

SISTEMA DE VALUACIÓN DE LOS BIENES DE USO DESDE EL PUNTO DE VISTA DE SU UTILIZACIÓN

Juan Carlos Scarabino*

RESUMEN: En este artículo autor se plantea la cuestión acerca del valor de utilización económica en empresas industriales de Rosario y se pregunta si el mismo puede obtenerse a partir de los ingresos del periodo en estudio. Para ello se introduce la hipótesis sobre si el flujo de fondo, generado en el periodo, puede ser utilizado para aproximarse al valor recuperable de los bienes de uso durante el mismo. El autor llega a demostrar la hipótesis en el sentido de determinar una consecuencia lógica de la evidencia, haciendo razonable aceptarla.

Palabras claves: bienes de uso - valor de utilización económica - valor recuperable - contribución marginal

ABSTRACT: *Valuation system of fixed assets from the point of view of their use*

The author discusses the value of the use of economic resources in industrial businesses in the city of Rosario and wonders whether it may be related to the income of the period under study. To this purpose, he introduces the hypothesis of whether the cash flow generated in the period may be used to approach the redeemable value of fixed assets over the same period. The author proves the hypothesis in so far as he determines it may be considered a logical consequence from the available evidence. The acceptance of his conclusion becomes reasonable by his analysis.

Key words: Fixed assets - value of economic use - redeemable value - marginal contribution

Introducción

En el año 1998, el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de Santa Fe instituye con carácter nacional el Premio Arévalo a la investigación. El tema de ese año fue precisamente “Lineamientos para determinar el valor recuperable de los Bienes de Uso”. Esto indicaba a las claras que el tema ameritaba un basamento de tipo científico, que permitiera posicionarse en una postura epistemológica para ir logrando la revalorización de nuestra disciplina, en una cuestión que precisamente no estaba del todo clara.

Y el ganador del mismo, el Contador Público G. L. Húber¹, expresaba “En la sección 1 vimos como el VNR desde la óptica del usuario externo de la información financiera admite dudas razonables en relación con su medición. También sucede con el VUE, cuya determinación, a nuestro juicio, es de opaca transparencia. Ambos componen el VR y son de tortuosa lectura”.

* Juan Carlos Scarabino es contador público y doctor en Consolidación Académica (UNR), analista de Sistemas (UTN) y especialista en costos y gestión empresarial (IAPUCO), entidad de la cual es miembro de su Comisión de posgrado. Es investigador categorizado; ha recibido seis premios de nivel nacional entre los años 2000 y 2002. Se hizo acreedor en 2003 a un Diploma de Reconocimiento de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación como premio a su labor científica. Profesor de UCEL. Es autor del libro “Enfoque Lógico en Sistemas”, que ya lleva su segunda edición. Ha efectuado diversas publicaciones en portales virtuales internacionales. E-mail-jscarabi@fcecon.unr.edu.ar.

Un año más tarde, en un trabajo de investigación presentado en las XX Jornadas Universitarias de Contabilidad, llevadas a cabo en Rosario, los días 3, 4 y 5 de noviembre de 1999, el Doctor A. R. Yardín² exponía que "... el valor de utilización económica de los bienes de uso no puede ser representado a través de una cuantificación objetiva en algún momento intermedio de su vida útil. El concepto de valor de utilización económica de una bien de uso durante el transcurso de su vida útil es más un concepto abstracto que una magnitud objetiva".

Y luego, dos años más tarde, se explaya³, "En términos generales, el rubro bienes de uso es uno de los que fue abordado con menos éxito por la doctrina contable. A la innegable dificultad de alcanzar a establecer, con un mínimo de precisión, la extensión de la vida útil de los bienes, se suma una generalizada confusión en lo concerniente a la interpretación del significado de los valores atribuidos a los bienes de uso en los Estados de Situación Patrimonial".

Y continúa diciendo: "Bajo la hipótesis de "empresa en marcha", los bienes de uso tienen un valor para la empresa representado por la capacidad de servicio que están en condiciones de prestar, utilidad a menudo difícilmente mensurable. Aunque con severas limitaciones prácticas, el valor actual del flujo de fondos netos resultantes del producido de una máquina nos suministra una información útil para determinar su valor.

Por otra parte, existen bienes sobre los que no resulta fácil calcular el flujo de fondos netos. Piénsese, por ejemplo, en el valor de uso de muebles de oficina. Puede afirmarse que mientras estos bienes no se vuelvan completamente inadecuados para el uso al que están destinados, su valor de uso permanece constante, desde el momento en que el servicio prestado es el mismo durante todo el curso de su vida útil.

Las precedentes reflexiones nos llevan a sostener que el valor de utilización económica de los bienes de uso no puede ser representado a través de una cuantificación objetiva en algún momento intermedio de su vida útil. El concepto de valor de utilización económica de un bien de uso durante el transcurso de su vida útil es más un concepto abstracto que una magnitud objetiva".

De allí la importancia de comprender que se debe centrar nuestra atención en aspectos tales como análisis de las estructuras de costos, naturaleza de los resultados que informan los estados contables, amortización de los bienes de uso. De esta manera, la teoría contable se enfrenta a un desafío, como lo es recuperar y adecuar conceptos y herramientas, que habrían sido minimizados por la doctrina.

Por lo tanto, como planteo del problema a investigar y siendo el valor de utilización económica uno de los componentes del valor recuperable, se proponen las siguientes ideas generadoras:

- ¿Es posible plantear la obtención del valor de utilización económica en las empresas industriales de la ciudad de Rosario?
- ¿Puede el mismo obtenerse a partir de los ingresos del periodo en estudio?

La hipótesis base sobre la cual gira la investigación es:

El flujo de fondo generado en el periodo puede ser utilizado para aproximarse al valor recuperable de los bienes de uso en el mismo.

Desarrollo

Uno de los principales propósitos de este trabajo de investigación se orienta a la construcción de un dato, dado que no existen referentes empíricos sobre el mismo. Para ello, y dentro del ámbito de las empresas en funcionamiento, se establecerá un criterio lógico para dicha construcción y se elaborará un sistema que permita la obtención del dato buscado mediante la utilización del flujo de fondos del periodo en estudio.

Esto permitirá la utilización concreta del valor recuperable como valor límite de los bienes de uso, logrando de esa manera que los mismos estén mejor valuados, permitiendo mejores decisiones empresariales y, consecuentemente, se ayudará al usuario de los estados contables a comprender el camino seguido para llegar a comparar con los valores límites.

Dado que no existen antecedentes con respecto a la teoría específica de mi objeto de estudio, llevaré a cabo una investigación que A. Tecla y A. Garza⁴, llaman de tipo exploratoria, dado que deberé rastrear un tema poco estudiado, que servirá para identificar conceptos o variables y sus relaciones potenciales entre ellas. Y una vez establecidas las variables a estudiar las reseñaré y las mediré mediante un proceso descriptivo.

El primer interrogante que surge es qué significa valorar. Aquí es importante destacar con K. Lenk⁵, que “los productos de la mano del hombre se convierten, en el proceso de intercambio, en cosas autónomas, en objetos valiosos, que parecen poseer una dinámica propia, separada de la actividad humana. Las leyes anónimas del mercado aparecen como potencias ciegas, naturales, tras las cuales se ocultan en verdad relaciones de poder.

Todos los bienes que circulan en el mercado capitalista dejan de ser objetos intuitivamente concretos para cristalizarse como mercancías. La forma de valor de éstas no es percibida como expresión de relaciones sociales sino como propiedad de las cosas mismas. Por analogía con esta fetichización del mundo de las mercancías, los productos del pensamiento humano son cosificados como fuerzas autónomas que parecen dirigir la historia.”.

Por lo tanto resulta evidente que conforme manifiesta M. Allais “la ciencia sólo puede progresar si cuestiona constantemente verdades establecidas y deja florecer ideas nuevas sugeridas por la intuición creadora. Pero todo progreso científico real choca con la tiranía de las ideas dominantes en los “establishments” de los que emanan. Cuanto más difundidas están esas ideas dominantes, más se encuentran de un modo u otros enraizadas en la psicología de los hombres, y más difícil es que se admitan conceptos nuevos por fecundos que puedan resultar a la larga”⁶.

Vista la importancia del entramado social en el establecimiento de un valor y la poca objetividad del concepto, trataré de avanzar desde el punto de vista de las Ciencias Económicas. Valorar, entonces, se constituye en establecer valores monetarios a un determinado elemento del patrimonio. La asignación diferirá según sea el criterio de valuación elegido.

Por ello, para poder elaborar un sistema de información que cumpla los objetivos previstos, es necesario precisar algunos conceptos importantes, para lo cual utilizaré como criterio de clasificación el grado de vinculación del costo con la unidad de costo.

Para determinar el costo de los bienes producidos por una empresa industrial, hay que tener claro las definiciones que siguen, efectuadas por el Doctor A. R. Yardín⁷:

Definiciones

Costo Directo: es aquel cuya incurrencia puede ser identificada con una unidad de costo.

El contador público E. N. Cartier⁸, aclara el concepto diciendo que “son aquellos cuya relación con la unidad de costeo, por su naturaleza o funcionalidad, es evidente, clara e inequívoca, lo que permite su apropiación o imputación a aquella en forma inmediata o precisa, con prescindencia de su comportamiento respecto de los cambios en los volúmenes de actividad posibles, previstos o reales.

Costo indirecto: aquel cuya incurrencia no puede ser identificada con una unidad de costo.

Según el contador público E. N. Cartier⁹ “son aquellos que no pueden relacionarse, vincularse o identificarse con una unidad de costo determinada, por su naturaleza o por razones funcionales, en forma evidente, clara e inequívoca, con prescindencia de su comportamiento ante cambios en los volúmenes de actividad posibles, previstos o incurridos, lo que impide su apropiación o imputación a aquella en forma inmediata o precisa, o que aún cumpliendo aquellas condiciones, por razones de economía del sistema o por su poca relevancia no resulta aconsejable su apropiación directa”.

Siguiendo el grado de vinculación con el volumen de actividad, se llega a la siguiente clasificación:

Costo variable: aquel cuya incurrencia está ligada por una relación causal con el volumen de actividad, presentándose como una función directa de ésta.

Según E. N. Cartier¹⁰, “Lo que da el verdadero carácter de variable al costo de cualquier factor es la sensibilidad que su cuantía total *real* tenga respecto de los volúmenes de actividad y no la sensibilidad que tenga la cuantía total *aplicada*. Con este criterio, resultaría sencillo justificar el carácter variable de la totalidad de los ítems del costo”

Costo estructural: aquel cuya incurrencia está ligada por una relación causal con el mantenimiento de una cierta estructura de la empresa.

Estos costos, son los fijos y E. N. Cartier¹¹ los define como aquellos que en su cuantía total permanecen constantes en el tiempo, por las características de los factores productivos que los generan o bien por razones de decisión o planeamiento en términos temporales y a los que no afectan cambios en los volúmenes incurridos o reales de actividad”.

Por lo tanto, una combinación de las clasificaciones anteriores nos permite afirmar que existen:

Costos directos variables
Costos indirectos variables
Costos directos fijos
Costos indirectos fijos

Los *costos directos variables* son los que están estrechamente relacionados tanto con la unidad producida, dado que son directos, como con el volumen de producción, dado que son variables. Son los típicos costos de producción

Los *costos indirectos variables* no guardan relación con la unidad producida, pero están estrechamente ligados con el volumen producido y forman también parte de la producción.

Los *costos indirectos variables*, si bien están relacionados con la unidad de producción, no guardan correspondencia con el volumen, dentro de límites razonables. Estos costos son considerados costos de una línea de producción, pero no de una unidad de producción individual.

Los *costos indirectos fijos* no guardan relación ni con la unidad producida ni con el volumen de actividad. No son costos de producción sino costos de estructura.

En realidad, afirma el Doctor A. R. Yardín¹², “todos los costos varían en función directa con el volumen de actividad, solo que algunos de ellos lo hacen respondiendo a las menores variaciones de la producción (materia prima directa, por ejemplo) y otros varían a saltos más grandes, es decir, cuando el volumen de producción pasa de un cierto nivel a otro”.

“Hasta los costos considerados fijos por excelencia, como la amortización de una máquina o el alquiler de un inmueble, lo son tan sólo para un volumen de producción dado, una vez superado el cual, se hará necesario comprar otra máquina o alquilar otro edificio”.

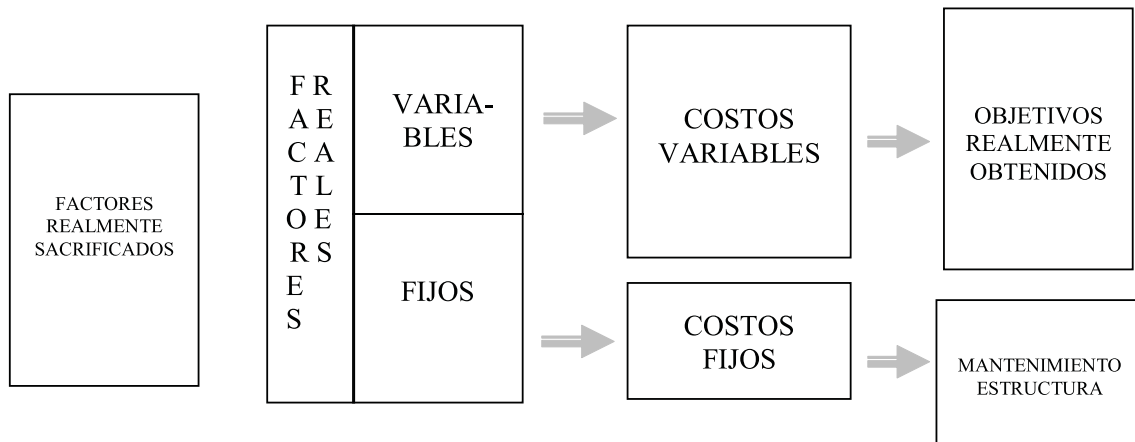
Por lo tanto, un costo debe ser considerado fijo solamente haciendo referencia a una cierta estructura de la empresa. De allí que suele denominárselos costos estructurales

Análisis y esquema de trabajo

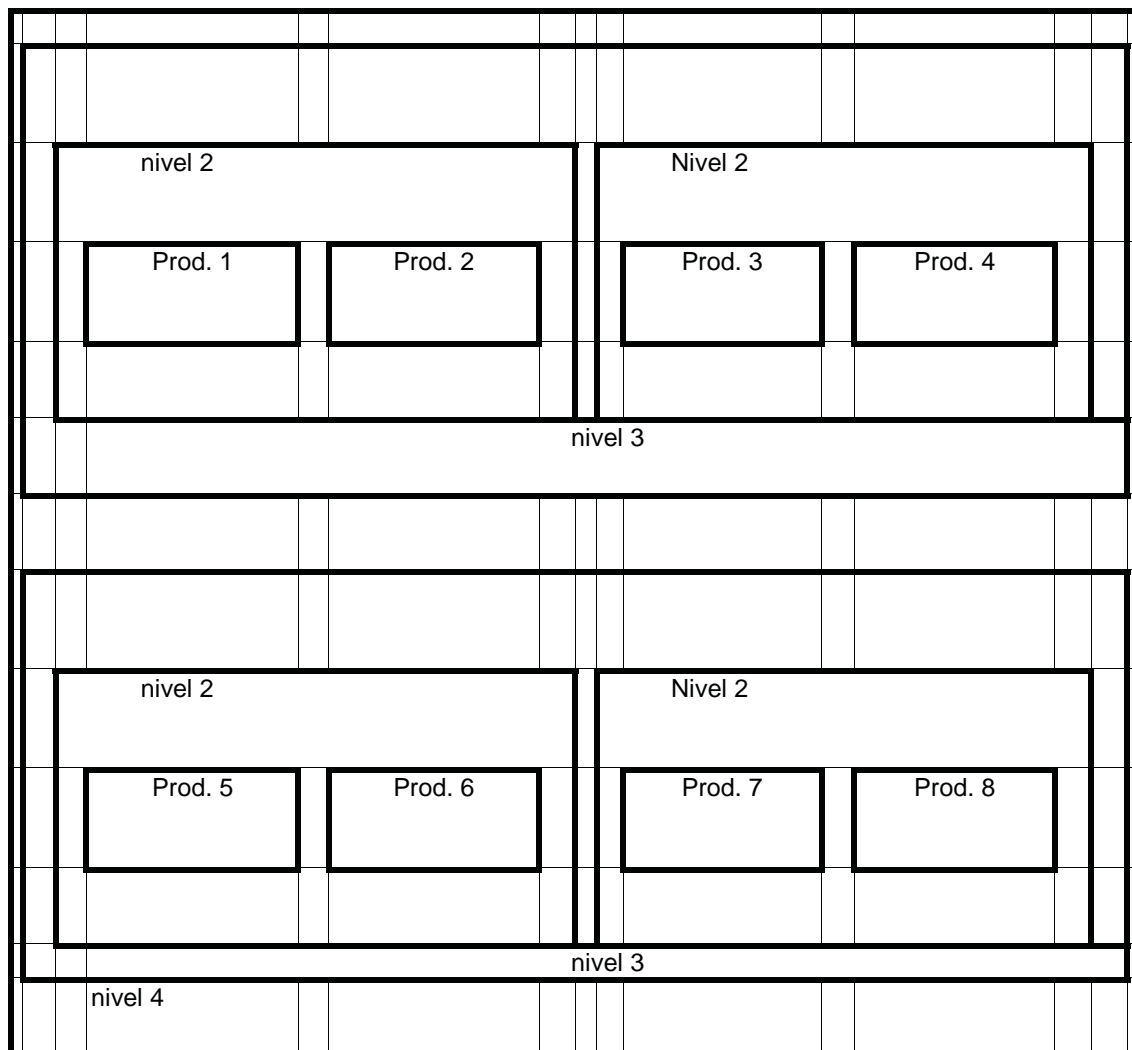
Basaré mi análisis en el criterio de costeo variable, que reconocería su origen en un artículo de J. N. Harris, publicado en 1936, denominado “¿Cuánto ganamos el mes pasado?”¹³.

Este criterio, es sostenido por importantes estudiosos del tema, entre ellos el Doctor A. Yardín^o, quien ha manifestado: “Quienes desde hace cuarenta años venimos predicando sus ventajas, no podemos menos que sentir una sensación de frustración frente a lo que consideramos como una incomprensión de la profesión que, en buena medida, ha contribuido al desprestigio de la Contabilidad tradicional como herramienta útil para la adopción de decisiones empresariales”.

Trabajaré entonces con un esquema del siguiente tipo¹⁵:



De manera tal que podré pensar una empresa industrial como un boceto como el que sigue¹⁶:



Los niveles estarán determinados por su mayor o menor grado de relación con el producto, por lo que se puede establecer:

- Nivel uno: Línea
- Nivel dos: Sección
- Nivel tres: Departamento

El último nivel, en este caso el número cuatro representa la estructura de la empresa.

Por lo tanto, pensaré una estructura informacional de las siguientes características¹⁷:

PRODUCTO	1		2		3		4	
CANTIDADES VENDIDAS	X		x		x		X	
COSTO VARIABLE UNITARIO	X		x		x		X	

TIPOS DE ASIGNACIÓN	1	SEC.Q	2	DEP.A	3	SEC.R	4	GRALES
VARIABLE PRODUCTO	X		x		x		X	
FIJO DIRECTO LÍNEA	X		x		x		X	
TOTAL POR LÍNEA(Nivel 1)	X		x		x		X	
LÍNEAS POR SECCIÓN		x				X		
FIJO DIRECTO SECCIÓN		x				X		
TOTAL POR SECCIÓN(Nivel 2)		x				X		
SECCIONES POR DEPART.				x				
FIJO DIRECTO DEPART.				x				
TOTAL POR DEPARTAMENTO(Nivel 3)				x				
TOTAL DEPARTAMENTOS								X
FIJO GENERAL								X
TOTAL EMPRESA (Nivel 4)								X

Basándome en este esquema, voy a entender como contribución marginal a la diferencia positiva entre el valor neto de realización y el costo variable:

$$\text{Precio venta} - \text{Costo variable} = \text{Contribución marginal primer nivel}$$

$$\text{Contribución marginal primer nivel} - \text{Costo fijo directo del agrupamiento 1} = \text{Contribución marginal segundo nivel}$$

$$\text{Contribución marginal segundo nivel} - \text{Costo fijo directo del agrupamiento 2} = \text{Contribución marginal tercer nivel}$$

$$\text{Contribución marginal tercer nivel} - \text{Costo fijo directo del agrupamiento 3} = \text{Contribución marginal cuarto nivel}$$

Contribución marginal cuarto nivel - costo fijo directo del agrupamiento n = contribución nivel n + 1

Contribución marginal nivel n + 1 - Costo fijo general = Resultado neto

Para acercarme a mi propuesta, es necesario desglosar los costos fijos de cada nivel de manera tal de pensar en:

* *Otros costos fijos del nivel*

* *Amortizaciones del nivel*

Entiendo entonces por otros costos fijos del nivel, a todos los costos fijos que pueden imputarse al mismo, sin tener en cuenta las amortizaciones de los bienes de uso de dicho nivel.

Surge entonces una nueva variable que es necesario definir.

Voy a llamar *contribución marginal asterisco (Cmg*)* a la resta entre la contribución marginal de cada nivel y los otros costos fijos del mismo.

De esta manera llego al esquema de trabajo para el diseño del sistema, que puede observarse seguidamente:

ESQUEMA DE TRABAJO PARA EL DISEÑO DEL SISTEMA

	1	2	3	4	5	6	7		
CANTIDADES	X	X	X	X	X	X	X		
VALOR DE REALIZACIÓN	X	X	X	X	X	X	X		
COSTO VARIABLE UNITARIO	X	X	X	X	X	X	X		

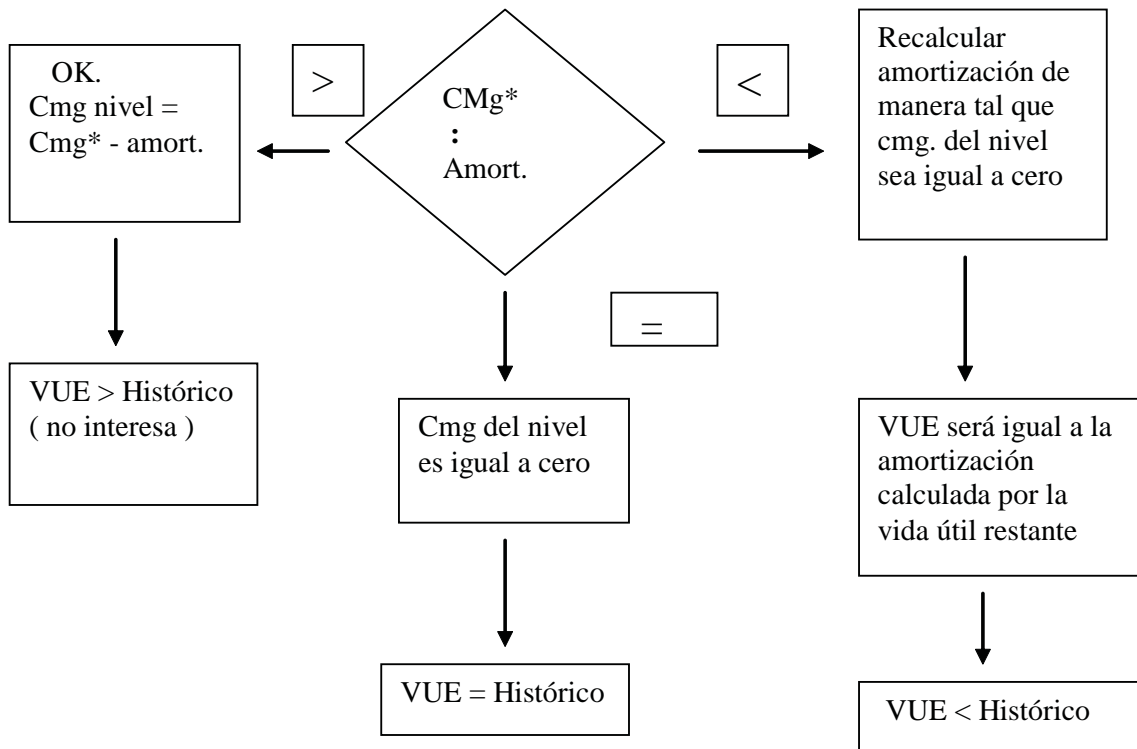
TIPOS DE COSTOS	1	SEC.Q	2	DEP.A	3	SEC.R	4	GRALES	5	SECS	6	DEP.B	7	SEC.T
INGRESOS POR VENTAS	X		X		X		X		X		X		X	
COSTO VARIABLE PRODUCTO	X		X		X		X		X		X		X	
CONT.MARGINAL 1er. NIVEL	X		X		X		X		X		X		X	
OTROS FIJOS DIRECTOS	X		X		X		X		X		X		X	
Amortización Bien uso 1	X													
Amortización Bien uso 2	X													
Amortización Bien uso 3			X											
Amortización Bien uso 4					X									
Amortización Bien uso 5					X									
Amortización Bien uso 6							X							
Amortización Bien uso 7									X					
Amortización Bien uso 8									X					
Amortización Bien uso 9											X			
COSTO FIJO DIRECTO LÍNEA	X		X		X		X		X		X		X	
CONT.MARGINAL 2do. NIVEL														
CONT.MARG.CONJUNTA 2do. NIVEL	X				X				X				X	
OTROS COSTOS FIJOS DIRECTOS	X				X				X				X	
Amortización Bien uso 10	X													
Amortización Bien uso 11					X									
Amortización Bien uso 12									X					
Amortización Bien uso 13													X	
CONT.MARGINAL 3er. NIVEL			0				0				0			0
CONT.MARG. CONJUNTA 3er. NIVEL					0								0	
OTROS COSTOS FIJOS DIRECTOS			X									X		
AMORTIZAC VARIAS DPTO			X									X		
CONT.MARGINAL 4to. NIVEL			X									X		
CONT.MARG. CONJUNTA 4to. NIVEL								X						
FIJO GENERAL							X							
Amortización Bien uso n							X							
Amortización Bien uso n + 1							X							
RESULTADO NETO TOTAL							X							

El agrupamiento 1 es, por ejemplo, la línea de producción, el agrupamiento 2, la sección, el agrupamiento 3 el departamento y así sucesivamente hasta llegar al costo fijo de la estructura determinada para el nivel de producción de la empresa.

Establecido el esquema de trabajo, comenzaré con el diseño del sistema.

Lógica del sistema

Sobre la base de lo expuesto, determino la lógica del sistema conforme al siguiente diagrama:



Este desarrollo lógico, si bien no demuestra la hipótesis en el sentido de determinar una consecuencia lógica de la evidencia, hace razonable aceptarla.

Recibido: 24/04/06. Aceptado: 20/05/06

NOTAS

- ¹ HÚBER, G. L. *El valor recuperable. Lineamientos para su determinación. Una propuesta: El valor recuperable integral*. Investigación ganadora del Premio Arévalo, 1998. pp. 29 y 30.
- ² YARDÍN, A. R. "Reflexiones sobre la interpretación del significado de las depreciaciones de bienes de uso. Área Técnica. Comisión 2" en *XX Jornadas universitarias de contabilidad*. Rosario, 1999, p. 191.
- ³ YARDÍN, A. R. "Buscando definir el verdadero significado económico de las depreciaciones. VII Congreso del Instituto Internacional de Costos" en *II Congreso de la Asociación Española de Contabilidad Directiva*.

- Universidad de León. España. 2001. Material recibido del autor vía e-mail.
- ⁴ TECLA, A. y GARZA, A. *Teoría, métodos y técnicas de la investigación social*. México, Cultura Popular. 11ª reimpresión. 1979, p. 46.
- ⁵ LENK, K. *El Concepto de Ideología, comentario crítico y selección sistemática de textos* Bs. As., Amorrortu, 1974, pp. 23 y 24.
- ⁶ GODTE, M. *De la anticipación a la acción, manual de prospectiva y estrategia*, Alfaomega, 1995, pp. 20 y 21.
- ⁷ YARDÍN, A. R. “Aportes para el logro de una precisión terminológica en torno a la clasificación de los costos” en *II Jornadas de Profesores Universitarios de Costos*. Tandil. Argentina. (1978):
- ⁸ CARTIER, E. N. “Categorías de costos – replanteo” en *XXIII Congreso Argentino de Profesores Universitarios de Costos*. Rosario. Argentina. 2000.
- ⁹ *Ibídem*.
- ¹⁰ *Op. Cit.* 3. p. 155.
- ¹¹ *Ibídem*.
- ¹² YARDÍN, A. R. “Aportes para el logro de una precisión terminológica en torno a la clasificación de los costos” en *II Jornadas de Profesores Universitarios de Costos*. Tandil. Argentina. 1978.
- ¹³ HARRIS, J. N. “¿What did we earn last month?” en *Boletín* N° 10 de la National Accountants Cost Association. 1936.
- ¹⁴ YARDÍN, A. R. “¿Por qué razón es tan resistido por los Contadores el criterio del Costeo Variable?” en *XXIV Congreso IAPUCO*. Córdoba. Argentina. 2001.
- ¹⁵ Nota del autor: esquema de elaboración propia basado en el módulo Análisis Marginal dictado por A. R. Yardín en mayo-junio 2001. Rosario.
- ¹⁶ *Ibídem*.
- ¹⁷ *Ibídem*.

BIBLIOGRAFÍA

- BACHELARD, G. *La Formación del Espíritu Científico*. Quinta edición. Buenos Aires. Argentina. Siglo XXI, 1976.
- BERMAN, M. *Todo Sólido se Desvanece en el Aire – La experiencia de la modernidad*. Quinta edición. Santa Fe de Bogotá. Siglo XXI, 1991.
- CARTIER, E. N.: “El costo del factor bienes de uso”. En *Revista del IAPUCO Costos y Gestión* Número 6, Diciembre, p. 45. 1992.
- CARTIER E. N. *Categorías de Costos. Replanteo*. Trabajo presentado al XXIII Congreso Argentino de Costos. Rosario. Argentina. 2000.
- FOWLER NEWTON, E. *Contabilidad Superior*. Buenos Aires. Argentina. Macchi. 1995.
- FRANCO RUIZ, R. *Contabilidad Integral – Teoría y normalización*. Armenia. Investigar Editores, tercera edición. 1998.
- FRONTI DE GARCÍA, L HELOUANI, R, *Bienes de Uso*. Argentina. Nueva Técnica. 1994.
- HARRIS, J. N. “¿What did we earn last month?” *Boletín* Número 10 de la National Accountants Cost Association. 1936.
- HERNÁNDEZ SAMPIERI R., FERNÁNDEZ COLLADO, C. y BAPTISTA LUCIO, P. *Metodología de la Investigación*. México. Segunda edición. Mc.Graw Hill. Interamericana, 1998.
- HÚBER G. *El valor recuperable. Lineamientos para su determinación. Una propuesta: El valor recuperable integral*. Investigación ganadora del Premio Arévalo 1998. Consejo Profesional de Ciencias Económicas de Santa Fe - Cámara II - Rosario. Argentina. 1998.
- KERLINGER, F. N. (1975): *Investigación del comportamiento: técnicas y metodología*. México, D. F. Nueva Editorial Interamericana. 1975.
- KERLINGER, F. N. *Enfoque conceptual de la Investigación del comportamiento*. México, D. F. Nueva Editorial Interamericana. 1979.
- KUHN, T. *La revolución copernicana*. Volumen 1. España. Orbis. 1978.
- LAKATOS, J. *Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales*. España. Tecnos. 1982.
- LAUDON, K.C. y LAUDON, J.P. *Administración de los Sistemas de Información. Organización y Tecnología*. México. Prentice Hall Hispanoamericana. 1996.

- LENK, K. *El concepto de Ideología, comentario crítico y selección sistemática de textos*. Argentina. Amorrortu. 1974.
- OSORIO, O.M. *La capacidad de producción y sus costos*. Argentina. Macchi. 1987.
- POPPER, K. *El cisma en Física*. Madrid. España. Tecnos. 1985.
- SCARABINO J. C. *Activos intangibles, el puente hacia la Contabilidad del conocimiento*, Investigación ganadora del premio Arévalo 2000 - Consejo Profesional de Ciencias Económicas de Santa Fe - Cámara II - Rosario. Argentina. 2000.
- SCARABINO J.C. *Enfoque lógico en Sistemas*, 2º Edición ampliada. Rosario, (Argentina), Keynes. 2001.
- SENGE P. y otros *La danza del cambio. Los retos de sostener el impulso en organizaciones abiertas al aprendizaje*. Colombia. Norma. 2000.
- TECLA, A. y GARZA, A. *Teoría, métodos y técnicas de la investigación social*. Reimpresión 11º. México. Cultura Popular. 1979.
- TUA PEREDA, J *La investigación empírica en contabilidad: La hipótesis de eficiencia del mercado*. Madrid. España. Icac. 1991.
- YARDÍN A. *Aportes para el logro de una precisión terminológica en torno a la clasificación de los costos*. II jornadas de Profesores universitarios. Tandil. Argentina. 1978.
- YARDÍN A. *Reflexiones sobre la interpretación del significado de las depreciaciones de bienes de uso*. Área Técnica. Comisión 2. XX Jornadas universitarias de contabilidad. Rosario. Argentina. 1999.
- YARDÍN, A. *Buscando definir el verdadero significado económico de las depreciaciones*. VII Congreso del Instituto Internacional de Costos. II Congreso de la Asociación Española de Contabilidad Directiva. Universidad de León. España. 2001.
- YARDÍN, A. *¿Por qué razón es tan resistido por los Contadores el criterio del Costeo Variable?*. XXIV Congreso Argentina de Profesores Universitarios de Costos. Córdoba. 2001.