

## REVISTA DE LIBROS

Paul GOCHET, *Quine en perspective. Essai de philosophie comparée*, Paris: Flammarion 1978, 225 pp.

Aunque, por su originalidad, la obra de Quine ha reclamado, desde hace tiempo, el interés de numerosos filósofos, no existía hasta el momento un estudio de conjunto sobre ella. El libro de Gochet viene a llenar ese vacío. A pesar de que en sus páginas se descubre una simpatía indiscutible por el autor americano, el trabajo de Gochet pretende ser crítico, para lo cual sacará a colación las principales voces (no están todos los que son) que sobre los distintos tópicos quineanos se han dejado oír, todo ello con el propósito de llevar a cabo lo que el subtítulo del libro indica. El ámbito cultural al que pertenece Gochet, profesor de la universidad de Lieja, se transparenta en las comparaciones que establece con representantes de la tradición filosófica francesa (con el neorracionalista Goussier, por ejemplo), comparaciones cuya pertinencia no vamos a discutir aquí.

Los nueve capítulos en que se divide el volumen abarcan todo el espectro de temas quineanos: la crítica de la epistemología positivista; el abandono de la epistemología "fundamentalista" a favor de una epistemología "naturalizada"; la teoría del significado, con especial atención a la debatida tesis de la indeterminación de la traducción; la problemática ontológica (a la que Gochet dedica dos capítulos, a pesar de lo cual advertimos una lamentable omisión, que en el párrafo siguiente indicaremos); la filosofía de la lógica y la matemática; las dificultades de una lógica modal cuantificada y, en fin, las dificultades análogas que presenta la teoría de la intencionalidad.

Lo que se echa de menos en el estudio de Gochet es el tratamiento, siquiera en sus líneas generales, de la ontogénesis de la referencia. Ello es tanto más grave cuanto que supone pasar por alto un aspecto muy importante de esa "innovation décisive de Quine en matière épistémologique" (p. 46) que constituye el estudio psicogenético del lenguaje (epistemología "naturaliza-

da”). Un acercamiento a la ontología quineana que no tenga en cuenta ese punto deberá ser, pues, forzosamente incompleto.

El tratamiento de la filosofía de la matemática es, asimismo, fragmentario. Para nada se menciona siquiera el fallido intento nominalista de Quine y al hablar de las limitaciones del programa logicista (reducción de la aritmética a la lógica *pura*) sólo de pasada se alude a la distinción, muy esclarecedora al respecto, que el filósofo americano establece entre lógica y teoría de conjuntos.

En fin, excepción hecha de esas lagunas, el libro de Gochet nos ofrece una excelente visión de conjunto de la obra de Quine y, en ese sentido, constituye una buena introducción a la misma.

*Andreu Berga Oliver*

Paul LORENZEN, Kuno LORENZ, *Dialogische Logik*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1978, 238 pp.

Desde las páginas de esta misma revista se ha ofrecido, con cierta frecuencia, información sobre las posiciones de la escuela de Erlangen, o escuela constructivista. Véanse, por ejemplo, los artículos de Christian Thiel “El problema de la fundamentación de la matemática y la filosofía” (n. 3, pp. 5-24, 1971), “¿Qué significa constructivismo?” (VIII/1, pp. 5-21, 1977), “¿La dualidad perdida?” (VIII/1, pp. 57-66, 1978), o el comentario de J. Sanmartín y E. Requena “Ciencia y Filosofía constructivas” (VII/3-4, pp. 323-337, 1977). Siguiendo la línea de este último escrito, presento un libro recientemente aparecido en Alemania, titulado *Dialogische Logik* cuyos autores son Paul Lorenzen, el fundador de la escuela de Erlangen, y Kuno Lorenz quien, junto a Christian Thiel, es uno de los principales discípulos de Lorenzen. Está dedicada esta obra exclusivamente a la lógica, uno de los campos de investigación en los que más han destacado los constructivistas; pero no está dedicado a la lógica a modo de manual o tratado sistemático, sino como una panorámica histórica del desarrollo de la