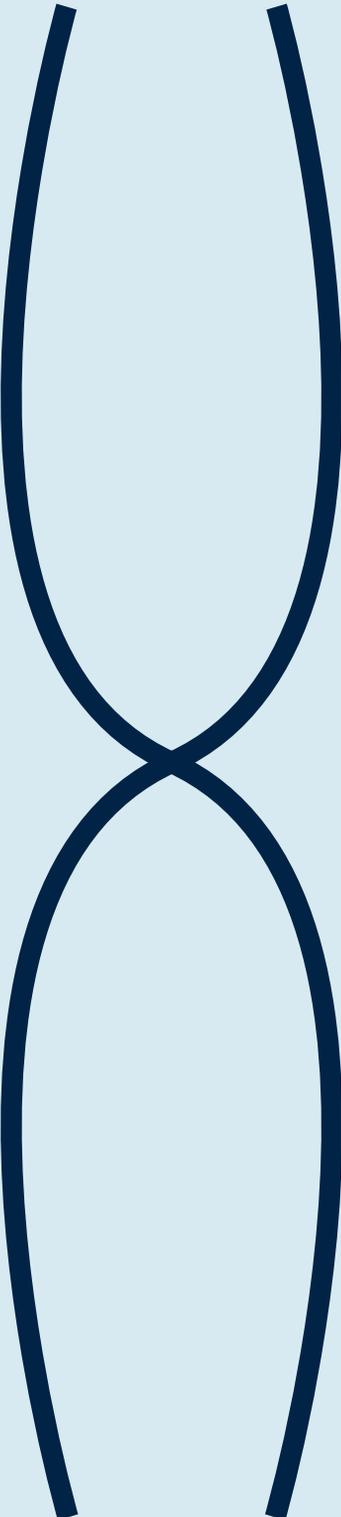


NÚMERO TEMÁTICO
LAS NEUROCIENCIAS

THEMATIC ISSUE
THE NEUROSCIENCES



**PSIENCIA REVISTA
LATINOAMERICANA
DE CIENCIA PSICOLÓGICA**

**PSIENCIA LATIN AMERICAN JOURNAL
OF PSYCHOLOGICAL SCIENCE**

ABRIL 2010
APRIL 2010

VOLUMEN 2
VOLUME 2

NÚMERO 1
ISSUE 1

ISSN 2250-5490
PUBLICACIÓN SEMESTRAL
SIX-MONTHLY JOURNAL
BUENOS AIRES - ARGENTINA

INVESTIGACIONES ORIGINALES

ENFOQUES CRONOLÓGICO Y ANALÍTICO DE LA HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA CONDUCTISTA

CHRONOLOGICAL AND ANALYTIC APPROACHES IN THE HISTORY OF BEHAVIORIST PSYCHOLOGY

Fernando Polanco

Universidad Nacional de San Luis

Recibido: 20 de enero de 2010

Aceptado: 12 de marzo de 2010

Resumen: A partir de la revisión y análisis de fuentes secundarias dedicadas a la historia del conductismo, principalmente libros y artículos en publicaciones periódicas, es posible encontrar dos enfoques historiográficos. El presente trabajo describe y analiza esos dos enfoques. El primero, que podemos denominar cronológico, presenta una historia cronológica lineal. El segundo, que podemos denominar analítico, deja de lado lo cronológico y propone una clasificación a partir de características teóricas. Finalmente, el trabajo analiza los alcances, limitaciones y sesgos de ambos abordajes por lo cual se propone la necesidad de un Enfoque analítico-cronológico-geográfico, caracterizado por un abordaje que integre tanto aspectos cronológicos y geográficos como teóricos, que posibiliten una clasificación mas concisa y objetiva de los diversas variantes de conductismo.

Palabras clave: *Conductismo – Historiografía – Enfoques*

Abstract: Taking into account books and serials devoted to history of behaviorism, it is possible to find two main approaches. This paper describes and analyzes both approaches. The first one, that may be called chronological, presents historical facts in a chronological timeline. The second one, that may be called analytic, goes beyond chronological boundaries and proposes theoretical classifications and historical reconstruction. Finally, the paper analyzes strengths, weaknesses, and biased orientation of both approaches as well as it expounds the necessity of a new approach, a geographic-chronological-analytic one. This proposed approach mixed chronological and geographic characteristics as well as theoretical charactersitics, that will allow to achieve a more accurate and clear classification of all behaviorist theoretical variations.

Keywords: *Behaviorism – Historiography – Approaches*

Introducción

A partir de la revisión y análisis de fuentes secundarias dedicadas a la historia del conductismo, principalmente libros y artículos en publicaciones periódicas, es posible encontrar dos enfoques historiográficos. En el presente artículo hacemos una somera descripción de ambos. Finalmente, el trabajo analiza los alcances, limitaciones y sesgos de ambos abordajes por lo cual se propone la necesidad de un Enfoque analítico-cronológico-geográfico, caracterizado por un abordaje que integre tanto aspectos cronológicos y geográficos como teóricos, que

posibiliten una clasificación mas concisa y objetiva de los diversas variantes de conductismo. Dicho enfoque que implica el entrecruzamiento entre los elementos conceptuales del conductismo y las circunstancias y actores que le dieron vida, permite también, ordenar cronológicamente, geográficamente, operacionalizar y clasificar los aportes de diferentes autores o teorías; e incluso comparar el conductismo entre los diferentes autores o contextos.

El presente trabajo es un estudio teórico (Montero & León, 2005). Además, puede ser considerado un artículo metodológico, según el Publication Manual, 6th Edition (APA, 2010).

Licenciado en Psicología - Universidad Nacional de San Luis. Integrante del Proyecto de Investigación "Incidencia de publicaciones periódicas y colecciones editoriales de psicología en la formación del psicólogo en Argentina. 1954-1984", subsidiado por el CONICET.

Correspondencia: fernando.polanco@coband.org

Enfoque cronológico

El primer enfoque hace referencia a la psicología behaviorista desarrollada a principios de la segunda década del siglo XX en Estados Unidos y en la que suele señalarse como manifiesto el artículo de Watson "Psychology, as the behaviorist views it", del año 1913 (Watson, 1913; Wozniak, 1994; Yela, 1996; Fuch & Milar, 2003).

Su historia puede ser vista como un desarrollo lineal en la que los nuevos autores como Skinner, Tolman, etc., van sumando nuevos avances en esta corriente. Un ejemplo claro de este enfoque, es la exposición que realizó Mario Yela (1980/1996), en la cual divide la evolución del conductismo en cinco fases:

1) La fase del nacimiento y difusión, de 1930 a 1950: representada por Watson y caracterizada por el objetivismo antimentalista de lo que pudiera llamarse el conductismo clásico, contestatario, dogmático y programático.

2) La fase de las teorías, de 1930 a 1950: donde se elaboran los grandes sistemas con autores como: Hull, Tolman, Guthrie, Skinner. Caracterizados por el objetivismo positivista de los que cabe denominar el neoconductismo sistemático.

3) La fase de la crisis, entre 1950 y 1960, caracterizada por una crítica interna. Primeramente por no ser lo suficientemente conductistas, y posteriormente por haber creído demasiado en las leyes conductistas.

4) La fase de declive, entre 1960 hasta 1980, declive caracterizado por el paso de el conductismo sistemático a la psicología de la conducta, reconociendo cada vez más constructos psiconeurológicos, y la acentuación en la importancia de los procesos cognitivos.

5) Y caída, en 1980, en la que la inmensa mayoría de los psicólogos ya no considera más a la conducta como objeto único, sino unas de las vías de la verificación de las hipótesis psicológicas. Por lo que, a juicio de Yela (1980/1996): "el conductismo a dejado de existir como sistema" (p. 181).

Enfoque analítico

El segundo enfoque puede ser caracterizado como un método conceptual en el que la principal guía se encuentra en el análisis de los fundamentos teóricos, aquí lo cronológico se pierde y la clasificación teórica es preponderante.

En este enfoque todos los autores aportan

elementos nuevos al conductismo, en este sentido Marino Pérez Álvarez (1999) señala acerca del Handbook of Behaviorism, editado por O'Donohue & Kitchener (1999):

Un manual de conductismo presenta catorce variedades, unas dadas ya en su época hegemónica y otras desarrolladas en pleno cognitivismo, y no son todas, pues el etnocentrismo de los autores parece que les ha impedido ir más allá del continente estadounidense. Las variedades incluidas en dicho manual son: el conductismo watsoniano, el interconductismo de Kantor, el conductismo propositivo de Tolman, el conductismo hulliano, el conductismo radical de Skinner, el conductismo empírico de Bijou, el conductismo teleológico de Rachlin, el conductismo teórico de Staddon, el conductismo biológico de Timberlake, el contextualismo funcional de Hayes y dentro de la versión filosófica, el conductismo de Wittgenstein, el conductismo de Ryle, el conductismo lógico y el conductismo de Quine.

Entre otras variantes que se podrían añadir, además de citar a H. J. Eysenck siquiera a propósito del conductismo Hulliano, figuraría el conductismo pionero de H. Pieron, el conductismo psicológico de a. W. Staats, la teoría de la conducta de E. Ribes, y el conductismo social de H. G. Mead (inmerecidamente propagado como interaccionismo simbólico). (Pérez Álvarez, 1999, pp. 7-8)

Es en éste enfoque, donde se puede hablar de unos grandes principios unificadores de la psicología conductual, en la que divergen de acuerdo a sectores mas o menos restringidos de la realidad, pero reunidos bajo un mismo paradigma o sistema: la psicología comportamental o conductista, dentro de la que pueden ser incluidos diversos aportes con características diferenciales.

Otro ejemplo de este tipo de enfoque son los planteamientos hechos por Jean Bélanger (1978/1999), quien señala que a pesar de la variedad de orientaciones y características diferentes e incluso contradictorias que muchas veces una teoría o un teórico puede tomar, los conductistas pueden ser identificados a partir de que cumplan o no con cuatro enunciados a saber:

El conductismo es un programa de investigaciones cuyo objeto es la conducta. Su objetivo es describirla, predecirla y manipularla mejor. El estudio de la conducta no supone la necesidad de una metodología especial, específica para

la psicología (o para las ciencias del hombre) y radicalmente diferente de la metodología de las ciencias de la naturaleza. La construcción teórica se efectúa en torno a tres categorías de fenómenos: Los de la situación, la conducta y el organismo. (p. 21)

Además de estos principios unificadores, Bélanger (1978/1999), establece una clasificación no excluyente a partir de la concepción que tienen diferentes autores sobre la explicación teórica (Ver Tabla 1), de las cuales se desprenden los siguientes tipos:

1) Aquellos para los que la explicación es, causal y manipulativa. Un acontecimiento dado, observado y a veces provocado, produce otro acontecimiento. Esta explicación es empírica y probabilística.

2) Un segundo tipo de explicación consiste en la explicación teórica integrativa; pudiendo distinguirse dos sub-niveles de la explicación integrativa: el nivel descriptivo y el nivel deductivo o sistemático. En el primero la explicación se hace en términos de ley matemática, mientras que en el segundo se establece un sistema formal deductivo, coherente, que ponga en evidencia las inter-relaciones entre las leyes y que reordene ciertas leyes bajo leyes más generales.

3) Y un tercer tipo, que corresponde a la explicación causal reductiva; en la que se recurre a entidades teóricas, a menudo inobservadas e inferidas, que sostienen o explican los fenómenos observados.

Finalmente, también se pueden señalar las clasificaciones llevadas adelante por Pérez-Acosta, Guerrero & López (2002), quienes clasifican a los diversos conductismos de acuerdo a su proximidad y alejamiento con aspectos cognitivos y biológicos, esto se debe principalmente a las diferentes concepciones que han tenido diferentes autores sobre las implicancias, por un lado, de constructos internos o intervinientes, y por otro lado, con el papel de las características biológicas de los diferentes organismos estudiados en la causación de la conducta.

Síntesis: Enfoque cronológico-geográfico-analítico.

En el abordaje de ambos enfoques se pueden observar alcances, limitaciones y sesgos. El enfoque cronológico, presenta la ventaja de indicar un orden temporal y una ubicación o contexto de origen en los hechos o teorías

conceptualizados por los diferentes autores, sin embargo, pierde rigurosidad al intentar presentar a la historia de la psicología conductual como lineal, a su vez que considera únicamente como conductista los desarrollos llevados a cabo en Estados Unidos. Por otro lado, el enfoque analítico, tiene como ventaja que profundiza en los principios conceptuales que hacen a los diferentes planteamientos teóricos y metodológicos, sin embargo, genera una clasificación que se convierte en una enumeración o listado de autores con sus aportes originales, pero sin ninguna referencia que nos oriente en cuanto a los alcances y modos particulares que le dieron origen y de cómo se desarrollaron.

Por lo que se concluye que es necesaria una metodología sintética que integre tanto aspectos cronológicos, geográficos y teóricos, que posibiliten una clasificación más concisa y objetiva de los diversas variantes de conductismo y diferenciando aquellas que pueden ser incluidas y cuales no como pertenecientes a dicho sistema, viendo esto principalmente a través de clasificaciones genéricas pero a la vez, restringidas. Nos parece importante aclarar, en coincidencia con lo señalado por Josef Brozek, que "sabemos bien que las categorías son, muchas veces discutibles. [Sin embargo,] Se tratan de pensamientos estimuladores y no de verdades doctrinarias" (Brozek & Massimi, 2002, p. 126).

En este enfoque cronológico-geográfico-analítico, proponemos tomar como elemento inclusivo los cuatro criterios, anteriormente señalados, de la definición del conductismo realizada por Bélanger (1978/1999). Partiendo de esta premisa, considerando otros elementos característicos del conductismo y siguiendo las clasificaciones realizadas por Ardila (1972), Bélanger (1978/1999), O'Donohue & Kitchener (1999), O'Neil (1995) y Pérez-Acosta, Guerrero & López (2002), es posible ordenar el desarrollo conductual desde una doble perspectiva, histórica y analítica.

Para el aspecto analítico del enfoque sintético, partimos de designaciones generales para incluir posteriormente una serie de características conceptuales en las que cada aporte se diferencia. Principalmente, las señaladas por: O'Neil (1995) en su trabajo: *American Behaviorism: A Historical and Critical Analysis*; Jean Bélanger (1978/1999) en: *Imágenes y realidades del conductismo*; y la última cuyo poder sintético nos parece pertinente, aportada por

Pérez-Acosta, Guerrero & López (2002) en su trabajo: Siete conductismos contemporáneos.

Dentro de las características conceptuales del planteamiento de O'Neil (1995), retomamos las siguientes categorías:

1) El rechazo del dualismo y conceptos mentalistas: esta categoría señala las posturas de los autores con tendencias de rechazo ontológico de la conciencia, donde lo mental no tendría existencia; y tendencias de rechazo solo a nivel metodológico, donde lo mental no puede ser estudiado debido a sus características intrínsecas de ser un fenómeno inobservable y privado.

2) La unidad de análisis preferida (SR): aquí se señala el objeto principal de relación buscada a través del trabajo experimental, si bien la mayoría busca las relaciones entre Situación (Estímulo) y Respuesta, existen otras variantes como la conducta operante, quien tiene una compleja relación con la conducta respondiente (S-R) (Hilgard & Bower, 1986).

3) Concepción de Situación (Estímulo) y Respuesta: aquí, O'Neil (1995) adopta una doble aproximación, la primera es aquella señalada por E. Tolman (1959) quien diferencia entre: el conductismo molecular, el cual describe la conducta en términos de simples conexiones estímulo-respuesta, concibiendo estos últimos como emergentes de fenómenos físicos y fisiológicos; y por otro lado, se encontraría el conductismo molar, el cual toma al organismo en su totalidad, por lo que la conducta adquiere características emergentes propias, diferentes de sus componentes moleculares. La segunda aproximación sería la señalada por Egon Brunswik (O'Neill, 1995), autor que distingue entre una visión proximal, interesada por cómo el organismo llega a producir la respuesta, mientras que una visión distal sólo se interesa por informar de dicha conducta.

4) Mecanismos de respuesta innata: esta categoría incluye la aproximación y contemplación de cada autor de las características hereditarias y de sus implicancias en su visión.

5) Sustento fisiológico: dentro de dicha categoría se incluye las implicancias y valor dado a los datos aportados por la fisiología, y si estos forman parte de los fundamentos de la visión conductista del autor.

6) Naturaleza del aprendizaje: en esta categoría se señala el mecanismo o proceso fundamental de aprendizaje que cada autor o teoría considera, por ejemplo: asociación, cognición, etc.

7) Mejores condiciones para el aprendizaje: aquí, se incluyen aquellas condiciones que los autores consideran indispensables para que se dé el aprendizaje, por ejemplo: contigüidad entre estímulo y respuesta.

8) Metodología lógica: esta categoría implica la característica principal de teorización que cada autor utiliza en el estudio del fenómeno de la conducta, y el alcance de las mismas, es decir: si es una teoría es mayormente descriptiva o explicativa de la conducta.

9) Variables intervinientes: en esta categoría se incluyen las variables intervinientes utilizadas por cada autor, que abarca el nivel teórico y experimental que guía las investigaciones.

Finalmente, las dos últimas categorías analíticas contempladas en el enfoque sintético, están basadas en las clasificaciones propuestas por Jean Bélanger (1978/1999) y Pérez-Acosta, Guerrero & López (2002) que han sido explicitadas anteriormente en el apartado del enfoque analítico y que refieren alternativamente: al tipo de explicación teórica utilizada; y a la aproximación o alejamiento de planteamientos cognitivos y/o biológicos.

Para el aspecto histórico del modelo sintético, el elemento cronológico, tiene la función de señalar las fechas de las primeras formulaciones de un aporte determinado, y señalar el nombre o los nombres de sus autores. Luego, en cuanto a lo geográfico, se señala el lugar de origen de dicho aporte, lo cual es relevante ya que el contexto geográfico e histórico (Parot, 2001) junto con la figura que lo representa, influye en cuanto al curso que adquirió dicho aporte, si tendió a ramificarse o por el contrario a aislarse. En este sentido Parot (2001) señaló:

The need for an objective, more scientific psychology was expressed in several countries: V. Bechterev in Russia, H. Piéron in France and J. B. Watson in USA called for a 'new psychology,' closely related to physiology. Their success depended on the historical, religious and scientific context in each country. (p. 1131)

Como puede observarse, Rusia, Francia y Estados Unidos, tuvieron sus desarrollos conductistas. En esta dirección, se pueden señalar algunas características particulares de cada región:

1) En el caso de Rusia, se puede decir que los elementos políticos reinantes en cada época tuvieron una fuerte impronta en sus desarrollos conductistas. Por ejemplo, los planteamientos de Sechenov fueron profundamente rechaza-

dos, viéndose incluso obligado a cambiar el título de alguna de sus obras por su materialismo extremo, doctrina inaceptable en el imperio zarista y católico ortodoxo en el que desarrollo sus ideas. En el caso de Bechterev, si bien tuvo un momento de apogeo en las primeras décadas del siglo XX, sus desarrollos se vieron truncados por su enfrentamiento con Stalin, que le costaría la vida. Por otro lado, si bien Pavlov pudo seguir adelante con sus estudios, éstos se encontraban desarrollados dentro de la fisiología e hicieron eclosión en la psicología rusa posteriormente a la segunda guerra mundial (García Vega, 1993).

2) En el caso de Francia hubo un intento por parte de Piéron de instaurar una psicología objetiva y científica a mediados de la primera década del siglo XX, sin embargo debido a que la psicología ocupaba un lugar secundario, sus propuestas no tuvieron gran alcance en el medio intelectual francés (Littman, 1971). El comportamentalismo francés introdujo elementos de la filosofía fenomenológica y del psicoanálisis (Dagfal, 2009), excediendo el límites del sistema teórico conductista. Además, debido a la reacción anticapitalista de los intelectuales franceses se rechazó todo lo que implicara conductismo en su vertiente Estadounidense (Freixa i Baqué, 1985, 1992).

3) Por último, en Estados Unidos, esta corriente se desarrollo profusamente, sobretodo por su naturaleza pragmática, pero a su vez sin dejar de lado los aspectos académico, por lo que fue una de las principales visiones psicológicas del

siglo XX en ese país, e intento desde allí irradiarse a otros lugares del mundo (Hergenhahn, 2001; O'Donohue & Kitchener, 1998; O'Neill, 1995).

Como conclusión, se puede apreciar que la complejidad teórica e histórica del conductismo nos lleva a formular un enfoque que contemple una síntesis de ambos elementos para lograr una definición objetiva pero a la vez integradora de todos sus elementos.

Este modelo sintético: cronológico-geográfico-analíticos, se ejemplificara en una Tabla (Ver Tabla 2), la cual integra todos los elementos señalados arriba. Mostrando el alcance y utilidad del modelo y de como su carácter sintético permite una rápida comparación de los diferentes y variados aportes de autores al sistema conductista señalados en su contexto cronológico y geográfico de origen. Dicha tabla no pretende ser exhaustiva, ya que sin duda faltan autores conductistas de importancia, sino que sólo tiene un propósito ejemplificador.

En trabajos posteriores se espera poder profundizar las características y contenidos de este modelo propuesto, que busca una mejor y mas armoniosa comprensión de la historia del conductismo.

Referencias

- Ardila, R. (1972). *La psicología contemporánea*. Buenos Aires: Paidós.
- American Psychological Association (2010) *Publication Manual, 6th Edition*. Washing-

Tabla 1. Clasificación de Bélanger sobre la orientación teórica

Explicación	Empírica	I - Causal manipulativa Skinner, Watson, Guthrie	
	Teórica	II - Integrativa (Black-box) (Variable Intermediaria) A. Descriptiva Skinner - Hull - Watson - Guthrie B. Deductiva-Sistemática (Formal-abstracto) Hull - Suppes	III - Causal reductiva (Entidades teóricas) (Construcciones hipotéticas) Guthrie Hull - Tolman

Fuente: Bélanger, J. (1978/1999). *Imágenes y realidades del conductismo*. Oviedo: Publicaciones de la Universidad de Oviedo (p. 35)

Tabla 2. Enfoque cronológico-geográfico-analítico

Elementos analíticos													
Año de inicio	Lugar	Autor	Rechazo dualismos y análisis conceptos mentalistas	U. de análisis preferida: S-R	Conceptión de Estimulo y Respuesta	Mecanismo de respuesta innata	Sus-tento fisiológico	Naturaleza del aprendizaje	Mejores condiciones para el aprendizaje	Metodología lógica	Uso de variables intervinentes	Según Explicación teórica	Cercanía(+)/Lejanía(-) de bio. (B) o psi. cognitiva (C)
1863	Rusia	I. Sechenov (Psi. Objetiva-Reflexología)	Sí	Sí	Fisiológica, Molecular	Reconocido pero poco investigado	Total	Asociación neural, Repetición, Ley de efecto (modificada)	Experiencia pasada, Ejercitación	Predominantemente Descriptiva	Concepción fisiológica del mecanismo asociativo	Causal manipulativa. Causal reductiva	B+ C-
1900-1905		V. Béjterev	Rechaza el estudio obtvo. de la conciencia	Sí	Molar, Fisiológica	Reconocido pero no investigado	Fuerte	Asociación Neural	Contigüidad de impresiones	Predominantemente Descriptiva	Concepción fisiológica del mecanismo asociativo	Causal manipulativa. Causal reductiva	B+ C-
1900-1905		I. Pavlov	Sí	Sí	Fisiológica, Molecular	Reconocido e investigado	Total	Asociación S-R, y Mecanismo Inhibitorio y Excitatorio Cerebral	Contigüidad S-R	Predominantemente Descriptiva	Concepción fisiológica del mecanismo S-R	Causal manipulativa. Causal reductiva	B+ C-
1907	Francia	H. Pieron	Rechaza el estudio obtvo. de la conciencia	Sí	Fisiológica, Molar	Reconocido pero no investigado	Total	Asociación S-R, y Mecanismo Inhibitorio y Excitatorio Cerebral	Contigüidad S-R	Predominantemente Descriptiva	Concepción fisiológica del mecanismo S-R	Causal manipulativa. Causal reductiva	B+ C-
1912	EEUU	B. Watson (conductismo)	Sí	Sí	Molecular y fisiológica	Reconocido e Investigado	Fuerte	Asociación S-R	Contigüidad y frecuencia	Predominantemente Descriptiva	Concepción fisiológica del mecanismo de respuesta S-R	Causal manipulativa. Integrativa descriptiva	B+ C-
1930		W. Hunter	Sí	Sí	Fisiológica pero menos molecular	Reconocido pero poco investigado	Fuerte	Asociación S-R	Contigüidad frecuencia, pertenencia	Predominantemente Descriptiva	Mecanismo de respuesta S-R fisiológico	Causal manipulativa. Integrativa descriptiva.	B+ C-
1932		E. Tolman (Neo-conductismo)	Sí	S-R-S	Molar y situacional	Reconocido pero descuidado	Rechazado	Cognición	Cognición de ensayos previos	Hipotético-deductivo	Relación hipotético funcional	Causal reductiva	B- C+
1935		E. Guthrie	Sí	Sí	Proximal	Descuidado	Rechazado	Asociación S-R	Un ensayo de aprendizaje	Estrictamente descriptivo	Rehazado	Causal manipulativa. Integrativa descriptiva. Causal reductiva	B- C-
1938		B. Skinner	Sí	Cond. Operante	Distal	Reconocido pero no investigado	Rechazado	Reservado a lo operante	Frecuencia de reforzamiento	Estrictamente descriptivo	Rehazado	Causal manipulativa	B- C-
1943		C. Hull	Sí	Sí	Predominantemente molar	En gran parte descuidado	Fuerte	Asociación S-R	Frecuencia de ensayos reforzados	Hipotético-deductivo	Variables intervinentes, usualmente fisiológicas	Causal manipulativa. Integrativa descriptiva y deductiva sistemática. Causal reductiva	B+ C-

- ton: American Psychological Association
- Bélanger, J. (1978/1999). *Imágenes y realidades del conductismo*. Oviedo: Publicaciones de la Universidad de Oviedo
- Brozek, J. & Massimi, M. (Ed.) (2002). Curso de Introdução à Historiografia da Psicologia: Apontamentos para um Curso Breve – Parte Terceira. *Memorandum*, 3, 103-109.
- Dagfal, A. (2009). *Entre París y Buenos Aires. La invención del psicólogo (1942-1966)*. Buenos Aires: Paidós.
- Freixa i Baqué, E. (1985). El conductismo y el marxismo en Francia: El conductismo, Skinner, la izquierda y los otros. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 11 (3), 175-237.
- Freixa i Baqué, E. (1992). El conductismo en Francia: la figura de Pierre Naville. *Psicothema*, 4 (2), 593-606.
- Fuchs, A. Milar, K. (2003). Psychology as a Science (pp. 1-26). En D. Freedheim & I. Weiner (Eds.), *Handbook of Psychology* [Volumen 1]. United States of America: John Wiley & Sons.
- García Vega, L. (1993). *Historia de la psicología. III. La psicología Rusa: Reflexología y psicología soviética*. Madrid: Siglo XXI.
- Hergenhahn, B. (2001). *Introducción a la historia de la psicología*. Madrid: Thomson.
- Hilgard, E. & Bower, G. (1986). *Teorías del aprendizaje*. México: Trillas.
- Littman, R. (1971). Henri Piéron and french psychology: a comment on professor Fraisses' note. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 7 (3), 261-268.
- Montero, I. & León, O. (2005). Sistemas de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5 (1), 115-127.
- O'Donohue, W. & Kitchener, R. (1999). Preface. In W. O'Donohue & R. Kitchener (Eds.), *Handbook of behaviorism* (pp. xix-xxi). San Diego: Academic Press.
- O'Neill, W. (1995). American Behaviorism: A Historical and Critical Analysis. *Theory & Psychology*, 5 (2), 285-305.
- Parot, F. (2001) History of Behaviorism. En *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences* (pp 1131-1137). New York: Elsevier sciences.
- Pérez-Acosta, A., Guerrero F., & López, W. (2002). Siete conductismos contemporáneos: una síntesis verbal y gráfica. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 2 (1), 103-113.
- Pérez Álvarez, M. (1999). Prólogo. En J. Bélanger (1978/1999) *Imágenes y realidades del conductismo* (pp. 7-12). Oviedo: Publicaciones de la Universidad de Oviedo.
- Tolman, E. (1959). Conductismo molar e intencional. En M. Marx (Ed.), *Psychological Theory* (pp. 410-428). New York: Macmillan
- Watson, J. (1913). Psychology, as the behaviorist views it. *Psychological Review*, 20, 158-177.
- Wozniak, R. H. (1994). *Reflex, habit and implicit response: the early elaboration of theoretical and methodological behaviourism, 1915-1928*. London: Routledge/Thoemmes Press
- Yela, M. (1996). La evolución del conductismo. *Psicothema*, 8 (Supl.), 165-186.