

## La lógica de la investigación por encuesta cualitativa y su posición en el campo de los métodos de investigación social

Harrie Jansen

Kwalon Journal

### RESUMEN

Muchos estudios cualitativos describen la diversidad de ciertos conocimientos o comportamientos en una población por medio de entrevistas semiestructuradas a una pequeña muestra de los miembros de dicha población. Sin embargo, hasta ahora este tipo de investigación cualitativa permanece sin definición en la literatura sobre metodología de investigación. Se argumenta que la mayoría de estos estudios podrían ser tipificados por la etiqueta de *encuesta cualitativa*. Mientras que la encuesta estadística analiza frecuencias de las características de los miembros de una población, la encuesta cualitativa analiza la diversidad de las características de los miembros dentro de una población. Tal diversidad puede ser predefinida o desarrollada por medio de una codificación abierta. Se definen tres niveles de análisis de la diversidad: la descripción unidimensional, la descripción multidimensional y el análisis explicativo, los cuales pueden desarrollarse tanto orientados hacia el concepto como orientados hacia la unidad.

**PALABRAS CLAVE:** encuesta cualitativa; encuesta estadística; muestreo de diversidad; análisis de diversidad; construcción de tipología; análisis combinatorio; síntesis holística

CORRESPONDENCIA A LOS AUTORES

[hj.kwalon@gmail.com](mailto:hj.kwalon@gmail.com)

INFORMACIÓN DEL ARTÍCULO

**Autorización traducción:** 09.11.2012

**Aceptado:** 17.11.2012

• Para citar este artículo

• To cite this article

• Para citar este artículo:

Jansen, H. (2012). La lógica de la investigación por encuesta cualitativa y su posición en el campo de los métodos de investigación social. *Paradigmas*, 4, 39-72.

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la licencia de Creative Commons 3.0 (<http://creativecommons.org/licenses>), la cual permite su uso, distribución y reproducción de forma libre siempre y cuando el o los autores reciban el respectivo crédito.



Originalmente publicado en *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 11(2), art. 11. Traducido al español con permiso de los editores.

## The Logic of Qualitative Survey Research and its Position in the Field of Social Research Methods

### SUMMARY

Many qualitative studies describe the diversity of certain cognitions or behaviors in a population by means of semi-structured interviews with a small sample of population members. Up to now this type of qualitative research remains undefined in the methodological literature, however. It is argued that most of these studies may well be typified by the label “qualitative survey”. While the statistical survey analyses frequencies in member characteristics in a population, the qualitative survey analyses the diversity of member characteristics within a population. The diversity of member characteristics may either be predefined or developed in open coding. Three levels of diversity analysis are defined: uni-dimensional description, multi-dimensional description and explanatory analysis, which may develop either in a concept-oriented or in a unit-oriented fashion.

**KEY WORDS:** qualitative survey; statistical survey; diversity sample; diversity analysis; typology construction; combinatory analysis; holistic synthesis.

## A lógica da investigação por pesquisa qualitativa e sua posição no campo dos métodos de pesquisa social

### RESUMO

Muitos estudos qualitativos descrevem a diversidade de certos conhecimentos e comportamentos em uma população por meio de entrevistas semiestruturadas de uma pequena mostra dos membros de dita população. Porém, este tipo de pesquisa qualitativa permanece sem definição até agora na literatura sobre metodologia de pesquisa. Argumenta-se que a maioria destes estudos poderiam ser tipificados pela etiqueta de *pesquisa qualitativa*. Enquanto que a pesquisa estatística analisa frequências das características dos membros de uma população, a pesquisa qualitativa analisa a diversidade das características dos membros dentro de uma população. Tal diversidade pode ser predefinida ou desenvolvida por meio de uma codificação aberta. Definem-se três níveis de análise da diversidade: a descrição unidimensional, a descrição multidimensional e a análise explicativa, os que podem desenvolver-se tanto orientados para o conceito como orientados para a unidade.

**PALAVRAS-CHAVES:** pesquisa qualitativa; pesquisa estatística; amostragem de diversidade; análise de diversidade; construção de tipologia; análise combinatória; síntese holística.

## 1. Introducción

Gran cantidad de estudios empíricos exploran la diversidad de ciertos comportamientos o conocimientos dentro de una población dada, basándose en entrevistas semiestructuradas (de diez a cincuenta) a miembros seleccionados de dicha población. Normalmente el análisis implica la comparación de los datos de las entrevistas para cada tema indagado y, posteriormente, el resumen de su diversidad en una serie de categorías (temas de interés, tipos de comportamiento, actitudes, etc.). En el informe, estas categorías se justifican al realizar citas de las entrevistas. A este tipo de investigación se le conoce a menudo simplemente como *investigación cualitativa*. Varios autores han criticado las débiles justificaciones metodológicas e incluso la confusión con respecto a la lógica de este tipo simple de investigación cualitativa (Baker, Wuest, & Stern, 1992; Caelli, Ray, & Mill, 2003; Chamberlain, 1999; Sandelowski & Barroso, 2003; Reichertz, 2009). Estos críticos, sin embargo, no ofrecen ni un diagnóstico claro de la confusión involucrada ni una solución para esta.

Por lo tanto, el objetivo de este artículo es aclarar este problema metodológico mediante la especificación de la lógica de este tipo básico de investigación empírica. La sección 2 de este documento desarrolla el concepto de encuesta cualitativa a fin de definirla. La sección 3 describe la lógica de la encuesta cualitativa a través de una comparación, paso a paso, entre la encuesta cualitativa y la encuesta estadística con una elaboración de tres niveles de análisis. La sección 4 ubica a la encuesta cualitativa, en primer lugar,

en relación con las principales tradiciones de investigación cualitativa, derivadas de la postura de Creswell (1998) y, en segundo lugar, frente al esquema de paradigmas de la indagación de Guba y Lincoln (1998).

## 2. La encuesta cualitativa

En sociología, la palabra *encuesta* se refiere al estudio de una población a través de la observación de sus miembros, de la manera en la que los censos se han llevado a cabo por años. En la actualidad, la mayoría de las encuestas utilizan una muestra de los miembros para medir las características de la población, como se puede ver en esta definición dada por Groves *et al.* (2004): “La encuesta es un método sistemático para la recopilación de información de [una muestra de] los entes, con el fin de construir descriptores cuantitativos de los atributos de la población general de la cual los entes son miembros” (p. 4).

La población objeto de estudio puede incluir a los habitantes de una ciudad o de un país, o a los miembros de una categoría específica, como profesores o jugadores de tenis zurdos, entre otros. El punto es que el estudio no observa las interacciones sociales o comunicaciones entre personas o instituciones en una determinada población, sino únicamente las características de los miembros individuales involucrados; por ejemplo, el consumo de alcohol, la afiliación política, el color de abrigo preferido, etc.

En cuanto al conjunto de datos, la característica distintiva de la investigación por encuesta no es la técnica de recolección de datos ni las características de los datos (*per se*), sino “la estructura matricial rectangular variable-caso de la matriz de datos” y la forma resultante del análisis por medio de la columna de inventario y el análisis consiguiente, “al hacer

coincidir la variación en una variable con las variaciones en otras variables” (De Vaus, 2002, pp. 3-7).

Al igual que en la definición proporcionada por Groves *et al.* (2004) citada más arriba, en la metodología general la palabra encuesta solo cubre los estudios cuantitativos que tengan como objetivo primordial describir distribuciones numéricas de las variables en la población (por ejemplo, las tasas de prevalencia). En el caso de las encuestas de *muestreo*, la representatividad estadística de la muestra, la calidad de los datos y la precisión de las estimaciones (límites de confianza) son los principales problemas en las encuestas cuantitativas.

No obstante, existe también una forma cualitativa de definir e investigar la variación en las poblaciones. El tipo de encuesta cualitativa no tiene como objetivo establecer las frecuencias, promedios u otros parámetros, sino determinar la *diversidad* de algún tema de interés dentro de una población dada. Este tipo de encuesta no tiene en cuenta el número de personas con las mismas características (el valor de la variable) sino que establece la variación significativa (las dimensiones y valores relevantes) dentro de esa población.

En resumen, la encuesta cualitativa es el estudio de la diversidad (no de la distribución) en una población. Sorprende que el término *encuesta cualitativa* (o la alternativa *encuesta de diversidad*) es casi inexistente tanto en libros de texto sobre la metodología general de investigación social (v. g., Babbie, 1989; Alasuutari, Bickman, & Brennan, 2008; Lewis-Beck, Bryman, & Liao, 2004), como en libros de texto sobre los métodos de investigación cualitativa (Creswell, 1998; Schwandt, 1997; Seale, Gobo, Gubrium, & Silverman, 2004). Una excepción significativa es el párrafo sobre “análisis de encuestas cualitativas” en el libro de Fink titulado *The survey handbook* (El manual de la encuesta) (2003, pp. 61 y ss.). Fink recomienda el análisis de la encuesta cualitativa para la exploración de significados y experiencias; sin embargo, la autora no especifica la lógica de la investigación cualitativa como un diseño. Wester (1995, 2000) utiliza el término

encuesta cualitativa (*kwalitatief survey* en holandés) para especificar uno de los tres principales tipos de investigación cualitativa (además de la etnografía y el estudio de caso). En este documento utilizaremos la encuesta cualitativa de una manera ligeramente diferente a la Wester. Él la define como una aplicación de la teoría fundamentada con el *muestreo teórico* y la *comparación constante*, involucrando varios ciclos empíricos (iteración del análisis y recolección datos), mientras que yo propongo una definición más formal que incluye todos los estudios de la diversidad en una población sin restricciones en cuanto al número de ciclos empíricos o la forma de generar códigos: ya sea por datos, previa a la investigación o basada en la teoría (Boyatzis, 1998, pp. 29 y ss.).

Fuera de la literatura sobre metodología, el término encuesta cualitativa se emplea de manera informal en diversos campos de la investigación empírica; por ejemplo, en un estudio biológico de combinaciones de especies de ácaros en las casas finlandesas (Stenius & Cunnington, 1972), en un estudio antropológico sobre las diferencias en la participación de los cónyuges en materia de salud materna en Guatemala (Carter, 2002), en un estudio educativo sobre la diversidad de actitudes de los profesores hacia el aprendizaje asistido por computador (Debski & Gruba, 1999) y en un reciente estudio psicológico sobre las actitudes de los sacerdotes católicos hacia los obispos y ministros tras las revelaciones de abuso sexual (Kane, 2008).

## Las encuestas cualitativas abiertas (inductivas) versus las pre-estructuradas (deductivas)

El ejemplo del estudio biológico finlandés sobre los ácaros (Stenius & Cunnington, 1972) ilustra la necesidad de distinguir entre las encuestas cualitativas abiertas (o inductivas) y las pre-estructuradas (o deductivas). En la encuesta abierta/inductiva, los objetos/temas, las dimensiones (aspectos de los objetos, variables) y las categorías (valores en las dimensiones)

que sean relevantes son identificadas a través de la interpretación de los datos sin procesar (v. g., las transcripciones de las entrevistas). En la encuesta pre-estructurada, algunos de los temas, dimensiones y categorías principales se definen de antemano, y la identificación de estos temas en las unidades de investigación se rige por un protocolo estructurado de cuestionamiento u observación. En el caso pre-estructurado, la diversidad que se estudiará se define de antemano y el objetivo del análisis descriptivo es únicamente observar cuál(es) de las características predefinidas existe empíricamente en la población bajo estudio.

Muchos investigadores cualitativos tienden a identificarse con la inducción (codificación abierta) de la investigación cualitativa, lo que excluye el análisis de datos pre-estructurados. Yo prefiero incluir el análisis pre-estructurado de la diversidad en el ámbito de la investigación de la encuesta cualitativa, ya que se ocupa de la diversidad en lugar de la distribución numérica. Por ejemplo: un estudio observacional sobre la diversidad de estilos de consumo, en términos de marcas predefinidas de ropa, zapatos, bebidas y estilos musicales entre los adolescentes de Rotterdam sería clasificado correctamente como una encuesta cualitativa.

Otra fuente de confusión se refiere al uso de datos cuantitativos (métricos) en las encuestas cualitativas. El punto aquí es que la naturaleza cualitativa versus cuantitativa de los datos se establece en el análisis. Así, no es una ontología inherente sino el análisis lo que determina si un estudio es cualitativo o cuantitativo. Una vez más, un ejemplo ficticio para ilustrar este punto: un estudio sobre la longitud del cuerpo es un estudio cualitativo si busca las categorías (o valores) de esta dimensión que están presentes en una población determinada y si utiliza estos datos métricos como datos categóricos en un análisis posterior. En otras palabras, una encuesta es cualitativa si no tiene en cuenta la frecuencia de las categorías (o valores), sino que busca la diversidad empírica de las propiedades de los miembros, incluso si estas propiedades se expresan en números. Podría parecer difícil imaginar la importancia de este estudio sobre la diversidad de las longitudes

corporales, pero esta encuesta, por ejemplo, podría ser una parte relevante de un estudio comparativo sobre la interpretación y clasificación de las imágenes del cuerpo en las subculturas étnicas.

## Múltiples niveles de análisis

Como otro punto metodológico de interés, el estudio de Stenius y Cunningham (1972) pone de manifiesto que es posible que se presenten diferentes niveles de análisis en un estudio por encuestas (Galtung, 1967, pp. 37 y ss.). El primer nivel de análisis en su estudio es la población de ácaros que viven en una misma casa. El estudio analiza la diversidad de esta población en términos de combinaciones de (sub-)especies. El segundo nivel de análisis es el conjunto de casas en Finlandia; y la diversidad a ser sometida a estudio a ese nivel sería la *diversidad de combinaciones* de especies de ácaros por casa. El objetivo explicativo del estudio sería establecer qué combinaciones de especies de ácaros están causando alergias en los humanos.

### Recuadro 1. El estudio de las benzodiacepinas

La mayoría de los ejemplos presentados en la exposición que sigue a continuación se derivan de nuestro estudio sobre el uso de las benzodiacepinas en las personas de edad avanzada en Rotterdam (Stoele et al., 2004). Las benzodiacepinas pertenecen a la categoría de medicinas que los médicos generales prescriben con mucha frecuencia como tranquilizantes a las personas mayores (ansiolítico o hipnótico). Se venden bajo muchas marcas, por ejemplo, Valium, Librium y Diazepam. Después de dos o tres meses de uso diario, estos medicamentos no son eficaces para mejorar el sueño y/o aliviar la ansiedad. El objetivo de este estudio consistió en explicar por qué los médicos siguen prescribiendo estos medicamentos y por qué los pacientes continúan consumiéndolos. El estudio constó de tres partes: un análisis estadístico de los datos de cohortes en pacientes de edad avanzada en Rotterdam, una encuesta cualitativa entre usuarios que llevaban mucho tiempo empleando esta droga (N=26) sobre sus patrones de uso y los sentidos que atribuían a la misma, y una encuesta cualitativa entre médicos generales (N=10) en la región de Rotterdam.



### 3. El ciclo empírico en encuestas cualitativas y estadísticas

Un planteamiento recurrente señala que la investigación cualitativa se diferencia de la cuantitativa en la iteración de la recolección y del análisis de datos en un proyecto: el investigador cualitativo comienza con la recolección de algunos datos, los analiza, desarrolla una hipótesis sobre el tema y, posteriormente, toma muestras de nuevas unidades teóricamente (es decir, a partir de la hipótesis a comprobar) y así sucesivamente hasta lograr la saturación teórica de los conceptos (categorías), o hasta alcanzar una explicación completa del fenómeno. Esta es la lógica para el desarrollo y saturación de conceptos, tanto de la teoría fundamentada (Glaser & Strauss, 1967, pp. 101-116), como de la inducción analítica para el desarrollo y comprobación de hipótesis (Becker, 1998, pp. 194-214; Robinson, 1951). En este tipo de investigación cualitativa, tanto la recolección de datos como la pregunta de investigación se desarrollan en interacción con el análisis de los datos (Maxwell, 2005).

Sin embargo, muchos estudios cualitativos se basan en muestreos de un intento y un método (*one-shot, one-method*), a veces por razones pragmáticas (según el presupuesto y el tiempo disponibles), otras a causa de un buen conocimiento previo e incluso a causa de la disponibilidad de un inventario de códigos pre-estructurado.

La encuesta de un intento (*one-shot*) implica un único ciclo empírico (pregunta de investigación, recolección de datos, análisis e informe), de forma similar al típico estudio estadístico. Debido a este paralelismo, comparo en la tabla 1 las etapas del proceso de investigación tanto para la encuesta cualitativa como para la encuesta estadística.

**Tabla 1.** La lógica de la encuesta cualitativa en comparación con la encuesta estadística

Pasos	Encuesta cualitativa	Encuesta estadística
<b>1. Definición de los objetivos de conocimiento</b>		
<b>Tema (objeto material)</b>	cualquier tema	cualquier tema
<b>Aspecto (objeto formal)</b>	diversidad	distribución de frecuencias
<b>Dominio empírico</b>	cualquier población (grupo)	cualquier población (grupo)
<b>Unidad de recolección de datos</b>	miembros de la población	miembros de la población
<b>Función del conocimiento</b>	fundamentalmente descriptivo	fundamentalmente descriptivo
<b>2. Muestreo</b>		
<b>Método de selección</b>	diversidad; por objetivo	probabilidad; por aleatoriedad
<b>Criterio de tamaño (N)</b>	saturación, cobertura de la diversidad de la población	precisión de la estimación (CI)
<b>3. Recolección de datos</b>		
<b>Nivel de medición</b>	cualquiera	cualquiera
<b>Método de recolección</b>	cualquiera	cualquiera
<b>4. Análisis</b>		
	<b>Análisis de diversidad</b>	<b>Análisis de distribución</b>
<b>Primer nivel de análisis: Descripción unidimensional</b>	codificación de los datos (descendente y ascendente) en objetos, dimensiones y categorías	conteo de frecuencias estadística descriptiva estimación de parámetros
<b>Segundo nivel de análisis: Descripción multidimensional</b>	<i>Orientado al caso:</i> síntesis combinatoria de la diversidad: análisis del espacio de propiedades, construcción de tipología <i>Orientado a concepto:</i> síntesis holística por concepto nuclear	<i>Orientado a la unidad:</i> análisis de conglomerados ( <i>clusters</i> ), análisis de homogeneidad. <i>Orientado a variable:</i> correlación, análisis factorial, construcción del índice, escalamiento
<b>Tercer nivel de análisis: Explicación</b>	explicación determinista: análisis combinatorio QCA (análisis comparativo cualitativo), análisis de patrones	explicación probabilística: análisis discriminadorio, regresión, LISREL

## Especificación del objetivo(s) de conocimiento: el objeto material, el objeto formal, el dominio empírico y la unidad de observación

Las encuestas cualitativas y estadísticas pueden comenzar desde objetivos idénticos e incluso desde preguntas de investigación idénticas. En la práctica, algunos investigadores u organismos de investigación transforman su pregunta de investigación en un cuestionario estandarizado para medir frecuencias y correlaciones. Otros optan sistemáticamente por realizar entrevistas semi-estructuradas, traduciendo cada pregunta de investigación a una pregunta sobre la diversidad de las prácticas o sentidos de sus participantes. Lógicamente hablando, sin embargo, solo la traducción de la pregunta de investigación en *objetivos de conocimiento* concretos (operacionalización) puede justificar la elección de uno u otro tipo de encuesta (o de otros diseños) (Dul & Hak, 2008; Verschuren & Doorewaard, 1999).

El objetivo de conocimiento especifica primero el objeto material (es decir, el tema) a estudiar (por ejemplo, el uso habitual de benzodiazepinas), luego el objeto formal, esto es, el aspecto de este tema a ser estudiado (v. g., la diversidad de sentidos y patrones), el dominio empírico por cubrir (por ejemplo, la población de edad avanzada en los Países Bajos) y la unidad a ser observada (miembros de esta población).

La encuesta cualitativa estudia la diversidad de un tema dentro de una población dada; la encuesta estadística estudia la distribución numérica de las características de un tema en una población. El dominio empírico es el espacio social sobre el que el investigador quiere sacar conclusiones, es decir, la población seleccionada.

En el campo de la salud institucional y de los servicios sociales, el principal objetivo de conocimiento de muchos estudios cualitativos es el de explorar las opiniones de los participantes expresadas en sus propias palabras (v. g., como un medio para perseguir el objetivo humanístico del

empoderamiento). Estos estudios parecen dominar la imagen común que se tiene de la investigación cualitativa (Bernard, 2006). Como se dijo anteriormente, las encuestas pueden referirse a cualquier colección, no solo de grupos (de personas), sino de cualquier tipo de unidades (v. g., animales, árboles, objetos). La población también puede ser una colección de entes sociales complejos (casos) como, por ejemplo, clases escolares, reuniones de juntas empresariales o programas de televisión; en estos casos, la encuesta podría observar los procesos de selección de compañeros de juegos en un salón de clase, la toma de decisiones en las reuniones de los directivos en una empresa multinacional o los discursos sobre etnicidad en las series de televisión. Sin embargo, con unidades complejas como estas, los estudios son a menudo etiquetados de acuerdo al tipo de recolección de datos que empleen (por ejemplo, la etnografía) o al tipo de análisis al nivel de la unidad (por ejemplo, análisis de categorización de membresía, análisis de discurso, análisis de la organización, análisis de contenido, etc.), incluso cuando se trata de una descripción o de una explicación de la diversidad entre los casos en una colección específica de las unidades mencionadas.

En resumen, la lógica de la encuesta (sea cualitativa o estadística) como un diseño de investigación se aplica a todo análisis de la diversidad o de la distribución en cualquier colección de unidades; no obstante, en la práctica de la investigación social, la etiqueta 'encuesta' generalmente solo designa la aplicación de cuestionarios o la realización de entrevistas a muestras de una población.

Tanto en encuestas cualitativas como en las estadísticas, la población concerniente es tratada analíticamente como una *colectividad terciaria* (*tertiary collectivity*) (Galtung, 1967, p. 39), es decir, un conjunto de entes sueltos que son las unidades de la recolección de datos. A esta característica de la investigación por encuestas a menudo se la denomina *individualismo metodológico* (Bryman, 1988, pp. 38-40); en sentido estricto, una encuesta social común no investiga la interacción social, sino los informes y evaluaciones que los participantes hacen sobre la interacción social. Esto también es válido tanto para las encuestas cualitativas como para las encuestas estadísticas.

## Muestreo

La encuesta estadística pretende estimar o evaluar las frecuencias de las características de las unidades en una población. Este objetivo requiere un *muestreo probabilístico*. Con el fin de establecer la confiabilidad estadística de las estimaciones, el investigador necesita conocer la probabilidad de seleccionar a cada miembro de la población en el muestreo. Por lo tanto, se necesita un registro completo de los miembros de la población como marco de referencia del muestreo. El tamaño de la muestra se determina por el nivel de precisión necesario en las estimaciones de la población, medido por el intervalo de confianza (IC) y el nivel de confianza ( $\alpha$ ). Para una precisión del 100% ( $\alpha = 1$ ) debe ser incluida la población total.

Por su parte, una muestra cualitativa debe representar la diversidad del fenómeno objeto de estudio dentro de la población. Esto se podría conseguir mediante un muestreo aleatorio grande; no obstante, esta manera de proceder no sería muy eficiente. Es a la vez lógico y más eficiente seleccionar un *muestreo de diversidad* intencionalmente, a fin de cubrir todas las variedades relevantes que existan del fenómeno (*saturación*). Lo que la saturación llegue a ser dependerá del tipo y grado de diversidad que se considere relevante. Por ejemplo, analicemos un estudio sobre los colores de los abrigos que usan los estudiantes. Para asegurarnos de que todas las formas de la diversidad estén cubiertas sería necesario incluir a toda la población en la muestra, debido a que el número de colores que nuestros ojos y cerebros pueden distinguir es inmenso. Sin embargo, para un único estudio podría ser suficiente distinguir solo, por ejemplo, diez colores. En ese nivel bajo de detalle una pequeña muestra puede proporcionar una suficiente saturación.

En una encuesta que emplea entrevistas con preguntas abiertas cada respuesta es única. En ella también deben incluirse todos los miembros de la población objeto de estudio para garantizar una cobertura completa y detallada. Por lo tanto, en una descripción inductiva de la diversidad (es decir,

sin una lista de codificación predefinida, como en el caso de los colores), parece eficiente seguir los siguientes pasos: a) comenzar con una pequeña muestra; b) realizar un análisis intermedio para desarrollar las categorías; c) decidir una estrategia para encontrar categorías aún sin descubrir, es decir, los encuestados que no están representados en las categorías que se desarrollaron en el paso b; y d) definir una regla referente a cuándo detenerse (por ejemplo, luego de cinco entrevistas que no proporcionen nueva información que sea relevante). En un estudio cualitativo, la saturación es una cuestión empírica, y no tanto una teórica, como lo es en el caso de la teoría fundamentada. El objetivo no es detallar en forma exhaustiva los *conceptos* para un dominio teórico (es decir, para cubrir todas las posibilidades teóricas), sino cubrir la diversidad relevante (en términos de los objetivos) en una población empíricamente definida, la cual podría comprender solo un pequeño número de unidades (v. g., un salón de clase en una escuela).

## Recolección de datos

El método de recolección de datos no está limitado por el diseño del estudio en sí mismo, así como tampoco lo está el tipo de datos que deban recopilarse. Tanto las encuestas estadísticas como las cualitativas pueden recopilar datos empleando cuestionarios (el cual es el tipo más común de encuesta), pero también mediante la observación de las interacciones o artefactos en cualquier tipo de situación.

## Análisis

Ambos tipos de encuestas, estadísticas y cualitativas, son diseños descriptivos antes que nada. Sin embargo, en la mayoría de los casos los investigadores quieren sacar más provecho de estas en términos de:

- a. las relaciones entre las características de las unidades, es decir, patrones en las categorías (en una encuesta cualitativa) o correlaciones entre las variables (en una encuesta estadística), a fin de obtener una descripción multidimensional compacta de la diversidad o de la varianza respectivamente;
- b. la explicación de la diversidad/varianza en el objeto de estudio por medio de determinantes contextuales.

En este punto, los investigadores pueden cambiar de un procedimiento cualitativo a uno cuantitativo, especialmente cuando hay presentes un gran número de casos en los datos. Por ejemplo, esto es muy común en investigaciones de mercado, si se supone que la representación estadística correcta no es importante cuando se trata de las relaciones entre las variables.

Tradicionalmente, el análisis estadístico ha sido clasificado de acuerdo con el número de variables intervinientes (v. g., por Galtung 1967, pp. 399 y ss.). En la práctica, sin embargo, se emplea más a menudo una clasificación dicotómica mediante la distinción entre el análisis univariado y el multivariado. Algunos tipos de análisis multivariados son descriptivos (v. g., la construcción del índice) y otros son explicativos (por ejemplo, el análisis de trayectoria y el análisis de regresión).

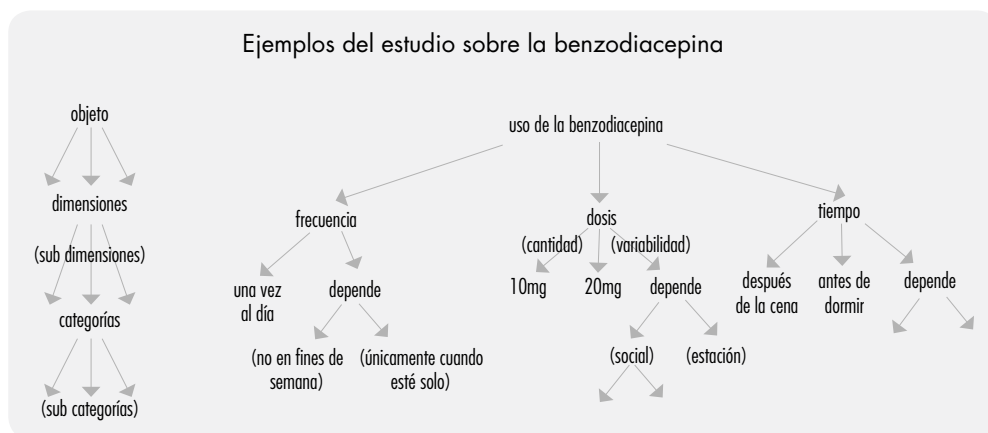
En la literatura cualitativa los distintos niveles de análisis se clasifican en términos de su *profundidad*, que va desde la *descripción superficial* hasta la *interpretación teórica* (Corbin & Strauss, 2008, p. 50), o en términos de la *distancia desde los datos*, la cual es lograda “por etapas acumulativas de transformación de los datos” (Sandelowski & Barroso, 2003, p. 909).

Propongo combinar estas dos tipificaciones en una clasificación del análisis de las encuestas cualitativas que posea tres niveles: una descripción unidimensional, una descripción multidimensional y una explicación. La descripción unidimensional implica organizar los datos en objetos, en dimensiones para cada objeto y en categorías para cada dimensión, mientras que la descripción multidimensional sintetiza las dimensiones o categorías en conceptos más abstractos o tipologías. Por su parte, la explicación

relaciona categorías descriptivas o dimensiones a un contexto (social, biográfico, sociohistórico, político, etc.). Muy a menudo, la descripción y explicación se entrelazan en el proceso de análisis.

### Primer nivel de análisis: descripción unidimensional

En el análisis de la diversidad se debe distinguir en ella tres niveles lógicos: los objetos, las *dimensiones* de los objetos (las *variables* en las encuestas estadísticas) y las *categorías* de las dimensiones (*valores*). A modo de ejemplo: el uso habitual de benzodiazepinas es un objeto. La frecuencia, el tiempo y la dosis son tres dimensiones del mismo; la variabilidad es una subdimensión de las tres dimensiones mencionadas; y, finalmente, fija y variable son dos categorías de la variabilidad.



**Figura 1.** Organización de códigos en objetos, dimensiones y categorías

Formalmente, la codificación de un fragmento de datos puede ser descendente (es decir, diferenciando) o ascendente (es decir, sintetizando). La *codificación descendente* especifica la *diversidad dentro de* un objeto









mediante la distinción de dimensiones y especifica la diversidad dentro de las dimensiones al distinguir categorías. Por lo tanto, se mueve hacia un nivel más bajo de abstracción.







*La codificación ascendente especifica aquello que se tiene en común*, respectivamente, con otros objetos, dimensiones o categorías. En consecuencia, se mueve hacia un nivel más alto de abstracción. Por ejemplo, el uso de benzodiazepinas puede codificarse sintéticamente como la categoría ‘uso de drogas’ y como una instancia de ‘medicalizaciones para tratar problemas de la vida diaria’. Propósitos (o razones) diferentes para el uso de las benzodiazepinas –según las respuestas de los encuestados– como “tratar la ansiedad”, “sentirse mejor”, “tener más confianza”, pueden codificarse sintéticamente dentro de la categoría ‘tranquilizantes’ y no dentro de una llamada ‘somníferos’.

En algunos casos, la descripción puede consistir solo en una lista de temas (objetos) encontrados en los datos, ya sean predefinidos o no, e ilustrados por citas o no; por ejemplo, una lista de las razones que los médicos generales presentan para no cumplir con los estándares oficiales (Freeman & Sweeney, 2001). En esos casos, el análisis consiste en la clasificación de los datos relevantes en una lista ordenada y manejable; no aporta una estructura, es decir, un nivel conceptual *más alto* o *más profundo*. Sandelowski y Barroso (2003) caracterizan a este tipo de investigación como encuesta temática, a la cual no juzgan digna de la etiqueta ‘cualitativa’. Propongo calificar a este tipo de estudios como una simple encuesta cualitativa descriptiva. Su calidad metodológica dependerá únicamente del muestreo y de la recolección de los datos.

En las encuestas exploratorias, las entrevistas u observaciones bien realizadas pueden producir un conocimiento valioso y sofisticado, mediante una revisión simultánea de la validez (sondear, replicar, triangular). De esta manera, gran parte del análisis puede haber sido realizado durante la recolección de datos en sí, sin mayor necesidad de un análisis posterior. Esto puede ser muy adecuado para el objetivo del estudio.

	segundo código	colección o estructura de objetos	objeto o superdimensión	dimensión
codificación ascendente				
<b>fragmento del texto</b>	primer código	objeto	dimensión	categoría
codificación descendente				
	segundo código	dimensión	categoría o subdimensión	subcategoría

**Figura 2a.** Codificación descendente y ascendente de un fragmento de datos

	segundo código	estructura de objetos <i>enfrentar</i>	objeto: <i>patrón de uso</i>	dimensión: <i>dosificación</i>
codificación ascendente				
<b>"si me siento solo, tomo dos Libriums"</b>	primer código	Objeto: <i>razón</i>	dimensión: <i>dosificación</i>	categoría: <i>dos pastillas</i>
codificación descendente				
	segundo tercero	dimensión: <i>emocional</i> categoría: <i>soledad</i>	Categoría: <i>variable</i>	Subcategoría: <i>Librium</i>

**Figura 2b.** Ejemplo del estudio sobre la benzodicepina<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Se debe tener en cuenta que la elección de los primeros códigos es libre (*abierto*) dentro de los límites del conocimiento objetivo del estudio. Cada fragmento de los datos puede cargarse con numerosos códigos. El principio de la codificación no es una metodología, sino una teoría.

### Recuadro 2. Una descripción simple de las políticas de tratamiento

En las nuestras entrevistas a los médicos generales encontramos dos políticas básicas de tratamiento con respecto a los problemas para dormir: emplear fármacos antes que nada o comenzar primero con una discusión. Una tercera categoría sería la de los médicos generales que afirman decidir en cada caso ya sea sobre la base de otros síntomas, de su experiencia previa con el paciente o a partir de las circunstancias (como la falta de tiempo). De esta manera, el informe descriptivo consiste simplemente en resumir estas tres categorías de las políticas de tratamiento y luego ilustrar esta categorías con algunas citas típicas de las entrevistas, como:

(Falta de tiempo)

“Si estoy ocupado, entonces es más fácil satisfacer a los pacientes dándoles una prescripción; pero si tengo más tiempo, entonces a menudo ellos no necesitan medicación”  
(Traducido de Stoele *et al.*, 2004, p. 69).

Sin embargo, usualmente la síntesis de la diversidad se produce en un proceso analítico exploratorio posterior a la recolección de datos. Se inicia con la codificación, es decir, la segmentación de datos (dividiéndolos en partes significativas) y con la atribución a los segmentos de etiquetas temáticas, dimensionales o categóricas. Muchos autores han establecido directrices para la codificación, aunque cada uno de ellos tiene sus preferencias personales; entre otros, Glaser y Strauss (1967), Miles y Huberman (1994), Boyatzis (1998), Dey (2004), Corbin y Strauss (2008). Estas guías pueden ser de utilidad; no obstante, dichas pautas siempre son secundarias a la tarea central en la codificación: determinar la relación entre el fragmento de los datos y los objetivos del estudio. Por lo tanto, la calidad de la codificación no es tanto una cuestión metodológica o técnica, sino que involucra una sensibilidad y creatividad teóricas.

Así, la codificación se puede realizar en varios ciclos, con iteraciones de codificación ascendente y descendente. El principio rector es la creación de un sistema coherente, bien definido y bien ordenado de objetos, dimensiones y categorías que deben ser legitimadas por su relación con los objetivos de la investigación. El proceso puede ser estructurado siguiendo el mismo estilo de las codificaciones abierta, axial y selectiva, de acuerdo con la regla

de comparación constante de la teoría fundamentada (Corbin & Strauss, 2008).

### *Segundo nivel de análisis: descripción multidimensional*

En el análisis de las relaciones entre características, la diferencia entre la encuesta cualitativa y la estadística aparece en la elección, ya sea de la *variación categórica (diversidad)*, o de la variación gradual (*gradación*), al manejar las dimensiones de los temas; en otras palabras, es la diferencia entre una interpretación categórica y una interpretación gradual de los valores. Lo que no tiene importancia es si los valores mismos se muestran en números o en texto, como tampoco si los encuestados consideran a los valores como métricos o categóricos.

Por su parte, en el análisis cuantitativo multidimensional (o multivariado), la descripción se realiza mediante la agrupación de variables (ítems) en escalas y sub-escalas sobre la base de las correlaciones estadísticas entre las variables. En el análisis factorial o en la inspección de las correlaciones *ítem-total*, estas correlaciones son exploradas por medio de SPSS u otro *software* estadístico empleando la herramienta de *confiabilidad*.

De otro lado, en el análisis descriptivo multidimensional cualitativo se procede en una o ambas de las dos siguientes direcciones: síntesis orientada al concepto (dimensión/variable) o síntesis orientada a la unidad (caso) (Ragin, 1989; Miles & Huberman, 1994; Becker, 1998; Yin, 2009; véase el Recuadro 3).

**Recuadro 3. Análisis orientado al caso (o unidad) versus análisis orientado a la dimensión (o concepto)**

Un simple ejemplo hipotético de una matriz de datos codificados (es decir, un espacio de propiedades *-property space-*) con cinco casos y tres dimensiones dicotómicas.

Dimensiones			
Caso NR	D1	D2	D3
1	y	y	n
2	n	n	y
3	n	y	y
4	y	y	n
5	n	y	y

**Análisis orientado al caso: comparar filas**

Las combinaciones de propiedades por fila son: yyn (caso 1 y 4), nny (caso 2) y ny (caso 3 y 5). Así que hay tres grupos (*clusters*) de casos idénticos, es decir, 3 tipos de esta muestra de 5.

**Análisis orientado a la dimensión: compare columnas**

	y D2	n	y D3	n	y D3	n
y D1	2	1	0	2	2	2
n	1	1	2	0	1	0
	<b>I</b>		<b>II</b>		<b>III</b>	

I. D1 x D2: correlación positiva baja.

Condicionamiento de la probabilidad: Si D1=y, D2 es más probable que sea y (en comparación con la condición D1=n)

II. D1 x D3: correlación negativa perfecta.

Condicionamiento suficiente: Si D1=y, D2=n; Si D1=n, D3=y; D1y es una condición suficiente para D3n.

III. D2 x D3: correlación negativa fuerte.

Condicionamiento necesario: D3y es una condición necesaria para D2n

La *síntesis orientada al concepto* consiste en la compilación (explícita o implícitamente) de una serie de dimensiones o categorías dentro de un concepto central abstracto; por su parte, la *síntesis orientada al caso* consiste en agrupar los casos similares en tipos (clases categóricas).

Así, la estrategia típica de la teoría fundamentada es desarrollar un concepto central que sintetiza la diversidad del comportamiento relevante de los actores. El ejemplo clásico es el concepto de contexto de conciencia (*awareness context*) con cuatro categorías (abierto, pretensión mutua, en estado de sospecha y cerrado –*open, mutual pretence, suspected and closed*–) como el principio rector de las interacciones dentro de las dependencias de hospitales con población de pacientes en estado crítico o terminal (Glaser & Strauss, 1967).

Por su parte, la *síntesis empírica orientada al caso* se realiza al agrupar casos (no características) a partir de combinaciones de las características correspondientes a uno o más tipos (Doty & Glick, 1994; Kluge, 1999, 2000). En la simplificación de Kluge (2000), este es un proceso de tres etapas: 1) seleccionar las dimensiones y categorías pertinentes; 2) analizar e interpretar las combinaciones de categoría empíricas; 3) seleccionar y etiquetar un conjunto completo (*covering set*) de combinaciones de categorías.

Una técnica formal para analizar combinaciones de características a nivel de casos es el método *booleano* de comparación de casos, el cual fue desarrollado originalmente por Lazarsfeld (1962). Becker lo denomina *análisis del espacio de propiedades* (*property space analysis*, PSA) (1998, p. 172 y ss.), mientras que Kluge (2000) emplea la expresión *espacio de atributos*. Un dispositivo técnico importante para este tipo de análisis es la *tabla de verdad*, es decir, una tabla con una columna para cada dimensión y filas para todas las posibles combinaciones de características (Kluge, 1999, 2000; Ragin, 1989).

Por ejemplo, en nuestro estudio sobre las benzodiazepinas tipificamos los casos tomando como base las categorías de las dimensiones ‘ciclo’, ‘tiempo’, ‘dosificación’ y ‘reflexión’, en una tipología de *patrones de uso* con tres tipos: el uso habitual (uso diario, a horas fijas, en dosis fijas, sin reflexión), el uso preocupado (uso diario, en diferentes momentos, en varias dosis, con reflexión compleja) y el uso responsable (uso intermitente, en tiempos fijos –si se usa–, en dosis fijas, con una reflexión simple). La Tabla 3 muestra

la tabla de verdad que se utilizó para evaluar la cobertura de esta tipología en la muestra.

**Tabla 3.** Tabla de verdad de los patrones de consumo de benzodiazepinas

Dimensiones del consumo de benzodiazepinas					
Ciclo	Tiempo	Dosis	Reflexión		
día (D) semana (S)	fijo (F) variable (V)	fija (F) variable (V)	compleja (C) simple (S)		
Posibles combinaciones lógicas de las categorías				Tipo (definido)	N encontrado
D	F	F	C		
D	F	F	S	Rutina	10
D	F	V	C		-
D	F	V	S	¿?	1
D	V	F	C		
D	V	F	S		-
D	V	V	C	Preocupado	4
D	V	V	S		-
S	F	F	C		
S	F	F	S	Responsable	5
S	F	V	C	¿?	2
S	F	V	S		-
S	V	F	C	¿?	1
S	V	F	S		-
S	V	V	C		-
S	V	V	S		-
Tamaño de la muestra en bruto: <b>26</b>				Datos incompletos: <b>3</b>	Muestra neta: <b>23</b>
Cubierta por tipología					<b>19</b>
Tasa de cobertura					<b>19/23 = 0,82</b>

La etiqueta de cada tipo (etapa 3) es un enunciado sintético sobre la combinación de características que intervienen. Por otra parte, la afirmación inherente de una tipología es su relevancia para el problema de interés (teórico o práctico). De manera que, al final, la tipología empíricamente fundamentada no solo es descriptiva sino que, al menos implícitamente, también es explicativa.

A menudo, uno o dos tipos clasifican casos que son problemáticos o más bien casos exitosos. Por ejemplo, la mayoría de los lectores de Glaser y Strauss (1967) probablemente juzgarán el contexto de conciencia abierta como el más ético y, por lo tanto, el más deseable (exitoso).

#### Recuadro 4. Tipología y teoría explicativa

En la elaboración de la tipología de los patrones del uso de las benzodiacepinas, la etiqueta 'preocupado' es una declaración teórica sobre el principio fundamental de un patrón de uso específico. Al mismo tiempo, la etiqueta expresa una hipótesis sobre el problema práctico que se estudia, por ejemplo, la persistencia del uso frecuente de benzodiacepina. La distinción entre los usos rutinario, responsable y preocupado de las benzodiacepinas solo tiene sentido por su pretensión de ser relevante para la solución del problema del consumo excesivo de benzodiacepinas en los Países Bajos. Se sugiere que los usuarios 'preocupados' necesitan un cuidado más intensivo que los usuarios 'rutinarios', a fin de que puedan suspender el uso de dichos medicamentos. En ese sentido, esta tipología implica una teoría orientada a la práctica.

Muy a menudo, las tipologías no cubren todos los casos, esto es, no todos los casos encajan en ellas. Por lo tanto, uno de los criterios para evaluar una tipología es su *cobertura empírica*, tanto estadísticamente (la proporción de casos que encajan en la tipología), como cualitativamente: ¿qué variedades de los casos no encajan? Cabe señalar que los datos cubiertos por la muestra cualitativa no se pueden generalizar estadísticamente, dada la distribución numérica desconocida en la población. Con el fin de ampliar la cobertura, uno podría reconsiderar la selección de las dimensiones y de las categorías (véase Tabla 3).



### *Tercer nivel de análisis: explicación*

El análisis causal estadístico tiene como objetivo explicar (técnica, no teóricamente) la variación gradual (varianza) de la variable dependiente (que representa el objeto de estudio) sobre la base de las variables independientes, mediante técnicas como el análisis discriminante, el análisis de regresión múltiple y el análisis de relaciones estructurales lineales (LISREL).

En una encuesta cualitativa se pueden analizar con una matriz condicional las relaciones entre los tipos (desde la descripción multidimensional) y determinadas condiciones contextuales, como se realiza a veces en las investigaciones que emplean a la teoría fundamentada (Creswell, 1998, p. 57).

Para el objetivo del análisis causal, la encuesta cualitativa se maneja como un estudio de caso múltiple, en paralelo con el análisis de patrón combinatorio como prueba de hipótesis (Hak & Dul, 2009; Yin, 2009). Ragin (1989; 2007) desarrolló el análisis cualitativo comparado (QCA, por sus siglas en inglés) como una técnica computarizada para el análisis causal condicional de pequeñas muestras con un alto número de dimensiones. Este tipo de análisis se emplea a menudo en la política internacional comparada (Goertz, 2006), con los países como unidades. El QCA puede ser visto como una sofisticación del clásico análisis del espacio de propiedades.

Los límites de la descripción y de la explicación multidimensional se sobreponen tanto en el análisis estadístico como en el análisis cualitativo, y en la práctica de buscar la explicación más completa que sea posible, a menudo hay una iteración exploratoria del análisis descriptivo y del explicativo.

## 4. La posición de la encuesta cualitativa en el campo de la investigación cualitativa

Muchos autores han propuesto clasificaciones para la investigación cualitativa; no obstante, ninguno de ellos ha incluido a la encuesta cualitativa como una categoría explícita. Con el fin de poder posicionarla en el campo de la investigación cualitativa, tomo la reconocida tipología de Creswell (1998), ya que esta parece representar bastante bien la corriente principal de pensamiento sobre la materia. En lo que sigue también hablaré brevemente sobre el estatus paradigmático de la encuesta cualitativa.

### La encuesta cualitativa relacionada con las cinco tradiciones

Creswell (1998) distingue cinco tipos de investigación cualitativa que representan las viejas tradiciones en las ciencias sociales: la biografía, la fenomenología, la teoría fundamentada, la etnografía y el estudio de caso.

El problema con *la teoría fundamentada* (en adelante TF) en esta clasificación de la investigación cualitativa es que la TF se emplea en el discurso científico en dos sentidos diferentes. Por un lado, se trata de una idea general de creación de conceptos, lo cual también se le pueda atribuir a la mayoría de los tipos de investigación que se etiquetan como cualitativos. Por otro lado, es entendida como un modelo sofisticado de investigación intensiva para la generación de teorías explicativas de prácticas sociales circunscritas (Charmaz, 2007). En este sentido, la TF requiere iterar la recolección y el análisis de datos de múltiples fuentes y de múltiples lugares. Creswell (1998) tipifica la recolección de datos en la TF como: “entrevistas con 20-30 personas para ‘saturar’ las categorías y detallar una teoría” (p. 65). Esto

es muy parecido a la forma típica de las encuestas cualitativas, pero esto no quiere decir que funcionen de igual manera.

La mayoría de los análisis de encuestas cualitativas son, en efecto, inductivos, pero no son iterativos ni de fuentes múltiples, así como tampoco son muy sofisticados teóricamente. Ante todo, es un diseño de investigación simple, no para el estudio de estructuras y procesos sociales sino para el estudio de la diversidad en una población. Así, una o más encuestas cualitativas pueden ser parte de un proyecto de TF, especialmente en sus primeras etapas. Por ejemplo, en el libro clásico sobre la TF (Glaser & Strauss, 1967) aparecen muchas citas ilustrativas de entrevistas con enfermeras las cuales, de hecho fueron encuestas cualitativas de las prácticas de *atribución de pérdida social* por parte de ellas.

Por su parte, la *etnografía* es, en cierto sentido, lo opuesto a la encuesta cualitativa. El etnógrafo busca patrones estables de interacción en una comunidad determinada, no la diversidad entre los miembros individuales. La comunidad, como se estudia en la etnografía, no es un conjunto de personas ajenas, sino un sistema de interacciones y sentidos. No obstante, los proyectos etnográficos, al igual que los proyectos de la TF, pueden contener una o más encuestas cualitativas.

En la *fenomenología empírica*, individuos que no tienen relación entre sí son entrevistados de la misma manera que en una encuesta cualitativa. Sin embargo, estos individuos no son seleccionados por su pertenencia a una determinada población, sino debido a su experiencia con el tema de estudio, por ejemplo, con la dependencia a las drogas, con el divorcio o con estar enamorado recientemente. El estudio no tiene como principal objetivo la cobertura de la diversidad, sino más bien la conceptualización de la esencia común en estas experiencias (Baker *et al.*, 1992; Maso & Smaling, 1998).

Normalmente, un *estudio de caso* es un “análisis en profundidad de un caso aislado o de un pequeño número de casos” (Creswell, 1998, p. 65), con múltiples fuentes de información y con una observación repetida. Muy a

menudo los casos son organizaciones o prácticas interactivas institucionales y no poblaciones (Dul & Hak, 2008; Yin, 2009). En un estudio de casos múltiple, dichos casos son seleccionados sobre una base teórica. Como se indicó anteriormente, una encuesta cualitativa simple puede ser tratada en la etapa del análisis como un estudio de casos múltiples; pero, es muy limitada en términos de sus fuentes de datos y del lapso de tiempo que puede cubrir.

*La biografía* es “la exploración de la vida de un individuo” (Creswell, 1998), y como tal tiene muy poco en común con la investigación mediante encuestas cualitativas, aunque una encuesta podría analizar una colección de biografías.

## El estado paradigmático de la encuesta cualitativa

Una forma diferente de agrupar diferentes ramas de investigación es clasificarlas de acuerdo a los paradigmas subyacentes, es decir, los grupos de creencias epistemológicas y filosóficas. Un ejemplo bien conocido y ampliamente aceptado es la clasificación de Guba y Lincoln (1998). Como Bryman (1988, pp. 104 y ss.) ha argumentado extensamente, los métodos no están *per se* atados paradigmáticamente. Esto también es válido en particular para la investigación de encuesta cualitativa. En términos de Guba y Lincoln (1998), la encuesta cualitativa podría ser útil en un proyecto *positivista* o *pospositivista* (incluyendo al realismo ontológico y al objetivismo epistemológico); pero, también puede llevarse a cabo en el contexto de proyectos de la *teoría crítica* o *constructivistas*. Por ejemplo, un proyecto feminista constructivista podría utilizar una encuesta cualitativa para analizar la diversidad de las construcciones sobre la igualdad económica en las parejas. El carácter crítico o feminista del estudio se produce por las interpretaciones a un nivel sociológico superior, al relacionar los resultados empíricos

con las estructuras sociales generales que están más allá del alcance de la encuesta.

## Conclusión

En este artículo he introducido la etiqueta *encuesta cualitativa* como un diseño de investigación y he explicado su lógica, la cual es claramente diferente de otros tipos de investigación cualitativa. Se trata de un diseño de investigación simple que ha menudo ha sido etiquetado incorrectamente como teoría fundamentada o investigación cualitativa indeterminada. Espero que futuros investigadores puedan beneficiarse de esta etiqueta y de la explicación de su lógica para el diseño de sus proyectos y para sus justificaciones, tanto en el ámbito de la investigación cualitativa como en el de la cuantitativa. Por supuesto, una mejor etiqueta no garantiza una mejor investigación. La receta no es la que cocina, pero puede proporcionar una referencia para la reflexión sobre el sabor de la torta.

## Referencias

- Alasuutari, P., Bickman, L., & Brennan, J. (Eds.) (2008). *The Sage handbook of social research methods*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Babbie, E. (1989). *The practice of social research*. Belmont, CA: Wadsworth.

- Baker, C., Wuest, J., & Stern, P. N. (1992). Method slurring: The grounded theory/phenomenology example. *Journal of Advanced Nursing*, 17(11), 1355-60.
- Becker, H. (1998). *Tricks of the trade: How to think about your research while you're doing it*. Chicago: University of Chicago Press.
- Bernard, H. R. (2006). Science editing in the social sciences: Methods belong to all of us. *Bulletin de Méthodologie Sociologique*, 91(July), 20-24.
- Boyatzis, R. E. (1998). *Transforming qualitative information: Thematic analysis and code development*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Bryman, A. (1988). *Quantity and quality in social research*. Londres: Unwin Hyman.
- Caelli, K., Ray, L., & Mill, J. (2003). "Clear as mud": Toward greater clarity in generic qualitative research. *The International Journal of Qualitative Methods*, 2(2), <http://ejournals.library.ualberta.ca/index.php/IJQM/article/view/4521/3651> [Fecha de acceso: 27 de junio de 2005].
- Carter, M. (2002). Husbands and maternal health matters in rural Guatemala: Wives' report on their spouses' involvement in pregnancy and birth. *Social Science & Medicine*, 55(3), 437-450.
- Chamberlain, K. (1999). Methodolatry and qualitative health research. *Journal of Health Psychology*, 5(3), 285-296.
- Charmaz, K. (2007). Grounded theory. En George Ritzer (Ed.), *Blackwell encyclopedia of sociology*. Blackwell Reference Online, <http://www.blackwellreference.com/public/> [Fecha de acceso: 8 de agosto de 2007].
- Corbin, J. M., & Strauss, A. L. (2008). *Basics of qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Creswell, J. W. (1998). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions*. Thousand Oaks, CA: Sage.

- Debski, R., & Gruba, P. (1999). A qualitative survey of tertiary instructor attitudes towards project-based CALL. *Computer Assisted Language Learning*, 12(3), 219-239.
- Dey, I. (2004). Grounded theory. En C. Seale, G. Gobo, J. F. Gubrium & D. Silverman (Eds.), *Qualitative research practice* (pp. 80-93). Londres: Sage.
- Doty, D. H., & Glick, W. H. (1994). Typologies as a unique form of theory building: Toward improved understanding and modeling. *The Academy of Management Review*, 19(2), 230-251.
- Dul, J., & Hak, T. (2008). *Case study methodology in business research*. Amsterdam: Elsevier.
- Fink, A. (2003). *The survey handbook*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Freeman, A. C., & Sweeney, K. (2001). Why general practitioners do not implement evidence: Qualitative study. *British Medical Journal*, 323, 1100-1102.
- Galtung, J. (1967). *Theory and methods of social research*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Nueva York: Aldine.
- Goertz, G. (2006). *Social science concepts: A user's guide*. Princeton: Princeton University Press.
- Groves, R. M., Fowler, F. J., Couper, M. P., Lepkowski, J. M., Singer, E., & Tourangeau, R. (2004). *Survey methodology*. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1998). Competing paradigms in qualitative research. En N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *The landscape of qualitative research* (pp. 195-220). Thousand Oaks, CA: Sage.

- Hak, T., & Dul, J. (2009). Pattern matching. En A. J. Mills, G. Durepos & E. Wiebe (Eds.), *Encyclopedia of case study research* (pp. 663-665). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Kane, M. N. (2008). A qualitative survey of the attitudes of Catholic priests toward bishops and ministry following the sexual abuse revelations of 2002. *Pastoral Psychology*, 57, 183-198.
- Kluge, S. (1999). *Empirisch begründete Typenbildung. Zur Konstruktion von Typen und Typologien in der qualitativen Sozialforschung*. Opladen: Leske & Budrich.
- Kluge, S. (2000). Empirically grounded construction of types and typologies in qualitative social research. *Forum Qualitative Sozialforschung/ Forum: Qualitative Social Research*, 1(1), Art. 14, <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0001145> [Fecha de acceso: 8 de abril de 2007].
- Lazarsfeld, P. F. (1962). The sociology of empirical social research. *American Sociological Review*, 27(6), 757-767, <http://www.jstor.org/stable/2090403> [Fecha de acceso: 20 de noviembre de 2009].
- Lewis-Beck, M. S., Bryman, A., & Liao, F. T. (Eds.) (2004). *The Sage encyclopedia of social science research methods*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Maso, I., & Smaling, A. (1998). *Kwalitatief onderzoek: praktijk en theorie*. Amsterdam: Boom.
- Maxwell, J. A. (2005). *Qualitative research design: An interactive approach*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Miles, M., & Huberman, M. (1994). *Qualitative data analysis*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Ragin, C. (1989). *The comparative method: Moving beyond qualitative and quantitative strategies*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Ragin, C. (2007). *Redesigning social inquiry: Set relations in social research*. Chicago: University of Chicago Press.



- Reichertz, J. (2009). Abduction: The logic of discovery of grounded theory. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 11(1), Art. 13, <http://nbnresolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1001135> [Fecha de acceso: 15 de enero de 2010].
- Robinson, W. S. (1951). The logical structure of analytic induction. *American Sociological Review*, 16, 812-818.
- Sandelowski, M., & Barroso, J. (2003). Classifying the findings in qualitative studies. *Qualitative Health Research*, 13, 905-23.
- Schwandt, T. A. (1997). *Qualitative inquiry: A dictionary of terms*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Seale, C., Gobo, G., Gubrium, J. F., & Silverman, D. (Eds.) (2004). *Qualitative research practice*. Londres: Sage.
- Stenius, B., & Cunnington, A. M. (1972). House dust mites and respiratory allergy: A qualitative survey of species occurring in Finnish house dust. *Scandinavian Journal of Respiratory Diseases*, 53, 338-348.
- Stoele, M. T. M., Luijendijk, D. J., Tiemijer, H., Heeringa, J., & Jansen, H. A. M. (2004). *Langdurig gebruik van slaap- en kalmeringsmiddelen door ouderen*. Rotterdam: IVO, Addiction Research Institute.
- Vaus, D. de (2002). *Surveys in social research*. Londres: Routledge.
- Verschuren, P., & Doorewaard, H. (1999). *Designing a research project*. Utrecht: Lemma.
- Wester, F. P. J. (1995). *Strategieën voor kwalitatief onderzoek*. Bussum: Coutinho.
- Wester, F. P. J. (2000). Methodische aspecten van kwalitatief onderzoek. En Fred P. J. Wester, A. Smaling & L. Mulder (Eds.), *Praktijkgericht kwalitatief onderzoek* (pp.15-40). Bussum, Netherlands: Coutinho.
- Yin, R. K. (2009). *Case study research: Design and methods*. Londres: Sage.