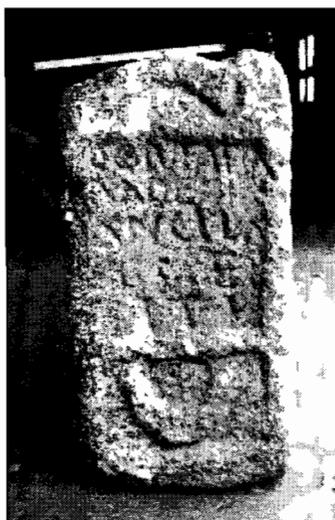


NUEVAS INSCRIPCIONES LATINAS DE LA PROVINCIA DE TOLEDO. II

Julio Mangas y Jesús Carrobles

Cuando dimos a conocer un primer conjunto de "Inscripciones romanas de Toledo.I"¹, sabíamos de algunas otras que exigían un análisis más detenido dado el grado de erosión en que se encuentran que nos ha exigido la aplicación de técnicas más perfeccionadas de calcos. Hemos podido corregir algunos detalles de lectura de las publicadas. Mientras tanto, se han descubierto algunas otras inéditas. De ellas, trataremos a continuación, encabezando cada número de las mismas con la indicación de si es INEDITA o bien, para las corregidas, si presenta NUEVA LECTURA. En breve, daremos a conocer un tercer conjunto.

1. INEDITA.



VALLE DEL ALPUEBREGA, término municipal de Polán, provincia de Toledo, en el área probable del territorio de **Aebura / Libora / Lebura / ¿Albo[r]la?**². **Conventus Carthaginensis, Provincia Hispania Citerior.**

Ara funeraria de granito en buen estado de conservación con ligeras erosiones que no afectan a la lectura del texto, ni obstaculizan la comprensión plena de su tipología. Presenta dos **cornua** que enmarcan una cabecera semicircular, con erosión moderna del arado en el de la izquierda. De un extremo a otro de su cabecera presenta una línea incisa a modo de guirnalda. El campo epigráfico rehundido. Debajo del mismo, hay otro campo rehundido en que se representa un cuadrante lunar en relieve. 72 X 35 X 32; campo epigráfico: 29,5 X 25; campo inferior destinado a creciente lunar: 15 X 25. Letras capitales, profundas: 2^a: 4-3,5; 3^a: 4-4,5; 4^a: 3,5-4; 5^a-6^a: 5.

Se halló en el valle del Alpuébrega en un contexto de varios sepulcros romanos, una pequeña necrópolis vinculada a alguna de las villas o casas rústicas (sic) romanas de las que hay varias en este valle, distantes poco entre sí. Se encuentra en Gálvez, en una casa particular, donde hemos podido descubrirla y fotografiarla en el mes de junio de 1995, gracias a la ayuda proporcionada por D. Ildelfonso Recio.

[D(is) M(anibus) s(acrum) ?]

Contaeca

Moenicc(um)

ancila (sic)

5. **h(ic) * s(ita) * e(st) ***

s(it) * t(ibi) * t(erra) * l(evis) *

La lin. 1 que pudo estar situada en el listón superior al campo epigráfico se encuentra muy erosionada: según el ángulo de visión, presenta trazos de letras que podrían señalarse con una **crux**, como es posible que los trazos sean resultado de la erosión. Atendiendo al resto del formulario funerario, consideramos más probable la existencia primitiva del formulario **D * M * S**. En lin. 3, muy erosionada la **N** de **Moenicc(um)**. Advuértase la ausencia de indicación de edad.

El radical **Cont-**, **Conto-** es muy frecuente en la onomástica celta según ha visto Albertos que lo argumenta con testimonios extrapeninsulares como **Contius**, **Contobouindillus**, etc, pero con

escasas muestras del mismo en la Península, ya que aporta sólo el de **Contari** (genit. de Friaes, CIL II, 2497), **Contaurus, presbyter** (mencionado en el IV Concilio de Toledo, año 632), **Contuci** (genit., de Valera de Arriba, Cuenca, CIL II, 3198)³ y el **Contuiai** de Moraleja, recogido ya por Palomar Lapesa⁴. A ellos hay que añadir con otro vocalismo **Cuntiri** (genit.) a partir de un **Cuntirius / -us** de Idanha (AE, 1967, 160). El sufijo **-ecus**, aunque no frecuente, entra en la composición de otros antropónimos indígenas de diversos lugares de Hispania como **Agolieca, Ableca, Caellaecus, Careca, Colinecus, Cutaecus, Gallaeca, Libaecus / Lubaecus, Maciaeca y Traeca**.

Intentamos ver la posibilidad de que, en el primer nombre, **Contaeca**, hubiera alguna interpunción o separación significativa como para atribuir la **A** final al nombre de la lin. 3, pero la lectura de lin. 2 es segura. Por lo mismo, frente al muy frecuente **Amoena /-us** y de modo particular en el área lusitana⁵, estamos aquí ante un derivado de **Moenus**, del que sólo se constataban dos nombres próximos: **Moemius** con dos testimonios en Coria (Cáceres) y **Moenili** (genit.) de Salamanca⁶. En cambio, ya teníamos testimoniada la forma **Moenicum**, genit. plural, en dos inscripciones: una, hallada en Lara de Los Infantes (Burgos)⁷, y la otra procedente del despoblado de Malamoneda (prov. de Toledo)⁸.

Ningún rasgo permite dudar entre una **Anicilla**, cognomen romano documentado en la provincia de Jaén⁹, y el término claramente legible, **ancil(l)a**, “criada, sirviente, esclava”.

Estamos, pues, ante una “criada, sirviente, esclava” de nombre **Contaeca** y dependiente del grupo suprafamiliar de los **Moenici**. Ello explica la ausencia de filiación y, probablemente también, la de la indicación de edad.

Son bien conocidos los esclavos públicos del Estado, de las ciudades y de los entes públicos con personalidad jurídica por más que no haya abundantes testimonios de los mismos¹⁰. A semejanza de estos, se podían encontrar los esclavos / dependientes de grupos suprafamiliares: así, se vienen entendiendo textos como el de **Aevaristus, ser(vus) gen(tilitatis)**, documentado en una inscripción de **Segisamo** (Sasamón)¹¹. En todo caso, siempre existía la fórmula de la copropiedad para poseer esclavos, como también está documentada en epígrafes de fuera y de dentro del ámbito de Hispania¹².

Datación: por el formulario funerario y la tipología, puede proceder bien de las primeras décadas del s. II p. C.

2. INEDITA.



Probable: VALLE DE ALPUEBREGA, ámbito territorial de **Aebura / Libora / Lebura / Albo[r]a. Conventus Carthaginensis, Provincia Hispania Citerior.**

Estela funeraria de arenisca en buen estado de conservación. Su cabecera, ligeramente semicircular con espacio para incluir en su frente un símbolo en forma de **X**, encuadrada en dos remates extremos a modo de **cornua**. La cabecera se completa con un campo rectangular rebajado, bordeado por un listón; en el interior del rectángulo, presenta tres símbolos en bajorrelieve: en el centro, un círculo o rosetón; en el lado derecho, un creciente lunar; en el izquierdo, un tercer símbolo con apariencia de ave (sic). Dos listones separan el campo superior del campo epigráfico, rebajado y bordeado de sendos listones; el campo epigráfico, rectangular, a modo de **tabula ansata**. Debajo del campo epigráfico, otro tercer campo rectangular, rebajado, presenta en su interior una gran guinalda.

77 X 38 X 15; campo epigráfico: 20,5 X 25. Las letras capitales, muy regulares, conservan restos de pintura roja: 3-3,5.

Se desconoce el lugar preciso del hallazgo. Hace muchos años que se encuentra en la "Venta del Alma", situada a las afueras de Toledo, en una zona de "cigarrales", en la carretera de salida en dirección a Polán.

La describimos y fotografiamos en octubre de 1993.

Turâmus

Coerobri (filius)

3. Moenicci

f(e)cerunt* h(ic) s(itus) e(st) s(it) t(ibi) t(erra) l(evis)

Presenta nexo en lin. 1 **AM**; las letras **RAM** están unidas por la base, pero el nexa no oculta ni una **N** ni tampoco dos **NN**, como para deducir que se presenta un nombre **Turanus** o **Turannus**. En lin. 4, un solo signo de interpunción circular. No creemos posible el otro hipotético desarrollo en **Turamus / Coerobri(cum) / Moenici / f(ilius)**, etc., por varias razones. En primer lugar, tenemos constancia por la inscripción anterior y por las otras mencionadas (entre ellas, la de Malamonedá) de que **Moenici / Moenicci** presenta una formación con sufijo **-icus**, muy común en los nombres de organizaciones suprafamiliares. Los testimonios de tal sufijo son muchos: **Abinicum, Abliqu[m], Acceicum, Acciq(um), Aelariq(um), Aeticum, Albiganic(um), [Aia]ncicu(m), Alionicum, Alticon, Am[aonicu]m, Amaonicu(m), Ambetiq(um), Ammaricum**, etc. (incluyendo sólo los primeros de cualquier listado). Es cierto que también el sufijo **-icus** entra, en menor grado, en la composición de antropónimos como **Abbicus, Ablicus, Albicus, Alionica, Amica, Ammica, Amonicus** y otros. Ahora bien, no disponemos de ningún paralelo de una terminación en **-i** para desarrollar un genitivo plural en **-icum**, como exigiría un **Coerobri(cum)**¹³.

La escasez de testimonios del nombre de la inscripción anterior, **Moenicci**, deja de tener tal carácter ante este nuevo texto, además del otro de la misma provincia de Toledo, el del Malamonedá. A su vez, esa coincidencia onomástica hace más probable que esta nueva inscripción proceda también de un lugar próximo al anterior. La idea se refuerza cuando se compara la tipología de ambas: con un campo inferior, paralelo al campo epigráfico, y con la representación de un creciente lunar. No es, pues, imposible que estas dos menciones a **Moenici** aludan al mismo grupo suprafamiliar.

Si el radical **Coer-** aparece por vez primera en antropónimos, estaba bien documentado en la variante **Coel-** y con nombres como **Coela** (Conimbriga, Villamexías), **Coelea** (Idanha, Trujillo), **Coelenus**,

Coelius (Astorga, Poza de la sal, Ujué), **Coelo** (un astur, en Sagunto)¹⁴. Son poco frecuentes los sufijos **-aber -iber** que se documentan en unos pocos antropónimos como **Cantaber** y **Celtiber**; con este nombre, **Coerober** / **Coerobrus** (?), constatamos un nuevo sufijo de los considerados escasos, **-ober**.

En todo caso, nunca el desarrollo puede ser **Coerobri(genses)** y no sólo por desconocerse una ciudad de nombre **Coerobriga**, sino, ante todo, porque no es ese el lugar para reflejar una indicación de **origo**.

Las formas onomásticas **Turaius**, **Turanus** / **Turannus** o bien con variante vocálica como **Turenus** / **Turennus** están abundantemente documentadas en la Península, ante todo en las áreas astur y vettona (Astorga, Villalcampo, León, Hinojosa de Duero, Avila, Plasencia, etc.)¹⁵. Pero la forma onomástica **Turamus** aparece aquí por vez primera, a no ser que haya alguna otra forma igual en inscripciones ya publicadas y que haya sido leída por error como una de las formas más ordinarias.

Las novedades onomásticas de las inscripciones 1 y 2 no deben extrañar; el ámbito de la provincia de Toledo comprendido entre el Tajo y los Montes de Toledo ha sido mal prospectado y ha dado escasa epigrafía hasta el presente y siempre con novedades onomásticas; ofrece otras muchas peculiaridades que iremos revelando en próximos estudios.

En ámbitos muy alejados de este territorio y en inscripciones ibéricas, se hallan estelas con una tipología similar, que incluyen crecientes lunares y rosetones en campos superpuestos al campo epigráfico: baste recordar una estela de Barcelona y otra de Badalona¹⁶. Pero es evidente que los precedentes o paralelos no deben buscarse tan lejos.

La decoración de la estela presenta claros rasgos de un amplio abanico de símbolos. El creciente lunar y el disco tiene paralelos múltiples en toda la epigrafía de la Hispania céltica: desde las estudiadas monográficamente del ámbito de los **conventus** cesaraugustano y cluniense¹⁷ hasta las más cercanas de las provincias de Avila y Cáceres¹⁸. Pero, a su vez, presenta símbolos sólo habituales en epigrafía de ciudades romanizadas: la **tabula ansata** es un buen ejemplo. Hay amplias zonas del territorio en las que no aparece un sólo texto que lleve una **tabula ansata** de soporte, pero son, en cambio, frecuentes en la epigrafía de ciudades romanizadas¹⁹. Lo mismo puede decirse de la decoración que enmarca la **tabula ansata** con pequeños triángulos / cuadrados incisos que llevan muchas lápidas de los **conventus**

cesaraugustano, cluniense y asturicense. Y más significativo aún es la guirnalda que ocupa todo el campo inferior y que habitualmente aparece en decoraciones de bajorrelieves de sepulcros o bien en estelas de decoración muy rica²⁰. También es excepcional la representación de aves en las estelas de Hispania, pero no son necesariamente símbolos nuevos de importación romana, ya que acompañan a estelas de medios sociales y ámbitos muy diversos como en Las Cuevas, cerca de Numancia (CIL II, 2841), en Lara de los Infantes (CIL II, 2856), en Tarragona (CIL II, 4333), en Gastiain (CIL II, 2971, 5832), en Arraiolos, Portugal (CIL II, 5198), en Elvas, Portugal (CIL II, 5214) y en unas pocas más como las del norte de la provincia de Jaén²¹. El conjunto de la decoración y simbología nos sitúa ante los gustos, deseos o intencionalidades de un personaje o grupo familiar que participa de las tradiciones indígenas pero que ha incorporado muchos elementos de la nueva cultura romana.

Datación: por el formulario y tipo de letra debe proceder de fines del s. I p. C.

3. INEDITA.



Zona de Polán, provincia de Toledo. Probable área de Aebura / Libora / Lebura / Albo[r]a. **Conventus Carthaginensis, Provincia Hispania Citerior.**

Ara votiva de granito en muy mal estado de conservación por la marcada erosión de toda su superficie. La cabecera (22 cm de alta) está formada por cuatro listones planos de desigual anchura; de arriba abajo: 1º:5; 2º: 10; 3º:1; 4º:6. Le falta la parte inferior del campo epigráfico y su base. (53) X 25 X 27/24; campo epigráfico: (31) X 24. Letras: 3 - 3,5 - 4.

Se tiene el recuerdo de que fue hallada, hace muchos años, en el despoblado de Bañuelos, término municipal de Polán. Se mantuvo durante mucho tiempo en el exterior de una casa de Polán, en una esquina. Recientemente, fue recogida y metida en el interior de esa misma casa de Polán. Agradecemos a D. Ildefonso Recio la ayuda proporcionada para acceder a la descripción de la misma, hecha en febrero de 1993.

Mavo s(acrum) *

L(ucius) * Aemi-

liu[s] M(arci) [f(ilius)]

An++cu(m)

5. [v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)]

La erosión de la piedra impide distinguir bien todas las interpunciones que debieron ser de punto redondo, las que se adaptan mejor al granito. En el inicio de la lin. 2, hay dos erosiones modernas que pueden inducir a leer **C** en vez de **L**; si se observa bien, sería una **C** con sus extremos totalmente horizontales y a distinta altura de los extremos de las demás letras de la línea, lo que no es posible. En lin. 4, las **cruces** pueden reflejar **RI / RU / NI**, lo que nos daría **AN[RI]CU(m)**, **AN[RU]CU(m)** o bien **AN[NI]CU(m)**.

El dato más novedoso de la inscripción viene dado en la lin. 1, la de lectura más clara: **Mavo s(acrum)**. El teónimo es nuevo en Hispania. Debe ponerse en relación con **Maponos**, testimoniado en Inglaterra de modo sólido: el **Maponi fanum** es considerado un lugar de culto de los brigantes²². Se testimonia igualmente en Gallia, en Bourbonne - les - Bains (CIL XIII, 5.924). Según De Vries, el teónimo debe relacionarse con el céltico **mapos**, **maqos**, "hijo", con lo que podría tener el carácter de un dios de la juventud que lleva armas. Y añade que, en la leyenda kymrica de **Kalhwich** y **Olwen**, el héroe tiene que luchar con la ayuda del perro **Drudwyn**, pero el único que puede cazar con ese perro es **Mabon**, el joven cazador²³. Si se explica bien por lingüística la alternancia **mapos /**

maqos / mabon, tampoco se dan problemas en amplias zonas de la Hispania romana para justificar el uso alternativo de **b / v**. Tales características facilitaron la asimilación con el Apolo romano, dios guerrero y también dios de la curación entre otras advocaciones.

En otro trabajo, uno de nosotros ha podido comprobar la gran frecuencia de testimonios de culto a Apolo en Hispania procedentes de lugares de aguas salutíferas²⁴. El topónimo del lugar del hallazgo, Bañuelos, con evidente derivación de baños, parece tener una relación directa con el carácter del dios, por más que se haya perdido el recuerdo de si el lugar tuvo aguas salutíferas.

La estructura onomástica no es nueva como tampoco debe extrañar que una onomástica romana vaya seguida de la referencia a una organización suprafamiliar; entre bastantes testimonios, he aquí unos pocos que lo ilustran: P(ublius) Abinicum, (A)emi(lius) Abi(nicum) y Pro(culus) Abi(nicum) de Ventosilla y Tejadilla, prov. de Segovia (**HAEp.**, 1955-56, n. 1030); Q(uintus) Carius Pac(atus) Abliqu[m] de Borines, Piloña, Asturias (F. Diego Santos, **ERA**, n. 32); L(ucius) Licinius Seranus Auvancum de S. Esteban de Gormaz (A. Jimeno, **ERPSoria**, n. 102); y más aún éste con indicación de tribu: L. Valerius C(aii) f(ilius) Gal(eria tribu) Crescens Bundalico(n) (CIL II, 2785) y otros.

Como hay dudas en la reconstrucción del grupo suprafamiliar, no hay garantías de que aparezca ahora por vez primera. Si fuera realmente **Annicu(m)**, tendríamos un precedente en Pinilla del Campo, prov. Soria, en **Atimolaius Anniq(um)**²⁵.

Datación: s. II p. C.

4. INEDITA.

Arisgotas, probable área de **Consabura** (Consuegra), provincia de Toledo. **Conventus Carthaginensis, Provincia Hispania Citerior**.

Ara votiva de mármol blanco. Conserva un **foculus** cuadrado (18 X 18) con un estrechamiento hacia su interior (12,5 X 12,5). El campo epigráfico así como su lateral derecho han sido intencionadamente "machacados"; sólo quedan restos del texto que permiten ver, junto con su forma, que era un ara votiva. En su lateral derecho, pudo llevar un **praefericulum** en bajorrelieve, pues, en su izquierdo, presenta una **patera** y ambos símbolos van frecuentemente unidos. 87 X 37 X 34; campo epigráfico: 51 X 22. Las pocas letras visibles presentan rasgos cursivos y van rematadas en sus extremos; altura de las mismas: 3-4.



Se halló en el Prado de Santa Bárbara, donde estuvo la ermita de Santa Bárbara, que pudo haber sido construida sobre un antiguo templo romano. De la ermita, no quedan restos en superficie salvo diversos materiales constructivos.

Hace mucho tiempo, fue traída a Arisgotas y se encuentra en el interior de su Iglesia cumpliendo la función de pila de agua bendita. La describimos y fotografiamos el 5 / II / 1993.

TEXTO:

Se hizo un trabajo tan concienzudo para machacar el texto que no es posible ni definir el número de líneas que tenía; sólo han quedado dos / tres trazos de letras a mitad y al final del campo epigráfico. Todo intento de leer una sola palabra es baldío y, por lo mismo, es inútil el reflejar cuatro/cinco cruces dispersas por el campo epigráfico.

Datación: por la tipología, puede proceder del s. II p. C.

5. INEDITA.

La Pueblanueva, provincia de Toledo; en el área de influencia de **Caesarobriga** (Talavera de la Reina) o de **Augustobriga**. **Conventus Emeritensis, Provincia Lusitania**.

Estela funeraria de granito. Sobre el bloque rectangular de la estela se ha representado una figura antropomorfa de cuerpo entero en alto

relieve: su mano izquierda reposa sobre el pecho y su derecha llega a la altura de la cintura; sus piernas se separan para dejar entre ellas el espacio necesario para grabar un relieve análogo al de una placa funeraria enmarcada por dos listones. La placa no presenta ningún rasgo de haber tenido letras: con toda probabilidad, llevó una pequeña placa pegada (¿metálica, de mármol?) sobre la que se escribió el texto. Como es sabido, sin ser habitual, hay otros testimonios de placas pegadas a aras o estelas funerarias. Mide: 122 X 49 X 26.



Se hallaba empotrada en una casa de la calle La Jara. Fue retirada y llevada recientemente al Ayuntamiento, en cuyo patio se encuentra. Allí, la describimos y fotografiamos el 20 / X / 1990.

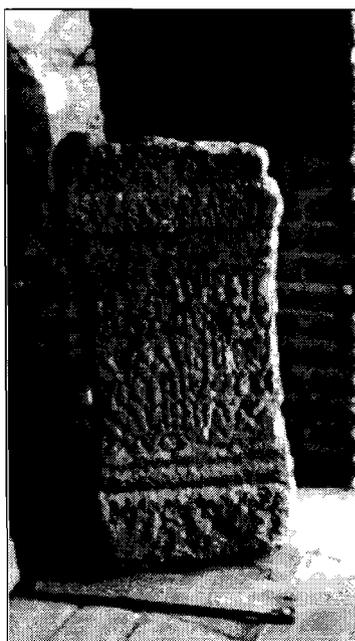
Por más que no sean frecuentes, hay claros testimonios de Hispania en los que el texto iba grabado en una placa de material distinto al del monumento epigráfico: basten como paralelos ejemplos de Tarragona²⁶.

Muchas estelas funerarias del área vettona ofrecen representaciones esquemáticas de antropomorfos; generalmente, se marcan con unas líneas incisas sencillas, las elementales para recordar una figura antropomorfa. Pero hay unos pocos testimonios que presentan altos o bajorrelieves: predominan los relieves de bustos, pero también hay algún testimonio de antropomorfos completos.

Antropomorfos de cuerpo entero y en bajorrelieve se documentan en lugares culturalmente tan distintos como Galicia²⁷ y el área de Lara de los Infantes²⁸. En el área vettona, no son muy abundantes; su carácter excepcional ha servido para ilustrar la portada del libro sobre la epigrafía de la provincia de Cáceres²⁹: sobre el cuerpo, se desarrolla la inscripción. Este sería, pues, un nuevo testimonio que cuenta con precedentes, pero con la variante de ofrecer un altorelieve.

Datación: por la forma de la placa, puede fecharse en el s. II p. C.

6. NUEVA LECTURA



Nos referimos al ara votiva hallada en Talavera de la Reina y dada a conocer por nosotros mismos con el número III de la serie "Nuevas inscripciones romanas de la provincia de Toledo. I"³⁰.

Dimos entonces la siguiente lectura:

**Amirius Le-
vini (filius) Quran-
um Libero
Patri votu-
5. m * libe(ns) * ani-
mo * s(olvit)**

Ya indicabamos entonces que las lin. 1-2 se encuentran muy erosionadas y que el comienzo de la lin. 2 había sido borrado y vuelto a grabar. Después de analizar esas dos líneas con todos juegos de luces y fotos, en días distintos, creimos leer sin error el texto anterior.

Ahora bien, hemos tenido ocasión de hacer un calco con latex que ofrece una gran perfección de detalles. Del resultado del mismo, nos vemos obligados a introducir interpunciones que antes no eran visibles y, sobre todo, a modificar las lin. 1-2 de la forma siguiente:

**Modestin-
us Aquran-
um * Libero
Patri * votu-
5. m * libe(ns) * ani-
mo * s(olvit)**

Aún así, siguen quedando dudas sobre si el texto original (antes de ser borrado) presentaba interpunción y una **-A** o bien si esa **A-** es realmente el comienzo de la palabra siguiente nueva (**Aquranum**): dudas sobre si el texto que quiso grabarse pretendía decir **Aquranum**, como se ve hoy, o sólo **Quranum** siendo el resto visible de la **A-** inicial una parte del texto indebidamente grabado y mal borrado después, de modo que quedaron restos de una **-A**. Esperemos que algún nuevo testimonio permita resolver las dudas.

Notas

- (1) J. Mangas - J. Carrobles, "Nuevas inscripciones romanas de la provincia de Toledo. I", **HAnt**, XVI, 1992, pp. 239 - 272.
- (2) La discusión sobre la localización de esa ciudad que se nos ha transmitido bajo formas distintas en J. Mangas - J. Carrobles, **Deana y mulieres**. Nueva inscripción de la provincia de Toledo", **Gerión**, 10, 1992, p. 244 ss.
- (3) M^a L. Albertos, **La onomástica personal primitiva de Hispania tarraconense y bética**, Salamanca, 1966, p.94.
- (4) M. Palomar Lapesa, **La onomástica personal pre-latina de la antigua Lusitania**, Salamanca, 1957, p. 67.
- (5) J.M. Abascal, **Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania**, Universidad de Murcia, 1994, p. 373 s.; como **nomen** y bajo la forma **Moenius**, p. 187.
- (6) J. M. Abascal, **op. cit.**, p. 431.
- (7) El texto completo es: **Titoni R[uti]/lioi f(ili) an(norum) [- - -] Moenic[u]m / Ambata m[arito] f(aciendum) c(uravit)**: J. A. Abásolo, **Epigrafía romana de la región de Lara de los Infantes**, Burgos, 1974 , 99; M^a L. Albertos, **Organizaciones suprafamiliares en la Hispania antigua**, Valladolid, 1975 ("Studia Archaeologica", n. 37) n^o 64; M^a C. González, **Las unidades organizativas indígenas del área indoeuropea de Hispania**, Vitoria, 1986, n^o 151.
- (8) Nos referimos a la siguiente: **Licina Mo/enicu(m) B(outia) Pater/ni Magani/q(um) f(ilia), h. s. e. s. t. t./ l. f. c. et si(bi)**: dada a conocer en **BRAH**, 40, 1902, p. 156 ss. (M^a L. Albertos, **Organizaciones suprafamiliares**, n^o 183 y 184; M^a C. González, **op. cit.**, n^o 152), aunque con evidentes problemas de lectura, en los que no entramos ahora.
- (9) C. González Román - J. Mangas, **CILA. Jaén**, Sevilla, 1991, n. 21.
- (10) Sigue teniendo valor en sus líneas centrales, aunque precisa actualización, la obra de L. Halkin, **Les esclaves publics chez les romains**, Roma, 1965 (reimp.). Y de ellos hay claros testimonios en Hispania, presentados como esclavos de los ciudadanos de una ciudad -**Artemas c(olonorum) c(oloniae) s(ervus)**, en Caesaraugusta, CIL II, 2992- o bien de la ciudad -**Septimenus r(ei) p(ublicae) A(stigitanae) (servus)**, Astigi, CIL II, 1472-.
- (11) CIL II, 5812.

- (12) Baste recordar los casos de **Attalus Corneliorum de Complutum**, Alcalá de Henares, Madrid (CIL II 3029) y el de **Phoebus Vibiorum Nobiliorum** de Mérida (EE, VIII, 52) entre otros.
- (13) Cuando se constata algún caso de terminación en -i en lugar de -icum, se trata de abreviaturas en una inscripción donde el sentido de la abreviatura es evidente; así, en la misma inscripción de Ventosilla y Tejadilla, prov. de Segovia (HAep., 1955-56, n. 1030) en la que se menciona a **P(ublius) Abinicum, (A)emi(lius) Abi(nicum), Pro(culus) Abi(nicum)**.
- (14) M^a L. Albertos, **Onomástica personal ...**, pp. 91-92; J. M. Abascal, *op. cit.*, p. 332.
- (15) Cf. M^a L. Albertos, **Onomástica personal ...**, pp. 236-238; J. M. Abascal, *op. cit.*, p. 534.
- (16) Cf. J. Untermann, **Monumenta lingarum Hispanicarum. Die iberischen Schriften aus Spanien**, III, 2, Wiesbaden, 1990, n^o C.9.1 y C. 8.1.
- (17) F. Marco, **Las estelas decoradas de los conventos caesaraugustano y cluniense**, Zaragoza, 1978, pp. 18-19.
- (18) Los testimonios son muchos y no pretendemos enumeraralos; baste comprobar que sólo las de **Caurium** (Coria) tenemos: flor sexifolia y creciente lunar en cabecera (R. Hurtado, **Corpus provincial de inscripciones latinas de Cáceres**, Cáceres, 1977, p. 312); sólo creciente lunar en otras de la misma Coria (F. Fita, **BRAH**, 46, 1905, pp. 70-80; J. Salas - J. Rosco, en **Norba**, 10, 1989- 90, p. 84, n. 6; M. J. Saponi - C. Barrantes, en **Alcántara**, 20, 1990, pp. 32 - 34, n. 3).
- (19) Así, sólo la epigrafía de Tarragona ofrece bastantes testimonios: cf. G. Alföldy, **RITarraco**, Berlin, 1975, n. 218, 221, 588, 503, 589, 801.
- (20) Ver A. García y Bellido, **Esculturas romanas de España y Portugal**, Madrid, 1949, láms. 278, 280, 311, 412 y 413.
- (21) Cf. J. Mangas, "Niños esclavos en la Hispania altoimperial", en C. González Román (Ed.), **La sociedad de la Bética. Contribuciones para su estudio**, Granada, 1994, p. 376 s.
- (22) J. de Vries, **Keltische Religion**, Stuttgart, 1961, p. 76 ss.
- (23) J. de Vries, *op. cit.*, p. 78.
- (24) J. Mangas, "El culto de Apolo en Hispania. Testimonios epigráficos", **Hommage à P. Lèvéque**, vol. VI, Besançon, 1992, pp. 171-192.

- (25) A. Jimeno, **Epigrafía romana de la provincia de Soria**, n. 24.
- (26) G. Alföldy, **RITarraco**, n. 566 y 646.
- (27) G. Baños, **Corpus de inscripciones romanas de Galicia, II: Pontevedra**, n. 55, 46 52, etc. de Vigo.
- (28) Cf. F. Marco Simón, **op. cit.**, p. 40 ss.
- (29) Nos referimos a la estela de Casar de Cáceres: cf. R. Hurtado, **Corpus provincial de inscripciones latinas de Cáceres**, Cáceres, 1977, n. 199 y en portada de la obra.
- (30) J. Mangas - J. Carrobles, "Nuevas inscripciones romanas de la provincia de Toledo", pp. 242-244.