

**ESTUDIO DE LA DIMENSIÓN SUBJETIVA DE LA TOMA DE
DECISIONES EN ESTUDIANTES DE BACHILLERATO
MEDIANTE EL CUESTIONARIO DE ESTILO DE
DECISIÓN EN EL DEPORTE (CETD)**

Javier Aguilar Sánchez¹, Ignacio Martín Tamayo² y Luis Javier Chiroso Ríos¹
**Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte¹ y Facultad de
Psicología², Universidad de Granada, España**

RESUMEN: Ruiz y Graupera (2005) desarrollaron y validaron el Cuestionario de Estilo de Decisión en el Deporte (CETD), que permite estudiar la dimensión subjetiva de la toma de decisiones de los jugadores. Los objetivos del presente estudio fueron: analizar el perfil decisional en deportes colectivos de estudiantes de Bachillerato mediante el CETD y comparar los resultados obtenidos en el cuestionario en función de la experiencia y el sexo. Participaron en el estudio 35 estudiantes (19 hombres y 16 mujeres) de Primero de Bachillerato ($M = 16.48$; $DT = .89$) de un instituto público de Cartagena (Región de Murcia). Como principal conclusión se obtuvo que el perfil decisional de los jugadores muestra forma de “V”, obteniendo perfiles en “V” más cerrados en los sujetos más experimentados. Se encontraron diferencias significativas entre la variable experiencia y la escala del cuestionario Competencia Decisional Percibida ($p = .03$). No se encontraron diferencias significativas con la variable sexo, ni con la interacción sexo y experiencia y las escalas del cuestionario.

PALABRAS CLAVE: táctica, toma de decisión, evaluación, deporte colectivo.

Manuscrito recibido: 4/09/2012

Manuscrito aceptado: 10/12/2013

Dirección de contacto: Javier Aguilar Sánchez. Departamento de Educación Física y Deportiva. Grupo de Investigación CTS-642: Investigación y Desarrollo en Actividad Física, Salud y Deporte. Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte, Universidad de Granada, Carretera de Alfacar s/n, 18011, Granada, España
Correo-e.: jaguilarsanchez@ugr.es

STUDY OF THE SUBJECTIVE DIMENSION OF DECISION MAKING IN HIGH SCHOOL STUDENTS BY USING THE QUESTIONNAIRE OF DECISION MAKING STYLES IN SPORT (CETD)

ABSTRACT: Ruiz and Graupera (2005) developed and validated the Questionnaire of Decision Making Styles in Sport (CETD), designed to study the subjective dimension of decision making in the players. The objectives of this study were: to analyze the decisional profile of high school students in team sports through the questionnaire CETD and to compare the results of the three scales of the questionnaire taking into account the level of experience in the sport and the gender. The participants were 35 (19 males and 16 females) High School students ($M = 16.48$; $SD = .89$) from a public school in Cartagena (Region of Murcia). The main conclusion obtained is that the players' decisional profiles shows a form of a "V," obtaining profiles in "V" more closed in the subjects with more experience. In addition, there were significant differences in the variable experience with the Perceived Decisional Competence scale questionnaire ($p = .03$). There were non significant differences with the variable gender or the interaction between gender and experience and the scales of the questionnaire.

KEYWORDS: tactic, decision making, assessment, team sport.

ESTUDO DA DIMENSÃO SUBJETIVA DA TOMADA DE DECISÕES EM ESTUDANTES DE BACHARELADO MEDIANTE O QUESTIONÁRIO DE ESTILO DE DECISÃO NO ESPORTE (CETD)

RESUMO: Ruiz e Graupera (2005) desenvolveram e validaram o Questionário de Estilo de Decisão no Esporte (CETD), que permite aproximar a dimensão subjetiva da tomada de decisão dos jogadores. Os objetivos do presente estudo foram: analisar o perfil decisional em esportes coletivos de estudantes de Bacharelado mediante o questionário CETD e comparar os resultados obtidos nas três escalas do questionário em função da experiência e o sexo. Participaram no estudo 35 estudantes (19 homens e 16 mulheres) de 1º de Bacharelado ($M = 16.48$; $DT = .89$), de um instituto público de Cartagena (Região de Murcia). Como principal conclusão se obteve que o perfil decisional dos jogadores mostra forma de "V" obtendo perfis em "V" mais fechados nos sujeitos mais experimentados. Foram obtidos diferenças significativas na variável experiência com a escala do Questionário Competência Decisional Percebida ($p=.03$). Não houve diferenças significativas

com a variável sexo ou com a interação entre sexo e experiência e as escalas no questionário.

PALAVRAS CHAVES: tática, tomada de decisão, avaliação, esportes coletivos.

La toma de decisiones en los deportes colectivos constituye un proceso muy complejo debido a que continuamente se producen situaciones diferentes, en las que el éxito de un jugador va a depender de la capacidad que tenga de adaptar sus acciones a los cambios que se produzcan en el entorno (Passos, Araújo, Keith y Shuttleworth, 2008). En esta línea, Araújo (2009) indica que el proceso de toma de decisiones se produce a través de la explotación del medio ambiente y la detección de posibilidades de acción, de conformidad con las características del individuo. Contreras, Catena, Cándido, Perales y Maldonado (2008, p. 309) definen la toma de decisión como “el proceso en que la información percibida y recordada por un organismo se integra para gobernar una conducta, el nexo de unión entre percepción, memoria y ejecución motora”. Pero, aunque la capacidad cognitiva de los sujetos juega un papel importante en la toma de decisiones, es destacable que no es sólo un asunto cognitivo, sino que es también un asunto emocional y motivacional en el que podrían influir otros aspectos como el estado anímico del deportista, sus miedos, sus temores, la confianza, sus preferencias personales, etc. (Ruiz y Arruza, 2005).

En las últimas décadas, se ha constatado una proliferación de trabajos relacionados con los comportamientos tácticos y toma de decisiones en los deportes en los que la incertidumbre sobre los acontecimientos tiene un peso destacado (López, 2010). Sin embargo, en el campo de la investigación de la evaluación psicológica, existe poca evidencia que hable sobre la existencia de diferentes aspectos de la toma de decisión en el deporte que incluyan a los propios deportistas. En este sentido, Ruiz y Graupera (2005) desarrollaron y validaron un cuestionario que permite a psicólogos y entrenadores acercarse a esta dimensión subjetiva de la toma de decisiones en el deporte. El Cuestionario de Estilo de Decisión en el Deporte (CETD) mide de tres escalas (ver en el apartado método): Competencia Decisional Percibida (CDP), Ansiedad y Agobio al Decidir (AAD) y Compromiso en el Aprendizaje Decisional (CAD).

Existen diferentes investigaciones en las que se ha utilizado el CETD para el estudio de la toma de decisiones en jugadores de diferentes deportes colectivos. En baloncesto, diversas investigaciones (Jiménez, Lorenzo, Saénz-López e Ibáñez, 2009; Jiménez y Ruiz, 2006) han analizado el perfil decisional de jugadoras de alta competición alerías, extrayendo como principal conclusión que sus estilos al decidir en el deporte fueron muy óptimos para afrontar la competición de baloncesto con éxito. En voleibol, García, Ruiz y Graupera (2009) aplicaron el cuestionario a una muestra

de 121 jugadores (45) y jugadoras (76), de edades comprendidas entre los 12 y los 36 años, con diferente nivel de pericia deportiva (autonómico, nacional e internacional). Encontraron que según aumenta el nivel deportivo se incrementa moderadamente el compromiso y la percepción de competencia, mientras que decrece considerablemente la ansiedad ante la toma de decisiones. También en voleibol, Gil, Jiménez, Moreno, Moreno, Del Villar y García (2010) analizaron 132 practicantes a nivel federativo de entre 12 y 16 años, concluyendo que la motivación intrínseca está predicha por el CAD debido a que los sujetos que se interesan y se comprometen a trabajar, mejoran en la toma de decisiones y se sienten más conectados con el voleibol.

Por otra parte, en fútbol Gil, Claver, Alias, Moreno, García González y Del Villar (2012) analizaron cómo el nivel de rendimiento afecta al perfil de estilo decisional con una muestra de 247 jugadores de fútbol (de categorías infantil y cadete) obteniendo diferencias significativas en función del nivel de rendimiento en la variable CDP. Igualmente encontraron un aumento de la escala AAD a medida que se incrementaba el nivel de rendimiento. En el mismo deporte, Claver, Gil, Alías, Moreno, Moreno y Del Villar (2012) con una muestra de 247 futbolistas de categoría cadete no obtuvieron diferencias significativas entre la posición que ocupan los jugadores en el campo y la CDA, AAD y el CAD. Por último, Palomo, García, Avilés, Ramón, Lorente y Ruiz (2011) analizaron las competencias psicológicas de 14 jugadoras de hockey hierba que militaban en la máxima categoría nacional de edades comprendidas entre los 15 y 16 años, empleando varios cuestionarios, entre ellos el CETD. En este estudio, un importante número de jugadoras mostraron una CDP moderada-baja, al igual que se demostró que la ansiedad cognitiva estaba presente en muchas jugadoras.

Pero hasta donde se ha podido constatar, en la literatura científica no existen investigaciones en las que en un mismo estudio se analice el perfil decisional en diferentes deportes colectivos dentro del ámbito escolar en sujetos con diferente nivel de experiencia. Así, el cuestionario podría constituir una herramienta válida para el docente debido a que ayudaría a detectar problemas en el aprendizaje deportivo en determinados sujetos a partir del estudio de su toma de decisión y, en consecuencia, diseñar tareas para mejorar el componente táctico y de toma de decisión de estos sujetos. Por tanto, los objetivos del presente estudio son: a) analizar el perfil decisional en deportes colectivos de estudiantes de Bachillerato mediante el cuestionario - CETD-; b) comparar los resultados obtenidos en las tres escalas del cuestionario en función de la experiencia y el sexo.

MÉTOD

Participantes

Participaron en el estudio 35 estudiantes de Primero de Bachillerato, de un instituto público de Cartagena (Región de Murcia). Del total de la muestra 19 eran hombres y

16 mujeres con una edad media de 16,48 años ($DT = .89$). En la muestra existían jugadores con alta, media y baja experiencia en distintos deportes colectivos (fútbol, fútbol-sala, baloncesto y voleibol).

Variables

Las variables dependientes de esta investigación son las tres escalas del CETD: Competencia Decisional Percibida (CDP), Ansiedad y Agobio al Decidir (AAD) y Compromiso en el Aprendizaje Decisional (CAD). La CDP se refiere a la percepción que el deportista tiene de su propia competencia para decidir en su deporte, tanto por la opinión que otros pueden tener de él, como por su comparación con sus compañeros y oponentes. La AAD se refiere a las circunstancias generadoras de estrés y a los miedos y temores del deportista relacionados con el hecho de decidir en su deporte. Por último, el CAD está relacionado con la responsabilidad y el esfuerzo que el deportista manifiesta en la mejora de su competencia para decidir y el seguimiento táctico de los consejos de sus entrenadores. De las tres escalas, dos de ellas, las referidas a la CDP y el CAD son de carácter positivo, es decir, valores altos indicarían que las percepciones personales y el compromiso de los deportistas es elevado, mientras que la escala AAD es de carácter negativo, de ahí que las puntuaciones altas serían un indicador de desajuste emocional ante este tipo de situaciones.

Las variables independientes son el sexo (masculino y femenino) y la experiencia en deportes colectivos. Ésta fue asignada por el Profesor de Educación Física en una escala ascendente tipo Likert de uno a tres (siendo uno baja experiencia, dos experiencia media y tres alta experiencia), basándose en las respuestas de una entrevista estructurada. En la primera pregunta de la entrevista, los alumnos evaluaron subjetivamente su nivel de rendimiento en una escala del uno al 10 (siendo el uno el nivel más bajo y el 10 el nivel más alto) en diferentes deportes colectivos. En la segunda pregunta, se indagó acerca de su experiencia en la práctica de algún deporte para comprobar si habían estado en algún equipo y cuánto tiempo, si habían competido en ese deporte, etc. Finalmente, para tener ciertos datos objetivos, se les preguntó cuántas horas habían jugado a ese deporte (o a esos deportes) en el último mes.

Instrumento

El CETD fue el instrumental utilizado en este estudio. Este instrumento de medida permite analizar el perfil decisional de los deportistas evaluando la vertiente personal y subjetiva del proceso de toma de decisión en el deporte (Ruiz y Graupera, 2005). Está compuesto por 30 ítems que se puntúan según la mayor o menor preferencia de los sujetos en una escala Likert de cuatro puntos (donde el uno indica el desacuerdo total y el cuatro el acuerdo total). Mide tres escalas de 10 ítems cada una: CDP, AAD y CAD (ver en el apartado variables).

El cuestionario ha sido validado aplicándolo a una muestra de deportistas españoles de diferentes modalidades deportivas y con diferentes niveles de pericia (Ruiz y Graupera, 2005) y a una muestra de adolescentes escolares (Fernández, Fernández-Quevedo, Sánchez y Ruiz, 2000). Igualmente ha sido validado en estudios monodeportivos (García et al., 2009) y en estudios transculturales (Ruiz, Graupera, Arruza, Mendoza, Sánchez y Del Rio, 2002).

Procedimiento

A los sujetos participantes y a sus padres, madres y/o tutores legales se les explicó en qué consistía la investigación y se les entregó una autorización para que dieran consentimiento a la participación en el estudio. La aplicación del cuestionario y de la entrevista se realizó de manera colectiva, en el día, local, fecha y hora previamente marcados tras una breve explicación por parte del investigador principal. Por otra parte, el Comité de Ética de la Universidad de Granada emitió un informe favorable para llevar a cabo esta investigación.

Análisis estadístico

Tras un análisis descriptivo de los datos, se realizó un MANOVA teniendo tres variables dependientes (CDP, AAD y CAD) y dos independientes (experiencia y sexo). Los datos fueron procesados con el software Statistical Package for the Social Sciences - SPSS (versión 15.0 para Windows)

RESULTADOS

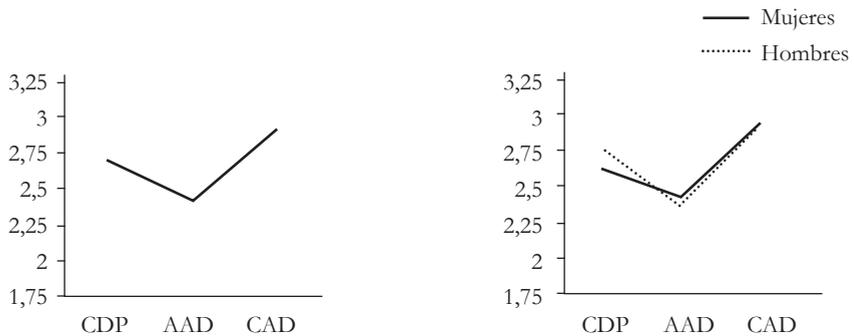
En relación con el primer objetivo del estudio, en un primer análisis descriptivo de los datos para analizar los resultados obtenidos en las tres escalas del cuestionario, la CAD experimenta los valores más altos ($M = 2.91$; $DT = .38$), seguido de la CDP ($M = 2.70$; $DT = .34$) y de la AAD ($M = 2.41$; $DT = .43$), tanto en hombres como en mujeres. Además, los valores son algo mayores en las mujeres que en los hombres en la AAD.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de las escalas del CETD en los jugadores y jugadoras

Escalas CETD	Hombre($n = 19$)		Mujer ($n = 16$)		Total ($N = 35$)	
	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>	<i>M</i>	<i>DT</i>
CDP	2.75	.27	2.64	.42	2.70	.34
AAD	2.38	.45	2.44	.42	2.41	.43
CAD	2.91	.38	2.91	.39	2.91	.38

Gráficamente, las sub escalas de CDP y del CAD se colocaron en el extremo izquierdo y derecho, y la sub escala AAD en el centro, de manera que la puntuación ideal presenta un perfil en forma de “V”. En esta investigación, los resultados muestran los valores más bajos en CDP que en CAD, tanto en conjunto como separando por sexos.



Figuras 1 y 2. Puntuaciones obtenidas en Competencia Decisional Percibida (CDP), Ansiedad y Agobio al Decidir (AAD) y Competencia en el Aprendizaje Decisional (CAD) en todos los sujetos y en los hombres y mujeres por separado.

En relación con el segundo objetivo del estudio, como paso previo se realizaron los análisis de los supuestos del MANOVA. La prueba *M* de Box no fue significativa ($F_{18.1094} = .57; p = .92$) por lo que no se halla heterocedasticidad multivariante, ni univariante según la prueba de Levene (CDP: $F_{5.29} = .51, p = .76$; AAD: $F_{5.29} = 1.59, p = .19$; CAD: $F_{5.29} = 2.30, p = .71$). Por tanto, se cumplen los requisitos para este tipo de análisis debido a que la distribución de las variables dependientes es aproximadamente normal. Posteriormente, se realizó un MANOVA con tres variables dependientes (CDP, AAD y CAD) y dos independientes (experiencia y sexo). La variable experiencia con el estadístico Raíz Mayor de Roy mostró significación ($p = .04$). Analizando los contrastes univariados, la variable experiencia obtuvo diferencias significativas con la escala del cuestionario CDP ($p = .03$). En las comparaciones por pares de Bonferroni dentro de la escala CDP se encontraron diferencias significativas entre el nivel de experiencia bajo y alto ($p = .01$), no existiendo diferencias significativas con el nivel medio de experiencia. Entre la escala AAD y la experiencia existieron diferencias cercanas a la significación ($p = .05$). En la variable sexo y en la interacción sexo con experiencia no existieron diferencias significativas. En la siguiente tabla se pueden observar los contrastes univariados en todas las variables estudiadas:

Tabla 2

Contrastes univariados para las variables independientes estudiadas

Fuente	VD	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	p
Experiencia	CDP	79.39	2	39.69	3.89	.03
	AAD	107.03	2	53.51	3.21	.05
	CAD	27.98	2	13.99	.98	.39
Sexo	CDP	.05	1	.05	.005	.94
	AAD	5.90	1	5.91	.35	.55
	CAD	.85	1	.85	.06	.80
Experiencia*Sexo	CDP	17.99	2	8.99	.88	.42
	AAD	19.33	2	9.66	.58	.57
	CAD	45.49	2	22.74	.59	.22
Error	CDP	296.21	29	10.21		
	AAD	482.84	29	16.65		
	CAD	413.76	29	14.27		

Diferenciando los sujetos en función de su experiencia y teniendo en cuenta las escalas del cuestionario, los perfiles en forma de “V” son más cerrados cuánto más experiencia tienen, experimentando menos AAD y más CDP y CAD.

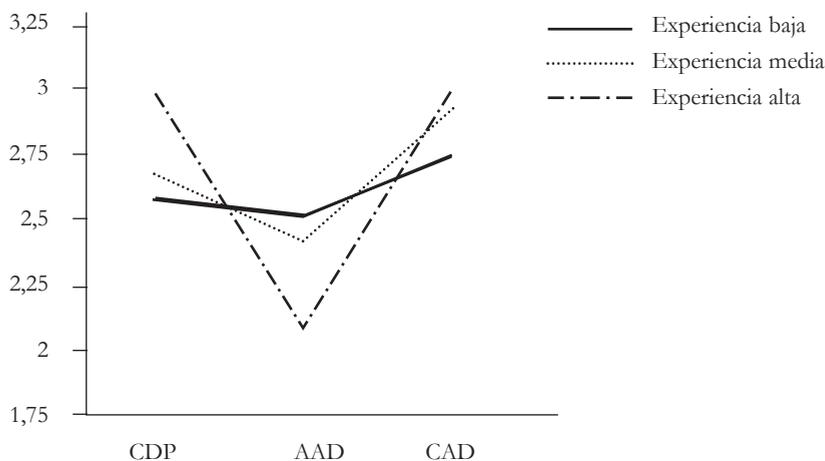


Figura 3. Puntuaciones obtenidas en Competencia Decisional Percibida (CDP), Ansiedad y Agobio al Decidir (AAD) y Competencia en el Aprendizaje Decisional (CAD) en todos los sujetos en función de su experiencia.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los objetivos del presente estudio eran: a) analizar el perfil decisional en deportes colectivos de estudiantes de Bachillerato mediante el cuestionario -CETD-; b) comparar los resultados obtenidos en las tres escalas del cuestionario en función de la experiencia y el sexo.

En el primer objetivo, el perfil decisional de los jugadores muestra una “V” por lo que coincide con otros estudios realizados (García, Ruiz y Graupera, 2009; Gil et al., 2010; Jiménez et al., 2009; Miranda, 2010), obteniendo valores más bajos en la AAD y más altos en CDP y CAD. También es destacable que los resultados se asemejan al modelo en “V” ideal para jugadores internacionales propuesto por los autores del instrumento (Ruiz, Graupera y Navarro, 1998): CDP moderada-alta, AAD baja y CAD muy alto.

En el segundo objetivo, entre la experiencia de los jugadores y la escala del cuestionario CDP existen diferencias significativas, al igual que en el estudio realizado por Gil et al. (2012). Entre la experiencia y la escala del cuestionario AAD, existieron diferencias cercanas a la significación. En esta línea, García et al. (2009) comprobaron cómo los perfiles decisionales de los jugadores y jugadoras de voleibol se van modificando según aumenta su nivel de pericia, llegando a ser perfiles en “V” más cerrados cuando nos encontramos con deportistas de alto nivel, existiendo una relación entre la pericia en el deporte y la toma de decisiones (Alarcón, 2008; Iglesias, 2006). Miranda (2010) afirma que según disminuyen los logros deportivos de los jugadores puede aumentar considerablemente la ansiedad ante la toma de decisiones, mientras se incrementa moderadamente el compromiso y la percepción de competencia. Por tanto, jugadores en formación, que tienen una experiencia en el deporte baja, pueden mostrar una tendencia alta en la escala AAD. Esto podría ser debido a que los expertos difieren de los noveles en la cantidad y el tipo de conocimiento que poseen, y en la forma en que esta información es utilizada a la hora de tomar decisiones (Williams, Davids y Williams, 1999). Ericsson (2003) establece que los expertos son mejores en la percepción de indicadores relevantes de una tarea específica, utilizando sus habilidades atencionales para anticiparse a los resultados de sus propias acciones y de las acciones de los oponentes. En cuanto a la variable sexo no se encontraron diferencias significativas al igual que en el estudio de García et al. (2009), donde se evaluaron 121 jugadores y jugadoras de voleibol con diferente nivel de pericia. Sin embargo en el estudio de Miranda (2010) realizado con jugadoras en formación en voleibol si se encontraron diferencias teniendo en cuenta la variable sexo, al igual que en la investigación llevada a cabo por Fernández et al. (2000).

En conclusión, los resultados muestran perfiles en “V” obteniendo valores más bajos en la AAD y más altos en CDP y CAD. Por otra parte, la experiencia puede ser un factor influyente en el perfil decisional de jugadores, puesto que los perfiles en

“V” son más “cerrados” en los sujetos más experimentados. Esto podría venir explicado debido a que la experiencia de los jugadores provoca más conocimiento del deporte (en las acciones técnico-tácticas, en el reglamento, etc.) y su toma de decisiones ante cualquier situación deportiva se puede ver beneficiada.

A diferencia de otras investigaciones, en este estudio se ha podido indagar sobre la dimensión subjetiva de la toma de decisiones en diferentes deportes en un grupo de estudiantes de bachillerato. El tomar decisiones correctas durante la práctica deportiva es uno de los pilares del desarrollo correcto del juego. Por esto, desde la formación de base es importante trabajar tanto la técnica como la táctica y, en concreto, la toma de decisiones. El desarrollo del pensamiento táctico debe orientarse hacia un aprendizaje comprensivo que permita a los deportistas mejorar el conocimiento procedimental de carácter explícito. Para ello es necesario diseñar tareas abiertas (procedimientos heurísticos) que obliguen a los deportistas a tomar decisiones (López, 2011). En los últimos años, y a partir de la propuesta conocida como Teaching Games for Understanding (TGfU) (Bunker y Thorpe, 1982), se han desarrollado metodologías de enseñanza en las que se modifican las condiciones de la práctica, para que los participantes sean capaces de desarrollar un entendimiento de los aspectos tácticos y seguir avanzando en el juego mejorando también la técnica. Pero, durante la enseñanza de cualquier deporte, el disponer de un instrumento que nos indique en qué aspectos de la toma de decisiones pueden mejorar nuestros alumnos es muy importante, debido a que mejorando la toma de decisión de los jugadores, se puede mejorar su aprendizaje y su motivación hacia la práctica de ese deporte. En este sentido y debido a las limitaciones temporales que se encuentran durante las clases de Educación Física, sería conveniente tener en cuenta las posibilidades de transferencia de los aprendizajes tácticos entre diferentes deportes para conseguir un aprendizaje más significativo en los alumnos (García, Contreras, Penney y Chandler, 2009).

Como limitaciones de la presente investigación es preciso mencionar el tamaño de la muestra, por lo que los resultados obtenidos se deben interpretar con cautela. Pero también es destacable que no se han encontrado investigaciones en las que en un mismo estudio se analice el perfil decisional en diferentes deportes colectivos dentro del ámbito escolar. Para investigaciones futuras se podría estudiar cómo afecta el perfil decisional de cada sujeto a la toma de decisiones y al rendimiento en el juego real.

REFERENCIAS

- Alarcón, F. (2008). *Incidencia de un programa de entrenamiento para la mejora de la táctica colectiva del ataque posicional de un equipo de baloncesto masculino*. Tesis doctoral sin publicar, Universidad de Granada, Granada, España.
- Araújo, D. (2009). O desenvolvimento da competência tática no desporto: O papel dos constrangimentos no comportamento decisional. *Motriz: Revista De Educação Física. UNESP*, 15(3), 537-540.
- Bunker, D., y Thorpe, R. (1982). A model for the teaching of games in secondary schools. *Bulletin of Physical Education*, 18, 7-10.
- Claver, F., Gil, A., Alías, M., Moreno, M. P., Moreno, A., y Del Villar, F. (2012). La función en juego: ¿Afecta a la percepción de habilidad y al perfil decisional en jugadores en etapas de formación? *Movimiento humano*, 4, 47-60.
- Contreras, D., Catena, A., Cándido, A., Perales, J. C., y Maldonado, A. (2008). Funciones de la corteza prefrontal ventromedial en la toma de decisiones emocionales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(1), 285-313.
- Ericsson, K. A. (2003). Development of elite performance and deliberate practice: An update from the perspective of the expert performance approach. En J. Starkes y K. A. Ericsson (Eds.), *Expert Performance in Sports Advances in Research on Sport Expertise* (pp. 49-81). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Fernández, E., Fernández-Quevedo, C., Sánchez, F., y Ruiz, L. M. (2000). *Diseño de escalas para la evaluación de las habilidades motrices específicas de carácter físico-deportivo en la Educación Secundaria Obligatoria*. Proyecto de Investigación del Centro de Investigación y Documentación Educativa. Ministerio de Educación y Cultura, Madrid.
- García, L. M., Contreras, O., Penney, D., y Chandler, T. (2009). The role of transfer in games teaching: Implications for the development of the sports curriculum. *European Physical Education Review*, 15(1), 47-63.
- García, V., Ruiz, L. M., y Graupera, J. (2009). Perfiles decisionales de jugadores y jugadoras de voleibol de diferente nivel de pericia. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 14, 123-137.
- Gil, A., Claver, F., Alías, P., Moreno, M. P., García-González, L., y Del Villar, F. (2012). Influencia del rendimiento sobre el estilo decisional en jugadores de fútbol. *Movimiento Humano*, 3, 35-44.
- Gil, A., Jiménez, R., Moreno, P., Moreno, B., Del Villar, F., y García, L. (2010). Análisis de la motivación intrínseca a través de las necesidades psicológicas básicas y la dimensión subjetiva de la toma de decisiones en jugadores de voleibol. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 5(1), 29-44.
- Iglesias, D. (2006). *Efecto de un protocolo de supervisión reflexiva sobre el conocimiento procedimental, la toma de decisiones y la ejecución en jugadores jóvenes de baloncesto*. Tesis Doctoral sin publicar, Universidad de Extremadura, Cáceres, España.

- Jiménez, A. C., Lorenzo, A., Sáenz-López, P., y Ibáñez, S. G. (2009). Decision-making of Spanish female basketball team while they are competing. *Revista de Psicología del Deporte*, 9(18), 369-373.
- Jiménez, A. C., y Ruiz, L. M. (2006). Análisis de las tomas de decisión en fase de ataque de las jugadoras aleras de baloncesto. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 2(4), 26-46.
- López, V. (2010). La táctica individual y la toma de decisiones en el deporte. A modo de introducción. En V. López, y J. Sargatal (Eds), *La táctica deportiva y la toma de decisiones*. Girona: Universitat de Girona.
- López, V. (2011). Operaciones cognitivas en el pensamiento táctico. *Movimiento Humano*, 1, 59-74.
- Miranda, C. (2010). *Estudio comparativo del perfil decisional en jugadores de voleibol en formación*. Trabajo fin de Máster sin publicar, Universidad de Granada, Granada, España.
- Palomo, M., García, V., Avilés, C., Ramón, I., Lorente, P., y Ruiz, M. L. (2011, Mayo). *Valoración Psicológica para la competición de un equipo de hockey hierba*. Ponencia presentada en el VII Congreso Nacional de Ciencias del Deporte y Educación Física. Seminario Nacional de Nutrición, Medicina y Rendimiento, Pontevedra, España.
- Passos, P., Araújo, D., Keith, D., y Shuttleworth, R. (2008). Manipulating constraints to train decision making in rugby union. *International Journal of Sports Science & Coaching*, 3, 125-140.
- Ruiz, L. M., y Arruza, J. (2005). *El Proceso de toma de decisiones en el deporte*. Barcelona: Paidós.
- Ruiz, L. M., y Graupera, J. L. (2005). Dimensión subjetiva de la toma de decisiones en el deporte: Desarrollo y validación del cuestionario CETD de estilo de decisión en el deporte. *Motricidad*, 14, 95-107.
- Ruiz, L. M., Graupera, J. L., Arruza, J. A., Mendoza, N., Sánchez, F., y Del Río, P. (2002). *Validación transcultural de Cuestionario CETD de Estilos de Toma de Decisión en el deporte*. Informe de investigación no publicado: Madrid: CARID-Consejo Superior de Deportes.
- Ruiz, L. M., Graupera, J. L., y Navarro, F. (1998). *Construcción, análisis psicométrico y tipificación de un cuestionario de estilos de toma de decisión en el deporte*. Informe de investigación no publicado. Madrid: CARID-Consejo Superior de Deportes.
- Williams, A. M., Davis, K., y Williams, J. G. (1999). *Visual perception and action in sport*. London: E & F. N. Spon.