
ESTILOS DE HOSTILIDAD ASOCIADOS A VARIANTES DEL PARANOIDISMO

HOSTILITY STYLES ASSOCIATED WITH VERSIONS PARANOIDISM

JONATHAN NAVAS DELGADO
MIGUEL ÁNGEL PÉREZ NIETO
*Dpto. de Psicología.
Facultad de CC de la Salud. UCJC*

e-mail: mperez@ucjc.edu

RESUMEN

La hostilidad es una actitud presente y con gran relevancia en el concepto de paranoia, esta afirmación es ya evidente y aceptada por eso mismo el objetivo del presente estudio quiere explorar la existencia de diferentes tipos de hostilidad asociados a diferentes niveles de paranoia. que se asocian a la ideación paranoide. La muestra tiene 61 participantes de población normal. Se administraron el BDHI, MCMI- III y PS. Los análisis de regresión múltiple por pasos muestran que diferentes formas de hostilidad se asocian al paranoia encontrándose una hostilidad más negativista y resentimiento en estructura de personalidad paranoide mientras que la presencia de ideación paranoide se asocia la hostilidad violenta.

PALABRAS CLAVE

Hostilidad, Paronoidismo, Personalidad

ABSTRACT

Hostility is an attitude highly relevant in relation to paranoia. The aim of this study is to explore the existence of different kinds of hostility associated with different levels of paranoia related to paranoid ideation. The sample is composed by 61 subjects from normal population. The BDHI, MCMI-III and PS were administered. The analysis of Stepwise multiple regression analysis shows that different forms of hostility are associated with paranoia, being found a negative hostility and resentment in paranoid personality structure while the presence of paranoid ideation is associated with violent hostility.

KEY WORDS

Hostility, Paronoidism, Personality

INTRODUCCIÓN

La mención de estados paranoides es anterior incluso a los textos de Hipócrates, hace más de 2000 años. Traducido literalmente de su origen griego, el término significa “fuera de la propia mente”. Las referencias médicas a los estados paranoides desaparecieron en el s. II y no resurgieron hasta el año 1700. Kraepelin en 1896 acotó el significado de paranoia restringiéndolo a los delirios más sistematizados y bien contruidos en personas que no presentaban ningún otro deterioro de la personalidad. En 1921 observo características como la desconfianza, en sentirse tratado injustamente, de pensar que el resto confabulan contra uno mismo, intereses y motivaciones secretas, irritabilidad emocional y un humor descontento y quisquilloso (Kraepelin, 1921). Según ha ido transcurriendo el tiempo, este término tan general de paranoidismo se ha ido perfeccionando y agrupando en varios estilos, como por ejemplo Schneider (1923, 1950) describió tres estilos el expansivo, agresivo y peleón. Más recientemente nos encontramos con una agrupación más amplia y que agrupa a los distintos estilos de paranoidismo dependiendo de sus características. (Grossman, Millon, Meagher, Ramnath, 2006).

En cuanto a la hostilidad, variable independiente del estudio no existe una sola definición para explicar este concepto: Buss (1961) describe hostilidad como una respuesta de cólera condicionada que perdura en el tiempo, es una actitud que implica una implícita respuesta verbal; Plutchik (1980) la considera como una mezcla de ira y disgusto, asociada con indignación, desprecio y resentimiento y Barefoot (1992) presenta una definición de hostilidad basada en las teorías existentes sobre ira y agresión. Abarca los componentes cognitivo, afectivo y conductual. Describe el componente cognitivo de hostilidad como los sentimientos negativos hacia otros, las atribuciones que producen estos sentimientos hacen más probable que la conducta de los demás pueda ser interpretada como antagonista o amenazante, y puede servir como justificante de la hostilidad que se posee hacia las conductas antagonistas de otros. Hace una distinción entre cinismo y atribuciones hostiles, cinismo, serían “las creencias negativas acerca de la naturaleza humana en general”, y atribuciones hostiles las “creencias de que la conducta antagonista de otros está dirigida específicamente hacia uno mismo”.

La idea de que la percepción de rechazo es un alto generador de hostilidad sigue estando presente en estudios recientes (Romero-Canyas, Downey, Berenson, Ayduk y Kang 2010).

Una vez claro el concepto y componentes de la hostilidad es importante el vínculo existente tanto con la ideación paranoide como con la personalidad paranoide. Kraepelin (1971) describió las características básicas de paranoia que inclu-

ían sentimientos de ser tratado de forma injusta, irritabilidad emocional y un estado emocional hostil y crítico. A su vez planteó que se daba un continuo de deterioro en la personalidad paranoide hasta la psicosis paranoide.

Respecto a la vinculación existente entre hostilidad e ideación paranoide existen varios estudios que demuestran su aparición conjunta. Sánchez-Hervás, Tomás Gradolí y Morales Galús (2001) analizan la presencia de psicopatología en los usuarios de una Unidad de Conductas Adictivas mixta para comprobar si los pacientes presentan más psicopatología que un grupo de sujetos sin problemas por uso de drogas. Los resultados muestran que la puntuación más elevada en el grupo de consumidores de cocaína son en las dimensiones obsesivo-compulsivo, depresión, ideación paranoide y hostilidad. En otro estudio donde se sometió a un análisis correlacional las escalas del SCL-90, hostilidad e ideación paranoide obtuvieron una correlación de 0.63 (Caparrós-Caparrós, Villar-Hoz, Juan-Ferrer y Viñas-Poch, 2007).

Estudios más recientes Garaigordobil y Bernarás (2009) confirmaron que los sujetos con discapacidad visual obtenían significativamente más síntomas psicopatológicos (obsesión-compulsión, hostilidad e ideación paranoide) que los sujetos con una capacidad visual normal.

Respecto a la personalidad paranoide los individuos con esta personalidad generalmente experimentan sentimientos de ira y hostilidad cuando se sienten atacados, también sienten ansiedad ante las amenazas percibidas, son obstinados y se muestran a la defensiva e inflexibles. (Beck y Friedman, 1990; Ward, 2004).

Otros autores como Caballo, López-Gollonet y Bautista (2009) comparten ideas respecto a la afirmación anterior, en los pacientes paranoides se suele dar un círculo vicioso en el que las expectativas de traición y hostilidad a menudo tienen el defecto de provocar esas mismas acciones en los demás, confirmando y justificando, de esta manera, las sospechas y las hostilidades del paciente.

Una vez vista la relación que la literatura nos ofrece entre paranoidismo y hostilidad, y los diferentes estilos existentes de ambos. ¿Cómo se asocia la hostilidad al paranoidismo? Es más ¿distintos perfiles de hostilidad pueden predecir variantes de paranoidismo?

MÉTODO

Participantes

La muestra está configurada con 63 participantes de población normal de 23 a 64 años de edad, pertenecientes a varias comunidades autónomas de España. La

muestra fue seleccionada de forma incidental mediante un procedimiento de bola de nieve. En cuanto al sexo 24 (37,5%) son hombre y 39 (60,9%) mujeres.

Instrumentos

Con la finalidad de medir las variables dependientes se administran 3 instrumentos de evaluación con adecuadas garantías psicométricas de fiabilidad y validez.

Inventario de hostilidad de Buss-Durkee (BDHI). Este instrumento mide la experiencia y la expresión de la hostilidad. Consta de 75 ítems en formato de respuesta; verdadero/falso; basado en 8 sub-escalas: violencia, hostilidad indirecta, irritabilidad, negativismo, resentimiento, celos, hostilidad verbal, culpabilidad y una última escala total. La consistencia interna de la prueba obtiene un 0.86 en la versión española (García-León, 1999).

El inventario Clínico Multiaxial de Millon (MCMI- III) fue adaptado a población española por Cardenal y Sánchez (2007). Está compuesta por 175 ítems a los que se responde mediante dos opciones de respuesta; verdadero o falso. Consta de cuatro escalas de control, 11 escalas básicas, 3 rasgos patológicos, 7 síndromes de gravedad moderada y 3 síndromes de gravedad severa. La escala utilizada para la investigación ha sido la escala paranoide que obtiene en la versión adaptada un alfa de cronbach de 0.82.

Escala de paranoia (PS). Se trata de una escala auto-administrada de 11 ítems. Fue diseñada para medir ideación paranoide en la población general. Es la escala más utilizada para medir dimensionalmente ideación paranoide. Cada ítem se puntúa sobre una escala tipo Likert de 5 puntos.

Diseño y procedimiento

A los sujetos se les entregaban los cuestionarios con enunciados explícitos antes de la prueba para facilitar la comprensión y el buen cumplimiento del mismo, estos eran entregados en un sobre para asegurar su anonimato, después de rellenarlos tenían que introducirlos en el sobre cerrarlo y darlo a su destinatario. Los test que no estaban debidamente cumplimentados eran eliminados de la investigación.

Resultados

Para la realización de este estudio se han correlaciones bivariadas con el fin de comprobar la relación entre las dos escalas de paranoide que tenemos con las ocho escalas de hostilidad que no da el BDHI.

Las puntuaciones obtenidas en las ocho escalas de hostilidad han resultado significativas respecto a las dos escalas de hostilidad con las que han sido correlacionadas, sin embargo, en una de ellas, culpabilidad, no correlaciona significativamente con la escala de paranoia (ps) (Tabla 1).

Tabla 1

	PARANOIDE MILLON	PARANOIDE PS
Violencia	,579**	,464**
Hostilidad Indirecta	,328**	,312*
Irritabilidad	,549**	,316*
Negativismo	,542**	,446**
Resentimiento	,623**	,363**
Recelos	,621**	,418**
Hostilidad Verbal	,366**	,251*
Culpabilidad	,409**	,182

**La correlación es significativa al nivel 0,01
*La correlación es significativa al nivel 0,05

Después de comprobar que existe correlaciones significativas entre hostilidad y diferentes escalas de paranoidimos continuamos con los análisis para ver si realmente existe una diferencia de los estilos de hostilidad que se dan en los dos grupos separados anteriormente.

Para ello hemos realizado dos análisis de regresión lineal por pasos sucesivos, unos con la variable dependiente paranoidismo (Millón) y las variables independientes de hostilidad y en el otro análisis la escala PS como variable dependiente y como independientes las 8 escalas de hostilidad, para comprobar que tipos de hostilidad se encuentran en ambos grupos.

Tabla 2

VARIABLE	R	R CUADRADO	R CUADRADO CORREGIDA	DESVIACIÓN TÍPICA
Resentimiento	,617	,381	,371	3,639
Negativismo	,710	,505	,488	3,283
Violencia	,742	,550	,527	3,156

Tabla 3

VARIABLE	R	R CUADRADO	R CUADRADO CORREGIDA	DESVIACIÓN TÍPICA
Violencia	,460	,211	,198	5,730
Recelos	,524	,275	,250	5,542

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Aun siendo abundante la bibliografía en la que se relaciona el paranoidismo y la hostilidad, es escasa la que enfoca que se pueda dar diferentes estilos de hostilidad en los distintos tipos de expresión del paranoidismo, en nuestro estudio un tipo sería el rasgo de personalidad paranoide y el otro un enfoque desde la ideación paranoide.

Respecto a los resultados del estudio sostienen la alta relación existente de hostilidad y paranoidismo que muestran otros estudios (Kraepelin, 1971; Beck y Friedman, 1990; Ward, 2004). En cuanto a la aportación del estudio es la diferencia de expresión de la hostilidad entre los dos tipos de paranoidismo evaluados. Un sujeto con un rasgo de personalidad paranoide marcado tendería más a una expresión de la hostilidad más interna, siendo este una persona más resentida y negativista, mientras que un sujeto con ideas paranoide y por tanto no teniendo porque tener presencia de personalidad paranoide, tendería más a una expresión de hostilidad más externa, violenta.

Si tuviéramos en cuenta la clasificación de estilos paranoides de Grossman y col. (2006) Se podrían agrupar en dos grupos diferentes teniendo en cuenta la expresión de hostilidad.

VARIANTES	RASGOS	EXPRESIÓN
Paranoide fanático	Delirios de grandeza irracionales y endeble, desprecia a los demás y es arrogante, restable el orgullo perdido con reclamaciones extravagantes y fantasías.	Hostilidad Interna
Paranoide aislado	Recluido, autosequestrado, hermético, se repliega para protegerse de amenazas y fuerzas destructivas, hipervigilante y defensivo ante peligros imaginados.	Hostilidad Interna

VARIANTES	RASGOS	EXPRESIÓN
Paranoide Obtinado	Asertivo, inflexible, tozudo, duro, implacable, despiadado, malhumorado, legalista y justiciero, descarga la hostilidad previamente reprimida.	Hostilidad Externa
Paranoide Querulante	Discutidor, critica a los otros, díscolo, argumentativo, encuentra defectos en los demás, no sé adapta, resentido, colérico, celoso, impaciente, malhumorado, hosco, quejumbroso, mordaz e irascible.	Hostilidad Externa
Paranoide Maligno	Intimidatorio, vengativo, cruel, tiránico, hostilidad descargada previamente mediante fantasía.	Hostilidad Externa

Existen diferentes estilos de expresión de la hostilidad y también distintas variantes del paranoidismo, pero este estudio muestra y marca una direccionalidad a seguir en cuanto a la agrupación y conexión entre que estilos de hostilidad tienden asociarse con variantes del paranoidismo específicos.

BIBLIOGRAFÍA

- Barefoot, J.C. (1992). Developments in the Measurement of Hostility. En H.S. Friedman (Eds.) *Hostility, Coping & Health*. Washington: American Psychological Association.
- Beck, A. T. y Freeman, A. (1990) *Cognitive therapy of personality disorders*. Nueva York: Guilford.
- Bernstein, D.P., Useda D. y Siever L.J. (1993). Paranoid personality disorder: Review of the literature and recommendations for DSM-IV. *Journal of Personality Disorders*; 7, 56-62.
- Buss, A. H. (1961). *The psychology of aggression*. New York: Wiley.
- Caparrós Caparrós, B., Villar Hoz, E., & Juan Ferrer, J. (2007). Symptom Check-List-90-R: fiabilidad, datos normativos y estructura factorial en estudiantes universitarios. *International journal of clinical and health psychology*, 7(3), 781-794.
- Caballo, V. E. (2009). *Manual de trastornos de la personalidad: descripción, evaluación y tratamiento*. Editorial Síntesis.

- Echeburúa, E., Bravo de Medina, R. y Aizpiri, J. (2008). Variables de personalidad, alteraciones psicopatológicas y trastornos de personalidad en pacientes con dependencia de alcohol en función de la tipología de Cloninger. *Psicothema*, 20(4), 525-530.
- Garaigordobil, M., y Bernarás, E. (2009). Selfconcept, self-esteem, personality traits and psychopathological symptoms in adolescents with and without visual impairment. *Spanish Journal of Psychology*, 12, 149-160.
- Grossman, S., Millon, C., Meagher, S. y Ramnath, R. (2006). *Trastornos de la personalidad en la vida moderna*. Editorial MASSON (2ª Edición).
- Kraepelin, E. (1986). *Psychiatrie: Ein lehrbuch* (5th ed., Vol.3). Leipzig, Germany: Barth.
- Kraepelin, E. (1921). *Manic-Depressive insanity and paranoia*. Edinburgh, Scotland: Churchill Livingstone.
- Kraepelin, E. (1971). *Dementia praecox and paraphrenia*. Huntington, NY: Krieger Publishing. (Orig.: 1913).
- Plutchik, R. (1980). *Emotion: a psychoevolutionary synthesis*. New York: Harper and Row.
- Romero-Canyas, R., Downey, G., Berenson, K., Ayduk, O. y Kang N. J. (2010). Rejection sensitivity and the rejection–hostility link in romantic relationships. *Journal of personality*, 78 (1), 119-148.
- Santos, C., Arévalo, M.C. y Lara, M.C. (2008). Rasgos de trastornos de la personalidad en estudiantes del área de la salud. *Psiquiatría: Órgano Oficial de Difusión de la Asociación Psiquiátrica Mexicana, A.C.* 28 (2), 19-24.
- Schneider, K. (1950). *Psychopathic personalities* (9th ed.). London: Cassell. (original work published 1923).
- Valencia, C. D. S. (2001). Evaluación psicopatológica en dependientes al alcohol, heroína y cocaína mediante el Brief Symptom Inventory. *Adicciones*, 13(1).