

**LOS EFECTOS DE
LA CRISIS
ECONÓMICA EN
LAS MEMORIAS DE
SOSTENIBILIDAD
GRI EN EUROPA**

**THE IMPACT OF THE
ECONOMIC CRISIS ON
THE GRI REPORTS: A
EUROPEAN ANALYSIS**

**M^a Luisa
Gallén Ortiz**

Universitat de València

**Begoña Giner
Inchausti**

Universitat de València

RESUMEN

El objetivo del trabajo es investigar si la actual crisis económica ha afectado al volumen y a la calidad de la información de sostenibilidad en Europa. A tal efecto considera las memorias elaboradas en el marco propuesto por la *Global Reporting Initiative* (GRI) durante el periodo 2007-2011. Los resultados muestran que las memorias GRI han tenido un crecimiento importante en el periodo analizado, que supera como media el 30% anual, y que el aumento es estadísticamente significativo en cada uno de los años analizados. Sin embargo, no se aprecian diferencias significativas en la calidad agregada de las memorias en los años examinados. Estos resultados sugieren que la crisis no ha tenido un impacto negativo en la actitud de las organizaciones europeas sobre la responsabilidad social corporativa.

Palabras clave

Responsabilidad social corporativa; memorias GRI; memorias de sostenibilidad; información de sostenibilidad; información no financiera; información voluntaria.

ABSTRACT

The paper analyses the impact of the current economic crisis on the quantity and quality of the sustainability information in Europe. It takes into account the reports prepared under the framework established by the *Global Reporting Initiative* (GRI) during the period 2007-2011. The results show that the average number of GRI reports has been growing at about more than 30% per year during the period under analysis, being the increase statistically significant in all years. However there are not significant differences in the quality of the examined reports in the period. These results suggest that the crisis has not had a negative impact in the behavior of European organization towards corporate social reporting.

Key words

Corporate social responsibility; GRI reports; sustainability reports; sustainable information; non-financial information; voluntary information.

1. Introducción

Frente al tradicional modelo empresarial ligado a la maximización del valor para los accionistas existe un planteamiento multidimensional que persigue simultáneamente un triple objetivo -económico, social y ambiental- que prima el desarrollo sostenible y conlleva importantes cambios en el modo de gestión empresarial. Las nuevas relaciones de la organización con los *stakeholders*, partes interesadas o grupos de interés, precisan de mecanismos de comunicación diferentes, ya que los estados financieros obligatorios no recogen las dimensiones referentes al desempeño en materia social y ambiental.

Además de transparencia, se requiere un marco de trabajo común, con un lenguaje uniforme y parámetros homogéneos para comunicar los aspectos más relevantes de la sostenibilidad de una forma clara y entendible. Precisamente este ha sido el objetivo de las directrices de la *Global Reporting Initiative* (GRI), que comenzaron a emitirse en el año 2000 y constituyen una guía para mejorar la comparabilidad y facilitar la verificabilidad de esta información, aspectos necesarios para la toma de decisiones de los grupos de interés.

En un momento de crisis económica como el actual resulta conveniente analizar cuál es la respuesta que han dado las organizaciones a la responsabilidad social corporativa (RSC), o responsabilidad social de la empresa (RSE), a través de la divulgación de información de sostenibilidad. Una reducción de esta información sería consistente con la ya clásica argumentación de Friedman en contra de la RSC recogida, entre otras partes de su obra, en su célebre artículo del año 1970 del *New York Times Magazine*: *la RSC supone un coste adicional para las organizaciones que reduce el beneficio económico, por lo que los directivos que actúan en interés de los*

accionistas no deben destinar recursos a estas actividades. Por el contrario, la evidencia de mayor volumen y calidad de información de RSC supondría apoyar, entre otras argumentaciones, el modelo social de la empresa de Freeman (1984) que defiende la necesidad de que las organizaciones apuesten por el compromiso con la sostenibilidad, incorporándola como elemento clave de sus objetivos y de su estrategia, para lograr asegurar su supervivencia y viabilidad en el tiempo.

A continuación exponemos los objetivos del trabajo, seguidamente nos referimos a la metodología empleada en el análisis empírico realizado, para pasar después al contenido. Finalmente señalamos las conclusiones y algunas reflexiones de cara al futuro.

2. Objetivos

El objetivo último del trabajo es analizar si la actual crisis económica ha afectado al volumen y a la calidad de la información de sostenibilidad emitida en Europa utilizando el marco propuesto por GRI. El periodo de estudio se inicia en el año 2007 y finaliza en el año 2011, último de información completa disponible, lo que nos permite realizar un análisis comparado para observar con perspectiva el impacto de la crisis.

Si bien el inicio de la recesión internacional suele situarse con la caída de la bolsa de EEUU en agosto de 2007, en Europa el Producto Interior Bruto (PIB) anual del año 2008 se sitúa en niveles superiores al registrado en el año 2007 (puede verse el cuadro 3), lo que sugiere un cierto retraso en el desarrollo de la crisis. En efecto, Serrano *et al.* (2010, p. 18) señalan, “en el primer trimestre de 2008 la eurozona

creció un 2,2 por 100, como consecuencia fundamentalmente de la fortaleza de la economía alemana, a partir de entonces la situación económica fue deteriorándose progresivamente y el riesgo de una recesión en Europa comenzaba a hacerse evidente”.

Dado que se trata de información voluntaria, el proceso de comunicación de las actividades de RSC de las organizaciones a los grupos de interés no está normalizado, por lo que puede adoptar diferentes formas. No obstante, con el propósito de realizar una comparación internacional utilizando un formato estandarizado se han utilizado las memorias de sostenibilidad elaboradas con las directrices de la *Global Reporting Initiative*, las cuales, como más adelante se expone, han ido evolucionando a lo largo del tiempo.

3. Metodología

A través de un análisis descriptivo se proporciona evidencia comparada del suministro de memorias GRI en Europa en el periodo 2007-2011, por parte de organizaciones de 21 países. El estudio se basa en 3.351 memorias.

Mediante análisis estadísticos paramétricos se contrastan las hipótesis relativas a si el número de memorias GRI y su calidad se ha visto alterado durante la crisis económica. Así, para verificar si son estadísticamente significativas las diferencias observadas en la divulgación de información de sostenibilidad en cada uno de los seis intervalos temporales identificados: 2008-2009, 2008-2010, 2008-2011, 2009-2010, 2009-2011, y 2010-2011, hemos realizado el test estadístico de la t-Student de comparación de medias para muestras independientes. Previamente a la aplicación de

la t-Student, hemos aplicado el test de Kolmogorov-Smirnov para confirmar que las variables siguen una distribución normal.

El análisis se ha completado con los coeficientes de correlación de Pearson para verificar la interrelación entre calidad y cantidad de memorias GDI, así como en la evolución de ambos aspectos.

4. Contenido

4.1. Concepto de RSC y teorías explicativas

Diversas han sido las definiciones ofrecidas sobre la RSC y las teorías desarrolladas para justificar su implantación en las empresas. En relación con el concepto, Carroll (1999) analiza su evolución histórica desde la década de los 50 y pone de relieve las características básicas que han proliferado en cada década; desde la aportación de Bowen (1953), quien sostiene que los directivos deben seguir las líneas de actuación deseables en términos de los objetivos y valores de la sociedad, hasta los conceptos de la década de los 90 basados en los grupos de interés, la ética de los negocios y la ciudadanía corporativa. Por su parte Dahlsrud (2006) estudia el contenido de 37 definiciones de RSC a través del grado en que utilizan cinco dimensiones: la relación con los partícipes, los aspectos sociales, los aspectos económicos, los aspectos ambientales y la voluntariedad. Otra revisión del concepto es realizada por De la Cuesta y Valor (2003, p. 7) quienes definen la RSC como "el conjunto de obligaciones y compromisos, legales y éticos, nacionales e internacionales, con los grupos de

interés, que se derivan de los impactos que la actividad y las operaciones de las organizaciones producen en el ámbito social, laboral, medioambiental y de los derechos humanos”.

En el ámbito institucional europeo, transcurridos diez años desde la primera definición de la RSC ofrecida por la Comisión Europea en el Libro Verde "Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas" (2001), en una reciente Comunicación la Comisión Europea (2011, p. 7) sostiene: "para asumir plenamente su responsabilidad social, las empresas deben aplicar, en estrecha colaboración con las partes interesadas, un proceso destinado a integrar las preocupaciones sociales, medioambientales y éticas, el respeto de los derechos humanos y las preocupaciones de los consumidores en sus operaciones empresariales y su estrategia básica, a fin de: -maximizar la creación de valor compartido para sus propietarios/accionistas y para las demás partes interesadas y la sociedad en sentido amplio; -identificar, prevenir y atenuar sus posibles consecuencias adversas." Esta definición supone un avance importante respecto a la ofrecida por la Comisión en el año 2001 al añadir a las preocupaciones sociales y ambientales, la ética, el respeto a los derechos humanos y las preocupaciones de los consumidores, a la vez que reconoce que el objetivo de la empresa no consiste únicamente en maximizar el valor para los accionistas, sino también para las demás partes interesadas y la sociedad en sentido amplio.

En cuanto a las denominadas teorías o argumentaciones sobre las funciones de la RSC, también existen diversas categorizaciones. Así, Garriga y Melé (2004) clasifican las diferentes teorías en cuatro grupos: 1) teorías instrumentales, que son las que defienden que la RSC es una herramienta para lograr maximizar el valor de la

empresa; 2) teorías políticas, que consideran que la RSC refuerza el poder de la empresa ante la sociedad; 3) teorías integrativas, que hacen referencia a la necesidad de dar respuesta las demandas sociales; y 4) teorías éticas, basadas en el principio de hacer lo correcto para la sociedad.

Posteriormente, Melé (2007) distingue tres teorías: 1) teoría de la actuación social, en la que la idea de RSC surge porque las actividades de la empresa no sólo tienen efectos económicos, sino también sociales; 2) teoría de los grupos implicados, según la cual los directivos tienen responsabilidades hacia todos los grupos que participan en la empresa y no sólo hacia los accionistas; y 3) teoría de la ciudadanía empresarial, que sostiene que las empresas tienen que preocuparse por las comunidades en las que operan.

Por su parte, Argandoña (2007) presenta tres modelos de empresa destacando las características de la RSC que se acomodan a cada uno: 1) modelos mecanicistas, en los que la regla de decisión es el criterio de eficiencia económica; 2) modelos psicosociológicos, que consideran que la RSC debe valorarse tanto por su contribución a los objetivos económicos de la empresa como por el grado de satisfacción que aporta a los agentes económicos implicados; y 3) modelos antropológicos, en los que la RSC se entiende como una responsabilidad ética.

En consecuencia, a lo largo de la historia de la RSC se han desarrollado diversas teorías que explican los motivos de su adopción por las empresas. Estas teorías, en contra de los argumentos de Friedman (1970), implican afirmar que la RSC no es un coste para la empresa que repercute negativamente en los intereses de sus accionistas, sino que aporta valor de diferentes formas para todos los grupos de interés, incluidos los accionistas. Sin embargo, la evidencia empírica sobre el efecto

que tiene la RSC en el valor de la empresa no es tan unánime; existe un gran número de estudios que señalan que hay una relación positiva entre la RSC y el desempeño financiero, pero también existen trabajos que no detectan ninguna relación e incluso algunos encuentran una asociación negativa (pueden verse las revisiones de Gómez, 2008; Olcese *et al.* 2011). Asimismo, en el área del marketing, la mayoría de los estudios confirma que las actuaciones sobre RSC tienen una influencia directa y positiva en la imagen que forma el consumidor de la empresa (Pérez-Ruiz y Rodríguez-del Bosque, 2012). Por su parte, Bigné y Currás (2008) encuentran que la imagen de RSC influye en la intención de compra, aunque no de forma directa: la RSC es un atributo diferenciador de la marca que le provee del significado necesario para que el consumidor la perciba como una entidad atractiva.

4.2. Información de sostenibilidad y memorias GRI

La divulgación de información social y ambiental constituye un elemento fundamental de asunción de responsabilidades, por ello puede contribuir al aumento de la confianza del público en las empresas, facilitar el compromiso con los grupos de interés y la determinación de los riesgos para la sostenibilidad (Comisión Europea, 2011, p. 13).

Este interés en la divulgación de las actividades de RSC de las empresas ha estado presente en la Comisión Europea desde hace ya una década. Así, la Directiva 2003/51/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, Directiva de Modernización sobre las Cuentas Anuales, requirió a los entonces 15 Estados miembros que las cuentas anuales de las empresas recogiesen en la memoria información sobre el medio

ambiente y sobre los trabajadores. Los Estados miembros incorporaron a sus legislaciones respectivas esta exigencia, optando por eximir a las pequeñas y medianas empresas.

Pero la información de carácter social y ambiental recogida en la tradicional memoria, también llamada notas a los estados financieros, no constituye una memoria de sostenibilidad, ya que tiene un contenido muy limitado. La memoria de sostenibilidad es un documento que pretende comunicar a todos los grupos de interés tanto los compromisos de la organización respecto al desarrollo sostenible como sus logros, detallando los impactos positivos y negativos de las actuaciones en los ámbitos económico, social y ambiental (Moneva y Ortas, 2009). Su elaboración comprende “la medición, divulgación y rendición de cuentas frente a los grupos de interés internos y externos en relación con el desempeño de la organización con respecto al objetivo desarrollo sostenible” (GRI, Guía 3.1, 2011, p. 5).

El modelo estandarizado de presentación de memorias de sostenibilidad es el recogido por GRI, que surgió en 1997 como un proyecto conjunto entre la *Coalition for Environmentally Responsible Economies* (CERES) y el *United Nations Environmental Programme* (UNEP) con el objetivo de crear un marco global para la divulgación de información de sostenibilidad, facilitando la transparencia y la rendición de cuentas. La primera versión definitiva de la denominada “Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad” se publicó en 2000 (G1). Posteriormente se han editado tres guías más: la segunda en 2002 (G2), la tercera, en 2006 (G3) y la nueva versión de la tercera guía (G3.1), revisada en marzo de 2011. La próxima generación de guías (G4) tiene prevista su publicación para este año 2013. Además de estas memorias GRI, debe tenerse en cuenta que la GRI admite que pueda registrarse en su base de datos

(puede verse <http://database.globalreporting.org/search>) cualquier otra memoria de sostenibilidad, tanto si se encuentra basada en el marco del GRI (llamadas memorias Referenciadas-GRI), como si no (llamadas No-GRI).

Desde el año 2006, en función del grado con el que se adopta el contenido de las guías, las memorias de sostenibilidad se califican en tres niveles: C, principiante, B, intermedio, y A, experto. Existe la posibilidad de que las organizaciones no declaren el nivel de aplicación con el que han incorporado las directrices de la guía, lo que se recoge en la categoría "No declarado".

Los contenidos básicos que han de incluirse en una memoria GRI, que a su vez sirven para determinar su grado, se clasifican en tres partes: 1) perfil, que recoge la información sobre el contexto general y permite comprender el desempeño de la organización a través de su estrategia y sus prácticas de gobierno corporativo; 2) enfoque de la dirección, que incluye información sobre el estilo de gestión; 3) indicadores de desempeño, que permiten disponer de información comparable. Estos últimos se organizan de acuerdo a las tres dimensiones: económica, medio ambiente y social. A su vez, la dimensión social se divide en cuatro categorías: a) prácticas laborales y trabajo digno; b) derechos humanos; c) sociedad, y d) responsabilidad sobre el producto. En concreto la guía 3.1 recoge un total de 84 indicadores, 55 indicadores principales y 29 adicionales, lo que supone un aumento de 5 indicadores con respecto a la guía 3.

Para obtener el nivel básico C, entre otras exigencias de contenido, la organización debe informar sobre un mínimo de 10 indicadores, incluyendo al menos uno de cada dimensión (económica, medio ambiente y social). Para alcanzar el nivel intermedio B, el número mínimo de indicadores es 20, incluyendo uno de cada dimensión

(económica, medio ambiente, prácticas laborales y trabajo digno, derechos humanos, responsabilidad producto y sociedad). En el nivel A se debe informar de todos los indicadores principales de desempeño.

Además, cada una de las categorías A, B y C se pueden reforzar con un plus (+) si la memoria de sostenibilidad ha sido verificada por grupos o individuos externos a la organización como mecanismo adicional de legitimación y credibilidad. La verificación de las memorias de sostenibilidad da como resultado un informe elaborado por un experto independiente en el que se declara que la memoria da una imagen razonada y equilibrada del desempeño de la organización recogido en su nivel de calificación en conformidad con los criterios de la guía GRI.

Como señala el informe "Cultura, políticas y prácticas de responsabilidad de las empresas del IBEX 35" realizado por Perdiguero *et al.* (2011, p. 39), "los trabajos de aseguramiento que se recogen en las declaraciones de verificación y los procedimientos de revisión que realiza Global Reporting Initiative... son factores que contribuyen a la mejora de la calidad de los informes sociales publicados y a una rendición de cuentas más efectiva por parte de las empresas". Sin embargo, en la mayoría de los casos el aseguramiento tiene un alcance muy limitado, son simples revisiones con las que no es posible asegurar la fiabilidad de la información publicada. En la práctica, el verificador no comprueba la veracidad de los datos, solo su existencia en los documentos y que los procedimientos utilizados para generar y agregar los datos sobre los que se informa parecen razonables (Perdiguero *et al.*, 2011, pp. 39-40). En otras palabras, no es un mecanismo equivalente a la auditoría de cuentas.

Hay que señalar que la elaboración de memorias de sostenibilidad es voluntaria en Europa con la excepción de Suecia y España. En Suecia, desde el 31 de marzo de 2009 las empresas públicas deben publicar memorias de sostenibilidad siguiendo las recomendaciones GRI. En España es obligatorio a partir del ejercicio 2012 para las sociedades mercantiles estatales y las entidades públicas empresariales adscritas a la Administración General del Estado por la aplicación del artículo 35 de la Ley 2/2011 de Economía Sostenible, aunque no se impone un modelo concreto para la memoria. Por su parte, en Francia desde el año 2001 las empresas cotizadas están obligadas a emitir una exhaustiva información social y medio ambiental en sus informes de gestión, que desde el año 2009 se ha extendido, entre otras, a las grandes empresas no cotizadas y a las filiales controladas por las empresas matrices (Garrigues Medio Ambiente, 2011, p. 9)

4.3. Análisis empírico

El cuadro 1 recoge el número de memorias GRI en cada año y en el total del periodo, clasificadas en 21 países. El proceso de selección de los países se ha realizado eliminando a los que no tuvieran al menos 1 memoria GRI en cada uno de los años de estudio, que son los diez siguientes: Albania, Bielorrusia, Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Polonia, Rumania y Serbia. También se eliminó Andorra por falta de información sobre el PIB del año 2011 en la base de datos del Banco Mundial. Las 3.353 memorias consideradas corresponden a un número de organizaciones que varía entre las 359 del año 2007 a las 987 del año 2011.

Hemos considerado interesante distinguir entre organizaciones con y sin ánimo de lucro, a fin de saber en qué medida se distribuye el esfuerzo informativo entre ambos grupos. Se han incluido en la categoría de no lucrativas tres sectores: entidades públicas, servicios no lucrativos y universidades. Los países europeos en los que se han presentado más memorias GRI en el periodo 2007-2011 son España (755), Suecia (301), Países Bajos (280), Alemania (279), Reino Unido (254) e Italia (216), tanto si consideramos todas las memorias como si nos limitamos a las elaboradas por las organizaciones lucrativas. En cinco países todas las memorias GRI pertenecen a entidades lucrativas: Croacia, Dinamarca, Irlanda, Luxemburgo y Noruega. En el lado opuesto, los mayores porcentajes en la emisión de memorias GRI por entidades no lucrativas se encuentran en Bélgica, Portugal, República Checa, España y Austria, aunque se trata siempre de porcentajes inferiores al 25%.

Cuadro 1. Número memorias GRI

	2007	2008	2009	2010	2011	TOTAL	LUC	% LUC
ALEMANIA	35	42	50	63	89	279	267	95,7%
AUSTRIA	16	17	16	43	44	136	125	91,9%
BÉLGICA	8	14	17	21	23	83	64	77,1%
CROACIA	1	2	2	4	3	12	12	100,0%
DINAMARCA	4	6	9	16	17	52	52	100,0%
ESPAÑA	121	131	157	174	172	755	664	87,9%
FINLANDIA	11	17	26	34	37	125	124	99,2%
FRANCIA	18	26	27	33	30	134	131	97,8%
GRECIA	7	13	24	30	34	108	105	97,2%
HUNGRÍA	7	9	29	31	29	105	102	97,1%
IRLANDA	1	2	2	3	3	11	11	100,0%
ITALIA	25	37	45	50	59	216	211	97,7%
LUXEMBURGO	1	2	2	3	4	12	12	100,0%
NORUEGA	8	10	14	17	19	68	68	100,0%
PAÍSES BAJOS	30	40	51	66	93	280	262	93,6%
PORTUGAL	8	30	37	40	34	149	128	85,9%
REINO UNIDO	26	47	48	65	68	254	242	95,3%
REPÚBLICA CHECA	1	1	1	2	3	8	7	87,5%
RUSIA,	7	10	5	11	45	78	74	94,9%

FEDERACIÓN								
SUECIA	9	23	71	84	114	301	281	93,4%
SUIZA	15	26	31	48	67	187	180	96,3%
TOTAL	359	505	664	838	987	3.353	3.122	93,1%
MEDIA	17	24	32	40	47	160	149	94,7%

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de GRI. Excluidas las memorias GRI-Referenciadas y No-GRI.

Luc = Organizaciones Lucrativas

Seguidamente se ha realizado un análisis comparado agregado de la calidad de las memorias GRI. Como se indica en el apartado 4.2, coincidiendo con la adopción de la guía G3, a partir del año 2006 las memorias GRI se califican en niveles de aplicación (A, B y C) y muestran con un (+) si han sido sometidas a verificación externa. En ocasiones las organizaciones no declaran el nivel de aplicación y se califican como "No declarado". Al igual que en Giannarakis y Theotokas (2011) y Charitoudi *et al.* (2011), para medir la calidad agregada hemos asignado las siguientes ponderaciones a las memorias: A+ (7 puntos), A (6 puntos), B+ (5 puntos), B (4 puntos), C+ (3 puntos), C (2 puntos) y No declarado (1 punto). Por lo tanto, el valor máximo que puede alcanzar un país es 7 y el mínimo 1.

Como alternativa a este procedimiento algunos trabajos consideran la calidad individual de las memorias de sostenibilidad. Tanto Perdiguero *et al.* (2011) como Vázquez *et al.* (2013) se refieren a las empresas españolas que forman parte del IBEX 35, y ambos llevan a cabo el análisis de forma periódica. A nivel internacional, hay que señalar los estudios trianuales realizados por KPMG (2011) en los que se analizan las tendencias seguidas en la presentación de información de sostenibilidad por las mayores empresas del mundo.

El cuadro 2 muestra las valoraciones asignadas al conjunto de memorias GRI presentadas en cada país en el periodo de estudio. La fila que informa sobre el total de la calidad en cada año se ha calculado ponderando todas las memorias según su nivel de aplicación siguiendo el sistema antes mencionado. La fila de la media de la calidad se calcula con el estadístico promedio del rango de valores de calidad de los países-año. Ambos valores sugieren que la calidad agregada de las memorias solo supera ligeramente el “aprobado”, y es ligeramente menor cuando se tiene en cuenta el efecto país.

En el primer año, 2007, los países en los que las memorias GRI tienen más calidad son Irlanda, España, República Checa, Croacia, Luxemburgo e Italia. Sin embargo, hay que tener en cuenta que en el año 2007, con la excepción de España e Italia, solo se presentó una memoria en estos países (véase el cuadro 1). Así pues, puede decirse que las organizaciones de estos dos países son las que presentan mayor calidad de información en las memorias GRI en el año 2007 (5,63 y 4,64 respectivamente). En el último año del periodo, 2011, los países en mejor posición son nuevamente Italia (5,78) y España (5,40), seguidos de Portugal (5,33), Austria (4,86) y Alemania (4,48). Hay que destacar el descenso en la calidad que se produce en el año 2008 y que se mantiene en el año 2009. Aunque en los años 2010 y 2011 se ha producido una ligera mejoría en relación con el año 2008, nos encontramos con los mismos niveles de calidad que en el año 2007 en el total de los veintiún países (aproximadamente 4,2).

Cuadro 2. Calidad memorias GRI

	2007	2008	2009	2010	2011
ALEMANIA	3,74	3,90	4,28	4,32	4,48
AUSTRIA	3,71	4,81	4,94	3,93	4,86
BÉLGICA	2,00	2,00	2,86	2,95	3,25

CROACIA	5,00	3,00	2,50	2,00	3,00
DINAMARCA	3,50	3,67	4,00	3,63	3,76
ESPAÑA	5,63	5,58	5,50	5,49	5,40
FINLANDIA	1,29	2,53	2,24	3,25	3,39
FRANCIA	2,00	1,62	2,22	2,45	3,33
GRECIA	4,40	3,46	3,25	3,83	3,88
HUNGRÍA	4,00	3,22	3,24	3,23	3,38
IRLANDA	7,00	6,00	7,00	6,33	3,00
ITALIA	4,64	4,39	4,95	5,14	5,78
LUXEMBURGO	5,00	5,00	4,00	3,67	4,25
NORUEGA	2,71	2,50	3,50	3,71	3,58
PAÍSES BAJOS	3,52	3,73	3,78	4,06	3,75
PORTUGAL	4,00	3,80	3,97	4,77	5,33
REINO UNIDO	3,40	3,30	3,81	3,80	4,01
REPÚBLICA CHECA	5,00	5,00	7,00	7,00	3,00
RUSIA, FEDERACIÓN	3,43	3,90	2,60	4,36	3,84
SUECIA	2,25	3,55	3,11	3,42	3,34
SUIZA	3,08	3,31	3,65	3,81	3,70
TOTAL	4,23	4,04	4,08	4,20	4,25
MEDIA	3,78	3,73	3,92	4,05	3,92

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de GRI. Excluidas las memorias GRI-Referenciadas y No-GRI.

El total se ha calculado a partir de los datos agregados. La media se ha obtenido por el promedio de la calidad de los 21 países.

El cuadro 3 recoge el PIB en cada uno de los años del periodo 2007-2011 expresado en miles de millones de dólares de EEUU a precios actuales. El país europeo con mayor PIB en todo el periodo es Alemania, seguido por Francia (Reino Unido ocupó el segundo lugar en el año 2007), Reino Unido, Italia y Rusia. España ocupa la sexta posición en el PIB de Europa. Los datos revelan que en 2008 el PIB creció en todos los países europeos, con la excepción de Reino Unido. El año 2009 es el primer año de caída del PIB, tendencia que continúa en algunos países en 2010, pero Serrano *et al.* (2010, pág. 18) ponen de manifiesto que la caída del PIB en la eurozona se inicia en el segundo trimestre de 2008 y que Estados como Francia,

Italia, Irlanda, Dinamarca y Reino Unido ya se encaminaban hacia la recesión en el segundo semestre de 2008, al registrar crecimientos negativos. Otros indicadores de actividad como la inflación y las tensiones en los mercados financieros recogen ya el deterioro progresivo de las economías europeas en el año 2008, lo que llevó a la aprobación por el Consejo Europeo del Plan Europeo de Recuperación Económica en diciembre de 2008.

Cuadro 3. PIB (miles de millones \$ USA a precios actuales)

	2007	2008	2009	2010	2011
ALEMANIA	3.324	3.624	3.299	3.259	3.571
AUSTRIA	375	414	382	377	418
BÉLGICA	460	507	473	467	512
CROACIA	59	70	62	59	62
DINAMARCA	311	344	311	312	333
ESPAÑA	1.441	1.593	1.456	1.383	1.491
FINLANDIA	246	272	240	236	266
FRANCIA	2.582	2.832	2.620	2.549	2.773
GRECIA	305	341	322	299	299
HUNGRÍA	136	154	127	129	140
IRLANDA	260	264	223	205	217
ITALIA	2.127	2.307	2.111	2.044	2.195
LUXEMBURGO	51	55	50	53	59
NORUEGA	393	454	375	418	486
PAÍSES BAJOS	783	871	793	774	836
PORTUGAL	232	252	234	227	238
REINO UNIDO	2.813	2.636	2.171	2.252	2.432
REPÚBLICA CHECA	181	225	197	199	217
RUSIA, FEDERACIÓN	1.300	1.661	1.223	1.488	1.858
SUECIA	463	486	406	462	538
SUIZA	434	503	492	529	636
TOTAL	18.276	19.865	17.566	17.721	19.575
MEDIA	870	946	836	844	932

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del Banco Mundial.

El cuadro 4 toma como base el año 2008, y compara la evolución experimentada en las memorias GRI y en su calidad con la evolución experimentada por el PIB en los

años 2009, 2010 y 2011. El crecimiento en las memorias GRI ha sido muy importante en todos los años, con una media que supera el 30% anual. El país que ha experimentado un mayor crecimiento es Suecia debido en gran parte a los requerimientos legales a las empresas públicas. Después se encuentran Rusia, Hungría, República Checa, Dinamarca, Grecia, Austria y Suiza. Los países con menor crecimiento de memorias GRI son Portugal, Francia, España, Reino Unido, Irlanda y Croacia. No obstante, el crecimiento en estos tres años en estos últimos países ha superado siempre el 10%; respecto a España debemos indicar que se parte de una posición líder que a priori hace que sea más difícil aumentar la cantidad de memorias. El año 2009 fue el peor año, llegando a tasas decrecientes, en Rusia y Austria, que en el caso de Rusia va acompañada de la peor evolución del PIB.

La evolución de la calidad por países, que también se presenta en el cuadro 4, es más desigual, aunque los valores medios se mantienen bastantes estables. Los países que más han mejorado son Francia, Bélgica, Noruega, Portugal, Finlandia e Italia; en el lado opuesto, se sitúan Irlanda, República Checa, Luxemburgo, Suecia, España y Rusia. La caída en la calidad de los tres últimos países tiene gran repercusión sobre el total dado que emiten un gran número de memorias; llamamos la atención sobre España que es el país líder, si bien su calidad se ha visto algo reducida desde el inicio de la crisis.

Cuadro 4. Evolución memorias GRI y PIB. Base 100 año 2008

	EVOLUCIÓN			EVOLUCIÓN			EVOLUCIÓN PIB		
	Nº MEMORIAS			CALIDAD MEMOERIAS					
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011

ALEMANIA	119,0	150,0	211,9	109,7	110,8	114,9	91,0	89,9	98,5
AUSTRIA	94,1	252,9	258,8	102,6	81,6	101,1	92,2	90,9	101,0
BÉLGICA	121,4	150,0	164,3	142,9	147,5	162,5	93,3	92,0	100,8
CROACIA	100,0	200,0	150,0	83,3	66,7	100,0	89,4	85,5	89,8
DINAMARCA	150,0	266,7	283,3	109,1	98,9	102,7	90,5	90,8	96,7
ESPAÑA	119,8	132,8	131,3	98,5	98,3	96,8	91,4	86,8	93,6
FINLANDIA	152,9	200,0	217,6	88,6	128,5	134,0	88,1	86,9	97,8
FRANCIA	103,8	126,9	115,4	137,6	151,9	206,3	92,5	90,0	97,9
GRECIA	184,6	230,8	261,5	93,9	110,7	112,2	94,3	87,7	87,6
HUNGRÍA	322,2	344,4	322,2	100,6	100,1	104,9	82,1	83,4	90,8
IRLANDA	100,0	150,0	150,0	116,7	105,6	50,0	84,6	77,8	82,4
ITALIA	121,6	135,1	159,5	112,7	117,0	131,4	91,5	88,6	95,1
LUXEMBURGO	100,0	150,0	200,0	80,0	73,3	85,0	91,4	95,9	108,1
NORUEGA	140,0	170,0	190,0	140,0	148,2	143,2	82,6	92,0	107,0
PAÍSES BAJOS	127,5	165,0	232,5	101,6	109,0	100,7	91,1	88,9	96,0
PORTUGAL	123,3	133,3	113,3	104,6	125,5	140,4	92,9	90,2	94,3
REINO UNIDO	102,1	138,3	144,7	115,4	115,0	121,5	82,4	85,4	92,2
REPÚBLICA CHECA	100,0	200,0	300,0	140,0	140,0	60,0	87,5	88,2	96,3
RUSIA, FEDERACIÓN	50,0	110,0	450,0	66,7	111,9	98,6	73,6	89,6	111,9
SUECIA	308,7	365,2	495,7	87,8	96,4	94,3	83,5	95,0	110,7
SUIZA	119,2	184,6	257,7	110,2	115,3	111,9	97,8	105,2	126,3
TOTAL	131,5	165,9	195,4	101,1	103,9	105,1	88,4	89,2	98,5
MEDIA	136,2	188,4	229,0	106,8	112,0	113,0	88,7	89,6	98,8

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de GRI y del Banco Mundial. Excluidas las memorias GRI-Referenciadas y No-GRI.

El total se ha calculado a partir de los datos agregados. La media se ha obtenido por el promedio de las variables de los 21 países.

Con el objetivo de verificar si las diferencias observadas en la divulgación de información de sostenibilidad son estadísticamente significativas hemos realizado test estadísticos de diferencias de medias. Estos tests han sido utilizados para investigar los efectos de la crisis en la RSC (Karaibrahimoğlu, 2010; Giannarakis y Theotokas, 2011; Charitoudi *et al.*, 2011), aunque como se expone seguidamente los resultados no son concluyentes.

Karaibrahimoğlu (2010) examina la incidencia de proyectos de RSC en los años 2007 y 2008 en 100 compañías elegidas aleatoriamente de la lista *Fortune* 500. Su evidencia detecta un descenso significativo en el número de proyectos y en la inversión destinada a RSC en el año 2008. Giannarakis y Theotokas (2011) analizan la calidad de las memorias GRI en una muestra de 112 compañías de todo el mundo en los años 2007, 2008, 2009 y 2010. Sus resultados indican que no hay diferencias estadísticamente significativas entre los años 2009-2010, pero sí detectan que la calidad en la emisión de memorias GRI en el año 2008 fue mayor que en el año 2007 y en el año 2010 mayor que el año 2008. Charitoudi *et al.* (2011) también analizan la incidencia en la calidad de las memorias GRI durante los años 2007, 2008 y 2009 en una muestra de 100 empresas de todo el mundo, y detectan una mayor calidad en el periodo 2008-2009 en comparación con el periodo 2007-2008.

A diferencia de Giannarakis y Theotokas (2011) y Charitoudi *et al.* (2011), este trabajo se realiza en el ámbito de Europa y a nivel país, analizando la cantidad y la calidad de las memorias GRI presentadas por organizaciones lucrativas y no lucrativas. El tamaño de la muestra, 21 países, viene dado por el número de países europeos que tienen organizaciones que presentan memorias GRI.

También en relación a la influencia de la crisis en la RSC, Yelkikalan y Kóse (2012) proponen un modelo tomando como base dos proposiciones: 1) la crisis económica es una amenaza para la RSC cuando las empresas se enfrentan a situaciones financieras que ponen en peligro su supervivencia, por lo que es de esperar que en esta situación prioricen el cumplimiento de responsabilidades económicas; y 2) la crisis económica supone una oportunidad para crear ventajas competitivas a través de la RSC cuando las empresas quieren situarse en la vanguardia y hacer contribuciones positivas a la

sociedad y a su reputación. Asimismo, Fernández-Feijóo (2009) plantea si la crisis supone una amenaza o una oportunidad para la RSC y sostiene que existe una doble relación: la ausencia de RSC es una de las causas de la crisis económica, pero además la RSC es una herramienta para manejar la situación actual y ayudar a las empresas a superar sus consecuencias.

Por su parte, Ligterigen (2012, p. 20), director ejecutivo de la GRI, apunta las siguientes razones para explicar la información de sostenibilidad en épocas de crisis: 1) constituye una base útil para comunicar los impactos, los riesgos y las oportunidades de mejora de las operaciones de la empresa; 2) los gobiernos y los reguladores han estado presionando por una mayor transparencia; 3) los analistas financieros valoran cada vez más la información de sostenibilidad; y 4) hay una creciente demanda por parte de los inversores actuales y potenciales de proyectos socialmente responsables.

Considerando las argumentaciones anteriores y los planteamientos hechos en el apartado 4.1, que establecen que la RSC es un factor que aporta valor a la organización, esperamos que la inversión en RSC no se vea afectada por la crisis. Por lo tanto, las hipótesis a contrastar son:

H1: El número de memorias GRI no se ha visto afectado por la crisis económica.

H2: La calidad de las memorias GRI no se ha visto afectada por la crisis económica.

Antes de realizar los test de diferencias de medias, hemos aplicado el test de Kolmogorov-Smirnof para valorar si las variables, número de memorias y calidad de las memorias, siguen la distribución normal. Los resultados indican que las variables están distribuidas normalmente, por lo que se han aplicado los t-test de diferencias de medias. Los resultados se recogen en los cuadros 5 y 6.

Cuadro 5. Test de diferencias en número de memorias GRI

	Variables	Media	N	Desv. Típica	t	Significación (bilatetal)
Par 1	Memorias 2008	24,0476	21	28,2957	- 2,952	0,008
	Memorias 2009	31,6190	21	34,7397		
Par 2	Memorias 2008	24,0476	21	28,2957	- 4,857	0,000
	Memorias 2010	39,9048	21	38,6948		
Par 3	Memorias 2008	24,0476	21	28,2957	- 4,694	0,000
	Memorias 2011	47,0000	21	42,4028		
Par 4	Memorias 2009	31,6190	21	34,7397	- 5,348	0,000
	Memorias 2010	39,9048	21	38,6948		
Par 5	Memorias 2009	31,6190	21	34,7397	- 4,440	0,000
	Memorias 2011	47,0000	21	42,4028		
Par 6	Memorias 2010	39,9048	21	38,6948	- 2,679	0,014
	Memorias 2011	47,0000	21	42,4028		

Fuente: elaboración propia. $t < 0,05$

El cuadro 5 relativo al número de memorias GRI muestra que la significación estadística es en todos los pares inferior al 0,05 y que el valor de la media de memorias GRI va aumentando a medida que transcurren los años. En consecuencia se rechaza la hipótesis nula de igualdad de medias en el número de memorias GRI, por el contrario se observa que las medias difieren significativamente en cada uno de los años del periodo examinado, y son mayores a medida que transcurre el tiempo.

Incluso al comparar el año 2008 con el 2009, en el que se aprecia mayor intensidad en la crisis, aumenta el número de memorias.

Cuadro 6. Test de diferencias en la calidad de memorias GRI

	Variables	Media	N	Desv. Típica	t	Significación (bilatetal)
Par 1	Calidad memorias 2008	3,7271	21	1,1209	- 1,241	0,229
	Calidad memorias 2009	3,9238	21	1,3446		
Par 2	Calidad memorias 2008	3,7271	21	1,1209	- 1,968	0,063
	Calidad memorias 2010	4,0548	21	1,1864		
Par 3	Calidad memorias 2008	3,7271	21	1,1209	- 0,793	0,437
	Calidad memorias 2011	3,9195	21	0,8193		
Par 4	Calidad memorias 2009	3,9238	21	1,3446	- 1,011	0,324
	Calidad memorias 2010	4,0548	21	1,1864		
Par 5	Calidad memorias 2009	3,9238	21	1,3446	- 0,014	0,989
	Calidad memorias 2011	3,9195	21	0,8193		
Par 6	Calidad memorias 2010	4,0548	21	1,1864	- 0,498	0,624
	Calidad memorias 2011	3,9195	21	0,8193		

Fuente: elaboración propia. $t < 0,05$

El cuadro 6 recoge los test realizados para contrastar la existencia de diferencias en la calidad de las memorias GRI. En este caso, ni en los pares ni en los periodos temporales analizados son significativas las diferencias de medias, por lo que no

podemos rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias en la calidad de las memorias GRI. La excepción es en el periodo 2008-2010, aunque con un nivel de significación del 10%. Estos resultados de forma global implican que la calidad en la emisión de memorias GRI no ha variado significativamente ni a lo largo del periodo 2008-2011 ni en términos anuales. Debemos matizar que estos resultados están condicionados por el enfoque adoptado en el trabajo basado en datos agregados, y que impide distinguir si son las nuevas organizaciones o las antiguas las que provocan este efecto.

Dado que la elaboración de memorias GRI es obligatoria en Suecia para las empresas públicas desde marzo de 2009, hemos llevado a cabo un análisis de sensibilidad y todos los test se han repetido eliminando este país de la muestra. Los resultados no tabulados obtenidos en este análisis adicional son sustancialmente idénticos a los aquí presentados, lo que da robustez a las conclusiones obtenidas.

El último análisis realizado tiene como propósito verificar si existe relación entre la tasa de variación de la cantidad de memorias y la de su calidad, así como entre el número de memorias y su calidad. El cuadro 7 muestra para el último año estudiado varios datos relevantes: 1) la evolución en el número de memorias GRI tomando como año base 2008; 2) la evolución en la calidad de las memorias GRI considerando como año base 2008; 3) el número de memorias GRI; y 4) la calidad de las memorias GRI. Para facilitar la comparación, los países se han ordenado de mayor a menor valor en cuanto al crecimiento en el número de memorias GRI; para el resto de variables se muestra entre paréntesis la posición de cada país. Los países líderes en memorias, España, Suecia, Alemania y Países Bajos, han experimentado un crecimiento desigual. Si bien España parte de una posición de liderazgo que explica el escaso crecimiento,

tanto Alemania como Países Bajos han crecido por encima de la media. Respecto a la calidad, España tiene una posición también líder tanto al principio como al final, aunque se ha producido una ligera reducción a lo largo del periodo. En cuanto a Suecia, si bien es el país con mayor crecimiento en número de memorias, por los motivos ya expuestos, presenta un nivel de calidad bajo, lo que es consistente con la idea de que las nuevas organizaciones comienzan con bajos niveles de calidad.

Cuadro 7. Relación entre cantidad y calidad memorias GRI año 2011

	EVOLUCIÓN Nº MEMORIAS	EVOLUCIÓN CALIDAD MEMORIAS	Nº MEMORIAS	CALIDAD MEMORIAS
Suecia	495,7	94,3 (18)	114 (2)	3,34 (15)
Rusia	450,0	98,6 (16)	45 (8)	3,84 (9)
Hungría	322,2	104,9 (11)	29 (14)	3,38 (14)
Repúb. Checa	300,0	60,0 (20)	3 (21)	3,00 (19)
Dinamarca	283,3	102,7 (12)	17 (17)	3,76 (10)
Grecia	261,5	112,2 (9)	34 (11)	3,88 (8)
Austria	258,8	101,1 (13)	44 (9)	4,86 (4)
Suiza	257,7	111,9 (10)	67 (6)	3,70 (21)
Países Bajos	232,5	100,7 (14)	93 (3)	3,75 (11)
Finlandia	217,6	134,0 (5)	37 (10)	3,39 (13)
Alemania	211,9	114,9 (8)	89 (4)	4,48 (5)
Luxemburgo	200,0	85,0 (19)	4 (18)	4,25 (6)
Noruega	190,0	143,2 (3)	19 (16)	3,58 (12)
Bélgica	164,3	162,5 (2)	23 (15)	3,25 (17)
Italia	159,5	131,4 (6)	59 (7)	5,78 (1)
Croacia	150,0	100,0 (15)	3 (19)	3,00 (18)
Irlanda	150,0	50,0 (21)	3 (20)	3,00 (20)
Reino Unido	144,7	121,5 (7)	68 (5)	4,01 (7)
España	131,3	96,8 (17)	172 (1)	5,40 (2)
Francia	115,4	206,3 (1)	30 (13)	3,33 (16)
Portugal	113,3	140,4 (4)	34 (12)	5,33 (3)

() Indica la posición del país en el año 2011 en cada variable: evolución de la calidad, nº de memorias GRI y calidad de las memorias.

Valor del coeficiente de correlación entre las tasas de evolución del número y la calidad de las memorias GRI = -0,376. Sig bilateral 0,093

Valor del coeficiente de correlación Pearson entre las variables número y calidad de las memorias GRI = 0,466 Sig bilateral =0,033

Se han calculado los coeficientes de correlación de Pearson entre las tasas de variación en la cantidad y en la calidad de las memorias (valor -0,376) y entre el número y la calidad de las memorias GRI (valor 0,466). La baja correlación negativa entre la evolución en la cantidad y en la calidad de las memorias implica que en algunos países se cumple que un mayor crecimiento en la cantidad de memorias GRI en el período 2008-2011 está acompañado de un decrecimiento en la calidad (y viceversa). Por ejemplo, de los diez países con mayores tasas de crecimiento en las memorias GRI, cinco están entre los países con mayores disminuciones en la calidad: Suecia, Rusia, República Checa, Austria y Países Bajos. No obstante, el coeficiente de correlación es positivo, aunque también moderado, en cuanto al número y la calidad, lo que evidencia que algunos de los países mejor posicionados en el número de memorias emitidas en el último año también están bien posicionados en la calidad (y viceversa). Así, entre los diez países mejor situados en cuanto al número de memorias GRI presentadas en el año 2011, seis también se encuentran en las mejores posiciones de calidad: España, Alemania, Reino Unido, Italia, Rusia y Austria.

5. CONCLUSIONES

En un contexto de crisis como el actual tiene especial interés el debate abierto hace muchos años sobre si la RSC constituye una dificultad añadida para la supervivencia de la empresa o, por el contrario, una oportunidad para encontrar una ventaja frente a los competidores y potenciar la reputación corporativa.

Este trabajo ofrece un análisis de las memorias GRI emitidas en Europa durante el periodo 2007-2011 con el objetivo de verificar si la crisis ha afectado a esta información. Nuestros resultados muestran que las memorias GRI han tenido un importante crecimiento en el periodo analizado, que supera como media el 30% anual, y que el aumento es estadísticamente significativo incluso en los años de crisis. El país que ha experimentado un mayor crecimiento es Suecia debido posiblemente a los requerimientos legales a las empresas públicas a emitir esta información. España se encuentra entre los países con menor crecimiento, pero ocupa el primer lugar en la elaboración de memorias GRI en todos los años examinados, de forma que representa el 22,5% del total de memorias consideradas.

En cuanto a la calidad de las memorias GRI los resultados evidencian que se ha mantenido en el periodo, dado que no son significativas las diferencias de medias en la calidad entre los años estudiados, lo que sugiere que la crisis no ha afectado negativamente a la información GRI en Europa. Puesto que se trata de un análisis agregado, estos resultados no permiten concluir que las organizaciones a nivel individual hayan mantenido su nivel de calidad, ya que el efecto puede estar generado por las nuevas incorporaciones. Así, las nuevas memorias GRI pueden haberse emitido con una calidad básica, mientras que las memorias GRI de las organizaciones con una política consolidada se hayan realizado con una mayor calidad. Los análisis

adicionales apuntan a que esto es probablemente lo que ha sucedido. Suecia y España son dos de los países en los que ha habido una reducción en la calidad, si bien España continúa siendo uno de los países líderes en esta dimensión de la información de sostenibilidad.

Para concluir queremos destacar que el trabajo ha puesto de manifiesto que la elaboración de memorias GRI en Europa ha crecido de forma importante y que su calidad se ha mantenido, por lo que podemos afirmar que el esfuerzo de las organizaciones en los países examinados ha ido en aumento a pesar de la caída de los ingresos corporativos provocada por la crisis económica. Como señala el director ejecutivo de la GRI, en un momento de crisis, con presupuestos que se ajustan en todos los ámbitos, los informes de sostenibilidad han sobrevivido (Ligterigen, 2012). Investigar las razones que justifican este comportamiento está fuera de los límites de este trabajo, puesto que requeriría realizar un análisis individualizado de las organizaciones, pero supone un reto para nuevas investigaciones.

6. BIBLIOGRAFÍA

Argandoña, A. (2007). *Responsabilidad social de la empresa: ¿qué modelo económico? ¿qué modelo de empresa?* Documento de Investigación nº 709. Navarra: IESE Business School. Universidad de Navarra.

Bigné, E. y Currás, R. (2008). "¿Influye la imagen de la responsabilidad social en la intención de compra? El papel de la identificación del consumidor con la empresa". *Universia Business Review* 19: 10-23.

Bowen, H.R. (1953). *Social responsibilities of the businessman*. New York: Harper&Row.

Caroll, A.B. (1999). "Corporate social responsibility. Evolution of a definitional construct". *Business and Society* 38: 268-295.

Comisión Europea (2001). *Libro Verde. Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas*. Comisión de las Comunidades Europea. COM/2001/366/final. Bruselas.

Comisión Europea (2011). *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones sobre "Estrategia renovada de la UE para 2011-2014 sobre la Responsabilidad Social de las Empresas"*. Comisión Europea. COM/2011/681 final. Bruselas.

Charitoudi, G., Giannarakis, G. y Lazarides, T.G. (2011). "Corporate social responsibility performance in periods of financial crisis". *European Journal of Scientific Research* 63: 447-455.

Dahlsrud, A. (2006). "How corporate social responsibility is defined: an analysis of 37 definitions". *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* 15: 1-13.

De la Cuesta, M. y Valor, C. (2003). "Responsabilidad social de la empresa. Concepto, medición y desarrollo en España". *Boletín Económico de ICE* 2755: 7-19.

Fernández-Feijóo, B. (2009). "Crisis and Corporate Social Responsibility: Threat or Opportunity?" *International Journal of Economic Sciences and Applied Research* 1: 36-50.

Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Boston, MA: Pitman.

Friedman, M. (1970). "The social responsibility of business is to increase its profits". *New York Times Magazine*, 13 September.

Garriga, E. y Melé, D. (2004). "Corporate social responsibility theories: Mapping the territory". *Journal of Business Ethics* 53: 51-71.

Garrigues Medio Ambiente (2011). *El reporting no financiero en Europa y España. Consecuencias de la Ley de Economía Sostenible para las empresas españolas*. Madrid: Corporate Excellence. Centre for Reputation Leadership.

Global Reporting Initiative, GRI, (2011). "Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad". Versión G3 y Versión G3.1. GRI, Ámsterdam. Disponible en:

<https://www.globalreporting.org/languages/spanish/Pages/Memorias-de-Sostenibilidad.aspx> (25 marzo de 2013).

Giannarakis, G. y Theotokas, I. (2011). "The effect of financial crisis in corporate social responsibility performance". *International Journal of Marketing Studies* 3: 2-10.

Gómez, F. (2008). "Responsabilidad social corporativa y performance financiero: treinta y cinco años de investigación empírica en busca de un consenso". *Principios. Estudios de Economía Política* 11: 5-24.

Karaibrahimoğlu, Y.Z. (2010). "Corporate social responsibility in times of financial Crisis". *African Journal of Business Management* 4: 382-389.

KPMG (2011), *KPG international survey of corporate responsibility reporting 2011*, KPMG Global Sustainability Services, The Netherlands.

Ligteringen, E. (2012). "Sustainability reporting for 'the future we want'". Pp. 19-23 in *Making Investment Grade: The Future of Corporate Reporting*. Cape Town: United Nations Environment Programme, Deloitte and the Centre for Corporate Governance in Africa.

Melé, D. (2007). "Responsabilidad social de la empresa: una revisión crítica a las principales teorías". *Ekonomiaz* 65: 50-67.

Moneva, J.M. y Ortas, E. (2009). "Desarrollo sostenible e información corporativa: evolución y situación actual". *Revista Economía Industrial* 371, 139-154.

Olcese, A. (Director), Rodríguez, M.A, (Coordinador), Ayuso, S. y Sánchez, P. (Ponentes) y Maqueda, J. (Revisor) (2011). *Creación de valor y responsabilidad social de la empresa (RSE) en las empresas del IBEX 35*. Barcelona: Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras.

Perdiguero, T. G., García Reche, A. (investigadores principales), Fuentes Prosper, V., Martí Peña, M., Marco Serrano, F. y Cuevas Meiriño (equipo de investigación) (2011). *Cultura, políticas y prácticas de responsabilidad de las empresas del IBEX 35. Informe 2011*. Observatorio RSE y Grup d'Investigació sobre la Responsabilitat Social de les Empreses. Universitat de València.

Pérez-Ruiz, A. y Rodríguez-del Bosque, I. (2012). "La imagen de responsabilidad social corporativa en un contexto de crisis económica: el caso del sector financiero en España". *Universia Business Review* 33: 14-29.

Serrano Leal, C., Montoro Zulueta, B. y Mulas Alcántara, M. (2010). "La respuesta de la Unión Europea ante la crisis económica. El plan europeo de recuperación económica." *Boletín Económico de ICE, Información Comercial Española*, 2988: 15-32.

Vázquez, O. (Coordinador del OBRSC) y Cordero Sanz, C. (Director del estudio) (2013). *La responsabilidad social corporativa en las memorias anuales de las empresas del IBEX 35. Análisis del ejercicio 2011*. Madrid: Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa (OBRSC).

Yelkikalan, N. y Köse, C. (2012) "The effects of the financial crisis on corporate social responsibility". *International Journal of Business and Social Science* 3: 292-299.