

Revista de la Sociedad Otorrinolaringológica de Castilla y León, Cantabria y La Rioja

ISSN 2171-9381

Revista de Otorrinolaringología y disciplinas relacionadas dirigida a profesionales sanitarios.
Órgano de difusión de la Sociedad Otorrinolaringológica de Castilla y León, Cantabria y La Rioja
Periodicidad continuada
Edita: Sociedad Otorrinolaringológica de Castilla y León, Cantabria y La Rioja
Correspondencia: revistaorl@revistaorl.com
web: www.revistaorl.com

Artículo de revision

Listas guía de comprobación en publicaciones biomédicas

Checklists in biomedical publications

Jose Luis Pardal-Refoyo¹, Carlos Ochoa Sangrador²
Complejo Asistencial de Zamora. ¹Servicio de Otorrinolaringología. ²Unidad de Apoyo a la Investigación. Zamora. España.
jlpardal@saludcastillayleon.es

Recibido: 10/06/2013

Aceptado: 29/11/2013

Publicado: 01/12/2013

Conflicto de intereses: Los autores declaran no tener conflictos de intereses

Imágenes: Los autores declaran haber obtenido las imágenes con el permiso de los pacientes

Referencia del artículo:

Pardal-Refoyo JL, Ochoa-Sangrador C. Listas guía de comprobación en publicaciones biomédicas. Rev Soc Otorrinolaringol Castilla Leon Cantab La Rioja. 2013 Dic. 4 (25): 201-210

Resumen	Introducción y objetivos: Los autores, los revisores, los editores y los lectores deben disponer de herramientas específicas que les ayuden en el proceso de elaboración, revisión o lectura de los artículos. Objetivo: ofrecer un resumen de las principales listas guía de comprobación para distintos tipos de artículos de investigación biomédica. Material y método: revisión bibliográfica y de los recursos del grupo EQUATOR network y las revisiones y adaptaciones en castellano publicadas por las revistas Medicina Clínica y Evidencias en Pediatría. Resultados: se exponen las principales listas guía elaboradas por distintos grupos de trabajo. Para estudios experimentales (CONSORT y TREND), para estudios observacionales (STROBE), para estudios de precisión diagnóstica (STARD), para revisiones sistemáticas y metaanálisis (PRISMA) y para estudios de mejora de la calidad (SQUIRE). Conclusiones: la utilización de las listas guía ayuda a mejorar la calidad de los artículos y ayuda a los autores, a los revisores, al editor y a los lectores en la elaboración y comprensión del contenido.
Palabras clave	listas guía: utilización; listas guía: métodos; listas guía: estándares
Summary	Introduction and objectives: the authors, reviewers, editors and readers must have specific tools that help them in the process of drafting, review, or reading the articles. Objective: to offer a summary of the major checklists for different types of biomedical research articles. Material and method: review literature and resources of the EQUATOR Network and adaptations in Spanish published by Medicina Clínica and Evidencias en Pediatría journals. Results: are the checklists elaborated by various working groups. (CONSORT and TREND), experimental studies for observational studies (STROBE), accuracy (STARD) diagnostic studies, systematic reviews and meta-analyses (PRISMA) and for studies to improve the quality (SQUIRE). Conclusions: the use of checklists help to improve the quality of articles and help to authors, reviewers, to the editor and readers in the development and understanding of the content.
Keywords	checklist: utilization; checklist: methods; checklist: standards

Introducción

Del proceso editorial forman parte subprocesos que comprenden la redacción, la edición, la publicación o la distribución del informe de investigación en los que son varios los agentes implicados (los autores, los revisores, el editor y el lector) [1]. Para la publicación del informe de investigación deben cumplirse unos criterios de uniformidad y de calidad desde la evaluación del informe (proceso de revisión) hasta su publicación que puede admitir diferentes versiones y formatos de edición (papel, digital, vídeo, etc).

Los autores, los revisores, los editores y los lectores deben disponer de herramientas específicas que les ayuden en el proceso de elaboración, presentación, revisión o lectura de los artículos.

Estas herramientas son las listas guía que recogen contenidos que no deben faltar en el informe de investigación. Se presentan como lista de comprobación en forma de tabla con enunciados y diagrama de flujo. Las listas guía están diseñadas por grupos multidisciplinares de expertos en metodología, investigación y edición y se conocen por su acrónimo. Son herramientas que proporcionan un conjunto de recomendaciones que ayudan a alcanzar ciertos estándares de calidad, ética y rigor científico mejorando la claridad, calidad y la comprensión de los artículos [2].

El objetivo de este trabajo es facilitar a los lectores la información suficiente

para localizar las principales listas guía de comprobación de artículos en investigación biomédica.

Método

Se revisan las herramientas proporcionadas en la web EQUATOR Network (Enhancing the QUALity and Transparency Of health Research, en <http://www.equator-network.org/>) y se seleccionan aquéllas de mayor utilidad en Otorrinolaringología.

Desarrollo de las listas guía

No hay un manual sobre cómo desarrollar directrices para la presentación de informes pero en EQUATOR Network se ofrecen criterios orientativos para los responsables de diseñar dichas directrices [3].

Para profundizar en el tema, el lector puede consultar las publicaciones en la revista Evidencias en Pediatría (<http://www.evidenciasenpediatria.es>) de las que se seleccionan los trabajos más representativos [2,4-9]

Además de los recursos señalados otras asociaciones publican documentos de ayuda en la gestión de distintos aspectos del proceso editorial como The World Association of Medical Journal Editors (Resources for medical Editors, en <http://www.wame.org/resources/polices>), International Committee of Medical Journal Editors (Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals, en http://www.icmje.org/urm_main.html) o el catálogo publicado por Simera et al. [10]. En la revista Medicina Clínica fue publicado un suplemento en 2005 dedicado a las listas guía de comprobación cuyas referencias bibliográficas se recogen en la bibliografía [11-23].

EQUATOR Network

EQUATOR Network es un centro de recursos accesible desde Internet para la presentación correcta de los informes de investigación sanitaria en lengua inglesa y en castellano.

Los recursos se distribuyen en tres grupos [2]:

- Recursos para la presentación de informes sanitarios
- Recursos para autores de informes de investigación
- Recursos para editores y revisores de revistas

Al final del documento, en el apartado de “enlaces relacionados” puede accederse a cada una de las subpáginas.

Los recursos orientan a cada uno de los agentes implicados desde la planificación del proyecto de investigación hasta la publicación tanto en los aspectos formales y de estilo como en los éticos.

Las listas guía de comprobación se diseñan para ayudar en cada tipo de estudio (estudios experimentales, estudios observacionales, estudios de precisión diagnóstica, revisiones sistemáticas y metanálisis, estudios de evaluación económica, de mejora de la calidad, informes de casos, informes de muestras biológicas, estudios de consenso, informe de datos

experimentales, estudios sobre métodos y análisis estadísticos etc.)

En la tabla 1 se recogen algunas listas guía de mayor interés en nuestra especialidad. Otras listas se muestran en la tabla 2.

Al acceder a cada uno de los grupos de trabajo se ofrece información sobre las versiones disponibles en distintos idiomas.

Tabla 1

Listas guía de comprobación (en www.equator-network.org)

Lista guía		Tipo de estudio y enlaces
CONSORT	Consolidated Standards Of Reporting Trials	Estudios experimentales aleatorizados http://www.consort-statement.org/ CONSORT for Abstracts RCT journal and conference abstracts
STROBE	STrengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology	Estudios observacionales http://www.strobe-statement.org . Listas más específicas: STREGA. Genetic association studies STROBE-ME. Molecular epidemiology (biomarker) studies STROMA. Observational studies of menopause and aging STREIS. Immunogenomic studies STROBE checklist for conference abstracts for observational studies
STARD	Standard for Reporting of Diagnostic Accuracy	Estudios de precisión diagnóstica http://www.stard-statement.org/
QUADAS	Quality Assessment Diagnostic Accuracy Studies	Revisiones sistemáticas y metanálisis Útil realizar un análisis crítico del rigor metodológico de un estudio de pruebas diagnósticas (restrospectivo) http://www.bris.ac.uk/quadas/quadas-2
PRISMA	Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses	Revisiones sistemáticas y metanálisis http://www.prisma-statement.org/
STARLITE	standards for reporting literature searches	
TREND	Transparent Reporting of Evaluations with Non-Randomized Designs	Estudios de intervención no aleatorizados
CARE	Consensus-based Clinical Case Reporting Guideline Development	Informes de casos http://www.care-statement.org/
CHEERS	Consolidated Health Economic Evaluation Reporting Standards	Evaluaciones económicas http://www.ispor.org/taskforces/EconomicPubGuidelines.asp
SQUIRE	Standards for Quality Improvement Reporting Excellence	Estudios de mejora de la calidad http://squire-statement.org/
ENTREQ[24]	Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research	Síntesis de la investigación cualitativa
SAMPL [25]	Statistical Analyses and Methods in the Published Literature	
COREQ	Consolidated criteria for reporting qualitative research	Entrevistas de investigación cualitativas y grupos focales Http://intqhc.oxfordjournals.org/content/19/6/349.long

Desde el registro de cada lista puede accederse a los recursos relacionados (ficha principal de la lista, versiones en distintos idiomas, publicaciones originales y diagramas de flujo).

Los diagramas de flujo permiten a los autores exponer de forma clara aspectos de la metodología y de los resultados para que los revisores y lectores los

comprendan fácilmente [2].

Tabla 3

Otras listas guía (en www.equator-network.org)

ORION	Infection control intervention studies
PHARMA	Anecdotes of suspected drug adverse http://www.bmj.com/cgi/content/full/326/7403/1346/DC1#p#p
REMARK	Tumour marker prognostic studies http://www.equator-network.org/resource-centre/library-of-health-research-reporting/reporting-guidelines/remark
BRISQ	Biospecimen reporting for improved study quality
GRRAS	Guidelines for reporting reliability and agreement studies
MOOSE	Meta-analysis Of Observational Studies in Epidemiology
RAMESES	Realist syntheses
RATS	Qualitative research http://www.biomedcentral.com/info/ifora/rats
ISPOR RCT-CEA	Cost-effectiveness analyses conducted as part of clinical trials (design, conduct, reporting)
COGS	Conference on Guideline Standardization
STARE-HI	Statement on reporting of evaluation studies in Health Informatics http://iig.umat.at/efmi/starehi.htm
GIATE	Antibody therapy experimental data
SAMPL	Statistical Analyses and Methods in the Published Literature
BayesWatch	Bayesian analyses of health care evaluations
ROBUST	Bayesian analysis in clinical studies

La utilización de las listas guía desde la planificación de la investigación ayuda a evitar errores metodológicos que pueden detectarse incluso en las revistas de mayor impacto [2].

Como ejemplo, recogemos en los anexo 1 y 2, al final del trabajo, el modelo de la lista CONSORT y su diagrama de flujo (declaración CONSORT 2010 [26]) traducida al castellano, adaptada, revisada, aprobada y publicada [15]. Se reproducen íntegros la lista y diagrama de flujo publicados en acceso libre (en: <http://www.consort-statement.org/resources/downloads/translations/>) siguiendo las normas de permisos para uso de CONSORT (en: <http://www.consort-statement.org/consort-statement/permission-to-use-consort/>)

Conclusiones

Desde el proyecto, diseño y desarrollo del trabajo de investigación hasta la elaboración del informe y su publicación es importante que los agentes implicados utilicen listas guía de comprobación.

Las listas guía son herramientas que ayudan a los agentes durante el proceso de edición a diseñar, elaborar, revisar, editar e interpretar los informes de investigación; ayudan a los autores/investigadores a diseñar y elaborar los informes de investigación; ayudan a presentar de forma clara y transparente los resultados de la investigación (con toda la información clave); ayudan a los revisores y a los lectores a comprender su diseño, realización, análisis e interpretación; ayudan a evaluar la fiabilidad y la relevancia de los resultados; ayudan a los editores a tomar decisiones sobre la publicación; ayudan a mejorar la calidad de los informes de investigación y disminuyen la variabilidad en la presentación de los informes de investigación.

Bibliografía

1. Pardal-Refoyo JL, Ochoa-Sangrador C. De la investigación a la publicación. El proceso editorial. Rev Soc Otorrinolaringol Castilla Leon Cantab La Rioja. 2013;4: 52-75.
2. González de Dios J, Buñuel Álvarez JC, González Rodríguez P. Listas guía de comprobación de artículos científicos y la red EQUATOR. Evid Pediatr. 2011;7:47.
3. Moher D, Schulz KF, Simera I, Altman DG (2010) Guidance for Developers of Health Research Reporting Guidelines. PLoS Med 7(2): e1000217. doi:10.1371/journal.pmed.1000217
4. González Rodríguez MP, Velarde Mayol C. Lista de comprobación de estudios sobre precisión de pruebas diagnósticas: declaración STARD. Evid Pediatr. 2012;8:43
5. González de Dios J, Buñuel Álvarez JC, Aparicio Rodrigo M. Listas guía de comprobación de revisiones sistemáticas y metaanálisis: declaración PRISMA. Evid Pediatr. 2011;7:97.
6. González Rodríguez MP, Velarde Mayol C. Listas guía de comprobación de estudios sobre pruebas diagnósticas incluidos en las revisiones sistemáticas: declaración QUADAS. Evid Pediatr. 2012;8:20.
7. González de Dios J, Buñuel Álvarez JC, González Rodríguez P. Listas guía de comprobación de estudios observacionales: declaración STROBE. Evid Pediatr. 2012;8:65.
8. González de Dios J, Buñuel Álvarez JC, González Rodríguez MP. Listas guía de comprobación de intervenciones no aleatorizadas: declaración TREND. Evid Pediatr. 2013;9:14.
9. González de Dios J, Buñuel Álvarez JC, González Rodríguez P. Listas guía de comprobación de ensayos clínicos: declaración CONSORT. Evid Pediatr. 2011;7:72
10. Simera I, Moher D, Hoey J, Schulz KF, Altman DG. A catalogue of reporting guidelines for health research. Eur J Clin Invest 2010;40:35-53.
11. Vilardell M, Rey-Joly C. [Checklists for authors, revisers and editors of medical journals]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:1-2.
12. Ribera JM, Cardellach F, Selva A; Editorial committee of Medicina Clínica. [The processes of manuscript evaluation and publication in Medicina Clínica. The editorial committee of Medicina Clínica]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:3-7.
13. Altman DG, Moher D. [Developing guidelines for reporting healthcare research: scientific rationale and procedures]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:8-13.
14. Cobo E, Domínguez R, Pulido M. [Common and specific methodological features of checklists]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:14-20.
15. Cobos-Carbó A; CONSORT group. [Randomized clinical trials (CONSORT)]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:21-7.
16. Campbell MK, Elbourne DR, Altman DG; CONSORT CLUSTER group. [The CONSORT statement for cluster randomised trials]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:28-31.

17. Urrutia G, Tort S, Bonfill X; QUOROM group. [Meta-analyses (QUOROM)]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:32-7.
18. Vallvé C, Artés M, Cobo E; TREND group. [Non-randomized evaluation studies (TREND)]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:38-42.
19. Fernández E; STROBE group. [Observational studies in epidemiology (STROBE)]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:43-8.
20. Altman DG, Bossuyt PM; STARD group; REMARK group. [Diagnostic (STARD) and prognostic (REMARK) studies]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:49-55.
21. Valderas JM, Ferrer M, Alonso J. [Health-related quality of life instruments and other patient-reported outcomes]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:56-60.
22. Rovira-Forns J, Antoñanzas-Villar F. [Economic evaluation studies in health]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:61-71.
23. Torres F, Calvo G, Pontes C. [Methodological recommendations of the Regulatory Agencies]. Med Clin (Barc). 2005;125 Suppl 1:72-6.
24. Tong A, Flemming K, McInnes E, Oliver S, Craig J. Enhancing transparency in reporting the synthesis of qualitative research: ENTREQ. BMC Med Res Methodol. 2012;12:181.
25. Lang TA, Altman DG. Basic Statistical Reporting for Articles Published in Biomedical Journals: The "Statistical Analyses and Methods in the Published Literature" or The SAMPL Guidelines" in: Smart P, Maisonneuve H, Polderman A (eds). Science Editors' Handbook, European Association of Science Editors, 2013.
26. Schulz KF, Altman DG, Moher D, for the CONSORT Group. CONSORT 2010 Statement: updated guidelines for reporting parallel group randomised trials. BMJ. 2010;340:698-702.

Enlaces relacionados

- The World Association of Medical Journal Editors. Resources for medical Editors. Disponible en: <http://www.wame.org/resources/policies>
- International Committee of Medical Journal Editors. Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals. Disponible en: http://www.icmje.org/urm_main.html
- Evidencias en pediatría. <http://www.evidenciasenpediatria.es/>
- United States Department of Health and Human services (AHRQ) <http://www.ahrq.gov>
- Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals (http://www.icmje.org/urm_main.html).
- EQUATOR <http://www.equator-network.org/>

Recursos en EQUATOR Network

[Recursos para la presentación de informes sanitarios](#)

[Recursos para autores de informes de investigación](#)

[Recursos para editores y revisores de revistas](#)

Grupos de trabajo en EQUATOR (EQUATOR Network funders and sponsors. Core programme funding for 2007 – 2013):

[NHS National Library for Health](#)

[NHS National Institute for Health Research](#)
[NHS National Knowledge Service](#)
[UK Medical Research Council](#)
[Canadian Institutes of Health Research](#)
[Scottish Chief Scientist Office](#)
[Pan American Health Organization](#)

Recursos para revisores:

EQUATOR: [Guía para revisores](http://www.equator-network.org/resource-centre/library-of-health-research-reporting/examples-of-guidelines-for-peer-reviewers/examples-of-guidelines-for-peer-reviewers/) (<http://www.equator-network.org/resource-centre/library-of-health-research-reporting/examples-of-guidelines-for-peer-reviewers/examples-of-guidelines-for-peer-reviewers/>)

Biomed Central: [Peer-review strategy](#)

BMJ: [Guidance for reviewers](#)

Developmental Medicine & Child Neurology: [Introducing new policies on research reporting into guidelines for authors and peer reviewers](#)

Guías desarrolladas por distintos grupos editoriales:

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)

<http://www.icmje.org/>

Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Writing and Editing for Biomedical Publication. (Updated October 2008)

World Association of Medical Editors (WAME)

<http://www.wame.org/resources>

Resources, Policy Statements

Council of Science Editors (CSE)

http://www.councilscienceeditors.org/editorial_policies/white_paper.cfm

CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications

The American Psychological Association (APA) Working Group on Journal Article Reporting Standards (JARS Group)

<http://www.apa.org/journals/authors/jars.pdf>

Reporting Standards for Research in Psychology: Why Do We Need Them? What Might They Be? *American Psychologist* 2008;63(9):839–851

Committee on Publication Ethics (COPE)

<http://publicationethics.org/code-conduct>

Code of Conduct

Forum for African Medical Editors (FAME)

http://whqlibdoc.who.int/hq/2004/TDR_RCS_FAME_042.pdf

FAME editorial guidelines

Anexo 1

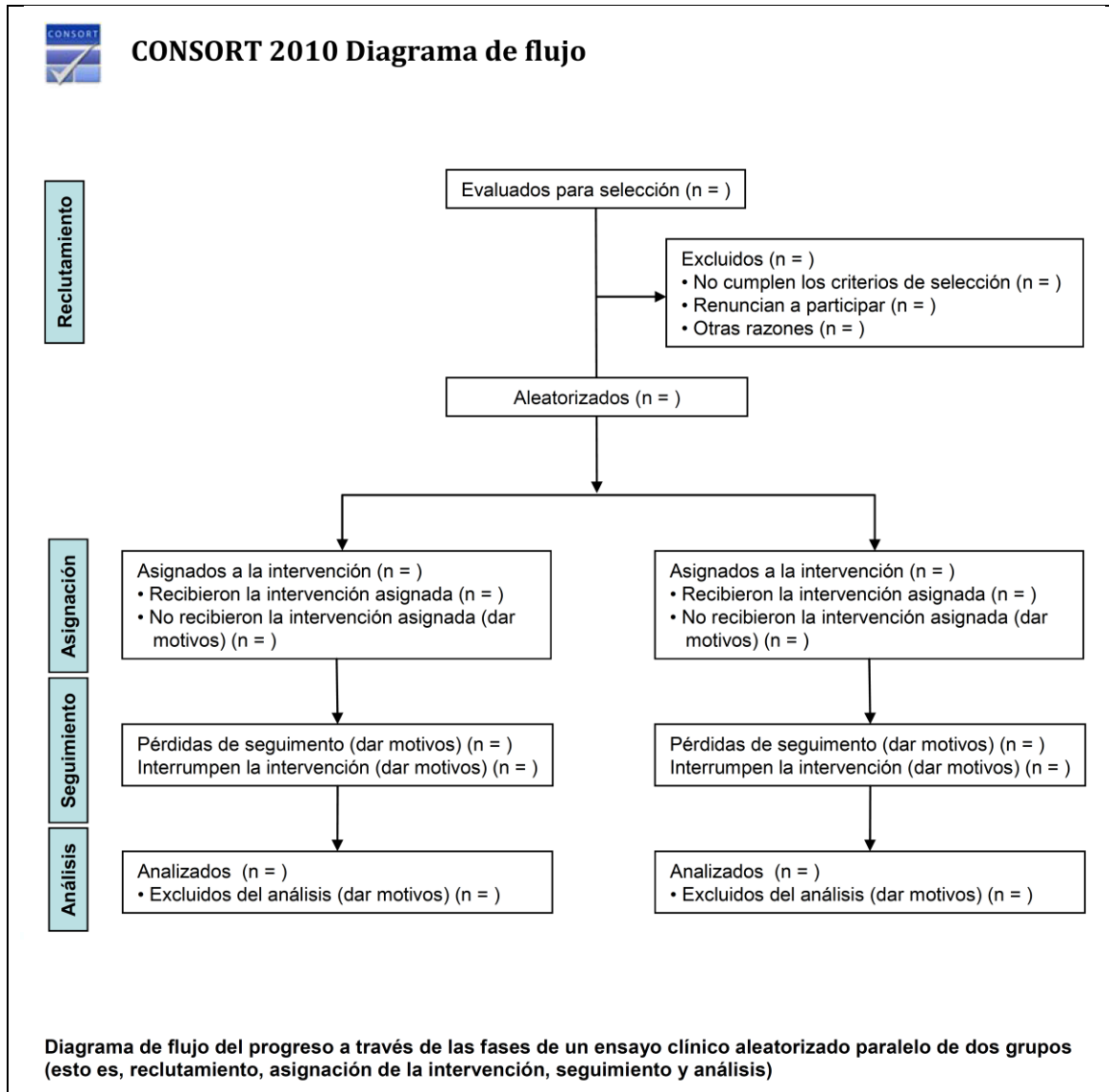
Lista de comprobación de la información CONSORT 2010.

 CONSORT 2010 lista de comprobación de la información que hay que incluir al comunicar un ensayo clínico aleatorizado *			
Sección/tema	Ítem nº	Ítem de la lista de comprobación	Informado en página nº
Título y resumen			
	1a	Identificado como un ensayo aleatorizado en el título	
	1b	Resumen estructurado del diseño, métodos, resultados y conclusiones del ensayo (para una orientación específica, véase "CONSORT for abstracts")	
Introducción			
Antecedentes y objetivos	2a	Antecedentes científicos y justificación	
	2b	Objetivos específicos o hipótesis	
Métodos			
Diseño del ensayo	3a	Descripción del diseño del ensayo (p. ej., paralelo, factorial), incluida la razón de asignación	
	3b	Cambios importantes en los métodos después de iniciar el ensayo (p. ej., criterios de selección) y su justificación	
Participantes	4a	Criterios de selección de los participantes	
	4b	Procedencia (centros e instituciones) en que se registraron los datos	
Intervenciones	5	Las intervenciones para cada grupo con detalles suficientes para permitir la replicación, incluidos cómo y cuándo se administraron realmente	
Resultados	6a	Especificación a priori de las variables respuesta (o desenlace) principal(es) y secundarias, incluidos cómo y cuándo se evaluaron	
	6b	Cualquier cambio en las variables respuesta tras el inicio del ensayo, junto con los motivos de la(s) modificación(es)	
Tamaño muestral	7a	Cómo se determinó el tamaño muestral	
	7b	Si corresponde, explicar cualquier análisis intermedio y las reglas de interrupción	
Aleatorización:			
Generación de la secuencia	8a	Método utilizado para generar la secuencia de asignación aleatoria	
	8b	Tipo de aleatorización; detalles de cualquier restricción (como bloques y tamaño de los bloques)	
Mecanismo de ocultación de la asignación	9	Mecanismo utilizado para implementar la secuencia de asignación aleatoria (como contenedores numerados de modo secuencial), describiendo los pasos realizados para ocultar la secuencia hasta que se asignaron las intervenciones	
Implementación	10	Quién generó la secuencia de asignación aleatoria, quién seleccionó a los participantes y quién asignó los participantes a las intervenciones	
Enmascaramiento	11a	Si se realizó, a quién se mantuvo cegado después de asignar las intervenciones (p. ej., participantes, cuidadores, evaluadores del resultado) y de qué modo	
	11b	Si es relevante, descripción de la similitud de las intervenciones	
CONSORT 2010 lista de comprobación de la información Página nº 1			
Métodos estadísticos	12a	Métodos estadísticos utilizados para comparar los grupos en cuanto a la variable respuesta principal y las secundarias	
	12b	Métodos de análisis adicionales, como análisis de subgrupos y análisis ajustados	
Resultados			
Flujo de participantes (se recomienda encarecidamente un diagrama de flujo)	13a	Para cada grupo, el número de participantes que se asignaron aleatoriamente, que recibieron el tratamiento propuesto y que se incluyeron en el análisis principal	
	13b	Para cada grupo, pérdidas y exclusiones después de la aleatorización, junto con los motivos	
Reclutamiento	14a	Fechas que definen los periodos de reclutamiento y de seguimiento	
	14b	Causa de la finalización o de la interrupción del ensayo	
Datos basales	15	Una tabla que muestre las características basales demográficas y clínicas para cada grupo	
Números analizados	16	Para cada grupo, número de participantes (denominador) incluidos en cada análisis y si el análisis se basó en los grupos inicialmente asignados	
Resultados y estimación	17a	Para cada respuesta o resultado final principal y secundario, los resultados para cada grupo, el tamaño del efecto estimado y su precisión (como intervalo de confianza del 95%)	
	17b	Para las respuestas dicotómicas, se recomienda la presentación de los tamaños del efecto tanto absoluto como relativo	
Análisis secundarios	18	Resultados de cualquier otro análisis realizado, incluido el análisis de subgrupos y los análisis ajustados, diferenciando entre los especificados a priori y los exploratorios	
Daños (Perjuicios)	19	Todos los daños (perjuicios) o efectos no intencionados en cada grupo (para una orientación específica, véase "CONSORT for harms")	
Discusión			
Limitaciones	20	Limitaciones del estudio, abordando las fuentes de posibles sesgos, las de imprecisión y, si procede, la multiplicidad de análisis	
Generalización	21	Posibilidad de generalización (validez externa, aplicabilidad) de los hallazgos del ensayo	
Interpretación	22	Interpretación consistente con los resultados, con balance de beneficios y daños, y considerando otras evidencias relevantes	
Otra información			
Registro	23	Número de registro y nombre del registro de ensayos	
Protocolo	24	Dónde puede accederse al protocolo completo del ensayo, si está disponible	
Financiación	25	Fuentes de financiación y otras ayudas (como suministro de medicamentos), papel de los financiadores	
<small>* Recomendamos de modo encarecido leer esta lista de comprobación junto con "the CONSORT 2010 Explanation and Elaboration" para aclarar dudas importantes sobre todos los ítems. Si procede, también recomendamos leer las extensiones de CONSORT para ensayos aleatorizados por conglomerados, ensayos de no-inferioridad y equivalencia, tratamientos no farmacológicos, intervenciones de medicamentos herbales y ensayos pragmáticos. Se están preparando otras extensiones para éstas y para referencias actualizadas relevantes, relacionadas con esta lista de verificación, véase www.consort-statement.org</small>			
CONSORT 2010 lista de comprobación de la información Página nº 2			

En: <http://www.consort-statement.org/index.aspx?o=3892>

Anexo 2

Diagrama de flujo de la lista de comprobación de la información CONSORT 2010.



En: <http://www.consort-statement.org/index.aspx?o=3894>