

El liderazgo político en la elección presidencial 2012

*Juan Pablo Navarrete Vela*¹

Este trabajo pretende un análisis del tipo de liderazgo de los candidatos que compitieron en el proceso presidencial de 2012. El aporte que ofrece es la conceptualización teórica sobre cómo desentrañar la lógica de competencia entre los partidos políticos, específicamente cómo estudiar el liderazgo de los candidatos. Se emplea una metodología que define líderes administrativos fuertes, intermedios y débiles, contrastándola con la de líderes carismáticos en diferentes grados de cohesión. Para explicar el éxito o fracaso de los candidatos se revisa la estrategia electoral y el equipo de campaña. Finalmente, arribamos a una reflexión sobre el impacto de la guerra sucia en el proceso presidencial de 2012.

Palabras clave: liderazgo administrativo, liderazgo carismático, guerra sucia, elecciones.

Political leadership in the 2012 presidential election

The purpose of this work focuses on analyzing the type of leadership candidates who competed in the 2012 presidential process. The contribution of this paper provides a theoretical conceptualization of how to understand the logic of competition between political parties, specifically how to study leadership candidates. It uses a methodology that defines administrative leaders strong, intermediate and weak, and is contrasted with charismatic leaders in different degrees of cohesion. To explain the success or failure of candidates is revised electoral strategy and campaign team. Finally we reflect on the impact of the dirty war in the 2012 presidential process.

Keywords: administrative leadership, charismatic leadership, dirty war, elections.

¹ Juan Pablo Navarrete Vela, Universidad Autónoma de Querétaro, México, jpnve-la@hotmail.com

Introducción

El objetivo de este trabajo es reflexionar sobre el tipo de liderazgo político de los candidatos a la Presidencia de la república en la elección de 2012. La apuesta metodológica diferencia lo que denomino *liderazgo administrativo* y *liderazgo carismático-integrador*, donde en el primero se mantiene un control de ciertas decisiones políticas y administrativas, pero se carece del elemento del carisma y arrastre de masas; mientras que en el segundo el control político está asegurado por medio de la lealtad de las masas y la habilidad discursiva de los líderes.

La pregunta general se enfoca en determinar cuáles son las características de cada candidato, así como identificar el papel que jugaron los dirigentes nacionales por un lado y grupos internos por otro. Como estrategia metodológica la comparación es útil para estudiar “datos empíricos con la intención de comparar fenómenos políticos” (Mackie y Marsh, 1997: 181). Por tanto, se identificarán diferencias, similitudes, debilidades y oportunidades de análisis en los cuatro candidatos a la Presidencia: Enrique Peña Nieto, Andrés Manuel López Obrador, Josefina Vázquez Mota y Gabriel Quadri de la Torre.

La estructura del texto analizará los siguientes ejes: a) selección y ascenso de los candidatos; b) el tipo de liderazgo; c) la guerra sucia. Para interpretar los resultados se tomarán en cuenta datos durante el periodo 2000-2012. La postura teórica se inscribe en la teoría del liderazgo político y se relaciona con la teoría de los partidos políticos, sobre todo la concepción de Maurice Duverger (1957) quien señala que existen líderes reales y aparentes en los partidos; y el trabajo de Angelo Panebianco (1986), quien aporta que la lealtad se logra por los incentivos hacia los miembros.

Para estudiar a profundidad el tipo de liderazgo me apoyaré en un cuerpo teórico de amplio reconocimiento en la ciencia política, pero además, revisaré ensayos publicados en revistas especializadas, datos periodísticos, lo cual no resta calidad ni demerita el valor de la datos. Esta revisión empírica se justifica porque el tema de la elección de 2012 es reciente y los artículos de investigación están en proceso de redacción.

El contexto de las elecciones presidenciales en México

Las elecciones presidenciales en México —desde un punto de vista politológico— encajaban en los requisitos básicos para ser consideradas como democráticas, aunque desde el plano real fueran cuestionadas desde el ámbito académico por Pablo González Casanova (1965).

Las elecciones en México eran *sui generis*, basadas en el dominio, adaptación y eficacia de un sistema de partido hegemónico, según la tipología de Giovanni Sartori (1976). Los procesos electorales se llevaban a cabo, pero en la opinión pública parecían una simulación democrática, ya que no existían condiciones de igualdad y confiabilidad (Salazar, 1998). En la interpretación del sistema político mexicano existieron por lo menos tres grandes fisuras en el régimen del partido oficial: 1968, 1988 y 1994. Los trabajos de Camacho Solís (1977) y José Antonio Crespo (1998) aportan un excelente balance de estos periodos. Sobre las reformas electorales graduales Becerra y Woldenberg (1997) realizaron un análisis muy exhaustivo. Sobre los cambios en el sistema de partidos, los argumentos de Leonardo Valdés (1995) y Gustavo Emmerich (1997) constituyen un marco de análisis importante. Alonso Lujambio (1996) y Mauricio Merino (2003), entre otros, señalaban que México entró en el proceso de democratización que permitía acceder a la alternancia política en el ámbito presidencial; proceso que Samuel P. Huntington (1994) denominó *tercera ola democrática*.

La década de 1990 generó un marco de análisis prometedor sobre el régimen político en México. Las herramientas teórico-metodológicas aportaron nuevas variables al estudio del sistema político mexicano, los cuales sirvieron como base para estudiar el comportamiento del sistema de partidos, no obstante en estos avances, la línea del liderazgo político ha sido poco tratada en los artículos de investigación. Por ello la pertinencia de este trabajo.

Según Sampieri (2003) un artículo debe aportar valor teórico, por lo cual se consolidará la conceptualización sobre liderazgos administrativos, útil para analizar la convivencia intestina de los partidos en el país, desmenuzando las cualidades únicas de cada líder y su capacidad de integración. La relevancia e implicaciones prácticas se dirigen al tratamiento de un tema actual.

El proceso de nominación presidencial

La nominación de un candidato a la Presidencia por parte de los partidos políticos responde a diferentes factores. En el caso mexicano existen tres periodos claramente definidos. El primero, en el régimen priista, el perfil de los candidatos —posteriormente, presidentes— fue eminentemente político; por lo menos así fue hasta el ex presidente José López Portillo. La clase política se organizaba con base en intereses y el reparto del poder político. Los trabajos de Roderic Ai Camp (2006 y 2010) y Armando Rendón Corona (1990) fueron importantes para explicar el posicionamiento de las elites políticas en México.

El segundo momento fue el reemplazo de esa clase política. La nomenclatura política fue desplazada por los tecnócratas, quienes defendían un proyecto económico opuesto, neoliberal, entre ellos los siguientes presidentes: Miguel de la Madrid, Carlos Salinas, Ernesto Zedillo. Los académicos Adler-Lomnitz y Gil-Mendieta (2002) señalan que estos políticos contaban con la capacidad de aplicar instrumentos económicos, racionales y técnicos; una diferencia sustancial con la clase política anterior.

El tercer momento se presenta al salir el PRI del poder. Entra al relevo una nueva clase política con menor experiencia y oficio político. Con la llegada de Vicente Fox a la Presidencia se implementó un nuevo mecanismo de selección de prospectos vía cazadores de talento. La crítica se enfocó en que los secretarios no contaban con experiencia política en el manejo de los asuntos públicos. Para un estudio más profundo al interior del PAN véase el trabajo de Ling (2008).

Yolanda Meyenberg (2001) destacó que Vicente Fox ganó la elección por la combinación de factores como el hartazgo de los ciudadanos hacia el régimen del PRI, el voto útil, así como la debacle continua del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Seis años después el presidente Felipe Calderón encajaba más con el perfil de los candidatos de la tecnocracia, pues complementó su formación como abogado con estudios de Maestría en Gobierno por la Universidad de Harvard. Su gobierno desde 2006 hasta 2012 se enfocó en mantener la estabilidad económica, fiel a la tradición neoliberal. En esta breve semblanza del origen de los presidentes en México

encontramos que el perfil político sí es importante, aunque siempre se complementa con un grupo de asesores y personal de confianza. Ahora veamos el proceso de nominación de los candidatos a la Presidencia de 2012.

Enrique Peña Nieto

Su trayectoria política fue analizada por Carlos Tello (2012), quien lo ubica como miembro de un grupo político consolidado en el Estado de México. El político estudió la carrera de Derecho en la Universidad Panamericana y posteriormente una Maestría en Administración de Empresas en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. Si bien se especializó, el enfoque del político no se inserta en el tipo de nomenclatura neoliberal con estudios en economía en el extranjero.

Su perfil mediático lo posicionó como gobernador exitoso en el Estado de México, aunque su ascenso político no estuvo exento de situaciones adversas como el caso de San Salvador Atenco,² el caso Paulette, los señalamientos de corrupción del gobernador anterior, Arturo Montiel, entre otros.

Una acción importante fue la publicidad que ganó al firmar sus compromisos electorales ante notario público. Ésta fue una estrategia de marketing político que influyó de manera positiva como titular del Ejecutivo local. El eslogan “Gobierno que cumple” funcionó durante el periodo 2005-2011. Gabriel Corona (2012) estudió el impacto de su gobierno, aciertos y pendientes, deduciendo que la campaña electoral de 2011 en el Estado de México fue estratégica para posicionar sus aspiraciones presidenciales. La estrategia de éxito fue retomada para la campaña presidencial. En otro asunto, desde su posición como gobernador ya se mencionaba la relación con la empresa Televisa y esa percepción fue retomada en 2011 por el candidato de la izquierda, Andrés Manuel López Obrador.³

² Dávila, Israel, “Admite Peña Nieto que en Atenco hubo abusos e impunidad de la policía estatal”, *La Jornada en línea* [<http://www.jornada.unam.mx/2009/02/17/politica/012n1pol>] (consultado el 18 de julio de 2012).

³ Berman, Sabina, “Peña Nieto y Televisa”, *Proceso en línea*, publicado el 11 de junio de 2011 [<http://www.proceso.com.mx/?p=310544>] (consultado el 24 de julio de 2012).

Andrés Manuel López Obrador

Su carrera política comenzó en el PRI, en su natal Tabasco, para posteriormente integrarse a las filas de la izquierda. Su formación académica se inserta más en el tipo de los políticos previos a la era tecnocrática ya que estudió Ciencias Políticas y Administración Pública, en la Universidad Nacional Autónoma de México. Esto es significativo ya que el énfasis de sus acciones se dirigían más a las masas y a la instauración de un sistema de bienestar social, alejado del modelo neoliberal.

Su afinidad al proyecto de izquierda lo orilló a salir del PRI e identificarse con Cuauhtémoc Cárdenas. Se posicionó rápidamente como líder al interior del PRD por su habilidad, por lo que fue presidente nacional durante el periodo 1996-1999. El partido creció sustancialmente al incluir candidaturas externas (Meyenberg, 2001).

López Obrador aprovechó su posición como jefe de gobierno del Distrito Federal desde 2000 hasta principios de 2005. Tras la derrota en la elección de 2006 su liderazgo fue cuestionado al interior del partido, al grado de que fracciones como Nueva Izquierda (una de las más fuertes) intentaran expulsarlo. El cambio de actitud le permitió moderar su discurso en el periodo 2010-2012. Este realineamiento le dio nuevas posibilidades de competir, aunque finalmente quedó en segundo lugar.⁴

Contrario al caso de Peña Nieto, en el PRD sí existió un mecanismo interno de nominación. Se utilizó una encuesta para determinar quién se encontraba mejor posicionado ante el electorado entre Marcelo Ebrard y López Obrador. Los resultados de la encuesta favorecieron al político tabasqueño (*El Economista*, 15 de noviembre 2011). Dag Mossig (2012) señala que la competencia política del PRD desde hace años se ha enfrentado al dilema de seguir la ruta de partido organización o partido movimiento. Este tema cobrará mayor relevancia en la actualidad, ya que López Obrador se separó del PRD, Partido del Trabajo (PT) y Movimiento Ciudadano (MC) para formar su propio partido: Movimiento Regeneración Nacional (Morena). Esto queda formalizado una vez que el IFE dictaminara su petición de registro.

⁴ Resultados de la elección 2012: PRD, PT, MC: 31.64%; PAN: 25.40%; PRI/PEVM: 38.15%. Fuente: IFE [<https://PREP2012.IFE.ORG.MX/PREP/NACIONAL/PresidenteNacionalVPC.html>] (consultado el 18 de septiembre de 2012).

Josefina Vázquez Mota

Su trayectoria se inscribe más cercana al control de las variables macroeconómicas. Diferente a Peña Nieto y a López Obrador, estudió la Licenciatura en Economía en la Universidad Iberoamericana. Se especializó en el Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresas (IPADE), así como con un diplomado en el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

En dos sexenios estuvo en el grupo cercano de Vicente Fox y Felipe Calderón. Entre sus cargos más representativos se encuentran las Secretarías de Desarrollo Social y de Educación Pública, con Fox y Calderón, respectivamente. A esto también se debe sumar su cargo como diputada federal durante 2009-2012.

Fue en el PAN donde se presentó el escenario menos alentador entre los cuatro candidatos ya que fue el único partido que realizó un proceso interno formal de selección. Participaron tres candidatos: Ernesto Cordero, Santiago Creel y Josefina Vázquez Mota. En el proceso se evidenció un claro apoyo del presidente Felipe Calderón a favor de Cordero. Santiago Creel se presentó por segunda ocasión consecutiva para la candidatura presidencial (2006 y 2012); en ambos perdió.

La elección presidencial de 2006 fue tratada con exhaustividad por Gimete-Welsh (2009) y Aparicio (2009). En ambos autores explican los elementos que permitieron ganar a Felipe Calderón en 2006, por un lado, la candidatura, y por otro, a sus competidores del PRI y del PRD.

Gabriel Quadri de la Torre

Ingeniero civil egresado de la Universidad Iberoamericana y político liberal —según sus propias palabras—, cuenta también con Maestría y Doctorado en Economía por la Universidad de Texas, por lo que se ubica lejos del modelo de bienestar y más cercano a la perspectiva de estabilidad económica.

Fue una sorpresa que llegado el momento de establecer la coalición de candidato común entre el Partido Nueva Alianza (Panal) y el PRI, este último decidiera no realizarla. Una posible explicación fue el costo en

escaños que representaría ceder al Panal. En ese contexto, el partido fuertemente ligado a la líder sindical, Elba Esther Gordillo, postuló a un candidato desconocido, quien, aunque consolidado académicamente, no contaba con experiencia política en cargos de elección popular, aunque sí en el sector privado y en algunos cargos en diferentes dependencias públicas.

Su actuación en los medios de comunicación fue muy cuestionada por contribuir a los intereses de Gordillo. La crítica se enfocó en que se prestaba para mantener el registro del partido, y de esta manera beneficiar a los parientes de la líder sindical para acceder al Congreso. En el Panal no existió proceso de selección del candidato presidencial.

El eslogan de campaña fue “¿Contamos contigo?”, primero como pregunta y luego como aseveración “¡Contamos contigo!”. La dinámica del candidato fue bien recibida por los votantes jóvenes, quienes apreciaban su preparación y conocimiento. El objetivo del partido fue lograr escaños en el Congreso para erigirse como un *partido chantaje*, en términos de Giovanni Sartori (1976).

El proceso de cohesión interna

Enrique Peña Nieto

Enclave en la recta final de la administración de Peña Nieto fue el proceso interno de selección del candidato a gobernador, al que se presentaron cinco aspirantes: Luis Videgaray, Ernesto Némer, Alfredo del Mazo, Ricardo Aguilar y el propio Eruviel Ávila. La influencia del gobernador Peña Nieto logró cohesión interna y los aspirantes fueron declinando uno a uno, por lo cual el PRI no se desgastó en una elección interna y se postuló a un candidato único: Eruviel Ávila. Esto sin duda fue parte del trabajo político de Enrique Peña Nieto.

Una vez terminado su periodo como gobernador, inició formalmente su precampaña, trepidante en éxito. Las encuestas de diferentes medios como Mitofsky y GEA/ISA⁵ ubicaban al mexiquense con una am-

⁵ Consulta Mitofsky, en [http://www.consulta.mx/Docs/FusionCharts/EPG_A.pdf] (Consultado en agosto de 2011).

plia ventaja sobre su más cercano contendiente, Manlio Fabio Beltrones, senador de la república, quien decidió declinar y el priismo cerró filas con Peña Nieto.

Manlio Fabio Beltrones fue designado como coordinador de los diputados para el periodo 2012-2015, cuya función ha sido determinante para negociar reformas con las fracciones del PAN y del PRD en el Pacto por México. Su actuación al lado de Carlos Rojas ha ayudado a lograr acuerdos en temas estructurales.

Al presidente Enrique Peña Nieto le tocó la difícil tarea de aglutinar a todo el priismo que lo apoyó en la campaña. El reacomodo de las fuerzas políticas parece organizarse en tres bloques visibles: el primero, el círculo cercano de colaboradores que lo acompañaron en su cargo de gobernador; el segundo, los gobernadores que apoyaron su campaña, y en un tercer grupo, el priismo más viejo. De tal suerte que la capacidad de integración fue determinante para nombrar al gabinete y cohesionar a los coordinadores en el Senado y Cámara de Diputados.

La estrategia político-electoral en 2012 se basó en el lema: “Éste es mi compromiso y tú sabes que lo voy a cumplir”, con elevada aceptación según empresas como Parametría.⁶ La relación discurso-imagen resultó efectiva al presentar *spots* bien cuidados en la dinámica del movimiento del candidato, así como desplegar compromisos en cada estado de la república, entre otros aspectos. La competencia política “requiere realizar acciones estratégicas: estratagemas, inversiones, sacrificios y retiradas” (Shepsle y Bonchek, 2005: 135) lo cual nos ayuda a explicar la posición mesurada y de menor enfrentamiento del PRI ante los contendientes. La estrategia fue proteger los puntos de ventaja y evitar la confrontación.

Si bien el balance fue positivo, el candidato también tuvo desaciertos al momento de preguntas abiertas del público, tal como ocurrió en la Feria Internacional del Libro en Guadalajara (FIL)⁷, cuando no supo

⁶ Parametría, “Goza eslogan de Peña de mayor credibilidad” [<http://contenido.com.mx/2012/04/goza-slogan-de-pena-de-mayor-credibilidad-parametria/>] (consultado el 23 de abril de 2012).

⁷ Enrique Peña Nieto aseguró que el escritor mexicano Enrique Krauze era el autor de *La silla del águila*, novela escrita en 2003 por el también mexicano y Premio Cervantes de Literatura, Carlos Fuentes. Belén Zapata: “Peña Nieto confunde nombres de libros y escritores en su visita a la FIL”, *CNN*. Publicado el 3 de diciembre de 2011 [<http://>

citar los títulos de los libros que habían marcado su vida personal y política, ni los nombres correctos de los autores; así como en entrevistas en radio tampoco supo el precio de los productos de la canasta básica⁸ y el máximo enfrentamiento se presentó con estudiantes en la Universidad Iberoamericana, en la Ciudad de México.⁹ A pesar de todo ello, su capital político se mantuvo arriba. Una de las explicaciones del éxito de las propuestas de Peña Nieto fue que éstas convergieron, en lo general, con otros partidos; es decir, proponía lo mismo. Sobre este tema el trabajo de Johansson (2011) ofrece un análisis muy interesante en los tres partidos políticos más fuertes.

Andrés Manuel López Obrador

El camino de la campaña fue difícil, pero al final logró aglutinar a las fracciones internas del PRD. Para la campaña de 2012, la estrategia de marketing político fue el eslogan: “Cambio verdadero”, con un impacto mediano entre los votantes. La imagen se mantuvo un poco lenta, la velocidad en el discurso político poco atractiva, pero con destacada atracción de las masas, aunque no todo el electorado se identificaba con él.

A diferencia de Peña Nieto, el tabasqueño fue bien recibido en universidades como la UAM, pero fue muy criticado en medios de comunicación sobre su proyecto de República Amorosa. Fue cuestionado por su actuación en 2006 al no reconocer los resultados oficiales, por lo que le preguntaban si actuaría igual en 2012. Pero al contrario, en el proceso de 2012 agotó todos los recursos legales para manifestar su inconformidad, aunque al final tampoco reconoció a Peña Nieto como presidente. El plan de defensa de la elección esta vez no instrumentó

mexico.cnn.com/nacional/2011/12/03/pena-nieto-confunde-nombres-de-libros-y-escritores-en-su-visita-a-la-fil] (consultado el 18 de julio de 2012).

⁸ Nacional, “No soy la señora de la casa: Peña Nieto”, *Vanguardia*, publicado el 13 de diciembre 2011 [<http://www.vanguardia.com.mx/nosoylasenoradelacasapenanieto-1170391.html>] (consultado el 18 de julio de 2012).

⁹ Cervantes, Jesusa, “Peña Nieto, amarga lección en la Ibero”, *Proceso en línea*, publicado el 11 de mayo 2012 [<http://www.proceso.com.mx/?p=307224>] (consultado el 18 de julio de 2012).

bloqueos o plantones en calles y avenidas.¹⁰ La imagen y discurso del PRD ha sido un tema estudiado desde 2009 por académicos como Aquiles Chiu Amparán (2011). Una interesante línea académica futura sería analizar la postura del PRD sin López Obrador en los próximos años. Un rasgo destacable fue la cohesión que logró al sumar al ingeniero Cárdenas al proceso electoral. Si bien no participaba abiertamente en los eventos del tabasqueño, sí le levantó la mano como el candidato de las izquierdas (lo que no ocurrió en 2006, cuando aceptó dirigir los trabajos del Bicentenario vía Vicente Fox).¹¹ El PRD, PT y MC lograron en 2012 encaminar a los tres personajes más representativos: Cárdenas, López Obrador y la figura creciente de Marcelo Ebrard. La cohesión se logró y el partido salió fortalecido parcialmente en su presencia legislativa, incluso con la derrota de López Obrador en la Presidencia.

Josefina Vázquez Mota

El PAN tuvo la coalición dominante más débil del proceso electoral de 2012. Angelo Panebianco (1986: 107-136) señala sobre la institucionalización que entre mayor unidad y cohesión, el partido tendrá mayores posibilidades de ganar, porque las áreas de incertidumbre son menores; por el contrario en un partido dividido donde la debilidad y fraccionamiento del poder es un riesgo mayor.

La candidata no cohesionó a los dirigentes de su partido y el discurso político utilizado no encajaba con el gobierno de Felipe Calderón. La unidad que se logró en el PRI y paradójicamente en el PRD estuvo lejos de ocurrir en el PAN. El proceso de apoyo y reconciliación entre los aspirantes a la candidatura no ocurrió.

Los candidatos perdedores en el proceso interno, Santiago Creel y Ernesto Cordero, prácticamente marcaron distancia de la candidata. Desde problemas de logística hasta la indefinición de su propio proyecto, orientaron a Vázquez Mota a cambiar varias veces la dirección

¹⁰ Agencia *El Universal*, "Presenta AMLO su plan de defensa de la elección", *Provincia*, [<http://www.provincia.com.mx/2012/07/presenta-amlo-su-plan-de-defensa-de-la-eleccion/>] (consultado el 24 de julio de 2012).

¹¹ Reséndiz, Francisco, "Cuauhtémoc Cárdenas deja Comisión del Bicentenario", *El Universal en línea*, publicado el 16 de noviembre de 2006 [<http://www.eluniversal.com.mx/nacion/145521.html>] (consultado el 30 de julio de 2012).

de su campaña. En un primer momento, se realzó la cualidad de “ser mujer”, de ahí el lema “Diferente”. A pesar, o precisamente por los bandazos, esto no ayudó a repuntar su campaña. El lema “Diferente” fue ambiguo, ya que no sólo se desmarcaba de los otros candidatos, sino que también afectaba al propio gobierno federal. ¿*Diferente* a qué, a quiénes? ¿Acaso diferente del gobierno de Felipe Calderón? Para sondear el desempeño del PAN en el gobierno federal y el comienzo de su crisis organizativa, la investigación de Soledad Loaeza (2010) es pertinente y necesaria.

Gabriel Quadri de la Torre

En el caso del candidato del Panal, la cohesión se centró en la postulación de maestros en la mayoría de los puestos de elección popular. Entre ellos, los familiares de Elba Esther Gordillo; cargos plurinominales que aseguran presencia legislativa. En el Senado, su hija, Mónica Arriola Gordillo. En la Cámara de diputados René Fujiwara, nieto de Gordillo; como suplente, Luciano Quadri, hijo del candidato Gabriel Quadri. También llegó al Congreso Juan Óscar Alejandro Díaz Medina, hijo del ex secretario general del SNTE.¹² El reparto fue evidente: todos relacionados de manera directa e indirecta con Gordillo.

El tipo de liderazgo

Enrique Peña Nieto

El tipo de liderazgo del candidato del PRI está en la frontera entre un candidato sumamente identificado, pero que no ubicamos como líder carismático. El líder con carisma posee atributos que lo definen como atractivo para realizar cambios sustanciales en el sistema político. Proyecta confianza ante el pueblo y moviliza a las masas.

¹² “Pariente de Sahagún y Gordillo, al Congreso” *Imagen del Golfo*, [<http://65.60.11.62/resumen.php?id=325875>] (consultado el 30 de julio de 2012).

Peña Nieto por el contrario manifiesta niveles bajos de aprobación similares a los de Felipe Calderón en 2006.¹³

En los trabajos de Navarrete (2009 y 2012) se presentan categorías que distinguen entre líderes carismáticos y líderes administrativos. Esto ha sido importante ante la insuficiencia conceptual para estudiar a los líderes de los partidos, y en este caso a los candidatos presidenciales. Son tres categorías: líder administrativo fuerte, intermedio y débil. Para el caso de Peña Nieto, la categoría propuesta es la de líder administrativo fuerte. En el Cuadro 1 se mencionan las características de este tipo de liderazgo.

Cuadro 1. Tipo ideal de liderazgo administrativo

<i>Presidente</i>	<i>Características del tipo de liderazgo</i>
Enrique Peña Nieto	<ul style="list-style-type: none"> • Liderazgo administrativo fuerte • Control activo de los grupos y actores internos • Resultados electorales positivos de su partido • Oficio político para dialogar con los demás poderes • Personalidad integradora • Respeto hacia los partidos de oposición • Su candidatura no dividió al partido • Imagen efectiva ante los medios de comunicación • Coordinador de campaña efectivo (Luis Videgaray)

Fuente: elaboración propia con base en las categorías propuestas por Navarrete (2009:62).

Andrés Manuel López Obrador

Con liderazgo diferente al de los otros contendientes. De los cuatro candidatos fue el único que contó con el atributo de líder carismático. Esto fue posible por la débil institucionalización del partido; factor abordado en los trabajos de Reveles (2004), Borjas Benavente (2003), Vivero (2005) y Palma (2004). Su actuación ha de ser entendida por lo que denominamos *ciclos de poder*, en donde existe un relevo de líderes carismáticos; primero con Cárdenas y después con López

¹³ Redacción, "Irritación social amenaza legitimidad de EPN: *The Wall Street Journal*", *Proceso en línea*, publicado el 13 de julio 2012 [<http://www.proceso.com.mx/?p=314030>] (consultado el 18 de julio de 2012).

Obrador. El ciclo termina con la salida de López Obrador del PRD, PT y MC y el crecimiento gradual de Marcelo Ebrard.

Para definir al candidato de la izquierda, las categorías antes expuestas de líder administrativo fuerte, intermedio y débil, no permiten describirlo con precisión. Para lograr un análisis más puntual ofrecemos los conceptos de liderazgo carismático-dominante, moderado e integrador, los cuales son muy útiles para ubicar cómo ha cambiado su actuación política.

Una característica natural ha sido su carisma y arrastre de masas; cualidades perdurables a lo largo del tiempo; no obstante, sí se ha modificado la popularidad en dos aspectos: 1) La popularidad que desarrolló durante el periodo 2000-2005 no la recuperó en la elección de 2012, y 2) En 2006 su postura cerrada de ir a las calles para protestar por los resultados, cambió por la vía de los tribunales electorales. Veamos brevemente la definición de estas conceptualizaciones ideales.

Estas categorías son importantes para situar el cambio en la personalidad y en el discurso de López Obrador. De 2006 al 2010 su liderazgo fue carismático-dominante, enfrentándose con las fracciones opuestas a su proyecto político y constantemente con el presidente Felipe Calderón. Este tipo de acciones impositivas le restaron credibilidad al interior del partido y disminuyeron sustancialmente las preferencias ante el electorado. López Obrador comenzó a adquirir lo que se denominó negativos en las encuestas. Su liderazgo se relacionó con intransigencia e intolerancia (Cuadro 2).

El liderazgo de López Obrador después de 2011 experimentó una nueva etapa política, no sólo en la personalidad y en el discurso de la República Amorosa, sino en evitar la confrontación con el gobierno federal y al interior del partido. Ante el gobierno federal moderó su actuación y se alejó de la polémica; por lo que su liderazgo se convirtió en un liderazgo moderado. Incluso, de manera metafórica, perdonó al presidente Felipe Calderón por el “presunto” fraude de 2006; actitud que tuvo un costo pues fue criticado por aquellos políticos que lo habían apoyado desde 2006 como Gerardo Fernández Noroña.¹⁴

¹⁴ Reyes, José Juan, “AMLO dice que perdona a Calderón”, *El Economista*, publicado el 24 de marzo de 2012 [<http://eleconomista.com.mx/sociedad/2012/03/24/amlo-dice-que-perdona-calderon>] (consultado el 18 de julio de 2012).

Cuadro 2. Tipos ideales de liderazgo carismático para el PRD

Periodo	Características del tipo de liderazgo
2006-2010	<p><i>Liderazgo carismático-dominante</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a. Discurso de cambio social radical. b. Impone su voluntad a los miembros del partido. c. Coalición dominante cerrada e independiente de los deseos de acceder de otros miembros del partido. d. Política de enfrentamiento y no reconocimiento del gobierno federal de Felipe Calderón. e. Controla parcialmente los órganos colegiados como el CEN y el CN. f. Cuenta con la capacidad para ser postulado a la candidatura presidencial. g. Incluye a la mayoría de sus allegados en puestos clave.
2011	<p><i>Liderazgo carismático-moderado</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a. Discurso político de transformación gradual de las instituciones. b. En lugar de imponer su voluntad negocia con los miembros. c. Sigue siendo un líder fuerte, pero considera las peticiones de sus contrincantes al interior del partido. d. Reconoce como legítimo al gobierno y mantiene una postura más institucional en lugar de un enfrentamiento constante. e. Influencia moderada de los órganos colegiados como el CEN y el CN, pero ahora las fracciones opuestas al líder se comienzan a consolidar. f. Para lograr la candidatura participa en un proceso interno de negociación, ya sea por votación abierta o una encuesta. g. El líder sigue contando con la capacidad de ubicar a sus allegados en puestos de elección popular.
2012	<p><i>Liderazgo carismático-integrador</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a. Discurso político de integrar a todos en su proyecto. b. Agrega personajes de otros partidos a su plataforma y programa de gobierno. c. Reduce la tensión con las fracciones opuestas en el interior del partido. d. El reparto del poder con base en la fuerza de cada una de las fracciones, incluida la del líder. e. Reconoce de manera legítima y legal al gobierno federal. f. Para lograr la candidatura presidencial no se enfrenta con los precandidatos internos; por el contrario, acepta los resultados de los mecanismos de elección. g. El líder desarrolla la capacidad de ubicar a sus allegados en puestos de elección popular, aunque los candidatos provengan de otros partidos antagonicos. h. Es un líder que busca la rentabilidad electoral. i. Influye parcialmente el aparato del partido y es apoyado por las masas que arrastra su carisma. j. Para las estrategias de campaña es más flexible —en su personalidad— para escuchar recomendaciones de expertos. Lo que en otros momentos resultaba ser una desventaja, ahora se presenta como una fortaleza de su liderazgo.

Fuente: elaboración propia con base en las categorías propuestas por Navarrete (2009 y 2012).

Josefina Vázquez Mota

El caso de la candidata panista es un ejemplo de liderazgo administrativo débil; característica que la diferencia de Peña Nieto. El líder débil no logra la unidad del partido, por el contrario la disputa deviene intensa por la nominación presidencial. La competencia es muy fuerte y cuando ella logra la candidatura, el partido queda dividido; la candidata compite sin el apoyo de los demás líderes. En el Cuadro 3 se observan las características de este tipo de liderazgo.

Cuadro 3. Tipos ideales de liderazgo administrativo: JVM

<i>Candidata</i>	<i>Características del tipo de liderazgo</i>
Josefina Vázquez Mota	<ul style="list-style-type: none"> • Liderazgo administrativo débil. • Ausencia de control de los grupos y actores. • Resultados electorales en descenso de su partido. • Fricción con el presidente de la república. • Utiliza la guerra sucia como estrategia electoral. • Ausencia de control de la campaña electoral. • Discurso político ambiguo.

Fuente: Elaboración propia con base en las categorías propuestas por Navarrete (2009:62).

El primer evento —que marcaría el rumbo de su campaña— se llevó a cabo en el Estadio Azul, en el Distrito Federal, el cual estaba casi vacío. Esto evidenció fragilidad en la coordinación de la campaña. A diferencia del PRI y del PRD, el PAN mostraba indefinición del rumbo a seguir.

Los resultados electorales del PAN después de las elecciones intermedias de 2009 sólo fueron el inicio de derrotas en casi todos los ámbitos de gobierno, y la elección de 2012 no fue distinta. El partido se fue al tercer lugar en la contienda presidencial, al igual que en la Cámara de Diputados.

Después del resultado del 1 de julio de 2012 distintas voces señalaron que la derrota se explicaba porque el PAN dejó sola a su candidata,¹⁵

¹⁵ Jiménez, Horacio, “A JVM la dejaron sola; PAN, en crisis”, Creel, *El Universal en línea*, [<http://www.eluniversal.com.mx/notas/857703.html>] (consultado el 7 de julio de 2012).

por lo menos así lo expresó Santiago Creel. Además, la división se evidenció aún más porque el ex presidente Vicente Fox abiertamente promovía el voto a favor de Peña Nieto. Esta polémica fue descrita con agudeza por Héctor de Mauleón (2012) en la revista *Nexos*.

Gabriel Quadri

Al candidato del Panal no lo integramos en las categorías de liderazgo administrativo en ninguna de sus connotaciones. En los casos de los otros tres candidatos podemos situar una trayectoria visible y definida en la participación política, ya sea en cargos como gobernadores, diputados, presidentes del partido, entre otros, pero Gabriel Quadri no encaja en la carrera política.

No utilizamos la categoría de liderazgo porque no cumple con los requisitos mínimos de cierta independencia de los grupos internos, tampoco cuenta con un capital político propio como el carisma o la simpatía generalizada de los votantes. En los otros candidatos observamos una competencia real no sólo entre los candidatos, sino al interior del propio partido. Para el caso de Quadri la teoría clásica de Maurice Duverger (1957) es útil para utilizar dos categorías que explican su candidatura. El teórico francés define *jefes reales* y *jefes aparentes*, el primero controla al partido de manera real y el segundo sólo representa una competencia por el poder político, pero no cuenta con la libertad de decisión. En este caso, la candidatura de Quadri responde a una simulación electoral para mantener el registro y la influencia de Elba Esther Gordillo.

El equipo de campaña

Enrique Peña Nieto

Durante la campaña el control activo de los grupos se logró muy bien. La estructura a nivel nacional estuvo organizada de manera efectiva. Contó con personajes clave para coordinarla: Luis Videgaray, Jesús

Murillo Karam y Miguel Ángel Osorio Chong. El trabajo de identificación con el candidato sumó a diputados federales en diferentes regiones, de tal suerte, que la proyección fue amplia en todos los estados de la república.

La estrategia electoral fue definida con imágenes de candidatos a diputados federales + Peña Nieto, senadores + Peña Nieto, presidentes municipales + Peña Nieto. Esto por ejemplo, no fue aprovechado al máximo por los otros tres candidatos: López Obrador, Vázquez Mota y Quadri.

Otra característica importante es que este tipo de liderazgo es cobijado por los logros electorales positivos del partido. Desde 2007 el PRI comenzó con un proceso continuo de recuperar espacios perdidos desde el 2000. Con la dirigencia nacional de Beatriz Paredes (2007-2011)¹⁶ el PRI repuntó significativamente y esto fue capitalizado por el equipo de campaña para ofrecer un candidato ganador. A Humberto Moreira (2011), a Pedro Joaquín Coldwell (2012), a Cristina Díaz y eventualmente a César Camacho Quiroz, les tocaría cosechar triunfos electorales en sus dirigencias nacionales.

Un líder administrativo fuerte es también respaldado por un partido que gana en todos los ámbitos de gobierno. En la elección de 2012, el PRI consiguió mayoría simple en la Cámara de Diputados (212 escaños) y además logró ganar municipios importantes en las elecciones concurrentes en diferentes estados, aunque el lado débil persiste en el Distrito Federal. De 125 ayuntamientos en el Estado de México, el PRI ganó en 93 municipios, lo que muestra un partido altamente competitivo.¹⁷

El liderazgo administrativo fuerte se consolida porque el candidato ofrece dialogar con los partidos opositores en el Congreso, aunque ahora su partido tendrá mayores dificultades para lograr acuerdos.

¹⁶ Los resultados durante 2007 muestran un aumento en el porcentaje total de votación de 17.04%. De 14 capitales, el PRI ganó 9. Se disputaron 1 219 cargos en ayuntamientos; el PRI ganó 722, con 59%. Fuente: Comité Ejecutivo Nacional del PRI, (noviembre de 2007). "Informe Ejecutivo de Elecciones 2007", en [http://www.pri.org.mx/PriistasTrabajando/documentos/Informe_Elecciones.pdf]. Durante 2008 el PRI fue el partido más favorecido electoralmente. Véase Consulta Mitofsky (2009). "Saldo Electoral 2008", en [<http://72.52.156.225/Estudio.aspx?Estudio=saldo-electoral-2008-2>].

¹⁷ Resultados preliminares 2012, IEEM, en [<http://www.ieem.org.mx/>].

Los legisladores Manlio Fabio Beltrones, en la Cámara de Diputados; Emilio Gamboa y Cristiana Díaz, en el Senado, serán estratégicos para negociar. La falta de mayoría absoluta se ha superado con los 95 puntos del Pacto por México.

Andrés Manuel López Obrador

El equipo de campaña estuvo encabezado por el senador Ricardo Monreal Ávila, quien fue cuestionado por los integrantes del PRD por su renuncia al PRD y su integración al grupo parlamentario del Partido del Trabajo. La principal plataforma y maquinaria electoral fue el Movimiento Regeneración Nacional (Morena). Entre la coalición de líderes se encontraban: Alberto Anaya, líder del PT; el senador Dante Delgado, de Movimiento Ciudadano; Jesús Zambrano, dirigente del PRD, entre otros. En otro grupo de confianza se encontraban Nicolás Mollinedo, coordinador de logística, y César Yáñez, encargado de difusión e imagen.

Un bastión importante en las preferencias electorales fue el Distrito Federal, entidad históricamente de izquierda. En el proceso electoral 2012, López Obrador obtuvo una votación¹⁸ muy importante, al igual que Miguel Ángel Mancera, candidato a jefe de gobierno, pero no fue suficiente para alcanzar a Peña Nieto en la votación general. Los resultados obtenidos fueron importantes y colocaron al PRD junto con sus aliados de izquierda, el PT y MC como segunda fuerza en la Cámara de Diputados. El PRD se posicionó como tercera fuerza con 100 escaños.

En 2012, su liderazgo comenzó a incluir a personajes provenientes de otros partidos para apoyar su campaña. Esta estrategia no fue nueva, ya había sido aplicada durante su dirigencia nacional del partido entre 1996 y 1999, la cual fue denominada como *operación franquicia* por Yolanda Meyenberg. (2001).

Se integraron personajes provenientes del PRI y del PAN, en el primero uno de los casos más contradictorios fue la inclusión de Ma-

¹⁸ De los 32 estados, la coalición del PRD/PT y MC sólo obtuvieron más votos que los demás partidos en ocho estados: Distrito Federal, Guerrero, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco y Tlaxcala. Fuente [<https://prep2012.ife.org.mx/prep/NACIONAL/PresidenteNacionalEdovpc.html>] (consultado el 18 de septiembre de 2012).

nel Bartlett Díaz al Senado y otro que provocó sorpresa fue el de Tatiana Clouthier¹⁹, quien manifestó públicamente su apoyo a López Obrador.²⁰ Ahora bien, esto también ocurrió en el PRI, quien atrajo a personajes como Rosario Robles, Manuel Espino, así como al grupo político de René Arce, en el Distrito Federal. Robles quedaría como secretaria de Desarrollo Social en el gabinete presidencial.

El balance del grupo de colaboradores quedó de la siguiente forma: Ricardo Monreal coordina en la Cámara de Diputados a Movimiento Ciudadano, en el cual también participa Durazo; sólo Anaya es del PT siendo además su coordinador parlamentario. En el Senado, se ubican a los siguientes personajes importantes: Dolores Padierna, Manuel Camacho Solís —aunque más cercano a Ebrard y distanciado de López Obrador—, Layda Sansores y Manuel Bartlett se mantienen cercanos al político tabasqueño. La incertidumbre será el papel que jugará Marcelo Ebrard, no sabemos si tendrá apoyo para construir su liderazgo en el partido, a través de Miguel Ángel Mancera, jefe de gobierno del Distrito Federal.

Ebrard se posiciona como un líder en crecimiento, aunque la diferencia con López Obrador es que todavía no cuenta con el potencial que ofrece la movilización de las masas. El papel de López Obrador seguirá siendo importante en la izquierda, aunque no lo será más en el PRD, sino en Morena como posible partido político en el futuro. Andrés Lajous (2012) realizó un trabajo relevante sobre el peso de López Obrador y su maquinaria electoral, análisis sugerente para identificar las posibles rutas futuras del tabasqueño.

Josefina Vázquez Mota

El equipo fue integrado por personajes de confianza y miembros de Creel y Cordero. Esto intentó ofrecer una coalición incluyente, pero

¹⁹ Vergara, Rosalía, “Tatiana Clouthier anticipa su voto por López Obrador”, *Proceso en internet*, publicado el 26 de junio de 2012, en [<http://www.proceso.com.mx/?p=312263>] (consultado el 9 de julio de 2012).

²⁰ Ramos Mamahua, Carlos, “Aplausos a AMLO y abucheos a Bartlett marcan mitin en Cholula”, *La Jornada en internet*, publicado el 12 de abril de 2012, en [<http://www.jornada.unam.mx/2012/04/12/politica/005n1pol>] (consultada el 9 de julio de 2012).

no ocurrió. En el círculo más cercano se encontraban: Roberto Gil Zuarth, Octavio Aguilar Valenzuela, entre otros. Es relevante que el grupo también quedó integrado por personajes cercanos al presidente Felipe Calderón, por ejemplo la hermana del presidente, Luisa María Calderón, Max Cortázar, Juan Ignacio Zavala, Juan Molinar, Juan Manuel Oliva, Diódoro Carrasco, entre otros.²¹

Los resultados electorales castigaron fuertemente no sólo a la candidata, sino al partido en todos los ámbitos de gobierno. En el Distrito Federal la candidata Isabel Miranda quedó en tercer lugar, después de Miguel Ángel Mancera y Beatriz Paredes.²² Al igual que el PRI, en la Ciudad de México no poseen arraigo electoral. En otros estados, perdió Jalisco ante el PRI y Morelos lo ganó el PRD. Sólo retuvieron Guanajuato.²³

El PAN tendrá que realizar una autocrítica sobre la ruta de la elección de 2012. Kevin Casas Zamora (2011) realizó un balance sobre el éxito de la administración del presidente Calderón, elementos interesantes para evaluar la ruta de recuperación para las elecciones intermedias de 2015.

Gabriel Quadri

El equipo de campaña estuvo integrado por el presidente nacional del Panal y cercano colaborador de Elba Esther Gordillo, quien fungió como el coordinador general de la campaña. Al mismo hijo del candidato, Luciano Quadri, lo nominaron como vicecoordinador de campaña.

A su vez, Mónica Arriola Gordillo —hija de Elba Esther—, secretaria general del Panal, fue pieza clave para aprovechar la estructura del

²¹ Melgar, Ivonne, “JVM da a conocer nuevos colaboradores”, *Reporte* 98.5, en [<http://www.reporte.com.mx/jvm-da-conocer-nuevos-colaboradores>] (consultado el 9 de julio de 2012).

²² PAN: 13.62%; PRI/PVEM: 19.75%, PRD/PT/MC: 63.55%. Fuente: IEDF. [<http://www.iedf.org.mx/index.php/elecciones>] (consultado el 18 de septiembre de 2012).

²³ Elecciones 2012, “El declive del PAN este 1 de julio” *Tijuana Hoy*, [<http://www.tijuanahoy.com.mx/2012/07/03/el-declive-del-pan-este-1-de-julio/>] (consultado el 18 de julio de 2012).

sindicato a nivel nacional y utilizarla para los actos de campaña. Gustavo Carvajal Ysunza se integró como asesor jurídico de la campaña y representante del Panal ante el IFE.

Hasta aquí el análisis del tipo de liderazgo de los candidatos presidenciales. Los trabajos sobre el resultado están en proceso de investigación, por lo cual, la mayor parte de las evidencias se dirigen hacia fuentes empíricas. Es interesante que el tipo de liderazgo sea diferente en los cuatro partidos. El tipo de líder se relaciona directamente con el tipo de estructura política e institucionalización del partido. El origen diverso de la izquierda en el PRD posibilitó la construcción de personajes con cualidades carismáticas, paradójicamente porque tanto es su fortaleza como su debilidad, al mismo tiempo. En el PRI el alineamiento alrededor del candidato mostró una fuerte institucionalización de las decisiones. Por su parte el PAN se mostró dividido.

En el siguiente apartado se presenta una discusión respecto a la guerra sucia y la calidad de la democracia.

El déficit de la campaña: la guerra sucia

La videopolítica

Tras dos gobiernos panistas en el poder (2000-2006 y 2006-2012), el electorado castigó al PAN y votó por el regreso del PRI. Esto debe ser interpretado a raíz de varios factores: la imagen efectiva de Peña Nieto, los negativos que arrastraba López Obrador desde 2006 y la debacle en las preferencias de Vázquez Mota. Desde luego, existen otros factores, como la inequidad en los gastos de campaña y la guerra sucia en la contienda electoral.

A pesar del triunfo, el PRI no podrá por sí mismo aprobar reformas estructurales sin la ayuda de otro partido, pues sólo consiguió 212 diputados de 500 en la Cámara de Diputados.²⁴ En este escenario el resto de los partidos cobrarán relevancia para negociar: el PAN (113), Partido Verde Ecologista de México (28), Nueva Alianza (10), así como

²⁴ Fuente: Instituto Federal Electoral.

los partidos que incluye la izquierda: Partido de la Revolución Democrática (100), Movimiento Ciudadano (20) y Partido del Trabajo (15).

Los operadores políticos del PRI tendrán por fuerza que conseguir acuerdos e intercambios que beneficien mutuamente a los tres partidos grandes, y en menor medida a los partidos pequeños. El tema de formar coaliciones legislativas será crucial para el éxito de la administración del presidente Peña Nieto. No se trata solamente de acordar con un solo partido, sino la posibilidad de formar diferentes alternativas. Al respecto, Arendt Lijphart sostiene que existen varios tipos de coaliciones:

- Ganadoras mínimas: se unen sólo los partidos necesarios para generar mayorías ganadoras.
- De tamaño mínimo: se basa en la construcción de un partido eje que aglutina la mayoría de escaños.
- Con el menor número de partidos: la relación con la menor cantidad de partidos políticos.
- De distancia mínima: partidos con identidad ideológica similar.
- Ganadoras conectadas y mínimas: partidos adyacentes en escala política (parecidos) y que requieren a partidos innecesarios.
- Políticamente viables: los partidos buscan políticas públicas en lugar de cargos (Lijphart, 2000: 97-99).

Es un hecho que el PRI aparentemente necesitaría por lo menos la ayuda de un partido grande, ya sea el PAN o el PRD + la suma de algunos partidos pequeños para lograr la aprobación de reformas estructurales, aunque el Pacto por México permitió el consenso entre los tres partidos grandes. Si no existiera el Pacto, el primer tipo ideal de coalición de Lijphart, *coaliciones ganadoras mínimas*, parece viable, pues requiere negociar sólo con los partidos necesarios para generar mayorías ganadoras.

En las elecciones participan partidos, candidatos, empresarios, medios de comunicación y otros actores. Desde la óptica clásica de David Easton (1953), todo está interconectado e influye en la retroalimentación de insumos y productos. En este sentido, la competencia se entiende

como un proceso racional de intercambios para conseguir y mantenerse en el poder, para lo cual se utilizan todos los recursos —legales o no— para ganar. Los partidos utilizan la guerra sucia, como una estrategia de marketing político en la campaña electoral.

El término *guerra sucia* podría definirse como la estrategia político-electoral que utilizan los candidatos para debilitar a los adversarios. Esta táctica la aplican quienes se encuentran abajo en las preferencias electorales. Atacan la imagen, esgrimen un discurso que afecta la moral de los candidatos, esto empobrece la competencia, pero es ensalzado por los medios de comunicación, sobre todo por la televisión y el internet.

María Eugenia Valdés (2004) señala que los medios producen un efecto parcial entre los votantes, tesis que es contraria a la de Giovanni Sartori, quien sostiene que la videopolítica sí incide directamente en la percepción de los ciudadanos. En este sentido coincidimos más con Valdés, pues a pesar de la exposición excesiva de la campaña negativa en contra de Peña Nieto, ganó la elección.

Le evidencia de Valdés es que los escándalos políticos sí afectan la percepción, pero sólo de manera parcial y que, por el contrario, refuerza la posición y el voto por un candidato o partido. Después del proceso electoral la reglamentación electoral deberá cambiar para ofrecer mayor legitimidad a la democracia.

En términos de Giovanni Sartori la guerra sucia permite a la videopolítica desinformar y que la información que fluye sea de baja calidad. “Si existe la intención de distorsionar o de mentir, la televisión lo logra con una eficacia centuplicada” (Sartori, 2007: 356). Concordamos con el autor en que la televisión juega un papel crucial en la proyección electoral, aunque existen como contrapeso telespectadores racionales, los cuales no consumen los productos del marketing político; por el contrario, critican y analizan los mensajes que reciben.

Con una postura opuesta a Sartori, otros académicos señalan que los medios, a partir de la alternancia en el 2000, edificaron un espacio público de deliberación y crítica para construir una alternativa viable al poder establecido (Curzio, 2004). Si bien el autor tiene razón en parte, debe señalarse que estos mismos medios fueron parte de la campaña de guerra sucia, tanto en 2006 como en 2012. Algunos llaman

a los medios *el cuarto poder* y se han convertido en actores de suma importancia en el sistema político (Carpizo, 1999: 2).

La consolidación democrática necesita perfeccionarse y a pesar de que existen votantes críticos, el sistema político mexicano arrastra todavía una cultura política parroquial, en términos de Almond y Verba (1980). La calidad del proceso electoral en 2012 fue cuestionada, no en la parte organizativa del Instituto Federal Electoral, sino en el comportamiento permitido hacia los partidos durante la campaña.

José Woldenberg, Lorenzo Meyer, Soledad Loaeza y Sergio Aguayo,²⁵ entre otros, señalaron que la democracia pierde credibilidad cuando los partidos y candidatos no tienen límites en su actuación. Coincidimos en que las deudas de esta campaña fueron la inequidad y la ausencia de regulación que dio por resultado un bajo nivel de competencia. Esta percepción no fue sólo académica, sino que también los candidatos López Obrador y Josefina Vázquez Mota señalaron esa misma debilidad.²⁶

El escenario de desconfianza y ausencia de credibilidad estuvo latente previo a la campaña electoral. Soledad Loaeza (2012) escribe sobre la ruta del nuevo gobierno priista:

Lamentablemente, los augurios para el próximo gobierno son sombríos. La desconfianza se ha apoderado de la elección. El próximo presidente [...] tendrá que arrastrar ese lastre que será una sombra permanente sobre sus acciones, y un obstáculo para la realización de sus metas.²⁷

Coincidimos con la investigadora. Esta percepción estará presente en la opinión pública, por lo menos durante la LXII Legislatura (2012-2015), tarea que podrá ser subsanada con el cumplimiento de los compromisos de campaña. Los primeros acuerdos del Pacto por

²⁵ Ciclo de seminarios, “2012: año de elecciones, año de reflexiones”, El Colegio de México [<http://www.colmex.mx/videotech/vid.htm>] (consultado el 4 de julio de 2012).

²⁶ Saldierna, Georgina, “Inequidad, determinante en resultado de elección presidencial: JVM”, *La Jornada en línea*, publicado el 5 de julio 2012, en [<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2012/07/05/154930516-inequidad-determinante-en-resultado-de-eleccion-presidencial-jvm/>] (consultado el 7 de julio de 2012).

²⁷ Loaeza, Soledad, “El lastre de la desconfianza”, *Nexos en línea*, publicado el 1 de julio 2012 [<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2102764>] (consultado el 21 de julio de 2012).

México, como la aprobación de las reformas laboral, educativa y en telecomunicaciones han dado credibilidad al inicio del sexenio.

Los reclamos del PRD y del PAN después del resultado se enfocaron en la acusación del —supuesto— derroche de recursos, por citar los casos de los monederos electrónicos de la empresa Monex y las tarjetas de la tienda Soriana. Sobre el asunto, el IFE tomó la postura de que dichas tarjetas no probaban una relación directa entre el recurso y el voto. El semanario *Proceso* escribió el posicionamiento del instituto: “No existe la certeza de que efectivamente las mismas hubieran sido recibidas por los medios que ellos refieren y su simple existencia no revela tampoco que su entrega haya sido condicionada, bajo qué supuesto y menos aún que contuviera dinero.”²⁸ Sobre la —supuesta— compra del voto, el presidente Felipe Calderón señaló: “es inaceptable la compra de votos, pero no sabemos si es motivo suficiente para descalificar la elección”.²⁹ Sobre la percepción de viejas prácticas, el diario británico *The Guardian*, publicó:

Las elecciones de México: reivindicaciones de trucos sucios, sombra sobre la victoria de Peña Nieto. Grupo de campaña dice que 28% de los votantes entrevistados fueron expuestos a la compra de votos o la coacción.³⁰

Con una postura opuesta, el diario español *El País* resaltó los compromisos del virtual candidato ganador, Enrique Peña Nieto. Realizó el discurso sobre la necesidad de construir puentes de diálogo entre todos los sectores de la sociedad mexicana. En su nota no se mencionan los gastos de campaña. Transcribimos un párrafo textual:

²⁸ Redacción, “Las tarjetas de Monex y Soriana no comprueban nada: IFE”, *Proceso en línea*, publicado el 19 de julio de 2012, en [<http://www.proceso.com.mx/?p=314483>] (consultado el 21 de julio de 2012).

²⁹ Redacción: “Es inaceptable la compra de votos, señala Calderón”, *La Jornada en línea*, publicado el 10 de julio de 2012, en [<http://www.jornada.unam.mx/2012/07/10/politica/003n1pol>] (consultado el 21 de julio de 2012).

³⁰ Tuckman, Jo, “Mexico elections: claims of dirty tricks cast shadow over Peña Nieto’s”, “Mexico elections: claims of dirty tricks cast shadow over Peña Nieto’s victory. Campaign group says 28% of voters it interviewed were exposed to vote-buying or coercion”, *The Guardian*, publicado el 4 de julio de 2012, en [<http://www.guardian.co.uk/world/2012/jul/04/mexico-elections-shadow-pena-nieto?INTCMP=SRCH>] (consultado el 21 de julio de 2012).

El virtual ganador de las elecciones presidenciales ha asegurado que buscará la reconciliación y la unidad nacional y ha prometido una Presidencia moderna y responsable, abierta a la crítica y dispuesta a escuchar y a tomar en cuenta a todos. Peña Nieto ha apelado a la unidad de los mexicanos, a la reconciliación nacional y a dejar de lado las diferencias. Su Ejecutivo, que entrará en funciones el próximo 1 de diciembre, será —según él— eficaz, honesto y transparente.³¹

Ambos reportajes reflejan posturas opuestas desde el extranjero. Lo cierto es que el presidente Peña Nieto comenzó rápidamente giras al interior del país, así como fuera de México.

La reforma electoral de medios en 2007 tenía la intención de controlar a los privados para contratar tiempos en los medios. Esta facultad quedó exclusivamente en el IFE, el cual pautó la cantidad de *spots* que serían lanzados a través de radio y televisión. No obstante, durante 2012, el IFE permitió que los *spots* utilizaran un discurso basado en ataques personales, en lugar de privilegiar las propuestas y programas de gobierno de los candidatos. El tema de la guerra sucia ya había sido abordado por Fabrice Lehoucq (2007); análisis relevante para la comprensión de la elección de 2006 y útil para delinear la relación entre fraude y presión política en 2012.

El Instituto de Estudios para la Transición Democrática publicó una carta, fechada el 28 de abril de 2012, en la cual señalaba la pertinencia de una reforma de los medios. La carta la suscribió la Asociación Mexicana de Derecho a la Información, AC. Entre las peticiones se encontraba el siguiente párrafo:

Los medios deben buscar la promoción de servicios y *contenidos de calidad* en las telecomunicaciones y la radiodifusión, respectivamente. [...] Las fuerzas que predominan en los partidos, lo mismo que el *desempeño de los medios*, parecen empeñados en persuadir a los ciudadanos de que la política es una actividad repelente y mezquina. A pesar de la *conducta* de no pocos políticos y de la propagación estridente que esos comporta-

³¹ Internacional, “Peña Nieto: Somos una nueva generación, no hay regreso al pasado”, *El País en internet*, publicado el 2 de julio de 2012 [http://internacional.elpais.com/internacional/2012/07/02/actualidad/1341210063_555734.html] (consultado el 21 de julio de 2012).

mientos reciben en los medios de comunicación, cada vez más ciudadanos estamos convencidos de que la política no tiene por qué limitarse a la *politiquería*. Reivindicamos, por eso, el quehacer político desde la sociedad y desaprobamos inconsecuencias de dirigentes partidarios, legisladores y gobernantes cuando se congracian, dándoles la espalda a los ciudadanos, con intereses como los que encarnan en los *consorcios mediáticos* (énfasis añadido).³²

Es interesante que el ámbito académico y los sectores de la sociedad civil meses antes de la elección exigieran que las reglas fueran más estrictas, con el fin de garantizar fluidez y calidad de la información. Para Arend Lijphart la calidad de la democracia requiere el cumplimiento de los siguientes aspectos:

... democracia de consenso, aumento en la representación de las mujeres, igualdad política, participación electoral, satisfacción de la democracia, proximidad votante-gobierno, responsabilidad ante la corrupción (Lijphart, 2000: 260-270).

La democracia mexicana debe avanzar en el consenso para la aprobación de reformas importantes y ofrecer satisfacción a los ciudadanos respecto del ejercicio del poder público; esto se lograría con mayor rendición de cuentas.

La estrategia electoral

La guerra sucia como estrategia en 2012 permitió debilitar al candidato del PRI y fortalecer al candidato de la izquierda. A pesar de los ataques, el PRI resultó vencedor, pero quedó un malestar generalizado por el bajo nivel de competencia discursiva de candidatos y partidos. La tarea poselectoral deberá enfocarse necesariamente en establecer una regulación más estricta que aplique durante la campaña electoral, con

³² Comunicado de AMEDI, “La reforma legal para los medios, más necesaria que nunca”, *IETD en línea*, publicado el 28 de abril de 2012, en [<http://www.ietd.org.mx/la-imposible-reforma-de-los-medios/>] (consultado el 21 de julio de 2012).

el propósito de restringir la guerra sucia. Andrés Valdez (2007) señala que la guerra sucia permite competir intensamente y cortejar a los votantes por todos los medios y recursos.

La guerra sucia ha sido una práctica utilizada en diferentes grados y contextos. Desde la manipulación de resultados en 1988 y la política de miedo en 1994. La guerra sucia priista fue utilizada como una estrategia electoral para mantenerse en el poder.

Con el arribo del PAN en el 2000, la situación no cambió sustancialmente. La estrategia fue continuada ahora como partido en el gobierno. Primero fue utilizada contra López Obrador durante todo el sexenio de Vicente Fox, con resultados positivos, posteriormente en la campaña electoral de 2012, fue utilizada otra vez, ahora contra el candidato puntero en las encuestas, Peña Nieto.

En 2006 la estrategia funcionó y debilitó a López Obrador, de tal forma que Felipe Calderón terminó ganando. Durante el periodo (2002-2006), López Obrador se había mantenido arriba en las encuestas, pero perdió por un margen de votos muy estrecho.³³ En 2012 Josefina Vázquez Mota retomó los pasos de la campaña electoral de 2006, pero la simpatía de Peña Nieto se mantuvo con niveles todavía altos.³⁴ La guerra sucia funcionó parcialmente. El tema de la guerra sucia también fue tratado a fondo por Schedler (1999: 105) quien señaló que la democracia debería resguardar la confianza en la política.

El equipo de campaña del PAN comenzó contra Peña Nieto y luego retomó el eslogan de “Peligro para México” en contra de López Obrador. Los *spots* de televisión cuestionaban la moral y la confianza. Al candidato del PRI lo ubicaban como “Peña no cumple”, mientras que a López Obrador lo recordaban como “intolerante y rencoroso”.³⁵

La estrategia de guerra sucia que aplicó el PAN en la elección de 2006 se puede resumir en los siguientes elementos: a) desafuero, b)

³³ PAN: 35.89%; PRI: 22.23%; PRD/ PT/Convergencia: 35.33%, en [http://www.ife.org.mx/documentos/Estadisticas2006/presidentet/gra_nac.html] (consultado el 18 de septiembre de 2012).

³⁴ Alonso, Rodrigo, “PAN alista *spot* con 20 ‘mentiras’ de EPN: Solá”, *El Universal en línea*, en [<http://www.redpolitica.mx/ruta-electoral/pan-develara-20-mentiras-de-epn-anuncia-antonio-sola>] (consultado el 12 abril de 2012).

³⁵ Rangel, Xóchitl, “Campaña *Peña no cumple*, enfoque realista: PAN”, *El Universal en línea*, publicado el 16 de abril de 2012, en [<http://www.eluniversal.com.mx/notas/841757.html>] (consultado el 16 de julio de 2012).

videoescándalos de corrupción, c) discurso de “peligro para México”. Esto afectó significativamente la administración de López Obrador y se reflejó en la disminución de simpatía en las encuestas. Jarol Manheim (1983) señala la importancia de la utilización de la estructura electoral para ganar; el autor lo denomina *periodo de maquinación e imagen competitiva*. Esto explica por qué los partidos mexicanos compiten intensamente por lo votantes en los medios de comunicación, sobre todo la televisión.

En la etapa final de la campaña Josefina Vázquez Mota se enfocaría en el político tabasqueño, ya que las encuestas lo ubicaban en segundo lugar. Una de varias situaciones que detuvieron el crecimiento del candidato de las izquierdas fue la filtración de la conversación del “charolazo de 6 millones de dólares”.³⁶ Este evento frenó en parte el ascenso en las encuestas de López Obrador. Nuevamente se cuestionó su honestidad como lo hicieron los videoescándalos de corrupción de René Bejarano, Gustavo Ponce y Carlos Ímaz, en 2004.

La guerra en contra del candidato del PRI siguió esta ruta: a) discurso “Cuando Peña dice que cumple, no puedes confiar en él”; b) es el viejo PRI; c) los escándalos de corrupción en Coahuila y en Tamaulipas y su presunta relación con el narcotráfico. Sobre esto último, el equipo de campaña se deslindó constantemente de los ataques y su discurso político se enfocó en el ascenso de una nueva clase política al interior del PRI.

Por su parte, el equipo de López Obrador encabezado por Ricardo Monreal centró sus ataques en los siguientes aspectos: a) la relación de Peña Nieto con el ex presidente Carlos Salinas de Gortari; b) la relación e imagen con Televisa; c) los ataques del movimiento #Yosoy132. La campaña del político tabasqueño fue menos intensa porque quería deslindarse de la percepción negativa de 2006.

La campaña de guerra sucia fue importante para atenuar la ventaja del candidato del PRI, lo paradójico es que los puntos que perdía no fueron capitalizados por Josefina Vázquez Mota, sino fortalecían

³⁶ Becerra-Acosta, Juan Pablo, “El charolazo, imaginario, afirma Luis Costa Bonino”, *Milenio en línea*, publicado el 2 de junio de 2012, en [<http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/acca90aa522d41aeb1f18817c0451f22>] (consultado el 7 de julio de 2012).

al candidato de las izquierdas, aunque al final tampoco le alcanzaron para ganar.³⁷

Durante los primeros meses de campaña, las preferencias no se modificaron significativamente, pero el discurso de “Cambio verdadero” de López Obrador, sumado a la emergencia de los grupos sociales universitarios en contra del candidato del PRI, sí modificaron las preferencias de los candidatos. Ese cambio sólo alcanzó para afianzar el segundo lugar y Vázquez Mota ya no podría salir del tercero.

El eslogan de la candidata del PAN, “Diferente” no tuvo mucha aceptación entre los ciudadanos; por el contrario, politólogos como Jesús Silva-Herzog Márquez³⁸ señalaba que afectaba de manera colateral al mismo gobierno. En la recta final de la campaña, los *spots* cambiaron a la frase “La mejor”, pero tampoco tuvieron un efecto positivo:

Uno de sus errores fundamentales fue no asumirse como una candidata de continuidad. Algunas acciones del gobierno de Calderón no le convenían y sus dudas se reflejaron en la campaña, donde se vio que carecía de una estrategia y un proyecto claro.³⁹

Conclusiones

El proceso electoral presidencial en México ha probado que la alternancia en el Poder Ejecutivo no está en riesgo de retroceso. La democracia ha superado la prueba de regresar al autoritarismo. Los partidos compiten por el poder, en un sistema de partidos plural y competitivo, aunque debe señalarse que el diseño permite la existencia de tres partidos

³⁷ Resultados oficiales de la elección presidencial 2012: PRD/PT/MC: 31.64%; PAN: 25.40%; PRI/PEVM: 38.15%, en [<https://prep2012.ife.org.mx/prep/NACIONAL/Presidente-NacionalVPC.html>] (consultado el 18 de septiembre de 2012).

³⁸ Silva-Herzog Márquez, Jesús, “A la deriva”, *Reforma en línea*, en [<http://www.reforma.com/editoriales/nacional/653/1305480/default.shtm>] (consultado el 16 de abril de 2012).

³⁹ Sección presidencial, “JVM, la candidata *diferente* que quiso romper con todo”, *Terra TV*, publicado el 25 de junio, en [<http://noticias.terra.com/mexico/politica/elecciones/sucesion-presidencial/jvm-la-candidata-diferente-que-quiso-romper-con-to-do,350eaa758d328310VgnVCM5000009ccceb0aRCRD.html>] (consultado el 21 de julio de 2012).

fuertes, lo cual —siguiendo a Sartori— podría definirse como *pluralismo moderado* pero con la connotación de excluyente en esos mismos tres partidos. Este escenario al parecer no cambiará en los siguientes años.

El tipo de liderazgo en los candidatos a la Presidencia presentó diferencias sustanciales. A Enrique Peña Nieto lo ubicamos como líder administrativo fuerte y a Josefina Vázquez Mota como líder administrativo débil; en contraparte, el único que desarrolló un liderazgo carismático en diferentes grados fue López Obrador. Quadri no encaja en esta tipología. A pesar de los intentos de Vázquez Mota y López Obrador para debilitar al candidato del PRI, éste se mantuvo arriba en las encuestas y finalmente ganó la elección. La guerra sucia fue utilizada por todos los partidos, lo cual demerita la calidad de la democracia mexicana.

Los resultados de 2006 y 2012 muestran que un liderazgo carismático, ya sea integrador o moderado, aun con el apoyo y movilización de las masas, no es suficiente para ganar. Las evidencias muestran que el líder que pretende ganar necesita: cohesión partidista, unidad con los miembros del partido, apoyo de la dirigencia nacional, victorias electorales en diferentes ámbitos de gobierno y un equipo de campaña eficaz. Esos elementos fueron aprovechados por Enrique Peña Nieto. En el PAN ésta fue la mayor debilidad, al generar división, así como la falta de una estrategia clara en la competencia electoral. Como se argumentó, Vázquez Mota nunca se asumió como una opción de continuidad en el gobierno, lo cual le restó la simpatía y mayor apoyo del presidente Felipe Calderón, sumado a que Ernesto Cordero era el aspirante del presidente.

En el caso de López Obrador, su postura intransigente en 2006 afectó su credibilidad electoral, y nunca recuperó la simpatía en las preferencias electorales. De 2006 al 2010 la pugna interna por controlar la dirección del PRD ubicó a este partido como dividido y conflictivo, incluso con la posibilidad de expulsar al tabasqueño. Entre 2011 y 2012 la habilidad de López Obrador fue suficiente para ser postulado nuevamente por la izquierda, pero las estrategias no dieron el resultado esperado. Al ser derrotado nuevamente en 2012, anunció su separación del PRD y ahora espera la resolución del IFE para que Morena sea formalmente un nuevo partido político. Los efectos de esta decisión serán línea de análisis para los siguientes procesos electorales.

La guerra en-sucia la democracia. La calidad del juego ofrece ganadores que utilizan —en términos de Maquiavelo— todos los medios para conseguir el poder. Desde luego, hemos arribado y mantenido la democracia electoral, pero la rotación del poder por la vía instrumental no es suficiente para garantizar que la competencia sea equitativa, limpia y legítima para el vencedor. No obstante, la democracia en México —a pesar de dichas estrategias— ha pasado nuevamente la prueba de legalidad y estabilidad y ha dejado de lado la violencia como mecanismo de presión política.

Es claro que existen pendientes en nuestra joven democracia y estamos en la ruta de perfeccionar el equilibrio de poder. Las elecciones representan el lugar de competencia entre diversas opciones. El futuro de la ingeniería constitucional deberá adecuarse a nuevas realidades, en las cuales, las coaliciones legislativas podrían resolver el problema de ausencia de mayorías. El Pacto por México vino a revitalizar la relación y cooperación del Ejecutivo con los partidos de oposición, en específico con el PAN y el PRD. La negociación y disposición que no se logró durante los 12 años de alternancia con el PAN, ahora son viables con el Pacto. La agenda común de 95 puntos será la línea legislativa a seguir durante el periodo 2012-2015, aunque no está exento el riesgo de que el acuerdo se fracture en cualquier momento.

Respecto de las campañas electorales es pertinente que la exposición mediática sea regulada de forma más estricta. Los *spots* deberían privilegiar los valores y las propuestas, y limitar los ataques y señalamientos que empobrecen la calidad del juego democrático.

El sistema de partidos se mantiene como un *pluralismo moderado-excluyente*; *pluralismo* porque compiten siete partidos, y *excluyente* porque la competencia privilegia a los tres partidos más fuertes, incluso esto se vio reflejado en el Pacto por México.

El actual presidente deberá negociar con los demás partidos para realizar reformas constitucionales, pues los 212 diputados no son suficientes para una mayoría calificada. El Pacto por México está cumpliendo esta función, la pregunta crucial para otra investigación: ¿el acuerdo podrá ser de largo plazo? No lo sabemos todavía, pero sin duda será objeto de estudio para los politólogos en los siguientes años.

Si el Pacto por México fracasara, las alternativas serían las siguientes: en términos de coaliciones ganadoras, el PRI necesitaría por lo menos de un partido grande para negociar una posible reforma estructural. En ese escenario todavía requeriría del apoyo de los partidos bisagra. El riesgo del presidente es quedar atrapado en un gobierno dividido que no avanza por la falta de cooperación legislativa. Para medir el impacto del Pacto por México habrá que esperar el final del primer año de gobierno y posteriormente analizar la eficiencia legislativa de la LXII Legislatura.

Bibliografía

- Adler-Lomnitz, Larissa y Jorge Gil-Mendieta (2002), “El neoliberalismo y los cambios en la elite de poder en México” *Revista Hispana para el Análisis de las Redes Sociales*, vol. 1, núm. 5, España, Universidad Autónoma de Barcelona.
- Almond, Gabriel y Sidney Verba (1980), *The Civic Culture Revisited*, Chicago, Little Brown and Company.
- Ai Camp, Roderic (2006), *Las élites del poder político en México*, México, Siglo XXI Editores.
- Aparicio, Javier (2009), “Análisis estadístico de la elección presidencial de 2006. ¿Fraude o errores aleatorios?”, *Política y Gobierno*, México, CIDE, volumen temático 2009.
- Becerra, R., Pedro Salazar y José Woldenberg (1997), *La reforma electoral de 1996*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Borjas Benavente, Adriana (2003), *Partido de la Revolución Democrática. Estructura, organización interna y desempeño público 1989-2003*, México, Gernika.
- Camacho Solís, Manuel (1977), “Los nudos históricos del sistema político mexicano”, *Foro Internacional*, vol. xvii, núm. 4, México.
- Carpizo, Jorge (1999), “Los medios de comunicación masiva y el estado de derecho, la democracia, la política y la ética”, *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, núm. 96, México, UNAM.
- Casas Zamora, Kevin (2011) “¿Clavo o tornillo? La guerra del presidente Calderón”, *Nexos*, 1 de marzo de 2011, en [<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2099168>].

- Chiu Amparán, Aquiles (2011), “La imagen del PRD en la campaña electoral de 2009”, *Cultura y Representaciones Sociales*, vol. 6, núm. 11.
- Corona Armenta, Gabriel (2012), “Las elecciones locales en el Estado de México: la plataforma política de Enrique Peña Nieto a nivel nacional (2009-2011)”, *El Cotidiano*, enero-febrero, núm. 171, México, UAM.
- Crespo, José Antonio (1998), “Los estudios electorales en México” en *Política y Gobierno*, vol. v, núm. 1, primer semestre, México, CIDE.
- Curzio, Leonardo (2004), “Los medios y la democracia”, en Luis Maira (coord.), *Democracia y medios de comunicación*, México, IEDF.
- Duverger, Maurice (1957), *Los partidos políticos*, México, FCE.
- De Mauleón, Héctor (2012), “Josefina Vázquez Mota: peleando a la contra”, *Nexos*, 1 de junio de 2012, en [<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2102725>].
- Espinoza Toledo, R. y Yolanda Meyenberg (2001), “Un intento fallido de la reconfiguración del sistema de partidos en México”, en Yolanda Meyenberg (coord.), *El dos de julio: reflexiones posteriores*, México, Flacso/IIS/UAM-I.
- , Rocío Díaz Cancino y Juan Pablo Navarrete (2009), “PRD, PAN y PRI en busca del poder presidencial 2006”, en Adrián Gimete-Welsh (coord.), *Rumbo a Los Pinos. Los candidatos y los partidos políticos*, México, UAM/Miguel A. Porrúa.
- , Juan Pablo Navarrete Vela y David Morales (2010), “Reclutamiento y liderazgo político del PRD” en Ricardo Espinoza Toledo (coord.), *Congreso de la democracia*, México, AMEP.
- Easton, David (1953), *Esquema para el análisis político*, Argentina Amorrortu Editores.
- Emmerich, Gustavo Ernesto (1997), “Partidos y procesos electorales en el marco de la transformación del sistema político mexicano”, en *Elecciones y partidos políticos en México*, México, UAM.
- González Casanova, Pablo (1965), *La democracia en México*, Era, México.
- Huntington, Samuel (1994), *La tercera ola: la democratización a finales del siglo xx*, Barcelona, Paidós.
- Hernández Sampieri, Roberto (2003), *Metodología de la investigación*, México, McGraw-Hill.

- Johansson Mondragón, Steven Iván (2011), “¿Están convergiendo los partidos políticos en México? Papel del Estado y modelo de desarrollo en los documentos básicos del Partido Revolucionario Institucional, del Partido Acción Nacional y del Partido de la Revolución Democrática (1929-2009)”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, vol. 53, núm. 212, México, UNAM.
- Lajous, Andrés (2012), “Andrés Manuel López Obrador: y la máquina seguía”, *Nexos*, 1 de junio de 2012, en [<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2102726>].
- Loeza, Soledad (2010), *Acción Nacional. El apetito y las responsabilidades del triunfo*, México, El Colegio de México.
- Lehoucq, Fabrice (2007), “¿Qué es el fraude electoral? Su naturaleza, sus causas y consecuencias”, *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 001, México, UNAM.
- Lijphart, Arend (2000), *Modelos de democracia*, Barcelona, Ariel.
- Ling, Federico (2008) “El PAN en la coyuntura actual. Una mirada desde dentro”, *El Cotidiano*, vol. 23, núm. 149, mayo-junio, México, UAM-A.
- Lujambio, Alonso (1996), *Federalismo y Congreso en el cambio político en México*, México, UNAM.
- Manheim, Jarol B. (1998), *Análisis político empírico. Métodos de investigación en ciencia política*, Madrid, Alianza Universidad.
- Marsh, David y Gerry Stoker (1997), *Teoría y métodos de la ciencia política*, Madrid, Alianza Universidad.
- Meyenberg Leycegy, Yolanda (2001), *El dos de julio: reflexiones posteriores*, México, UAM/Flacso.
- (2004), “El PRD. La pugna por un liderazgo”, en Ricardo Espinoza Toledo y Rosa María Mirón Lince (coords.), *Partidos políticos en México: nuevos liderazgos y relaciones internas de autoridad*, México, UAM/AMED/UNAM.
- Merino, Mauricio (2003), *La transición votada*, México, FCE.
- Mossige, Dag (2012), “El PRD antes de 2012: partido o partido-movimiento. (La venganza del bipolarismo partidario)”, *El Cotidiano*, núm. 171, enero-febrero, México, UAM.
- Navarrete Vela, Juan Pablo (2012), “Consenso y liderazgo político en el gobierno de Felipe Calderón”, *Confines*, núm. 15, enero-mayo, México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.

- (2009), “Liderazgo partidista en el sistema de partidos de México”, *Confines*, núm. 10, México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores y de Monterrey.
- Palma, Esperanza (2004), *Las bases políticas de la alternancia en México. Un estudio del PAN y el PRD*, México, UAM.
- Panebianco, Angelo (1986), *Modelos de partidos*, Madrid, Alianza.
- Rendón Corona, Armando (1990), *La renovación de la clase política en México*, México, UAM.
- Revels Vázquez, Francisco (2004), “Fundación e institucionalización del PRD: liderazgos, fracciones y confrontaciones”, en Francisco Revels Vázquez (coord.), *Partido de la Revolución Democrática. Los problemas de la institucionalización*, Gernika, México, UNAM.
- Salazar, Luis (coord.), *Elecciones y transición en México*, México, Cal y Arena.
- Sartori, Giovanni (1976), *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza.
- (2007), *Elementos de teoría política*, Madrid, Ariel.
- Schedler, Andreas (1999), “Percepciones públicas del fraude electoral en México”, *Perfiles Latinoamericanos*, núm. 14, México, Flacso.
- Shepsle, Kenneth y Mark Bonchek (2005), *Las fórmulas de la política*, México, Taurus.
- Tello Díaz, Carlos (2012), “Enrique Peña Nieto: la senda del *rockstar*”, *Nexos*, 1 de junio de 2012, en [http://www.nexos.com.mx/?P=leer_articulo&Article=2102727].
- Valdés Zurita, Leonardo (1995), “El sistema de partidos en México: las dimensiones de la competitividad electoral”, *Polis* 95, año 3, núm. 5, México, UAM.
- Valdez Zepeda, Andrés (2007), “La guerra sucia en las campañas electorales”, *La Gaceta*, U de G, 5 de noviembre de 2007.
- Vivero, Igor (2005), *Desafiando al sistema. La izquierda política en México, evolución organizativa, ideológica y electoral del Partido de la Revolución Democrática (1989-2005)*, México, Miguel Ángel Porrúa.

Otros documentos

- Ackerman, John M., “IFE rebasado”, *La Jornada en línea*, publicado el 25 de junio de 2012, en [<http://www.jornada.unam.mx/2012/06/25/opinion/024a1pol>] (consultado el 16 de julio de 2012).
- Ackerman, John M., “Coaliciones por conveniencia”, *La Jornada en internet*, publicado el 3 octubre de 2011, en [<http://www.jornada.unam.mx/2011/10/03/opinion/021a2pol>] (consultado el 23 de junio de 2012).
- Alonso, Rodrigo, “PAN alista *spot* con 20 ‘mentiras’ de EPN: Solá”, *El Universal en línea* en [<http://www.redpolitica.mx/ruta-electoral/pan-develara-20-mentiras-de-epn-anuncia-antonio-sola>] (consultado el 12 de abril de 2012).
- Agencia *El Universal*, “Presenta AMLO su plan de defensa de la elección”, *Provincia* en [<http://www.provincia.com.mx/2012/07/presenta-amlo-su-plan-de-defensa-de-la-eleccion/>] (consultado el 24 de julio de 2012).
- Berman, Sabina, “Peña Nieto y Televisa”, *Proceso en línea*, publicado el 11 de junio de 2011, en [<http://www.proceso.com.mx/?p=310544>] (consultado el 24 de julio de 2012).
- Cervantes, Jesusa, “Peña Nieto, amarga lección en la Ibero”, *Proceso en línea*, publicado el 11 de mayo de 2012, en [<http://www.proceso.com.mx/?p=307224>] (consultado el 18 de julio de 2012).
- Ciclo de seminarios “2012, año de elecciones, año de reflexiones”, El Colegio de México, 4 de julio 2012, en [<http://www.colmex.mx/videtech/vid.htm>] (consultado el 4 de julio de 2012).
- Comunicado de AMEDI, “La reforma legal para los medios, más necesaria que nunca”, *IETD en línea*, publicado el 28 de abril de 2012, en [<http://www.ietd.org.mx/la-imposible-reforma-de-los-medios/>] (consultado el 21 de julio de 2012).
- Dávila, Israel, “Admite Peña Nieto que en Atenco hubo abusos e impunidad de la policía estatal”, *La Jornada en línea*, en [<http://www.jornada.unam.mx/2009/02/17/politica/012n1pol>] (consultado el 18 de julio de 2012).
- Elecciones 2012, “El declive del PAN este 1 de julio” *Tijuana Hoy*, [<http://www.tijuanahoy.com.mx/2012/07/03/el-declive-del-pan-este-1-de-julio/>] (consultado el 18 de julio de 2012).

- Internacional, “Peña Nieto: somos una nueva generación, no hay regreso al pasado”, *El País en internet*, publicado el 2 de julio de 2012, [http://internacional.elpais.com/internacional/2012/07/02/actualidad/1341210063_555734.html] (consultado el 21 de julio de 2012).
- Jiménez, Horacio, “A JVM la dejaron sola; PAN, en crisis”, Creel, *El Universal en línea*, en [<http://www.eluniversal.com.mx/notas/857703.html>] (consultado el 7 de julio de 2012).
- Loeza, Soledad, “El lastre de la desconfianza”, *Nexos en línea*, publicado el 1 de julio 2012, en [<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2102764>] (consultado el 21 de julio de 2012).
- Melgar, Ivonne, “JVM da a conocer nuevos colaboradores”, *Reporte 98.5*, en [<http://www.reporte.com.mx/jvm-da-conocer-nuevos-colaboradores>] (consultado el 9 de julio de 2012).
- Muñoz, Alma E., “López Obrador iniciará su campaña con un mitin en Macuspana”, *La Jornada en línea*, Tabasco, publicado el 27 de marzo de 2012, en [<http://www.jornada.unam.mx/2012/03/27/politica/006n1pol>], consultado el 2 de julio de 2012.
- Nacional, “No soy la señora de la casa. Peña Nieto”, *Vanguardia*, publicado el 13 de diciembre de 2011, en [<http://www.vanguardia.com.mx/nosoylasenoradelacasapenanieto-1170391.html>] (consultado el 18 de julio de 2012).
- Pacheco, Roberto José, “Enrique Peña Nieto centra estrategia en combatir corrupción”, *Excelsior en línea*, publicado el 12 de julio de 2012, en [http://www.excelsior.com.mx/index.php?m=nota&seccion=seccionnacional&cat=1&id_nota=847116] (consultado el 18 de julio de 2012).
- Parametría, “Goza slogan de Peña de mayor credibilidad”, en [<http://contenido.com.mx/2012/04/goza-slogan-de-pena-de-mayor-credibilidad-parametria/>] (consultado el 23 de abril de 2012).
- Ramos Mamahua, Carlos, “Aplausos a AMLO y abucheos a Bartlett marcan mitin en Cholula”, *La Jornada en internet*, publicado el 12 de abril de 2012, en [<http://www.jornada.unam.mx/2012/04/12/politica/005n1pol>] (consultado el 9 de julio de 2012).
- Rangel, Xóchitl, “Campaña Peña no cumple, enfoque realista: PAN”, *El Universal en línea*, publicado el 16 de abril de 2012, en [<http://www.eluniversal.com.mx/notas/841757.html>] (consultado el 16 de julio de 2012).

- Redacción, “Las tarjetas de Monex y Soriana no comprueban nada: IFE”, *Proceso en línea*, publicado el 19 de julio de 2012, en [<http://www.proceso.com.mx/?p=314483>] (consultado el 21 de julio de 2012).
- Redacción, “Es inaceptable la compra de votos, señala Calderón”, *La Jornada en línea*, publicado el 10 de julio de 2012, en [<http://www.jornada.unam.mx/2012/07/10/politica/003n1pol>] (consultado el 21 de julio de 2012).
- Redacción “Irritación social amenaza legitimidad de EPN: *The Wall Street Journal*”, *Proceso en línea*, publicado el 13 de julio de 2012, en [<http://www.proceso.com.mx/?p=314030>] (consultado el 18 de julio de 2012).
- Redacción, “La candidata del PAN se queda sola”, *El Economista en internet*, publicado el 11 de marzo de 2012, en [<http://eleconomista.com.mx/sociedad/2012/03/11/josefina-rinde-protesta-como-candidata-presidencial>] (consultado el 9 de julio de 2012).
- Redacción, “Ebrard le abre paso a AMLO”, *El Economista*, obtenido el 15 de noviembre de 2011, en [<http://eleconomista.com.mx/sociedad/2011/11/15/ebrard-le-abre-paso-amlo>].
- Reséndiz Francisco, “Cuauhtémoc Cárdenas deja Comisión del Bicentenario”, *El Universal en línea*, publicado el 16 de noviembre de 2006, en [<http://www.eluniversal.com.mx/nacion/145521.html>] (consultado el 30 de julio de 2012).
- Resultados preliminares 2012, IEEM, en [<http://www.ieem.org.mx/>].
- Reyes, José Juan, “AMLO dice que perdona a Calderón”, *El Economista*, publicado el 24 de marzo de 2012, en [<http://eleconomista.com.mx/sociedad/2012/03/24/amlo-dice-que-perdona-calderon>] (consultado el 18 de julio de 2012).
- Saldierna, Georgina, “Inequidad, determinante en resultado de elección presidencial: JVM”, *La Jornada en línea*, publicado el 5 de julio 2012, en [<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2012/07/05/154930516-inequidad-determinante-en-resultado-de-eleccion-presidencial-jvm/>] (consultado el 7 de julio de 2012).
- Sección presidencial, “JVM, la candidata diferente que quiso romper con todo”, *Terra TV*, publicado el 25 de junio, en [<http://noticias.terra.com.mx/mexico/politica/elecciones/sucesion-presidencial/jvm-la-candidata-diferente-que-quiso-romper-con-todo,350eaa75>]

8d328310VgnVCM5000009ccceb0aRCRD.html] (consultado el 21 de julio de 2012).

Silva-Herzog Márquez, Jesús, “A la deriva”, *Reforma en línea*, en [http://www.reforma.com/editoriales/nacional/653/1305480/default.shtm] (consultado el 16 de abril de 2012).

Tuckman, Jo, “Mexico elections: claims of dirty tricks cast shadow over Peña Nieto’s”, *The Guardian*, publicado el 4 de julio de 2012, en [http://www.guardian.co.uk/world/2012/jul/04/mexico-elections-shadow-pena-nieto?INTCMP=SRCH] (consultado el 21 de julio de 2012).

Vergara, Rosalía, “Tatiana Clouthier anticipa su voto por López Obrador”, *Proceso en internet*, publicado el 26 de junio de 2012, en [http://www.proceso.com.mx/?p=312263] (consultado el 9 de julio de 2012).

Zapata, Belén, “Peña Nieto confunde nombres de libros y escritores en su visita a la FIL”, *CNN*, publicado el 3 de diciembre de 2011, en [http://mexico.cnn.com/nacional/2011/12/03/pena-nieto-confunde-nombres-de-libros-y-escritores-en-su-visita-a-la-fil] (consultado el 18 de julio de 2012).