

CESEDEN

LA GRAN DESILUSION



Noviembre-diciembre 1980

BOLETIN DE INFORMACION nº 140-VIII

A principios de Julio, los Estados Unidos enviaron 500 hombres y más de 2.000 toneladas de material a Egipto. Este ejercicio se realizó con 12 aviones de combate F-4, lo que quiere decir que por avión se enviaron 167 toneladas de equipos y 42 hombres. ¿Resultó caro?; así lo parece.

En la avanzada tecnología militar actual, los Estados Unidos tienen puesta su atención en pequeñas cantidades de sistemas de armas (complejos y caros) con grandes sistemas de mantenimiento y apoyo. Se piensa, que éste es el único procedimiento de contrapesar las cantidades masivas de carros, buques de guerra, aviones de combate y armamento de la Unión Soviética. En resumen, una guerra de pulsar un interruptor.

Esto no es nada nuevo, evidentemente; lo que sí es nuevo es que los Mandos que toman las decisiones en los más altos niveles de las Fuerzas Armadas están empezando a preocuparse sobre la viabilidad de esta política. En febrero de este año, un memorándum interno a la Marina y a las Fuerzas Armadas, del Secretario de Defensa Harold Brown que se filtró al periódico DIARIO INTERNACIONAL DE LAS FUERZAS ARMADAS decía literalmente: "Debido a nuestra creencia de que debemos compensar nuestra inferioridad cuantitativa con una superioridad cualitativa, esta ha sido la dirección en que hemos realizado nuestros mayores esfuerzos y nuestra principal preocupación, se ha centrado en el empleo de las tecnologías más avanzadas. El resultado, nos ha traído una complejidad y sofisticación creciente de los sistemas de armas (que era lo que pensábamos sucedería), pero lo que probablemente no hemos considerado en su correcta dimensión ha sido las consecuencias de esa política." ¿Cuáles son estas consecuen--

cias? Las Fuerzas Armadas norteamericanas, que están constantemente protestando por la falta de personal; son en estos momentos las de mayor inflación de personal en el mundo. Una División norteamericana con sus armas de alta tecnología utiliza más de 40.000 hombres en personal de apoyo para unos 10.000 combatientes. Comparado con 26.000 que es el promedio europeo y 17.000 que es el promedio de los soviéticos, las cifras norteamericanas, resultan aterradoras.

Como los sistemas de armas son tan caros, los Estados Unidos no pueden adquirir todos los necesarios y actualmente el potencial bélico norteamericano, no está "ligeramente compensado" sino que ha sido muy superado por el de la Unión Soviética. Por ejemplo, en 1979 Estados Unidos tenía 12.700 carros de combate frente a 50.000 rusos, 23.000 vehículos todo terreno acorazados, frente a 55.000 soviéticos, 18.000 piezas de artillería frente a 40.700; y 5.200 aviones de combate frente a 7.800 y en 1980 Estados Unidos tenía 123 submarinos frente a 357 soviéticos, 165 navíos de combate pesados, frente a 273 rusos. Solamente en portaviones están los Estados Unidos muy por delante, 13 contra 2.

Evidentemente, la comparación no debe ser solamente Estados Unidos frente a Rusia, sino Estados Unidos y la OTAN frente a Rusia y el Pacto de Varsovia. En esta comparación el bache se reduce un poco, (Ver cuadro nº 1) pero como promedio, el bache tiende a ampliarse. En las cifras para 1980 (que se confían aparezcan en corto plazo) se espera que el desequilibrio sea mayor que en las de 1979.

Los soviéticos, cada año están produciendo más material de guerra que los Estados Unidos. En el año fiscal de 1981 el Ejército norteamericano adquirirá 589 carros Abrams XM-1, mientras que los Soviets producen por año unos 2.600 Carros. Los Estados Unidos fabricarán en 1981 - 378 aviones de combate, los Soviets más de 1.000. En Helicópteros, nos encontramos con 96 frente a 500. Solamente en los buques de guerra, las cifras de producción están próximas, 9 buques de combate de gran tonelaje en Estados Unidos frente a 10 rusos y 2 submarinos de ataque norteamericanos frente a 5 rusos.

Un resultado paradójico del intento norteamericano de poner su mayor esfuerzo en la calidad, -mejor dicho, en la complejidad- frente a la cantidad, es que los Estados Unidos quedan con mucha frecuencia retrasados (incluso en calidad) durante largos períodos de tiempo. El Carro de combate más avanzado en estos momentos en Estados Unidos es el M-60 - que nació en 1959. El XM-1 de Chrysler, tendrá un motor revolucionario,

CUADRO Nº 1

		E.U.A.	OTAN ¹	TOTAL	TOTAL	PACTO DE VARSOVIA ²	U.R.S.S.
PERSONAL	1979	2.022.000	2.859.221	4.881.221	4.763.000	1.105.000	3.658.000
	1975	2.130.000	2.941.250	5.071.250	4.496.000	921.000	3.575.000
HELICOPTEROS	1979	8.150	2.743	11.253	4.331	596	3.735
	1975	8.000	2.646	10.646	2.748	498	2.250
AVIONES DE COM- BATE.	1979	5.225	3.292	8.517	9.930	2.120	7.820
	1975	7.646	3.319	10.965	9.936	2.126	7.810
CARROS DE COM- BATE.	1979	12.675	15.971	28.646	64.370	14.370	50.000
	1975	10.530	13.023	23.553	55.533	15.265	40.000
VEHICULOS BLINDADOS	1979	22.950	30.224 ³	53.174	75.285	20.285 ³	55.000
	1975	16.950	19.205	36.155	39.600	4.600	35.000
ARTILLERIA ⁴	1979	18.000	15.357 ³	33.357	49.225	8.525 ³	40.700
	1975	16.600	6.201	22.801	32.633	7.633	25.000
PORTAAERONAVES	1979	13	4	17	2	0	2
	1975	15	5	20	0	0	0
BUQUES DE GUE- RRA DE GRAN TO- NELAJE	1979	165	235	400	281	8	273
	1975	164	260	424	243	7	236
SUBMARINOS ⁵	1979	80	135	215	256	8	248
	1975	75	138	213	118	8	110

1.- Bélgica, Inglaterra, Canadá, Dinamarca, Alemania Occidental, Turquía, Grecia, Italia, Luxemburgo, Holanda, Noruega, Portugal.

2.- Bulgaria, Checoslovaquia, Alemania Oriental, Hungría, Polonia, Rumanía.

3.- Las cifras indicadas, pueden ser bastante inferiores a las reales.

4.- Excluidos proyectiles dirigidos y artillería antiáerea.

5.- Excluidos submarinos portamisiles balísticos.

FUENTE: Instituto Internacional de Estudios Estratégicos.

una coraza revolucionaria, un sistema de control de fuego revolucionario y un cañón de más calibre y mejores características; pero desde 1965 en que los Estados Unidos empezaron a pensar en este carro de combate tan maravilloso, los soviets habían ya producido 4 generaciones de tanques, cada una con mejoras importantes sobre la anterior. Cuando los Estados Unidos tengan el XM-1 en gran cantidad (o sea más allá de 1982), este carro puede muy bien ser mejor que el actual carro soviético T 72 (en realidad se espera que sea del 20 al 30% mejor); pero durante 15 años, el Ejército americano se ha encontrado con carros soviéticos que han ido mejorando progresivamente, frente a un carro que se ha ido quedando anticuado progresivamente.

Mr. E. Luttwak del Centro de Estudios Estratégicos Internacionales de la Universidad de Georgetown, (Consejero de Defensa de Ronald Reagan) dice: "El desarrollo de sistemas de armas en Norteamérica, en mi opinión equivocadamente, busca mejoras en orden y magnitud y en general; o sea, todas a la vez. En el caso de Rusia, van mejorando las características de sus sistemas uno por uno, en mejoras secuenciales".

En el memorándum de febrero, citado anteriormente, del Secretario de Defensa, se dice: "Ha llegado el momento de ponderar nuestro esfuerzo en tecnología, para ver claro si las mejoras que se buscan en efectividad para el combate, existen en la realidad tal y como aparecían en la teoría en el momento que hicimos la selección. Si no sucede así, debemos considerar un cambio de empleo de nuestra tecnología avanzada, en favor de sistemas de armas menos complejos y más prácticos los que al resultar más económicos, se podrán comprar en mayores cantidades. Además, necesitarán menos personal y medios para apoyo al combate y se podrán mantener más fácilmente con el personal de tropa, el que será más fácil de conseguir y de instruirse en tiempo de paz. Como consecuencia, las Fuerzas Armadas serán más efectivas en el combate".

Aquí aparece una ironía; el concepto de la guerra pulsando un interruptor y el concepto de que es mejor la supremacía de la calidad sobre la cantidad; es una ruptura brusca de la política que siguió Estados Unidos para sus sistemas de armas durante la Segunda Guerra Mundial y que jugó una baza tan importante para ganar la guerra.

Cuando Franklin D. Roosevelt electrificó al mundo anunciando una producción de 50.000 aviones en 1944, estaba en realidad diciendo a las potencias del Eje, "Os vamos a enterrar en cifras y armas y os vamos a aplastar bajo el peso de nuestros aceros". Eran los alemanes, los que esta

ban más avanzados en la tecnología de reactores y de proyectiles dirigidos, pero la técnica alemana se hundió ante el impacto de la masa de carros, aviones y navíos de los Estados Unidos. El Eje se rió de Roosevelt diciendo que estaba manejando propaganda, pero la realidad fue que los Estados Unidos alcanzaron su objetivo, produciendo en 1944 104.000 aviones y además, - 16.000 carros por año y 104 buques de guerra en sólo 2 años.

Estas máquinas de guerra de la Segunda Guerra Mundial no eran elegantes ni bonitas; los famosos barcos "Liberty", eran unas bañeras, pero eran baratos y cumplieron su misión, que era transportar gran cantidad de material y personal a Europa. El carro de combate Sherman, era probable el tanque más feo de Europa, pero aplastó las maravillas tecnológicas de los carros alemanes Tigres y Panteras. Los equipos americanos, probablemente no eran los mejores, pero cumplieron su misión porque se dispuso de ellos en gran cantidad.

Desde entonces, Estados Unidos ha seguido la estrategia opuesta, pero no así la Unión Soviética. Lenin dijo: "La cantidad por ella misma, tiene una calidad" y el Almirante soviético Gorshkov, lo dice de otra manera: "Lo mejor, es enemigo de lo bueno" lo que evidentemente, quiere decir que buscar el mejor material en lugar del que no siendo tan bueno resulta suficiente para cumplir su misión, puede producir el efecto de que no se consiga realizar la misión.

El profesor John Erickson de la Universidad de Edimburgo (experto en el Ejército rojo) dice: "El equipo ruso no es tan sofisticado, pero está a prueba de soldados". El fallecido General Creighton Abrams, que dio nombre al carro XM-1, después de inspeccionar un carro soviético capturado, dijo: "No tiene todas las monerías que los Coroneles quieren que tengan nuestros tanques, pero puede hacer todo lo que se necesita que haga un carro de combate". Las diferencias entre los dos criterios, son temas familiares para cualquier hombre de negocios; uno, es la diferencia entre la curva de aprendizaje y el tablero de dibujo, y el otro es la diferencia entre investigación y desarrollo, y producción.

Los soviéticos, tienden a producir un sistema de armas y posteriormente lo mejoran. No solamente aplican este criterio a los carros de combate, sino que lo mismo hacen con los aviones y buques de guerra. En la pasada década, botaron los dos primeros portaviones de la clase Kiev; pequeños, con aviones de despegue vertical y corto, mucho más pequeños que los norteamericanos de la clase Nimitz. Sin embargo, actualmente un portaviones soviético nuclear de gran tamaño, está (aparentemente) dispuesto para su botadura.

Rusia, empezó con submarinos que, (como promedio) eran mucho más pequeños que los norteamericanos; pero dentro de poco, será botado el primero de la clase Typhoon de 20.000 toneladas, mayor que el Trident norteamericano. Desde 1970 han producido varios aviones de combate nuevos y mejores y se sabe que otros más estarán en el aire pronto.

Esto no quiere decir que los soviets eviten totalmente mejoras revolucionarias; los buques de proyectiles dirigidos soviéticos, fueron la respuesta revolucionaria a los portaviones y el vehículo BMP acorazado de infantería, se proyectó para reemplazar los vehículos de transportes de tropas que se utilizarán en la Segunda Guerra Mundial; pero paradójicamente, la URSS pone su esfuerzo en la evolución mientras que Estados Unidos lo pone en la revolución. Es como una carrera entre una rana y una tortuga; la tortuga sigue su camino mientras que la rana se queda en su puesto y de repente la rana pega un salto en la confianza de que caerá por delante de la tortuga; pero un estudio muy reciente de Mr. J.M. Collins especialista en Defensa de la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, pone de relieve, que con gran frecuencia el equilibrio Estados Unidos/Unión Soviética está invertido; según el Sr. Collins en muchas áreas de la tecnología - práctica los soviets están más avanzados que los norteamericanos (Ver cuadro nº 2).

Un miembro del Estado Mayor Conjunto de E.U.A. en una conversación con un senador del Comité de las Fuerzas Armadas dijo "Hemos llegado a esta situación. Alguien, dice que no debemos comprar más Hawk mejorados para la defensa antiaérea, porque vamos a tener el sistema Patriot lleno de florituras. Entonces paramos la producción de Hawk mejorados".

"Al cabo de cierto tiempo, el mismo tipo viene diciendo que el sistema Patriot estará disponible algo más tarde de lo previsto, unos 20 años más tarde de lo que se pensaba. Y entonces, descubrimos que el sistema Patriot, aún con esos 20 años de retraso resulta que no tendrá todas las posibilidades que se deseaban cuando comenzó su proyecto".

Traducido al lenguaje de negocios, esta es la desventaja de permanecer frente al tablero de dibujo en lugar de meterse en la curva de aprendizaje; no hay diferencia apreciable entre un Ejército y una Empresa, salvo que los riesgos son mucho más elevados en el primer caso.

También las empresas que trabajan en campos de tecnología elevada, conocen cómo y por qué se retrasan los programas y cómo se de-

grada la fiabilidad del producto cuando en lugar de fijar atención prioritaria al mercado y a los condicionantes de producción del material de que se trata, se fía solamente en la tecnología "per sé" y cuando los Ingenieros, comienzan a hacer cosas, solamente porque nadie las ha hecho antes. Algo similar puede haber estado sucediendo en la política de armamento de los Estados Unidos desde que terminó la Segunda Guerra Mundial y durante la estancia de Mc Namara en el Pentágono, ésta situación se exacerbó con la ascensión del análisis de sistemas como factor predominante para la adquisición de armamento y material.

Igual que los computadores de Mc Namara nos decían constantemente que estábamos ganando la guerra del Viet-Nam, el análisis de sistemas creció exponencialmente, pero sólo en su parte teórica y teorizante. Si se añade a esto la presión constante del Congreso y del pueblo para reducir gastos, la tentación de poner toda la carne en el asador del "estado del arte" era arrolladora. Frank Gaffman, consejero del senador Henry Jackson para asuntos de Defensa dice: "Todos tenemos responsabilidad en el hecho de que las Fuerzas Armadas de este país, estén drogadas por la tecnología".

Esta situación, ha producido consecuencias tan curiosas como el esfuerzo desarrollado para elevar la velocidad de los Phantom F-4 de Mach 1,7 a Mach 2 del que el Teniente Coronel D. A. Lorenzini y el Comandante C. Fox del Ejército del Aire escribieron en un artículo muy reciente publicado en la Revista de la Escuela Naval "En una situación normal de combate, el F-4 se quedará sin combustible mucho antes de alcanzar los Mach 2".

En otro orden de cosas, de lo menos que se puede calificar es de pintoresco, el esfuerzo del Ejército de Tierra durante 9 años para desarrollar un motor de turbina para los carros XM-1. Las turbinas, habían sido ya rechazadas por los ingleses, los rusos y los alemanes, en razón de su elevada susceptibilidad al polvo -que es absolutamente inevitable en el campo de batalla-, su bajo rendimiento en función del consumo de combustible y por si todo esto fuera poco, la necesidad de tomas de aire de mayor superficie lo que hace más vulnerable al carro de combate. Todos estos criterios, son puramente operativos; sin embargo, el Ejército eligió la turbina porque produce mayor aceleración y como consecuencia más agilidad, pero esta ventaja queda compensada por el peso adicional que tiene que soportar el carro al necesitar mayor cantidad de combustible para un mismo radio de acción.

EL EQUILIBRIO TECNOLOGICO ACTUAL

Los cerebros occidentales, ya no son (si es que alguna vez lo fueron) sustitutos del rulo ruso. En el cuadro que figura al pie de estas líneas, se puede ver un estudio comparativo de las dos superpotencias en la aplicación de tecnologías avanzadas a determinados sistemas de armas. Los estudios, que han durado dos años, han sido realizados por Mr. J.M. Collins de la Biblioteca del Congreso norteamericano y se han hecho públicos en agosto de 1980.

CUADRO N° 2

TECNOLOGIA APLICADA ¹	SUPERIORIDAD E.U.A.		Igualdad	SUPERIORIDAD U.R.S.S.	
	Adelanto firme o creciente	Soviets alcanzando a E.U.A.		E.U.A. alcanzando a U.R.S.S.	Adelanto firme o creciente
Radar aerotransportado (AWACS)		X			
<u>AVIACION</u> Aviónica Ala fija Helicópteros VSTOL/VTOL. Aviones de transporte pesado.		X X X X			
PROYECTILES DIRIGIDOS ESTRATEGICOS (SUPERFICIE-AIRE:SAM) Base en tierra. A bordo de buques de guerra.	X			X	X

PROYECTILES DIRIGIDOS AIRE-AIRE		X				
PROYECTILES DIRIGIDOS AIRE-TIERRA (O MAR).		X				
VEHICULOS ACORAZADOS APC, AFV Carros de combate pesados			X			X
PLATAFORMAS DE LANZA- MIENTO DE PROYECTILES DIRIGIDOS DE ARTILLERIA						X
MANDO, CONTROL Y COMU- NICACIONES. Marinos integrados Estratégicos Tácticos	X				X	
GUERRA QUIMICA Y BACTE- RIOLOGICA						X
EQUIPOS PARA CLIMAS AR- TICOS						X
MISILES DE CRUCERO Antibuques Estratégicos Teatro de operaciones	X X				X	
CONTRAMEDIDAS ELECTRO- NICAS						X

CONTRA-CONTRA MEDIDAS ELECTRONICAS									X
SISTEMA DE ARMAS "DISPARA Y OLVIDATE"	X								
EQUIPOS DE "EFECTO TIERRA"									
Colchón de aire (tierra-agua).									X
Navíos con efecto de superficie.									
Wing-in-ground.	X								X
SENSORES INTELIGENTES	X								
TRANSPORTE TERRESTRE							X		
LOOK-DOWN, SHOOT-DOWN.						X			
MUNICIONES									
Artillería	X								
Guiado de precisión	X								
GUERRA DE MINAS									
Tierra	X								
Marina de guerra									X
ARMAS DE NEUTRONES	X								
VISION NOCTURNA						X			

SENSORES DE RADAR				X		
ARMAS LIGERAS						X
SISTEMAS ESPACIALES Antisatélites Vigilancia y reconocimien- to.			X			X

1.- Estos sistemas, no necesariamente están desplegados y si lo están, tampoco necesariamente en cantidad estratégicamente significativa. El hecho de no conseguir superioridad, refleja, en general, decisiones deliberadas de proyecto. La situación, en estos casos, puede invertirse rápidamente.

2.- Uno de los programas de desarrollo con evolución rápida y que de acuerdo con el consenso entre las organizaciones norteamericanas de información (intelligence) y las militares, tiene un elevado potencial de sorpresas tecnológicas.

FUENTE: John N. Collins.- Equilibrio Militar E.U.A. - U.R.S.S. Conceptos y posibilidades.

Según Mr. Luttwak "Las Fuerzas Armadas norteamericanas se han apartado de la consideración primordial de un Ejército que es capacidad combativa y se han echado en brazos de la eficiencia en dirección y de la tecnología, ambas en estricto sentido teórico"; el Teniente General O.C. Talbott que mandó la Primera División de Infantería, manifiesta que la fascinación tecnológica proviene de "... todos esos científicos que trabajan en el Pentágono, cuyo esfuerzo se dedica a exprimir la última gota de nuestra mejor tecnología sin preocuparse de si esta gota podrá mejorar nuestra capacidad combativa en el campo de batalla. Cuando un Jefe está en el campo de batalla, conforme avanza su tiempo de permanencia disminuye su amor por la tecnología y aumenta a la misma velocidad su obsesión para que funcione eficazmente todo el complejo sistema que tiene, teóricamente, a su disposición".

Como cualquier Empresa norteamericana puede afirmar, el coste para cumplir las normas antipolución en su 85% es bajo; pero el del 15% restante, es elevadísimo. Existe un paralelismo perfecto en el campo militar. El Coronel R.G. Head de Aviación, estima que los costes de sistemas de armas a dólares constantes desde 1950 se han multiplicado por un factor de 4,5 mientras que las mejoras introducidas en los ya existentes solo se han multiplicado por 2. El resultado es claro. Disminución de adquisiciones en todo. Cuando el coste de un F14 es de \$ 23 M, la Marina de Guerra en lugar de adquirir los absolutamente necesarios 550 aviones, se tiene que limitar a comprar 425 y olvidarse de los 700 que eran los que consideraba para cubrir sus necesidades completas. Solamente pueden adquirirse 700 de los F-15 (\$ 20 M por unidad), 7.000 XM-1 (\$1,5 M por unidad) y uno o dos portaviones (\$ 2.400 M por unidad). En cada nueva generación de sistemas de armas, la cifra de unidades que se puede adquirir disminuye al aumentar su costo, lo que a su vez aumenta aún más el costo, al disminuir el tamaño de la serie a fabricar.

Algunas de las consecuencias, son casi ridículas. Igual que sucedería en una familia que se dedicara a comer caviar y champán en lugar de comprar leche para sus niños, los E.U.A. están borrachos de tecnología elevada, pero en estos momentos están faltos de municiones y como se gastan cifras ingentes en aviones que cuestan cada uno más de \$20 M, en misiles de más de \$ 1 M y en portaaviones de \$ 2.000 M los suministros de todo lo demás, resultan inferiores a las necesidades.

Por ejemplo, cuando después de la guerra de 1973, E.U.A. rearmó a Israel, tuvo que sustraer equipos que estaba previsto enviar a las unidades norteamericanas de primera línea en Europa. En cambio la Unión Soviética, rearmó a sus clientes árabes con materiales de stock.

Esta situación, grave ya por si, tiene una consecuencia importante. Reducción de la instrucción del personal. Por ejemplo, de acuerdo con el memorándum de Mr. Brown citado anteriormente, las Fuerzas Aéreas norteamericanas no han hecho nunca instrucción operativa de los F-14 con misiles Phoenix contra objetivos múltiples -su principal objetivo operativo para protección de la Armada- ya que cada Phoenix cuesta más de \$ 1 M. Aunque los misiles aire-tierra Maverick, están instalados en aviones en cantidad de 1.400 a 1.500, los E.U.A. sólo pueden permitirse el lujo de disparar unos 200 al año. Como contraste, los pilotos de los A-10 (aviones de apoyo próximo al combate) pueden entrenarse con fuego real por que la munición de 30 mm. es barata. Hace sólo 10 años los pilotos de las Fuerzas Aéreas volaban como promedio 26 horas por mes; en 1979 no llegaron a las 16 horas.

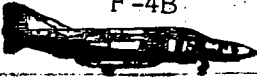
Como el citado memorándum puso claro, mientras más compleja es el arma (o sistema de armas) mayores problemas de mantenimiento se producen y en las Fuerzas Armadas norteamericanas con su organización actual, las dificultades de conseguir personal apto para realizar ese mantenimiento son enormes (Ver cuadro nº 3). Muchas veces, la complejidad de la tarea queda fuera de las posibilidades del personal militar. Mr. F. Gaffney dice: "Para mantener los complejos sistemas y equipos que tenemos en servicio, nos estamos apoyando cada vez más en la mano de obra del fabricante que en la que viste uniforme. No veo nada claro como podemos entrar en una guerra, si tenemos que remitir a la fábrica el material de combate para ponerle repuestos".

El avión F-15, tiene un "taller de aviónica intermedio" para comprobar sus complejos sistemas. Esta máquina, a su vez, se compone de más de 40.000 piezas, las que -evidentemente- fallan con mayor o menor frecuencia y como consecuencia, las Fuerzas Aéreas tienen el problema adicional de mantener un stock de piezas para la máquina que, como promedio, funciona correctamente un 50% del tiempo.

Es cierto que el material norteamericano en manos israelitas, ha vencido al soviético en manos árabes pero ¿este hecho demuestra la ventaja de la calidad tecnológica sobre la cantidad? Evidentemente no. La instrucción, cultura y motivación del pueblo israelita en armas juega un papel fundamental. Sería muy peligroso afirmar que los israelitas vencieron sólo porque tenían sistemas de armas norteamericanos.

Mr. J. Record que trabaja en el Instituto de Análisis de Política Internacional y es consejero de Mr. R. Reagan afirma: "Hemos llegado

CUADRO N° 3

 F-4B	NIVEL DE COMPLEJIDAD.	PORCENTAJE DE AVIONES INCAPACES DE REALIZAR SERVICIOS.	PROMEDIO DE HORAS DE VUELO ENTRE FALLAS.	MANTENIMIENTO HOMERES-HORA POR SERVICIO.
FUERZAS AEREAS				
A-10	Bajo.	32.6%	1.2	18.4
A-7D	Normal.	38.6	0.9	23.8
F-4E	Normal.	34.1	0.4	38.0
F-15	Alto.	44.3	0.5	33.6
F-111F	Alto.	36.9	0.3	74.7
F-111D	Alto.	65.6	0.2	98.4
MARINA DE GUERRA INFANTERIA DE MARINA.				
A-4M.	Bajo.	27.7%	0.7	28.5
AV-8A	Bajo.	39.7	0.4	43.5
A-7E	Normal.	36.7	0.4	53.0
F-4J	Normal.	34.2	0.3	82.7
A-6E	Alto.	39.3	0.3	71.2
F-14A	Alto	47.1	0.3	97.8

Fuente: Revista Internacional de las Fuerzas Armadas, Mayo 1980.

a un punto en el que probablemente tenemos el Ejército equipado más elegantemente, pero, sencillamente, resulta demasiado pequeño para los porcentajes previsibles de atricción que sufrirá en una confrontación armada". A lo que Mr. Luttwak añade: "No es que la superioridad numérica por sí sola, produzca la capacidad de aplastar al enemigo, es que ésta superioridad permite flexibilidad y maniobrabilidad. Ahí está el peligro mayor de la política que estamos siguiendo. En mi opinión, el peligro es terrible".

¿Producirá cambios fundamentales este debate interno de las Fuerzas Armadas? De momento, solo ha producido incertidumbre; aunque el Secretario de Defensa Mr. Brown ha pedido "reconsideración" en su memorándum interno, públicamente ha declarado que nuestra tecnología nos "salvará".

En el pasado mes de enero, el Subsecretario de Defensa Mr. W. G. Clayton Jr. declaró ante el Congreso "Tratemos de evitar el síndrome del "arma maravillosa" que deslumbró al Tercer Reich en los momentos finales de la Segunda Guerra Mundial"; pero en contraposición a esto, fuentes del Pentágono proclaman ya que los carros de combate y los aviones, están anticuados debido a la aparición de los misiles inteligentes "dispara y olvídate".

La realidad es que los proyectiles con guiado de precisión, en batalla real, en la que los objetivos pueden maniobrar y reaccionar, no han resultado tan eficaces como se esperaba en teoría y como, aparentemente, se comprobó en ejercicios con fuego real sobre flancos fijos y móviles. En el Vietnam, que fue donde se utilizaron por vez primera, su eficacia resultó quedar entre un 10 y un 20% de lo esperado.

La nueva generación de "armas maravillosas" mejoradas, promete ser muy compleja, con un mantenimiento muy difícil y enormemente cara. El primer "dispara y olvídate" Sidewinder que se utilizó en Vietnam valía \$ 3.000, la versión "mejorada" costará -según los expertos- alrededor de \$ 160.000.

Mientras tanto, sigue adelante el XM-1 con un coste unitario de \$ 1.5 M, los cruceros Aegis (\$900 M por unidad) y el programa de F-15; todo ello junto a una buena proporción de "esperanza científica" acerca de -ironía sobre ironía- la complejidad creciente del esfuerzo militar soviético.

"El Ex Secretario de Defensa J. Scheleinger, indicó hace - años que los soviets están organizando un complejo de I + D que dejará en mantillas al nuestro" dice un alto Jefe de la Defensa "Ahora, han sido presa de la enfermedad de la complejidad y la única cosa que nos eleva la moral, es que hemos "vendido" la complejidad a los rusos y que a ellos les irá mucho peor con este microbio que nos ha ido a nosotros".

Sin embargo, pensar el que el enemigo potencial cometerá - errores es una estrategia mala y peligrosa. La idea -superficialmente - atractiva- de que la tecnología de "pulsar un interruptor" puede de alguna forma eliminar la necesidad de un Ejército de ciudadanos y de producción de material de guerra en gran escala, puede ser la gran desilusión y la pos_ trimería y el opio fatal de la democracia norteamericana.
