

CESEDEN

¿CUAL ES LA VERDADERA POTENCIA DE LA URSS?

- De la revista "U.S. News".
Vol. XXXVIII, nº 5/80.
- Traducida por el Comandante de
Artillería DEM. D. Ramón MOI-
ÑO CARRILLO.



Mayo 1980

BOLETIN DE INFORMACION nº 136-IX

Su máquina militar, la más poderosa del mundo, descansa sobre una base inestable.

Para un mundo temeroso, la Unión Soviética, parece un monstruo militar, que se mueve lentamente tratando de dominar el planeta.

La potencia soviética, durante muchos años, se ha extendido lentamente cada vez a más partes del mundo. Los soviéticos han establecido una base estratégica en Cuba, sólo a 90 millas de la costa norteamericana. Desde esta base, Moscú ha enviado fuerzas de cubanos a luchar en los conflictos locales, en apoyo de los regímenes marxistas de Angola, Etiopía y Yemen del Sur. Actualmente en una jugada temeraria, la Unión Soviética ha enviado sus propias fuerzas a Afganistán; es la primera vez en que las tropas soviéticas intervienen directamente en un país fuera del imperio soviético. En éste país permanecen en el límite del Oriente Medio amenazando los abastecimientos de petróleo vitales para el mundo occidental.

No parece que pueda detenerse el monstruo, pero ¿cuál es en realidad la verdadera potencia de la Unión Soviética?

Un detenido estudio detrás de su fachada de invencible nos revela muchas debilidades: una economía que todavía está retrasada aún comparándola con la de los países europeos del Este. Un sistema agrario colectivo de los menos eficaces y más desastrosos entre los países desarrollados. Una falta de mano de obra que parece agravarse en este año, y la perspectiva de una falta de petróleo.

A pesar de todas estas servidumbres no hay duda alguna sobre la potencia militar de la Unión Soviética.

- Efectivos soviéticos.

La Unión Soviética tiene el Ejército mayor y mejor equipado del mundo. En armas estratégicas al menos está a la altura de los Estados Unidos y continúa aumentándolas. La Armada soviética antes poco importante y limitada a la defensa de sus costas, puede ahora hacer frente a la norteamericana a lo ancho de todos los océanos del mundo. La Unión Soviética aventaja con mucho a la defensa civil norteamericana.

Hace dos décadas la potencia militar de la Unión Soviética era inferior a la de los Estados Unidos, y por eso se marchaban de Cuba en 1961 cuando el Presidente Kennedy solicitó la retirada de los misiles.

Cómo ha crecido tanto el poderío de la Unión Soviética? El cuadro nº 1 nos da una idea mostrándonos cómo año tras año ha conseguido igualar y sobrepasar a los Estados Unidos como potencia militar número uno.

En 1964, los Estados Unidos aventajaban a la Unión Soviética en una relación de 4 a 1 en misiles balísticos intercontinentales (ICBM), tenían 10 veces más misiles balísticos en los submarinos, 7 veces bombarderos de gran radio de acción, y unas 17 veces más cabezas nucleares.

Hoy día la Unión Soviética aventaja a los Estados Unidos en misiles balísticos intercontinentales y en misiles balísticos lanzados desde submarinos, y las diferencias norteamericanas a su favor son sólo de 348 a 156 en bombarderos de gran radio de acción y de 9.200 a 6.000 en cabezas nucleares.

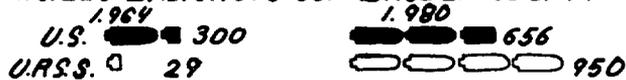
En efectivos militares convencionales, la Unión Soviética aventaja con creces a los Estados Unidos. En 1970 mientras las Fuerzas Armadas norteamericanas disminuyeron en 1.000.000 sus efectivos, pasando de 3,1 millones a 2,1 millones, las soviéticas aumentaron en unos 400.000 hombres, alcanzando los 4,4 millones, es decir, más del doble que las norteamericanas.

**ARMAS
ESTRATEGICAS**

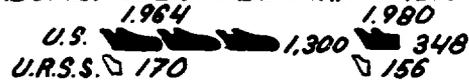
**DATOS COMPARATIVOS
MISILES BALISTICOS INTERCONTINENTALES**



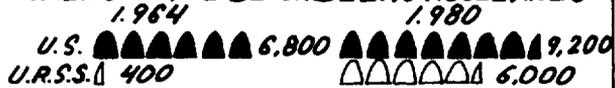
MISILES BALISTICOS CON BASE EN SUBMAR.



BOMBARDEROS DE GRAN RADIO ACCION



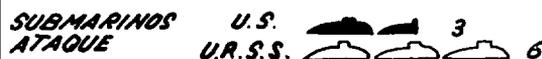
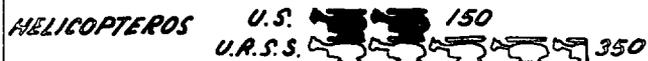
NUMERO TOTAL DE CABEZAS NUCLEARES



Los EEUU que aventajaban en cabezas nucleares de 17-1 en 1.964, son hoy día de 1/4-1

**ARMAS
CONVENCIONALES**

**PRODUCCIONES
(promedio anual 1977-79)**



En carros de combate, cañones y aviones, la panorámica es similar, y la Unión Soviética sigue aumentando su diferencia. En el período de 1977 a 1979 -como indica el cuadro-, la Unión Soviética produjo anualmente 2.000 carros de combate, mientras que los Estados Unidos solamente 650, en aviones de combate la diferencia fue de 500 soviéticos por 275 norteamericanos, en helicópteros de 350 a 150, en submarinos de 6 a 3, y en otros vehículos de combate las diferencias son de 5.000 a 1.000. Sólomente en buques de superficie los Estados Unidos mantienen una superioridad de un promedio de unos 10 por año.

El Secretario de Defensa de los Estados Unidos Harold Brown, en un informe al Congreso en el pasado Enero presentó la siguiente panorámica sobre cómo la Unión Soviética había potenciado sus fuerzas convencionales desde 1964:

- Los carros de combate aumentaron en 15.000 pasando de 30.000 en 1964 a 45.000 en 1980.
- Aumentaron 25 Divisiones, pasando de 145 a 170.
- Las piezas de artillería y los lanzadores han aumentado en un 100 por 100, pasando de 11.000 a casi 20.000.
- Los interceptadores han aumentado de 3.500 a 4.500.
- Los efectivos han pasado de 3,4 millones de hombres a 4,4 millones, es decir, un aumento de un millón.

Los Estados Unidos tienen, por otra parte, 12.100 carros de combate, 19 Divisiones y 5.018 aviones tácticos.

-0-0-0-
-0-0-

- Enorme potenciación naval.

La expansión naval en la última década ha sido considerable. De 1970 a 1975 los soviéticos han construído anualmente 40 buques de superficie y 7 submarinos, mientras que los Estados Unidos sólo han construído 7 buques de superficie y no llega a 1 submarino anual.

Según el Secretario de Defensa, Brown, desde 1964 a 1980, los soviéticos han aumentado sus buques de superficie y anfibios de 260 a 360 y su tonelaje total de 2 a 2,8 millones.

La comparación naval actual según las fuentes oficiales norteamericanas es la siguiente: Los Estados Unidos tienen 13 portaviones mientras que la Unión Soviética sólo 2; 234 buques de superficie y anfibios los primeros por 360 de los segundos, y 75 submarinos nucleares de ataque por 86 de la URSS.

Asimismo, ha sido también impresionante en la última década el aumento soviético en su posibilidad de proyectar su capacidad militar a casi cualquier parte del mundo. El Kremlin posee hoy día una capacidad de transporte aéreo y naval del que antes carecía.

Ha sido alcanzado todo esto, a costa de un enorme costo y sacrificio del pueblo soviético, pues mientras los norteamericanos han disminuído sus gastos de defensa paulatinamente en la década de los 70, los soviéticos lo han ido aumentando constantemente en ese mismo período. Según un estudio de la CIA, el gasto soviético en defensa de 1970 a 1979 ha sido un 30% superior al norteamericano. Sólomente en 1979, la Unión Soviética gastó en defensa 165.000 millones de dólares, aproximadamente un 50% más que los 108.000 millones que gastó los Estados Unidos.

Tales gastos suponen un gran quebranto a la economía soviética con un P. N. B. que es sólo el 60% del de los Estados Unidos.

El Pentágono estima que la URSS gastó en sus actividades militares la pasada década del 11% al 14 % de su P. N. B. Por el contrario, el gasto en defensa de los EE.UU. fue aproximadamente el 8% de su P. N. B. en 1970, con una guerra en Vietnam y sólo el 5% en 1979.

Un analista occidental estima que la parte militar absorbe un tercio de toda la maquinaria rusa, un quinto de todos los productos metalúrgicos y un sexto de todos los productos químicos, así como también se estima que la sexta parte de la energía rusa se consume por las FAS. de la URSS.

Esta cantidad de medios, aunque proporcionan a los soviéticos una poderosa máquina militar, debilita su economía y disminuye el ritmo de su modernización, sobre todo en agricultura. La agricultura es el sector más débil y menos productivo de la economía soviética. Bajo el sistema comunista de una agricultura del Estado y colectivizada, el agricultor soviético sólo produce el 5,5% de lo que produce el norteamericano. Aunque los planes soviéticos prevén una mecanización en gran escala e invierten grandes cantidades de dinero en un intento de modernización, muchos de los métodos agrícolas permanecen anticuados e ineficaces. Todavía se utilizan mayales y arados de madera en algunas granjas.

Como resultado de este fallo en la agricultura, la Unión Soviética se ve forzada a importar gran cantidad de grano, y también son siempre deficitarios en carne.

El sector de consumo soviético aunque ligeramente modernizado, es ineficaz y produce menos de lo que necesita, por lo que políticamente se prevén reformas necesarias.

Tecnológicamente, aunque son capaces de producir cohetes espaciales y misiles balísticos intercontinentales, no han podido desarrollar una industria capaz de proporcionar comida enlatada.

-0-0-0-
-0-0-

- Aumento de la diferencia en ordenadores.

La URSS está muy retrasada con respecto a los EE.UU. en la producción de ordenadores, tan útiles para lo militar, como para la economía civil. Un informe de la CIA indica:

" En 1974, la Unión Soviética tenía en funcionamiento 12.500 ordenadores en comparación con los 207.000 de los Estados Unidos".

Esta diferencia ha ido aumentando sustancialmente, pues en 1977 los soviéticos disponían de 20.000 mientras que los norteamericanos disponían de 325.000. Esta diferencia en producción va aparejada con una diferencia tecnológica. En cuanto a capacidad tecnológica y a calculadores de uso general, los soviéticos están a la altura que estaban los norteamericanos en el año 1960.

En el futuro, todavía aumentará más esta diferencia, ya que la URSS actualmente se encuentra en el punto más alto en cuanto a producción energética. Actualmente produce el petróleo necesario para su uso interno, pero la CIA predice que la Unión Soviética tendrá que importar crudos a partir del presente año. Los comunicados soviéticos oficiales no opinan así, pero admiten sin embargo que la producción de petróleo en 1979 alcanzó sólo un 3% de aumento anual mientras durante otros años anteriores había aumentado un 8% o más.

De la misma manera que otros recursos básicos, el petróleo y el gas natural son cada vez más caros y difíciles de encontrar. Nuevas zonas en Siberia están muy lejanas de los mercados, y los oleoductos son muy caros y difíciles de instalar en estas tierras tan inhóspitas. Los costos de mano de obra son cada vez mayores y los trabajadores jóvenes no están dispuestos a vivir en condiciones extremas.

En todos los órdenes las dificultades económicas son cada vez mayores en la URSS. La mano de obra escasea actualmente. Las familias en las repúblicas industrializadas, -Rusia, Ucrania y Bielorusia-, cada vez tienen menos descendencia, siendo el índice de crecimiento de la población prácticamente cero. En las áreas musulmanas todavía las familias numerosas son lo normal, pero estas zonas están muy alejadas de las áreas en donde se necesitan los trabajadores.

Una señal de la escasez de mano de obra: Un mercado de alimentación muy popular en Moscú cerró para efectuar reparaciones el pa-

sado mes de julio. Se esperaba que estuviera cerrado sólo durante seis semanas, pero continuaba cerrado en febrero a causa de la falta de obreros, muchos de los cuales habían sido reclutados para la construcción, con motivo de los próximos Juegos Olímpicos.

La productividad del trabajador soviético es baja comparada con la de casi todos los países industrializados, y la proporción de aumento de productividad va en disminución. En 1979 esta productividad fue del 2,4% por trabajador, mientras su objetivo era llegar al 4,7%. En las industrias de la construcción, la productividad aumentó sólo un 1%, mientras en agricultura disminuyó un 4%.

Algunas de estas deficiencias económicas e industriales del país se dejan sentir en el campo militar. La instrucción del soldado presenta problemas, ya que la mayoría de los reclutas no tienen experiencia en mecánica, lo que hace además difícil el mantenimiento operativo del material. Sus buques de guerra permanecen más tiempo en puerto que los norteamericanos. Los motores y cadenas de sus carros de combate no son de la calidad y duración de los norteamericanos.

En los años ochenta, los líderes soviéticos se enfrentan a un cuadro económico no muy esperanzador; la economía no crecerá más de un 3% anual, mientras que en los años cincuenta era más del 6%, y el crecimiento del capital irá en disminución.

-o-o-o-
-o-o-

- Fortaleza de las Alianzas.

Mirando hacia adelante los líderes soviéticos prevén dificultades en el exterior. Las naciones occidentales, eran consideradas por ellos como militarmente débiles y políticamente desunidas. Esta debilidad y desunión, parecen variar en la actualidad. Los Estados Unidos están aumentando sus esfuerzos en el campo militar, y estableciendo nuevos acuerdos con un peligroso adversario para ellos; China. La preponderancia militar soviética en Europa, está siendo contrarestada por la Alianza Atlántica, que está aumentando sus gastos de defensa y adquiriendo nuevas armas nucleares.

Para la Unión Soviética, los primeros años de la década de los ochenta, serán la mejor, y probablemente la última oportunidad para la expansión territorial más allá de sus fronteras sin el riesgo de una III G. M. Están realmente los soviéticos preparados para ello? El Secretario de Defensa, Brown, dijo en su informe al Congreso:

" No estoy de acuerdo, y por lo tanto no creo que los soviéticos tengan un plan y una secuencia para una guerra mundial, si bien son conscientes de su fortaleza militar y defensiva. Cuando un antiguo movimiento revolucionario, ve que su sistema económico disminuye, que se le escapa su ideología y que sus problemas internos son considerables, es difícil intimidar a sus vecinos o a otros políticamente, amenazándoles con una superioridad militar, o en caso de crisis, hacer uso de esa superioridad para atacarlos o dominarlos, si bien sus líderes pueden creer que puede ser la mejor defensa del sistema".

Un experto que ha seguido el desarrollo militar soviético desde la II G. M. comentó:

" Estamos convencidos de que la Unión Soviética se preocupa por mantener lo adquirido. Es obvio que se encuentra amenazada por China, Japón y los Estados Unidos en el Este, y por la OTAN en el Oeste, pero aun cuando son ya una superpotencia nunca han disminuído su producción militar. Es probable que tengan la tentación de utilizar toda su maquinaria militar antes de que los Estados Unidos la iguallen".

- Conflicto próximo?

Pocos expertos occidentales creen que los líderes del Kremlin deseen una guerra con occidente.

Aunque los soviéticos, parecen dispuestos a sacrificar la dis-tensión con su nueva agresión, continúan hablando de que aquella debe man-tenerse.

Aunque como marxistas, los soviéticos creen que el final del capitalismo e imperialismo es inevitable, no parecen decididos a intentar liquidarlos con riesgo de su propia destrucción.

Cabe una importante pregunta. Creen los líderes soviéticos que son lo suficientemente fuertes como para desafiar a los Estados Unidos, extendiendo su poderío a la región del Golfo Pérsico? El Presidente Carter ha manifestado que los Estados Unidos se opondrán con la fuerza militar si se produce tal acción.

Tratando de fijar las intenciones soviéticas, un diplomático oc-ci-dental indicó:

" En la Unión Soviética no existe nadie, ningún parlamentario que le diga al Kremlin que deje de prepararse para la guerra"

La gente no dice no, y parece que creen lo que dicen, aunque sea algo sin sentido como que las tropas rusas tienen que ir a Afganistán para mantener la libertad de su pueblo.

La Unión Soviética parece virtualmente inmune a la presión ex-terna de las sanciones que le impongan otras naciones, y esto preocupa a Occidente. Los soviéticos que sobrevivieron a los 1.000 días de asedio de Leningrado en la II G. M., no van a amedrentarse por un embargo norteamericano al envío de trigo o por una carencia de tecnología occidental, o por un boicot a los Juegos Olímpicos de Moscú.

Algunos expertos occidentales quisieron saber si los soviéticos están dispuestos a afrontar grandes riesgos; si los líderes del Kremlin es-ta-n tan convencidos de que esto es lo mejor; y de que es su última oportunidad para evitar una confrontación. En cualquier caso, diplomáticos expertos advierten que los próximos años serán de gran peligro para los Estados Unidos y el mundo occidental.

PREPARACION DE LOS ESTADOS UNIDOS

Como nación, comparándola con la Unión Soviética, las FAS son menores en casi todo, desde unidades de intervención inmediata, a aviones listos para el combate. Actualmente se está potenciando la capacidad de las FAS para disminuir estas deficiencias.

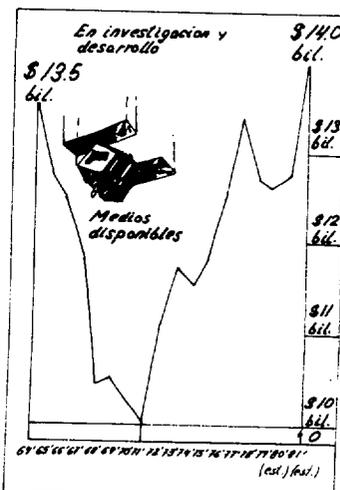
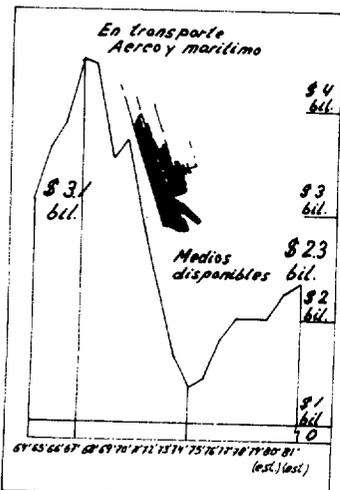
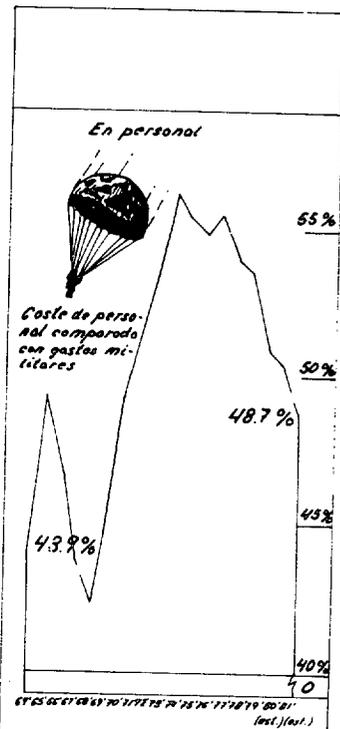
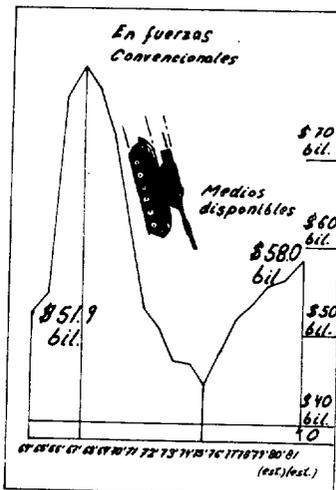
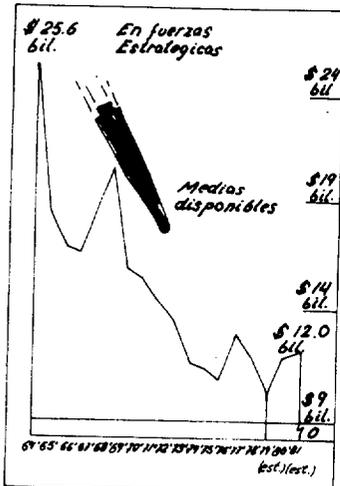
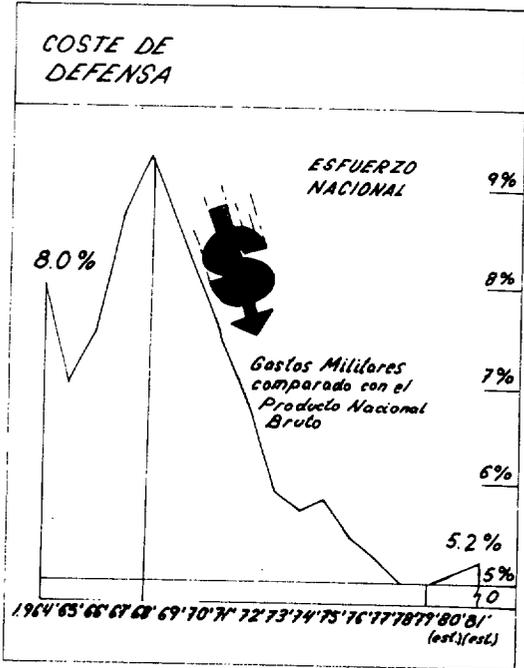
La Doctrina Carter (el Presidente anunció la defensa del Golfo Pérsico contra el expansionismo soviético), está planteando importantes problemas acerca del estado de las FAS norteamericanas.

¿ Disponen los Estados Unidos de la potencia militar necesaria para asumir el desafío soviético, en particular la amenaza a la riqueza petrolífera del Oriente Medio?

¿ Es nuestro país capaz de mantener sus compromisos defensivos actuales con no menos de 40 países del mundo?

Las contestaciones, producto de un estudio detallado de la máquina militar, indican que los Estados Unidos están en una posición de detener una agresión comunista en las zonas donde el peligro actual es menor, Europa y Corea, y está actualmente poniendo en marcha un programa para defensa de otras áreas. El gasto en defensa para el año próximo será de 142.700 millones de dólares.

En el Golfo Pérsico, zona de mayor peligro por el momento, el Pentágono está menos preparado para detener o combatir a la Unión Soviética.



El gasto en personal, incluyendo tropas, personal civil, pagos a retirados, vivienda y otros beneficios, es una parte no parte del presupuesto de defensa, dedicado en su mayor parte a armamento y otras necesidades.

- Múltiples fallos.

Las razones de esta relativa debilidad norteamericana en caso de lucha con los soviéticos en el Oriente Medio son muy diversas. En un caso de emergencia, los Estados Unidos se encontrarían con sus unidades sin reemplazos de personal y equipo, con sólo un 40% de médicos después de 90 días de combate, con fábricas inadecuadas para producción de carros de combate, con pocos aviones de transporte y buques para transportar las unidades de combate al Teatro de Operaciones.

En el caso específico de la amenaza en el Golfo Pérsico, los Estados Unidos no tienen virtualmente bases en esa región, ni infraestructura para las unidades de transporte aéreo.

No se dispone tampoco de almacenamiento de armas o abastecimientos en esa área, en contraste con las disponibles en Europa y Lejano Oriente. Se carece de los aviones y buques para mover las unidades combatientes y para mantenerlas abastecidas.

Actualmente, los Estados Unidos, están en condiciones de aerotransportar una División de Infantería al Golfo Pérsico en unos días, enviando así mismo aviones de combate a la zona, pero se encontrarían dificultades para envío de posteriores transportes con refuerzos en personal y equipo pesado.

La capacidad de transporte aéreo del Pentágono es de 70 "C-5" y 234 "C-141". Además se puede contar con 462 aviones de transporte de viajeros y carga aparte de ellos de la flota aérea de Reserva Civil.

El Presidente Carter, conoce las limitaciones norteamericanas para poder proyectar su poder militar al Golfo Pérsico, a menos que se cuente con una cooperación de los países de la Zona. El 29 de enero, Carter dijo:

" No creo que podamos actualmente o en un futuro próximo disponer de medios suficientes para defender unilateralmente esa región".

El General David Jones, Jefe de la Junta de Jefes de Estado Mayor, manifestó a un Comité del Senado en relación a la fuerza militar:

" Ninguno de los dos bandos puede estar seguro de lo que pueda suceder".

Especialistas en defensa, sin embargo, indican que cualquiera que sean las deficiencias, los Estados Unidos son todavía capaces de proyectar mayor poder militar que la Unión Soviética a zonas críticas lejos de su territorio. Moscú mantiene una ventaja excepcional en la zona del Golfo Pérsico, el hecho de que los objetivos vitales se encuentren sólo a pocos cientos de kilómetros de las concentraciones soviéticas de Afganistán y sin embargo a 19.000 kilómetros de los Estados Unidos.

Además de los inconvenientes en movilidad y base de apoyo, hay otros, incluso más importantes que pesan sobre toda la preparación de las FAS norteamericanas. En todos los servicios hay una falta de equipo y de personal. Se está poco preparado para reponer las pérdidas en el combate, que basadas en la experiencia de 1973 en la Guerra de Oriente Medio, serán enormes.

-o-o-o-
-o-o-

- Reclutamiento.

El reclutamiento del elemento humano es quizás el problema más acuciante. En 1979, por primera vez se notó la falta de reclutas desde que se inició el voluntariado, a pesar de que las FAS disminuyeron hasta algo más de dos millones, mientras que en la Guerra de Vietnam eran de 2.700.000.

Aún es más preocupante que los números totales, el éxodo de oficiales y suboficiales experimentados, de tal manera que ha sido preciso reducir actividades normales. Sólomente la Armada dispone de 20.000 oficiales menos de los precisos. Los aviones permanecen en tierra por falta de mantenimiento, buques en puerto por falta de tripulaciones, y trabajos en todos los ramos se realizan por personas poco preparadas.

No quiere esto decir que no podamos ir a la guerra, dijo un oficial de la Secretaría de Defensa, sino que no somos tan eficaces y efectivos como deberíamos ser.

En caso de crisis de guerra, los oficiales del Pentágono indican que estas dificultades podrían solucionarse llamando a los reservistas por ejemplo, a pilotos que han dejado el Ejército para pasar a las líneas civiles.

El Ejército de Tierra, tiene un grave problema en la escasez de personal. Para una movilización en gran escala cuenta con unidades de la Reserva para completar sus Unidades. De las 16 Divisiones, tres de las de última formación tienen sólo dos Brigadas, la tercera es de la Guardia Nacional. Para integrarse completamente en la División, es preciso una orden presidencial y llevaría meses antes de que pudiera considerarse integrada.

Otro problema, es la norma del Ejército de concentrar la mayor parte de sus 750.000 hombres en unidades de combate, sin disponer de elementos de apoyo. Muchas de las unidades de apoyo como las de transporte de munición, alimentos o recuperación de heridos forman parte de Unidades de la Reserva más que de las Unidades del Ejército Regular, con el inconveniente además, de que el Ejército de Reserva no está al completo.

Actualmente las unidades de la Reserva, que debían de ser de unos 700.000 hombres y mujeres, sólo disponen de 535.000. El problema

es todavía más acuciante en lo que se refiere a las unidades de la Reserva preparadas para el combate, que tienen por misión reemplazar las bajas de combate y completar las Unidades del Ejército Regular. El número total de estas unidades es de 206.000 hombres, muy por debajo de lo necesario para los primeros momentos del combate.

Todo esto quiere decir que la efectividad de las Unidades se verá en peligro después de los primeros días del combate por falta de reemplazos y de apoyo por las Unidades de la Reserva.

Estos problemas fueron puestos de manifiesto en un Ejercicio realizado con ordenadores, consistente en tres meses de combate. El ejercicio que fue propuesto por el Comité de las Fuerzas Armadas del Congreso, puso de manifiesto que el Ejército de Tierra se encontraría con una falta de personal cifrada en un millón de hombres. Después de los noventa días de combate, las Unidades de Infantería, Carros de Combate y Artillería se reducirían a los dos tercios.

Los servicios sanitarios del Ejército cubrirían menos del 40% del número de doctores, el 25% de enfermeras y la mitad de los medios para cuidar las bajas producidas. Para paliar este problema, el Pentágono ha previsto planes para transportar a los heridos graves (aquellos cuya recuperación requiera más de 15 días), por vía aérea a los hospitales civiles de los Estados Unidos, pero se teme a pesar de todo que la falta de rapidez de los primeros cuidados traerá como consecuencia la pérdida de miles de vidas que de otra forma serían salvadas.

-O-O-O-

-O-O-

- Una solución para el reclutamiento.

La propuesta del Presidente Carter para aminorar estas deficiencias son las de restaurar el servicio militar obligatorio, y desde el punto de vista militar, teniendo en cuenta la falta de personal, paliará en parte el problema. Se potenciará el Sistema de Servicio Selectivo que prevé el reclutamiento rápido en caso de movilización para la guerra. Esto, sin embargo, no aliviará los problemas en tiempo de paz en cuanto a reclutamiento y retención de personal instruído para los servicios.

No menos importante que el problema de personal, es la falta de equipo y suministro de fuerzas en caso de guerra y para el mantenimiento de la acción en caso de conflicto prolongado. Todo ello afecta desde, a un motor hasta la más pequeña pieza de la cadena de repuesto. Un programa de potenciación de repuestos llevaría siete años para adquirir las adecuadas reservas en cuanto a munición.

Un ejercicio de movilización, indicó al Pentágono la carencia de una gran cantidad de abastecimientos necesarios en caso de guerra, y la dificultad de producirlos con rapidez. Faltarían incluso los uniformes y sería necesario enviar a la guerra al personal vestido con su propia indumentaria. Comentando este ejercicio realizado en Otoño de 1978, el Secretario de Defensa, Harold Brown, indicó la falta de capacidad de la Nación para una rápida movilización, aunque el Pentágono ha indicado que habían sido solucionados parate de estos problemas.

El asunto se agrava por la falta de una adecuada cadena de producción de equipos de repuesto y municiones. Según el Teniente General retirado Roy Thurman, el Ejército tiene un problema básico de producción de munición.

- Suministro de equipo.

Para los encargados del Pentágono, presentan particular problema los repuestos de equipos pesados, como los carros de combate. Con los problemas planteados a consecuencia de las leyes de protección del medio ambiente, informes oficiales indican que costará meses e incluso años elevar con rapidez la producción de vehículos de combate.

El Secretario de la Fuerza Aérea, Hans Mark, indica que los problemas se aliviarían si se eliminaran las restricciones en tiempo de paz para pruebas, controles y medio ambiente. Se hace notar que el caza "P-51 Mustang" de la II G. M., fue diseñado, probado y fabricado en 117 días, mientras que para fabricar el moderno "F-16" se han necesitado diez años.

Otro de los principales problemas en cuanto a disponer inmediatamente de fuerzas, en una zona determinada en caso de crisis, es el transporte, aéreo y marítimo de las mismas. Actualmente se dispone para una rápida utilización de los aviones de transporte "C-5" y "C-141", así como aviones de carga y pasajeros civiles de la Flota Aérea de Reserva Civil. El Mando de Transporte Aéreo Militar en la Base de la Fuerza Aérea de Scott en Illinois, mantiene al minuto aviones para utilización rápida en caso de una emergencia.

Esta gran flota de transporte aéreo tiene sin embargo, grandes problemas. Los "C-5" son los únicos aviones que pueden transportar carros de combate (dos por avión). Son también los únicos que tienen posibilidad de autoabastecerse en vuelo. El "C-141" está siendo modificado para poder reabastecerse en vuelo, y mientras tanto serán necesarias bases intermedias para repostar sus depósitos en caso de transportes a grandes distancias.

La amenaza soviética al Golfo Pérsico, ha dado prioridad a la solución de todos estos problemas para satisfacer las necesidades de la doctrina del Presidente Carter.

- Impacto del Presupuesto.

Todos estos problemas son la base del Presupuesto para el año fiscal 1981, que comienza el primero de octubre, y que reveló el Secretario de Defensa, Harold Brown el 29 de Enero. Se está planeando la posibilidad de organizar una Unidad de Intervención Rápida, de 110.000 combatientes. Se está formando una colosal flota de aviones para transportar ésta fuerza a puntos en crisis. Asimismo se dispondrá de 14 buques que se enviarán a estos lugares previamente con equipo de guerra para una fuerza anfibia de Marines, pero todos estos planes no estarán operativos hasta finales de 1980. Hasta entonces es la Armada la que proporciona la fuerza más potente para una respuesta rápida contra un movimiento agresivo de la Unión Soviética en regiones del Tercer Mundo en especial en el Golfo Pérsico. Con el motivo del apresamiento de los rehenes norteamericanos en Teherán, el 4 de Noviembre, se demostró la rapidez de su movimiento a pesar de la disminución del número de buques de guerra en la actualidad. En un tiempo de pocas semanas, la Armada desplegó la fuerza más potente hasta entonces conocida en el Océano Indico, 27 buques de superficie, incluyendo 3 portaaviones con más de 250 aviones. Sin embargo, aún tan formidable despliegue de poder naval no puede repeler por si sola, -según los expertos del Pentágono-, una acción soviética en el Golfo Pérsico, a no ser que tal despliegue esté respaldado por unidades de combate y aviones con base en tierra.

El problema sería muy diferente en Europa y Corea, aunque el Pentágono insiste que hay grandes deficiencias en esos frentes. En los dos últimos años se han invertido miles de millones de dólares en depósitos de municiones en Europa y en poner al día la capacidad de apoyo a una fuerza de 200.000 hombres allí estacionados. Cuando se termine la operación iniciada, los Estados Unidos podrán disponer de una capacidad para enviar 150.000 combatientes en dos semanas y triplicar el número de aviones de la OTAN.

Aún con una capacidad de refuerzo como la indicada, no podría detenerse un ataque masivo en la Europa Occidental, pero se estima que la Organización del Atlántico Norte respaldada por misiles que puedan alcanzar blancos en la Unión Soviética, en un plazo de unos años, podría mantener una distensión.

En Corea, la Administración Carter decidió en el pasado año no retirar las fuerzas terrestres norteamericanas consistentes en 40.000 hombres. Estas, unidas a las fuerzas Surcoreanas se consideran suficientes para hacer frente a Corea del Norte.

En el campo de las armas estratégicas nucleares, se está llevando a cabo un importante programa para contrarrestar el peligro de que la Unión Soviética pueda atacar los silos de los misiles norteamericanos.

Para eliminar esta debilidad, y disponer de fuerzas de combate preparadas para una intervención inmediata, el Secretario de Defensa Harold Brown, indicó que serán necesarios varios miles de millones de dólares y el deseo de los norteamericanos de realizar el plan. Desde su punto de vista, la decisión soviética de emplear sus fuerzas fuera de su territorio marca un hito histórico; según sus palabras, "Tenemos que decidir ya, si queremos ser la nación más poderosa del mundo. La alternativa sino, es dejarnos arrastrar hasta una posición de debilidad e inferioridad y ser nación con más pasado que futuro".

-o-o-o-
-o-o-

EL PLAN DE LA CASA BLANCA DE 143. 000 MILLONES DE DOLARES PARA POTENCIAR LAS FUERZAS ARMADAS

La rapidez de despliegue, habilidad para mover unidades rápidamente a zonas en crisis a gran distancia, ha tomado gran importancia en el presupuesto de defensa, cuyo importe es de 142.700 millones de dólares para el año fiscal 1981, que comienza el próximo primero de Octubre.

En un presupuesto concebido para responder al temor cada vez mayor, del expansionismo soviético puesto de manifiesto con la invasión de Afganistán.

El gasto militar aumentará un 3,3%, después de la inflación, y aún será mayor en los próximos años. La previsión es gastar en los próximos cinco años, tanto como se ha gastado en la última década.

Después de dar prioridad durante los últimos años a las fuerzas de Europa Occidental y a los programas de nuevas armas estratégicas el Secretario de Defensa, Harold Brown indicó:

" Debemos concentrarnos actualmente, en mejorar nuestra capacidad de poder situar hombres y material en áreas potenciales de conflicto en el menor tiempo posible".

Para conseguirlo, el presupuesto del Pentágono va a dedicar fondos para disponer de una flota de aviones de transporte CX, capaz de transportar el mayor número de Unidades del Ejército con su equipo a zonas muy lejanas. Aunque no se han citado cifras, en medios oficiales de la USAF, se ha indicado que serían necesarios unos 200 aviones del tipo citado.

A parte de esto se plantea comprar 14 buques especiales para disponer del equipo militar correspondiente para una fuerza anfibia de "Marines" en determinadas partes del mundo. En caso de emergencia podrían partir rápidamente al lugar de crisis para unirse a otros marines transportados por vía aérea.

Aunque los gastos serán modestos en 1981 mientras se inician los programas, los gastos en los próximos años excederán de los 10.000 millones de dólares.

Además de la capacidad para desplegar urgentemente las fuerzas, los gastos de defensa para la primera mitad de la década tienen otros cuatro objetivos:

1º.- Fuerzas Estratégicas.

Se destinan 12.000 millones de dólares en un vasto programa para modernizar las armas nucleares de gran alcance. De ellos, 1.700 millones se destinarán al misil "MX" y a un sistema de detección y seguimiento para protegerlos de un ataque enemigo, desplegado en Utah y Nevada. Otros 2.800 millones, irán al submarino "Trident" y su programa de misiles, y 680 millones para el desarrollo y producción de misiles con motor crucero. Otras cantidades se destinan a modernizar bombarderos y carros de combate, así como a la construcción de un nuevo bombardero.

2º.- Poder Naval.

La Armada dispone de luz verde para una flota de 18 cruceros, con sistemas avanzados "Aegis" para defensa antiaérea. Este gasto supondrá un total de 1.600 millones para 1981, y 2.700 millones para el año siguiente. El plan quinquenal contempla la construcción de 97 nuevos buques, 25 más que el plan de 1980.

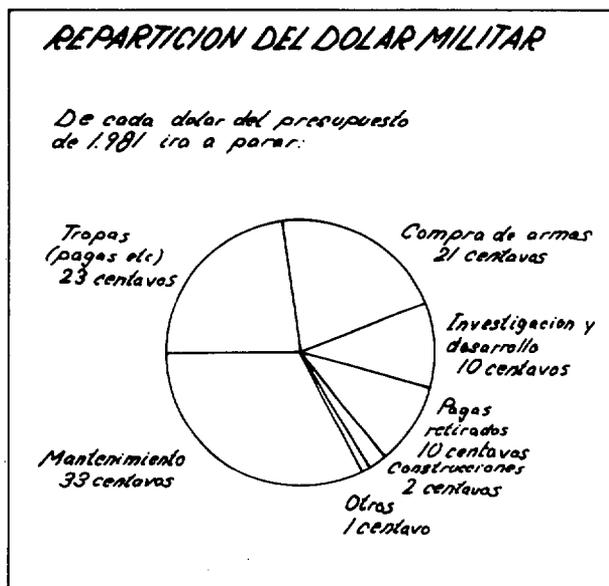
3º.- Investigación.

La Investigación y pruebas de la defensa se llevará 16.500 millones, con un aumento del 22% sobre el anterior presupuesto. Más de 3.000 millones irán a potenciar la investigación básica y aplicada. Los campos de la investigación van desde la utilización de combustible procedente del carbón para motores de aviación a la defensa para guerra química.

4º.- OTAN.

Continuará el almacenamiento de munición para la Alianza Atlántica. Asimismo se impulsará el desarrollo del "Per-

shing II", y la instalación de misiles con motor crucero, capaces de alcanzar el territorio soviético desde bases terrestres instaladas en Europa Occidental. El coste total de este programa de misiles será de unos 5.000 millones de dólares.



Aunque el nuevo presupuesto de defensa es el mayor de la historia y aumentará en un 4% en los próximos cinco años, no se espera tenga gran oposición en el Congreso. Según el Senador William Proxmire, un crítico en otros tiempos, será difícil este año reducir el presupuesto.

COMPARACION ECONOMICA DE LAS SUPERPOTENCIAS

A pesar de su gran tamaño y fuentes de recursos, la Unión Soviética continua muy retrasada con respecto a los Estados Unidos en el aspecto económico.

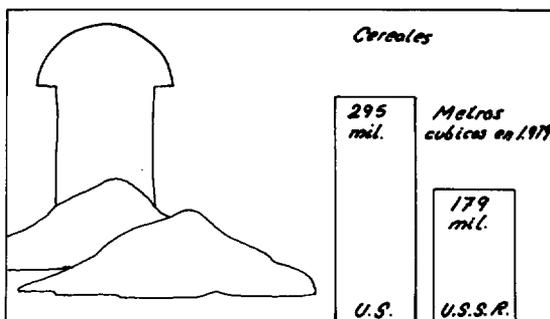
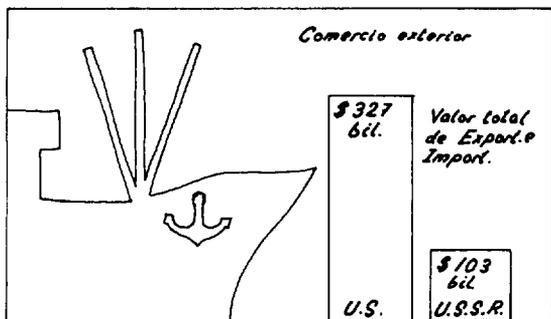
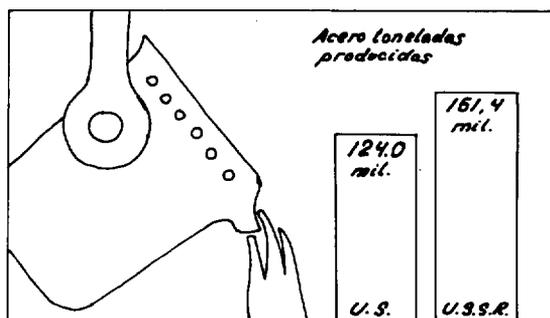
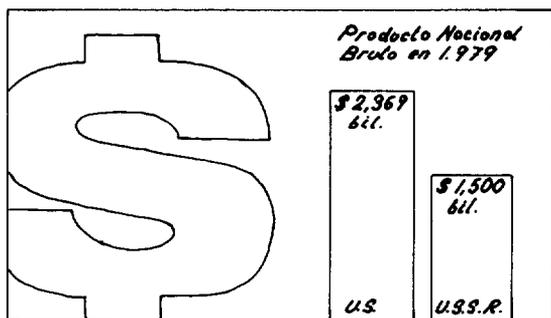
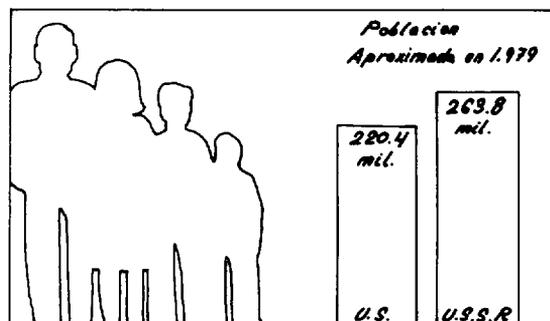
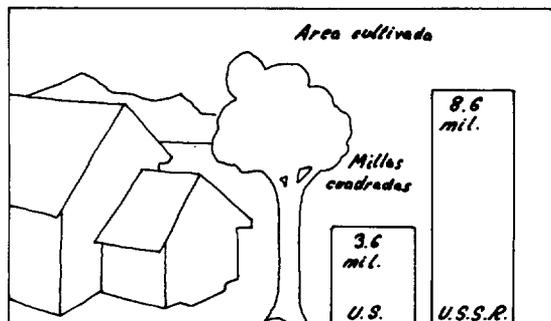
Como indican las figuras, los Estados Unidos aventajan decididamente en la cantidad de bienes y servicios, así como en la producción de energía y alimentos, indicadores principales del potencial económico. El P. N. B. de la Unión Soviética, es unos dos tercios del de los Estados Unidos. En la renta per cápita, la diferencia es aún mayor; para 10.700 dólares por cada norteamericano en bienes y servicios, corresponden 5.700 dólares a cada soviético.

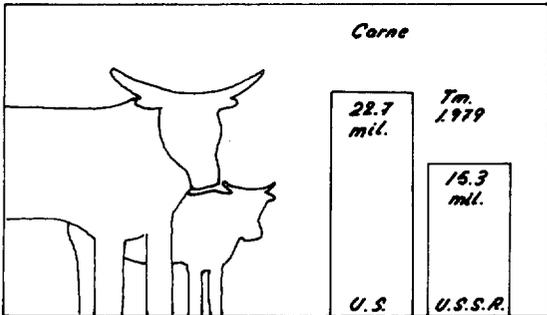
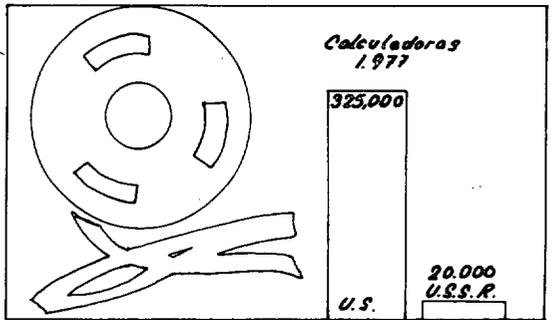
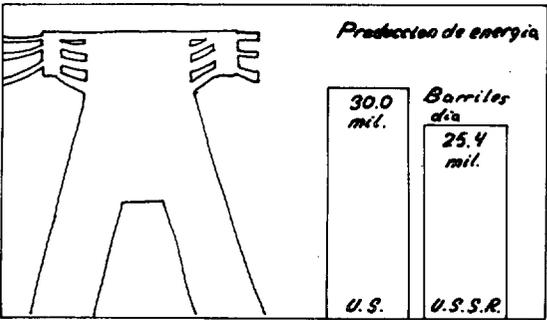
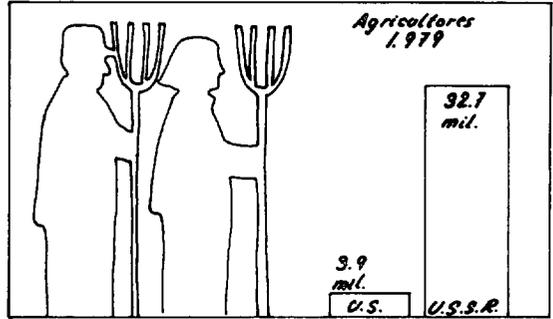
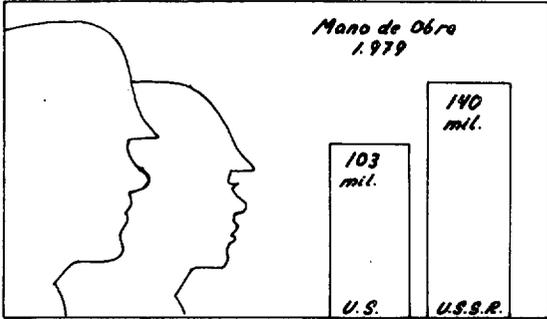
En agricultura, están empleados diez veces más rusos que norteamericanos, sin embargo la producción de la Unión Soviética es ínfima comparada con la de los Estados Unidos, sobre todo en cereales y producción de carne.

En producción de energía primaria los Estados Unidos adelantan a la Unión Soviética en un 18%, a pesar de la importación de crudos por parte norteamericana.

El principal problema para Moscú, se cifra en la escasez de mano de obra cualificada y equipo sofisticado.

COMPARACION ECONOMICA ENTRE SUPERPOTENCIAS





Rusia mayor y mas populosa que los Estados Unidos tiene menor produccion total, menos produccion de alimentos, energia y tecnologia avanzada. La Union Sovietica aventaja a los Estados Unidos en industria pesada, como acero.

Con todos estos inconvenientes, por qué la Unión Soviética es una amenaza para los Estados Unidos? En parte la contestación estriba en que la Unión Soviética dedica un 14% a gastos de defensa, mientras que los Estados Unidos solo un 5%.

-o-o-o-
-o-o-
-o-