

C E S E D E N

¿ES LA "PERESTROIKA" UN ARMA SOVIETICA PARA EL FUTURO?

- Por D. Francisco OBRADOR SERRA,  
Capitán de Navío.
- Profesor eventual accidental del  
CESEDEN.

Mayo-Junio 1988.

BOLETIN DE INFORMACION N° 210-VIII

## INTRODUCCION

Se engloba bajo el nombre de "Perestroika" al conjunto de reformas iniciadas por los actuales dirigentes soviéticos, -- tendentes a modificar el actual sistema socio-económico soviético al objeto de hacerlo, como un todo, más competitivo con los sistemas vigentes en lo EUA, Japón y la CEE.

La tesis de este ensayo es que el incremento de competitividad derivada del éxito del proceso "Perestroika" hará, si cabe, más peligrosa a la Unión Soviética al tener necesariamente -- que alcanzarlo mediante una mejor armonización de los componentes básicos de su proceso de Seguridad nacional sin alterar la -- Finalidad fundamental de éste y sólo la manera de lograrla.

Se expondrán:

El resumen de la evolución mundial desde el año 1917 en que la -- URSS comenzó su proceso de transformar la sociedad zarista rusa de carácter agrícola en la actual sociedad soviética de tipo industrial convirtiendo al País, durante la posguerra de la última contienda mundial, en un gran Poder militar.

El fallo en haber descuidado el desarrollo paralelo de una Economía adecuada para ser un Poder mundial como lo son los EUA y Europa Occidental.

Se analizará el componente político del proceso de Seguridad nacional de la URSS y la nueva Dirección política de la Unión Soviética y sus intentos para tratar de corregir, en parte, la herencia recibida, y la oposición que encuentran.

Se analizará, algunos artículos de la Constitución Soviética -- del año 1977 para tratar de conocer las fuentes de su Política Exterior.

Se expondrán las probables razones de la nueva Política soviética en relación a los disidentes y la siempre difícil situación del equilibrio entre las nacionalidades que constituyen la Unión Soviética.

Se expondrán unas reflexiones sobre la Política Soviética y las opiniones foraneas sobre la misma.

Se analizará el componente económico y la finalidad económica -- del proceso "Perestroika".

Se expondrá una muestra de la Legislación recientemente aprobada en la URSS en materia económica tendente a la consecución de un nuevo modelo socio-económico que se espera surgirá de la experiencia que se adquiera y de nuevas correcciones.

Se relacionara el proceso "Perestroika" con la Política Exterior soviética seguida desde la terminación de la segunda guerra mundial.

Se expondrá la influencia del actual sistema de Disuasión Soviético-norteamericano, basado en una represalia asegurada, y su probable modificación por el éxito del proyecto (IDE) de los -- EUA en uno nuevo basado en una Defensa ABM asegurada.

Se harán unas reflexiones sobre la necesidad de la URSS de que la Coalición Prooccidental no obstaculice el desarrollo del proceso "Perestroika" que trata de lograr mediante concesiones de Política Exterior.

Se analizará la probable influencia del proceso "Perestroika" -- en los demás Países del area socialista y en China Popular.

Se harán unas reflexiones sobre las probables razones de la nueva Dirección soviética para haber iniciado este proceso de reformas tendente a transformar a la Unión Soviética en un País -- de Economía posindustrial sin cambiar la Finalidad de su proceso de Seguridad nacional.

Se expondrán unas reflexiones sobre la utilidad de la guerra como continuación de la Política por medios violentos debido a los efectos inmediatos y posteriores de las explosiones nucleares y su relación con la decisión soviética de iniciar el proceso "Perestroika".

Por último se expondrán unas conclusiones con los escenarios bélicos posibles.

## EVOLUCION DE LA SITUACION MUNDIAL

Las sociedades industrializadas tanto capitalistas como socialistas están siendo afectadas por un conjunto de cambios -- que están originando una reacción en cadena por la que las Economías más avanzadas (las capitalistas y algunas socialistas) se están desplazando de la producción masiva en complejos industriales gigantes a una producción de carácter desmasificado, con una mayoría de la fuerza laboral ocupada en lo que los economistas marxistas tradicionales han rechazado durante mucho tiempo -- como actividad "no productiva". Estas actividades son los Servicios y el procesamiento de la información.

Las revoluciones agrícola e industrial iniciaron dos épocas de importantes cambios en el ecosistema humano del Planeta.

Las tecnologías avanzadas, valores y realidades de hoy, se han combinado e iniciado un tercer proceso de cambio que afecta a la totalidad del ecosistema humano.

Este tercer proceso amenaza con dejar al margen a la URSS y los nuevos dirigentes soviéticos lo han comprendido y tratan de integrarse en él.

El razonamiento de los nuevos dirigentes soviéticos es, en cierta medida, parecido al siguiente:

(a). Los efectos inmediatos y posteriores de las explosiones nucleares originadas por ambos contendientes en una guerra nuclear generalizada con el resultado de un "invierno nuclear" controlable o incontrolable hace muy improbable, por no decir imposible, esta clase de guerra como continuación de la Política por otros medios violentos.

(b). Las guerras nucleares limitadas se estima puedan producir "inviernos nucleares" controlables. El peligro consiste en que la probabilidad de que escalen a guerras nucleares generalizadas es grande. Por otra parte los dos escenarios probables de este tipo de guerras son Europa y Asia y afectarían a la población y territorio de la URSS en ambos escenarios.

(c). Descartadas las clases de conflictos expuestos en (a) y (b) únicamente queda para una continuación de la Política por otros medios violentos las guerras convencionales. El Índice de Poder asignado a la Coalición Prosoviética de la que forma parte la URSS es según los estudios realizados con una muestra de los más importantes Países es de 556 y la suma del de China y la Coalición Prooccidental dirigido por los EUA es de 1939. Estos índices de Poder resultan de una ecuación que combina factores demográficos, geográficos, económicos y militares y son los desarrollados en las Publicaciones "On World Power Trends".

Marx definió una situación revolucionaria como aquella en la que "las relaciones sociales de producción" obstaculizan el progreso de "las fuerzas de producción". Esto significa que el sistema político y las formas de propiedad estorban la marcha de los progresos tecnológicos, económicos y sociales. Esta descripción cuadra, desde un punto de vista objetivo, a la URSS y así lo han comprendido sus actuales dirigentes y es la razón fundamental por la que demandan un cambio cualitativo, lea se revolucionario, en el sistema soviético que han heredado y que estiman es ineficaz para los escenarios futuros que se preven.

La URSS ha fracasado en el sector agrícola de su Economía, al compararlo con el de otros muchos Países, y corre el peligro de quedarse demasiado rezagada detras de los EUA, Japón, Europa Occidental e incluso China Popular, en la que perciben la mayor y más peligrosa amenaza para su proceso de Seguridad nacional, en el actual tercer proceso de cambio hacia la Economía del futuro.

La razón principal del retraso económico actual de la URSS es que el sistema soviético fue diseñado para un Estado industrial. La realidad es que, independientemente de la retórica marxista, la revolución rusa del año 1917 no fue tanto una cuestión de comunismo o socialismo como una acción al objeto de acelerar la industrialización del País. Lenin así lo planeó y todas las instituciones creadas a partir del año 1917, desde el poco flexible sistema de planificación central hasta las escuelas, fueron concebidas al objeto de crear una sociedad industrial moderna a partir de la atrasada sociedad que constitufa la Rusia zarista. El problema de la URSS, el año 1987, es que, por defini

ción, las sociedades industriales han dejado de ser modernas en un escenario mundial cada vez más posindustrial y son, más bien, atrasadas y carecen de posibilidades de competir con éxito en el mercado mundial y muchas probabilidades de convertirse en colonias de carácter económico de las sociedades posindustriales como EUA, Japón y Europa Occidental.

Las sociedades industriales y la URSS en particular dependen de la producción en masa en la que emplean mucha mano de obra con escasa productividad. Las sociedades posindustriales dependen, sin embargo, de una producción desmasificada en la que emplean mucho menos mano de obra de la que obtienen, en conjunción con maquinas, una gran productividad.

Las sociedades industrializadas son, en general, centralistas y las posindustriales están cada vez más descentralizadas.

Las sociedades industriales dependen principalmente de los recursos materiales, capital y mano de obra y las posindustriales de la información, la investigación y desarrollo de nuevos métodos de producción y tecnologías, de la comunicación y de los Servicios.

Las Economías de los Países industriales necesitan únicamente una clase trabajadora ligeramente alfabetizada cuyos miembros actúan como "robotoides" intercambiables y las de los posindustriales trabajadores educados altamente individualizados, innovadores, emprendedores, antiburocráticos y antiautoritarios.

El sistema soviético no ha sido capaz de crear las condiciones que hubieran sido necesarias para pasar de forma natural y paulatina de una sociedad soviética de tipo industrial a otra posindustrial, como ha sucedido en EUA, Japón y Europa Occidental.

La revolución agrícola rusa estuvo, en su proceso, regulada por los zares. La revolución industrial de la URSS fue iniciada por Lenin y continuada por Stalin y sus sucesores y su proceso regulado por las interpretaciones de las teorías de Marx como el marxismo-leninismo o el marxismo-stalinismo.

El proceso hacia una URSS de tipo posindustrial ha sido iniciada por Gorbachov con un conjunto de reformas que trata de impedir que el País quede rezagado, en lo económico, en relación a los EUA, Japón y Europa Occidental. Este proceso es la "Perestroika" y el nuevo sistema soviético que conllevara será una nueva interpretación del marxismo a la que podemos denominar "marxismo-gorbachovismo".

Los nuevos dirigentes soviéticos se han dado cuenta que la Información es la clave de cualquier Economía avanzada y han declarado públicamente que el potencial intelectual y científico de la URSS es su más importante recurso nacional y que por su naturaleza es inagotable.

Una Economía posindustrial exige una incesante innovación tecnológica al objeto de poder competir con razonables probabilidades de éxito con otras de su mismo tipo en el mercado mundial de consumidores. El análisis de las Economías de EUA, Japón y Europa Occidental, en encarnizada competición comercial, lo demuestra. Esta "guerra comercial civil" entre los tres principales miembros de la Coalición Prooccidental impide armonizar los Componentes económicos de sus procesos de Seguridad en perjuicio de la Seguridad colectiva de la Coalición.

Los nuevos dirigentes de la URSS han comprendido que el progreso tecnológico está vinculado, en gran medida, a la cultura y estructura social de un País y que el sistema imperante debe permitir el planteamiento de hipótesis y teorías científicas alternativas, nuevas ideas sociales, artísticas, teorías económicas polémicas y permitir disensiones ideológicas. Han decidido, en consecuencia, tomar ciertas medidas correctoras del sistema soviético que permitan al País convertirse en Posindustrial.

La URSS se encuentra muy atrasada, en comparación con EUA, Japón y Europa Occidental, en lo que respecta a las tecnologías de la Información que con sus ordenadores y sistemas de telecomunicaciones constituyen la base imprescindible de cualquier Economía posindustrial. La URSS necesita millones de microordenadores, impresoras, máquinas copiadoras, teléfonos, miles de bancos de datos de fácil acceso y programas para soportar a una posible Economía posindustrial. Un ordenador único en Moscú con posibilidades de concentrar toda la información necesaria para planificar y regular una Economía posindustrial de una forma centralizada es un grave error que probablemente se cometa en la fase experimental de la "Perestroika". La corrección de este concepto de único ordenador central en el diseño de la (IDE) de los EUA y probablemente en el concepto soviético de una Defensa eficaz ABM es posible impida cometer el mismo error en la "Perestroika".

El significado político de este nuevo sistema de gestión económica de la URSS que la posibilitaría para crear una Economía posindustrial es trascendental para el actual sistema soviético.

¿Podrá la URSS construir una sociedad posindustrial sin ordenadores personales y otras aplicaciones tecnológicas de la teoría de la Información que inevitablemente harán peligrar su esquema político?

¿Cual sera el precio que tendrá que pagar si deja escapar la ocasión de influenciar el Presente para modelar un prometedor Futuro?

Los dirigentes actuales de la URSS perciben con claridad la equivocación cometida, terminada la segunda guerra mundial, al centrar todos los esfuerzos en el componente de Defensa militar de su proceso de Seguridad nacional rompiendo así la imprescindible armonía con los otros componentes y en particular con el económico. El resultado de esta Política ha sido el disponer de un gran Poder militar, utilizado como instrumento coactivo de su Política Exterior, comparable al de los EUA y en inminente riesgo de poder ser neutralizado, en su aspecto nuclear, por un probable éxito de la Iniciativa de Defensa Estratégica -- (IDE) de los EUA y los efectos excesivamente peligrosos de las explosiones nucleares. El aspecto convencional de este Poder es, por otra parte, neutralizado por sus malas relaciones con China Popular y el Indice de Poder excesivamente inferior de la Coalición de Estados que dirige comparado con el que dirige los EUA.

Una vez neutralizado su Poder militar las posibilidades de coacción de su Política Exterior y de competición de su componente económico son muy escasas.

La (IDE) y el "invierno nuclear", originado por las explosiones nucleares, le impedirán sacar provecho de su Poder militar nuclear además de China y el Indice de Poder del convencional. Necesita, en consecuencia, corregir su proceso de Seguridad nacional encauzandolo al logro de una sociedad posindustrial o perderá su protagonismo mundial en el Futuro.

Los actuales dirigentes de la URSS hablan de transparencia y de necesidad de una mayor información y, sin embargo, es preciso, desde un punto de vista occidental, que modifiquen sus conceptos sobre la Información y lo que hay que hacer con ella. Si la Información tal como han sugerido es la materia prima de una sociedad y economía posindustriales tiene que ser asequible a la mayoría de ciudadanos y ciudadanas de la Unión Soviética y suprimir las trabas que existen para su libre circulación.

El proceso "Perestroika" ha comenzado su desarrollo y en el largo camino que le queda por recorrer tendrá que salvar obstáculos tanto de carácter interno como interpuestos por Polí-

ticas extranjeras que hayan percibido en su éxito una grave amenaza para sus procesos de Seguridad nacional.

## COMPONENTE POLITICO DEL PROCESO "PERESTROIKA"

El sistema político soviético es de Partido unico. El lider elegido hereda solamente el cargo y no la influencia y el Poder del anterior. La influencia y el Poder tiene que obtenerlos en el curso de actividades políticas de carácter competitivo. El nuevo lider puede cambiar rapidamente a sus ayudantes personales, pero no a los miembros del Politburó ni del Secretariado, y tampoco a otros destacados miembros del PCUS o del Estado, Nueva Dirección Política de la URSS.

Los nuevos dirigentes soviéticos encabezados por el Secretario General del PCUS Gorbachov tratan de romper el cerco paralizante de la ortodoxia marxista que han heredado creando una nueva interpretación del marxismo que sustituya a las anteriores y les permita hacer prosperar al País y hacerlo mucho más poderoso. Esta última interpretación o "marxismo-gorbachovismo" enseña que hay cuestiones que trascienden la lucha de clases y que incluso los Países socialistas padecen contaminación ambiental y otros muchos problemas sociales; desde el alcoholismo, droga y locura hasta el divorcio y la discriminación; como los Países capitalistas. El "marxismo-gorbachovismo" acepta estas realidades, las da publicidad y trata de corregirlas.

## Visión de Futuro de la actual Dirección Política de la URSS

La "Perestroika", en su intento de corregir el sistema soviético y preparar a la sociedad de la URSS para lo que será la sociedad mundial del siglo XXI, tendrá que vencer muchos y grandes obstáculos, tanto culturales como políticos profundamente arraigados en la sociedad actual. La mayoría de ellos están encarnados en una de las burocracias más conservadoras y estáticas del Mundo. Los actuales dirigentes soviéticos y sus seguidores están a favor de la transparencia que estiman es el primer paso de un camino duro y accidentado hacia la meta de convertir a la URSS en un País posindustrial mejor preparado y pertrechado para competir con los procesos de Seguridad nacional de otros Países. Millones de burócratas y ciudadanos soviéticos se oponen a este proceso de reformas.

Se están introduciendo, con cautela, cambios en el sistema soviético tendentes a su democratización y descentralización. Al principio de 1987 se aprobó una Ley que estipula que --

las empresas, aunque estén dirigidas por un Ministerio radicado en Moscú, deberán pagar el 10% de sus beneficios a las autoridades regionales o locales. El objetivo es conceder a las Repúblicas más posibilidades económicas para desarrollar las economías e infraestructuras regionales y locales. Inmediatamente surgió una contradicción: Las autoridades locales disponían de más dinero y, sin embargo, no podían conseguir cemento, acero u otros materiales que pudieran necesitar por estar preasignados por el Organismo Central de Planificación Soviética de Moscú (GOSPLAN).

Esta Ley es una muestra de las dificultades que se encontrarán en la primera fase del proceso "Perestroika" y que servirá como fase experimental desde la que se ajustarán nuevas correcciones.

El GOSPLAN es un importante elemento perturbador de la Economía de la URSS y uno de los principales impedimentos para sanearla y transformarla de industrial a posindustrial. La modificación del GOSPLAN, dados los intereses creados, es extremadamente difícil. La solución adoptada para su reforma es la de fomentar una etapa previa de críticas contra la corrupción y de protestas desde los escalones inferiores del sistema soviético actual.

La nueva Dirección política de la URSS está prestando, por otra parte, mucha atención, mediante el Comité Central y Politburó, a cuestiones de participación de los trabajadores en la toma de decisiones a nivel de fabricar con la esperanza de que una participación más democrática y descentralizada pueda servir para controlar a los burócratas administrativos agazapados tras el Partido local, reacios a las reformas, y con posibilidades de sofocar las nuevas ideas mediante interminables reuniones de comités.

#### Nuevo estilo en la Unión Soviética

El equilibrio entre los Poderes del Estado Soviético está, al parecer, cambiando.

El Soviet Supremo, el cuerpo legislativo más importante de la Unión Soviética, ha sido considerado históricamente como un simple organismo sancionador de las Leyes pedidas por el Ejecutivo, Quien, en último término, responde a los mandatos políticos del PCUS.

Esto mismo se ha estimado por lo que respecta a los Soviets o Parlamentos de las Repúblicas y a nivel local. Los Soviets, sin embargo, se están empezando a reunir en sesiones más largas y los denominados Comités permanentes están adquiriendo una mayor importancia.

El mismo PCUS se ve forzado, de mala gana, a moverse un poco en dirección a una mayor democracia interna. Su vigésimo -- séptimo Congreso del mes de Febrero del año 1986 aprobó una resolución extraordinaria por la que se declara por vez primera que un miembro del PCUS tiene derecho a criticar en las reuniones, -- conferencias y congresos del Partido, a cualquier institución -- del PCUS y a cualquiera de sus miembros sin que importe el cargo que desempeñe.

Otra decisión importante, tomada por los nuevos dirigentes de la URSS, ha sido la de estimular la formación de organizaciones de ciudadanos independientes al objeto de ayudar al desarrollo de las Artes y para otros muchos fines. La existencia de tales organizaciones es, en la Unión Soviética, un hecho nuevo -- de significativa importancia.

El éxito del proceso "Perestroika" pasa por una fase -- tendente a convencer a la Oposición extremista ultraconservadora de la bondad de la nueva Política de reformas del actual sistema soviético.

La Oposición argumenta que los nuevos dirigentes de la URSS han dado marcha atrás en las cuatro quintas partes de las -- grandes reformas prometidas. Teme, por otra parte, el resurgimiento de un stalinismo matizado para llevar adelante la "Perestroika" en el que no se matara al opositor pero se le cesará en -- el empleo.

La Oposición está constituida por viejos dirigentes del PCUS y por una Opinión Pública que estima que un Secretario General del Partido fuerte puede volver a poner en marcha el País -- sin reformarlo.

Las Fuerzas armadas de la URSS están divididas en lo -- que atañe a la "Perestroika". Una parte desea la continuidad de la Política Soviética como ha sido desarrollada desde la terminación de la segunda guerra mundial y la otra parte desea el éxito de la "Perestroika" y ampliar los medios de la Estrategia Soviética que les proporciona su Poder militar con los medios económicos que les proporcionará este éxito.

El éxito de la "Perestroika" hará mucho más fácil la -- consecución de las Finalidades del proceso de Seguridad nacional de la URSS expuestos de forma suficientemente explícita en su -- Constitución del año 1977 y que se transcriben a continuación:

## Capítulo 4 POLITICA EXTERIOR

Artículo 28. La URSS aplica indeclinablemente la Política leninista de Paz y se pronuncia por el robustecimiento de la Seguridad de los Pueblos y por la amplia cooperación internacional.

La Política Exterior de la URSS se orienta a asegurar - premisas internacionales favorables para efificar el comunismo - en la URSS, a defender los intereses estatales de la Unión Soviética, a fortalecer las posiciones del socialismo mundial, a respaldar la lucha de los Pueblos por la liberación nacional y el - progreso social, a impedir las guerras de agresión, a alcanzar - el desarme universal y total y a realizar consecuentemente el -- principio de la coexistencia pacífica de Estados con diferente - régimen social.

En la URSS está prohibida la propaganda de la guerra.

Artículo 29. Las relaciones de la URSS con otros Estados descansan en la observancia de los principios de la igualdad soberana; de la renuncia recíproca al uso de la fuerza o a la amenaza de - emplearla; de la inviolabilidad de las fronteras; de la integridad territorial de los Estados; del arreglo pacífico de los litigios; de la intervención en los asuntos internos; del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales; de la -- igualdad de derechos y del derecho de los Pueblos a ser dueños de su destino; de la cooperación entre los Estados; del honesto cumplimiento de los compromisos dimanantes de los principios y normas universalmente reconocidos del Derecho Internacional y de -- los Tratados internacionales concertados por la URSS.

Artículo 30. La URSS, como parte integrante del sistema socialista mundial, de la comunidad socialista, desarrolla y fortalece - la amistad y cooperación, la ayuda mutua de camaradas con los -- Países del socialismo sobre la base del principio del intercambio socialista, participa activamente en la integración económica y en la división socialista internacional del trabajo.

## Capítulo 5. DEFENSA DE LA PATRIA SOCIALISTA

Artículo 31. La defensa de la Patria socialista es función trascendental del Estado y obra de todo el Pueblo.

Con el fin de proteger las conquistas socialistas, el trabajo pacífico del Pueblo soviético, la soberanía y la integridad territorial del Estado, han sido constituidas las Fuerzas Armadas de la URSS y se ha establecido el servicio militar obligatorio.

El deber de las Fuerzas Armadas de la URSS ante el Pueblo consiste en defender firmemente la Patria socialista y mantenerse en constante disposición combativa que garantice la réplica inmediata a cualquier agresor.

Artículo 32. El Estado garantiza la seguridad y la capacidad defensiva del País, pertrecha a las Fuerzas Armadas de la URSS con todo lo necesario.

Las obligaciones de los organismos estatales, organizaciones sociales, funcionarios y ciudadanos en la garantía de la seguridad del País y en el fortalecimiento de su capacidad defensiva vienen determinadas por la legislación de la URSS.

La URSS con el éxito de la "Perestroika" y convertirse en un País posindustrial dispondrá de muchos más posibilidades de asegurar las premisas internacionales necesarias para edificar el comunismo, quizá matizado, en la Unión Soviética y en --- otros Países del sistema socialista mundial.

#### Nueva Política en relación a los disidentes

La nueva dirección política de la URSS insiste en promover e impulsar programas para acelerar el progreso tecnocientífico en la Unión Soviética y, en consecuencia, necesita ampliar la cooperación con las organizaciones y personalidades científicas de Occidente, que, en muchos casos, se habían reducido o interrumpido completamente con sus similares en la URSS como protesta -- contra lo acaecido a Sajarov y otros científicos soviéticos. Este estado de cosas afectó seriamente a la Ciencia y Tecnología de la URSS.

La única corrección posible era la de atraer a los disidentes a que prestaran su colaboración para el éxito del proceso "Perestroika". El caso de amnistiar a Sajarov y otros disidentes es una muestra significativa de la nueva Política, y pudiera basarse en las razones siguientes:

(1). Sajarov es un experto en el campo de la creación y utilización de sistemas de armas nucleares y en los años sesenta se pronunció contra los planes de crear sistemas de defensa contra misiles. En dicha época la URSS detentaba el liderazgo en la Inves

tigación y Desarrollo de sistemas de Defensa ABM con base en tierra. Sajarov consideraba que el despliegue de tales sistemas significaría malgastar el dinero del Pueblo soviético y era una empresa peligrosa para su Propia Seguridad nacional. Sajarov opinaba en el año 1967 que la URSS y los EUA carecían de "espadas" nucleares útiles para un empleo racional y que la creación y despliegue de sistemas ABM significaría que, ambos presuntos contendientes dispondrían de "espadas" y "escudos" y que ello era peligroso por las razones siguientes:

- a). Crear una percepción de invulnerabilidad.
- b). Aumentar la tentación de un chantaje nuclear.
- c). Acrecentar la inclinación hacia ataques nucleares de carácter preventivo.

No podía imaginar un sistema de Defensa ABM invulnerable y estimaba que había medios para agotar sus posibilidades defensivas aún antes de asestar el golpe definitivo.

Sajarov no ha cambiado, después de veinte años, su forma de pensar en relación a este asunto, que coincide con la del Secretario General actual del PCUS.

El tema de los sistemas de Defensa ABM y el de la (IDE) han adquirido en la década de los años ochenta una importancia singular en las relaciones de los EUA con la URSS y con sus aliados europeos de la Alianza Atlántica. Sajarov que se pronuncia abiertamente contra la (IDE) pudiera originar problemas para la Política de Defensa de los EUA al afirmar como en los años sesenta que el "escudo" nuclear es eficaz sólo como un medio de agotar el Presupuesto Nacional y animar la carrera de armamentos.

(2). Sajarov siempre se pronunció a favor de la utilización pacífica de la energía nuclear y su opinión puede ser esgrimida a raíz del desastre de Chernobil que ha hecho surgir dudas, en la Unión Soviética, sobre la construcción de una amplia red de nuevas centrales nucleares.

(3). La nueva Dirección soviética empieza a cambiar aspectos importantes en su Política Exterior, Económica e ideológica. Se publican libros exponiendo los abusos del stalinismo y los errores y defectos de la época de Breznev. Este cambio es difícil compararlo con una continuación de la vieja Política represiva hacia los disidentes que han sido definidos como gente que se había adelantado a su época y ha tenido que aguardarla de forma poco confortable.

El retorno de Andrei Sajarov de su destierro en Gorki y su rehabilitación; juntamente con la de otros disidentes deportados a distintos lugares de la URSS; es un hecho significativo de la Política de medidas tomadas y tendentes a corregir el actual sistema soviético que han iniciado los nuevos dirigentes de la URSS.

Sajarov ha vuelto a ocupar su puesto en la Academia de Ciencias y ha mantenido entrevistas con periodistas occidentales y una de ellas ha sido transmitida via satélite a los Estados Unidos de América (EUA). Ha reiterado su crítica a la intervención soviética en Afganistán que fue el motivo de su deportación y ha insistido en demandar la liberación de otros presos de carácter político. Ha apoyado aspectos de la Política Exterior de la URSS como la moratoria de las pruebas nucleares y ha criticado la (IDE).

La solución del caso Sajarov y el de otros disidentes ha sido acogida de forma favorable por la Opinión Pública internacional y estimada una medida tendente a corregir la Política interna de la Unión Soviética, y que era necesaria para el comienzo de una reforma política más acorde con el futuro sistema soviético que se desea implantar en la URSS para poder gestionar su nueva Economía de tipo posindustrial.

El proceso de innovación del actual sistema soviético ha comenzado, después de su fase inicial de toma de decisiones de carácter económico y de renovación de cuadros, a implantar algunas reformas políticas.

El nuevo trato dispensado a los disidentes políticos supone reconocer cierto espacio a la crítica política del actual régimen, y abrir una grieta en el principio de identificación de la discrepancia con la traición al Estado enraizado profundamente en el sistema soviético. La corrección necesita ser más amplia, pero algo si ha logrado ya que se ha percibido esta corrección como condición "sine qua non" para incrementar la competitividad del sistema en futuros escenarios.

Existen en la URSS sectores inmovilistas tanto en el PCUS como en la burocracia estatal y local dispuestos a impedir o al menos obstaculizar la reforma del actual sistema soviético. Estos sectores mantienen aún una influencia considerable en el aparato soviético.

Los nuevos dirigentes necesitan librar una batalla en toda regla y aumentar el apoyo de la Opinión Pública soviética e

internacional al proceso "Perestroika". La nueva Política con -- los disidentes trata de atraerse a amplios sectores intelectua-- les, científicos y técnicos de la URSS de los que los disidentes castigados eran la punta del iceberg de una, más o menos, explí-- cita crítica a la Política soviética en la época de Breznev.

Diversidad de nacionalidades en la Unión Soviética.

Las nacionalidades de carácter eslavo que tradicional-- mente han desempeñado los cargos políticos y militares de mayor importancia en la Historia de Rusia y de la URSS tienen un índice de crecimiento inferior al del conjunto de la Unión Soviética. El índice de crecimiento de las Repúblicas del Asia Central es -- cuatro veces mayor que el promedio de la Unión Soviética. Las et-- nias rusa y ucraniana tienden a disminuir en beneficio de las au-- toctonas de las Repúblicas del Asia Central de cultura musulmana.

Errores y fallos de carácter político y económico han -- afectado las relaciones entre las distintas nacionalidades que -- coexisten en la Unión Soviética. Manifestaciones de localismos, -- tendencias nacionalistas demasiado acusadas e incluso incidentes como los ocurridos en Kazakistán surgen con relativa frecuencia.

El Secretario General del PCUS, Gorbachov, ha invocado la especialización económica de las diferentes Repúblicas del Es-- tado Soviético como base material de entendimiento e interdepen-- dencia. Señaló, que en el PCUS, Estado y órganos económicos, in-- cluidos los de nivel estatal, deben estar representadas todas -- las naciones y pueblos del País para que la composición de los -- cuadros dirigentes refleje mejor su estructura nacional sin que ello presuponga una distribución mecánica de puestos y cargos -- por nacionalidades.

La campaña contra los nacionalismos se ha centrado, des-- pués de los violentos disturbios de Alma Ata, en Kazakistán, y -- va a ser reforzada con nuevas medidas que abarcan desde la revi-- sión de los libros de texto utilizados en tal República a la in-- clusión de obras de temas heroico-patriótico en los repertorios teatrales, pasando por una lucha más enérgica contra la influen-- cia del Islam y una reestructuración social.

Una reciente disposición del Comité Central del PCUS -- que se refiere a aspectos de Educación e Ideología así lo indica. Esta Disposición tiene por objeto lograr una mayor integración -- de la República de Kazakistán en el esquema de valores soviéti-- cos elaborados y difundidos desde Moscú para toda la Unión Sovié-- tica.

La República de Kazakistán tuvo una mayoría étnica rusa hasta hace poco tiempo. Su población actual de 16 millones se -- distribuye el año 1987 de la forma siguiente 39% rusos; 39% kazakos y 22% ucranianos y otras minorías de diferentes etnias.

Los incidentes de Alma Ata tuvieron lugar al anunciarse el cese como Presidente de un kazako y nombrarse para sustituirle a un ruso.

Las razones aducidas por el Comité Central del PCUS para tratar de corregir la situación existente en la República de Kazakistán son:

1). Los kazakos habían reducido su aportación proporcional en la Industria especialmente en los sectores del carbón y del metal y gozaban de prioridad en la Enseñanza Superior.

2). La red de instituciones universitarias se había incrementado sin fundamento suficiente. Una de las medidas acordadas es reducirla de forma adecuada.

3). La organización local del Partido no había tenido en cuenta el rápido crecimiento de la conciencia nacional Kazaka y había -- interrumpido la lucha contra las manifestaciones de chovinismo y nacionalismo.

4). Una parte de los cuadros del Partido mostraba síntomas de -- egoísmo nacional y Kazakistán no contribuía en relación a sus posibilidades al Presupuesto global de la Unión Soviética.

5). La educación militar/patriótica estaba descuidada y en los -- trabajos científicos, literarios y artísticos se idealizaba con excesiva frecuencia el Pasado del pueblo kazako y se intentaba -- rehabilitar a los nacionalistas burgueses.

6). La lucha contra la esencia reaccionaria del Islam daba mues-- tras de inactividad.

Las medidas adoptadas para corregir esta situación en Kazakistán comprenden el estricto control del acceso a la Universidad dando prioridad absoluta a los solicitantes procedentes de -- las fabricas, tengan experiencia laboral o sena licenciados de -- las Fuerzas Armadas. Los solicitantes de estas tres categorías -- tienen reservado el 80% de las plazas. El 20% restante será cu-- bierto por los estudiantes que finalicen sus cursos de Enseñanza Media.

La diversidad de nacionalidades existentes en la Unión - Soviética puede representar un obstáculo para el éxito del proceso "Perestroika". Acontecimientos recientes han venido a recordar la importancia de las nacionalidades dentro del sistema socialista mundial y la Unión Soviética en particular.

Los disturbios de Alma Ata protagonizados por estudiantes y reprimidos con dureza por las Fuerzas de orden público causaron varios muertos y numerosos heridos y su causa inmediata parece fue la destitución de un kazako (Kunaev) por un ruso (Kolbin) como Presidente de la República. Los disturbios fueron de claro - matiz nacionalista.

Kunaev estaba desde el año 1964 al frente de la República de Kazakistán en Asia Central. Era un incondicional de Breznev con un amplio margen de confianza para gobernar. Era opuesto a la reforma del sistema soviético actual y la pérdida de sus cargos no pudo sorprender a nadie en la URSS y, sin embargo, se estima sintomático que el conflicto surgiera al ser sustituido un kazako -- por un ruso. Ello pone de relieve el error básico de la Política de nacionalidades llevada a cabo en la Unión Soviética y en contradicción clara con los principios proclamados por los bolcheviques antes de tomar el Poder en Octubre del año 1917. Con la excusa de mezclar las etnias lo que se ha impuesto es una segunda rusificación o continuación de la primera vigente en la época zarista que asigna un papel dominante a la etnia rusa sobre todas las demás.

Los nuevos dirigentes de la URSS tendrán que tener muy - en cuenta para encauzar convenientemente el proceso "Perestroika" a las nacionalidades y soluciones como la desustituir un kazako - por un ruso no podrá tomarse como una regla general. Lo más probable es que el caso de Kazakistán sirva de experiencia para solucionar otros casos que puedan surgir como el de los tartaros desplazados de Crimea.

Política Soviética.

Muchos estudiosos del fenómeno soviético siguen sorprendidos de que un País como la URSS, que subsiste en unos niveles - de bienestar tan bajos en comparación con los de Occidente, pueda mantener una Política Exterior, en general, tan acertada para los intereses de su proceso de Seguridad nacional.

Los nuevos dirigentes de la URSS despliegan un vigor, un dinamismo y una flexibilidad inconcebibles en la época de Breznev. Poseen, al parecer, el bagaje intelectual para llevar a cabo una Política Exterior más dinámica que la de sus predecesores. Esta - nueva Política Exterior es, por otra parte, imprescindible para - que Occidente levante el menor número de obstáculos posible al éxito de su proceso "Perestroika". Estas nuevas cualidades que muestran los dirigentes soviéticos les hacen, si cabe, unos adversarios más formidables.

Las Opiniones foraneas sobre la nueva Política Soviética estiman, en general, lo siguiente:

1). El proceso "Perestroika" ha comenzado. El esfuerzo de los --nuevos dirigentes soviéticos para superar el estancamiento, el --retraso tecnológico y la corrupción de la planificación central al estilo soviético tradicional es sincero.

2). El proposito de la "Perestroika" no es estimular la democracia o las libertades en la Unión Soviética. Su propósito es estimular la eficacia y el progreso industrial transformando al País en posindustrial. El éxito de la "Perestroika" significa, en consecuencia, hacer mucho más poderosa y competitiva a la URSS.

3). El proyecto "Perestroika" ha sido enunciado teóricamente y --como en el (IDE) de los EUA es aún difícil calcular sus resultados prácticos.

4). El éxito del proyecto "Perestroika" no garantiza de manera --automática una Política Exterior Soviética más benevola. Puede, --al contrario, proporcionar recursos adicionales para el expansionismo y para acciones de carácter ideológico. La Política Este--rior será probablemente menos agresiva durante su desarrollo para evitar posibles obstáculos.

5). Las posibilidades de los EUA para influenciar, incluso para evaluar correctamente, el desarrollo interno soviético son limitadas.

6). Las concesiones de los EUA dependerán probablemente de la Política Exterior Soviética y no de su programa económico interno.

7). El proceso "Perestroika" impone a los miembros de la Coali--ción Prooccidental la necesidad de elaborar una Estrategia sutil al objeto de poder enfrentarse, si ha lugar, con las consecuen--cias de un éxito de la "Perestroika" y la aparición en el futuro escenario mundial de una Unión Soviética con una Economía posin--dustrial.

8). Es necesario impedir que los nuevos dirigentes soviéticos manipulen el deseo de Paz de la Opinión Pública mundial.

La Constitución Soviética del año 1977 no parece la adecuada para la nueva Política Soviética y hay indicios de su posible enmienda.

El Instituto de Estado y Derecho de la Academia de Ciencias de la URSS ha publicado, en su revista el Estado y el Derecho Soviético, un artículo que aboga por la introducción de cambios en la Constitución que impidan la práctica, muy frecuente, de legislar por Decreto utilizada por el Presidium del Soviet Supremo. Según la Constitución las Leyes se promulgan por el Soviet Supremo (Parlamento bicameral) o mediante votación popular (referendum) convocada por el Soviet Supremo. Este último procedimiento no ha sido utilizado nunca a pesar de estar previsto en las Constituciones Soviéticas del año 1936 y del 1977.

La Constitución prevé que el Presidente del Soviet Supremo (órgano colegiado permanente constituido por 39 miembros) pueda, en caso necesario, modificar la legislación vigente, aunque debe someter los cambios efectuados a la ratificación del Soviet Supremo.

El artículo propone crear un órgano constitucional que controle la legalidad de las Disposiciones de carácter obligatorio, en ocasiones secretas, que pudieran estar en contradicción con lo estipulado en la Constitución, y que son promulgadas por Ministerios y Departamentos Soviéticos. Se pide también que fueran asignadas al Tribunal Supremo de la Unión Soviética las funciones de control de la constitucionalidad de las Leyes y disposiciones de menor rango que tuvo en los años veinte.

#### COMPONENTE ECONOMICO DEL PROCESO "PERESTROIKA"

La Economía de la Unión Soviética es de tipo industrial y tiene graves problemas. Su Producto Nacional Bruto (PNB) creció un 6% anual en el periodo de reconstrucción de la época de posguerra. Disminuyó al 4% durante la década de los años setenta y las estimaciones de Inteligencia lo sitúan en el 1,5% durante la de los ochenta. La razones para ello son:

- 1). La Economía de la URSS no está integrada. Tres Economías regionales coexisten en el País: Rusia Europea; Repùblicas Soviéticas Meridionales y Siberia.
- 2). La Unión Soviética carece de un sistema de transportes y distribución inadecuado e incapaz de integrar las tres Economías en una sola.

3). Carece de un mercado adecuado y de incentivos culturales y sociales que incentiven el asentamiento de su población en los lugares que su Economía reclama.

4). El sistema soviético vigente no ha permitido a la URSS tomar parte en la Revolución industrial y tecnológica que ha tenido lugar en la segunda mitad del siglo XX en EUA, Japón y Europa Occidental. Lenin introdujo, en la década de los años veinte, la denominada Nueva Política Económica que estimuló una Economía de Mercado y fomentó cierto pluralismo en la Sociedad Soviética de aquellos años. Este, en cierto modo, precedente del actual proceso "Perestroika" fue anulado por Stalin.

El proceso de innovación del sistema actual soviético no se propone introducir objetivos democráticos como la libertad de expresión o el multipartidismo como se entienden en Occidente. Su Finalidad es flexibilizar el actual sistema aplicando las correcciones apropiadas a los componentes que han impedido a la URSS poder competir en el Mercado Mundial de Consumidores. Estas correcciones implican tomar medidas que dentro de la trayectoria Soviética pueden ser importantes.

Nueva Legislación Soviética en materia Económica.

Las nuevas Leyes soviéticas han comenzado a actuar sobre la Economía tendiendo, en general, a su liberalización.

La nueva Ley sobre Actividades Laborales Individuales que legaliza y dignifica un conjunto de profesiones que se estaban ejerciendo de forma clandestina, con una cierta permisividad de las autoridades, ha entrado en vigor el 1 de Mayo del año 1987.

La Ley, que reconoce las dificultades del Estado para solucionar todas las necesidades de la vida cotidiana de la Sociedad soviética, fue aprobada el mes de Noviembre del año 1986 y es una de las iniciativas importantes para la reforma del sector económico del sistema soviético.

La Ley está estrechamente vinculada con nuevas Disposiciones para las cooperativas. Su alcance es más restringido que lo establecido al respecto en Hungría y su puesta en práctica depende, en gran medida, de las Administraciones locales soviéticas ya que éstas deben facilitar medios y establecer prioridades. Las actividades laborales individuales que han sido legalizadas comprenden 29 oficios y profesiones en el Sector Servicios y Artesanía. La Sociedad soviética está, desde un punto de vista Occidental, reaccionando con excesiva cautela.

Los impuestos exigidos por esta Ley se ajustan a las -- dos modalidades siguientes:

a). Pago de una licencia anual para ejercer la actividad individual.

b). Deducción de un porcentaje sobre las ganancias anuales.

Los trabajadores por cuenta propia que ganen mensualmente 70 rublos o menos no pagaran impuestos. Las ganancias anuales comprendidas entre 3000 y 4000 rublos pagarán anualmente un impuesto de 535 rublos. Las ganancias anuales superiores a 6000 rublos pagará un impuesto máximo del 65%.

La licencia más cara es la de taxista que supone el abono de 560 rublos por año de cuyo pago están exentos los minusválidos y cuesta sólo 280 a los veteranos de guerra. La más barata es de 100 rublos para los vendedores de peces y pájaros decorativos. El sueldo medio mensual en la URSS es 200 rublos.

La iniciativa privada soviética ha sido autorizada de forma cautelosa y se enfrenta a problemas prácticos e ideológicos.

Los dirigentes de la URSS temen, al parecer sin fundamento, que los ciudadanos abandonen en masa el sector público -- por el privado pese a que la Ley estipula las actividades en el último como complementarias de las que se desarrollen en el primero, excepto para los jubilados. Temen, por otra parte, un incremento de la delincuencia, sobornos y corrupción a consecuencia de la escasez de materiales, equipos y locales necesarios para la puesta en marcha, desarrollo de las nuevas actividades laborales individuales que se han autorizado. Su razonamiento es -- que los nuevos pequeños empresarios pueden recurrir a cualquier método para conseguir lo que necesitan para instalar y sacar adelante sus empresas.

La Ley es el primer paso y probablemente el más difícil hacia la instauración de una Economía de tipo mixto, proceso iniciado por Lenin y suprimido posteriormente por Stalin, más adecuada a la época actual. Los resultados de este paso servirán para la toma de nuevas medidas tendentes a fortalecer la Economía soviética.

El peso del sector industrial es prepotente en la Economía soviética y esta Ley trata, de forma casi imperceptible, de corregir esta situación que ha modelado a la sociedad soviética desde la muerte de Lenin y cuyo proceso de Seguridad nacional ha

carecido de la armonía necesaria para que el País pueda, en la década de los años ochenta, competir con probabilidades razonables de éxito con EUA, Japón y Europa Occidental.

La realidad es que bastantes ciudadanos soviéticos trabajaban por su cuenta, desde hace años, ofreciendo sus servicios y cobrandolos en dinero o en especie. Pretendían ejercer sus oficios como un segundo trabajo después del suyo oficial. El número de los que ejercían su actividad laboral privada con dedicación plena aumentaba constantemente con la permisividad de las autoridades. Una economía privada sumergida existía en la URSS con el beneplácito de todos. Un esquema capitalista coexistía con el oficial socialista dentro del sistema soviético. La tolerancia oficial era, sin embargo, de carácter temporal e impuesta por las circunstancias. Los nuevos dirigentes de la URSS decidieron aprovechar las tendencias capitalistas de sus ciudadanos al objeto de mejorar su maltrecha Economía. La Ley ha dado un marco jurídico a la realidad y quien desee trabajar por cuenta propia podrá, en el marco legal establecido, hacerlo sin preocupaciones de posibles represalias oficiales al disponer de licencia y pagar impuestos sobre la renta. Sus ganancias serán menores pero estarán más tranquilos. El esquema capitalista ha sido reconocido oficialmente.

La URSS está retrasada en el Sector Servicios. Sus dirigentes se conformaron con la situación de penuria existente en el País que permitía un amplio esquema de corrupción y sobornos. El resultado ha sido un caos en la Contabilidad del Estado, escasamente informatizado, que ignora los ingresos de los ciudadanos y hasta donde la diversificación social real que existe falsea el funcionamiento de sus instituciones.

La estrategia de los actuales dirigentes de la URSS quiere, en principio, apoyarse en la Opinión Pública para doblegar a los conservadores, poco deseosos de cambiar sus métodos de gestión. Estiman que un recurso masivo a los mecanismos de mercado como en China Popular o un reforzamiento de la Planificación empleando nuevos métodos eficaces puedan crear la abundancia necesaria para el desarrollo del País.

Las empresas soviéticas dejaran, a partir del año 1987, de recibir los Indices/Objetivos de producción bruta que deben alcanzar y tendrán la posibilidad de realizar contratos entre ellas al objeto de mejorar el aprovisionamiento y la calidad de sus productos. Algunos precios podrán fijarse de forma autónoma. Estas medidas y una ampliación de las tablas de salarios están encaminadas a preparar el camino hacia una reforma más profunda que cambiara los mecanismos de precios, salarios y créditos, así como la esencia de la Planificación y la autonomía de las empresas.

El nuevo modelo socio-económico soviético surgirá de la experiencia adquirida con: los resultados de las medidas de innovación aplicadas; su pertinencia, si ha lugar, corrección; y el análisis de los resultados obtenidos por los miembros del COMECON, China, Japón y otros Países. Cuando concluya la fase de experimentación y se haya diseñado el nuevo modelo socio-económico que significara la verdadera reforma, una URSS más moderna y -- con un proceso de Seguridad nacional con Finalidad hegemónica -- tratará de competir con la CEE, EUA y Japón en el Mercado Mundial con lo que se ampliara la base del enfrentamiento entre la Coalición Prooccidental y Prosoviética.

Los ritmos de desarrollo de la Economía soviética fueron muy bajos en el Plan quinquenal 1981/1985. Muchas ramas de la Economía nacional y bastantes regiones, comarcas y repúblicas de la URSS no lograron alcanzar los objetivos previstos. La Economía soviética requiere una reforma profunda que afecte a todo el sistema de dirección, planificación y gestión, y que aumente los incentivos económicos y reduzca las regulaciones administrativas. Hace falta modificar el sistema de Planificación centralizada -- hasta el último detalle y ampliar los derechos de las empresas y el protagonismo del Mercado, así como la importancia de la iniciativa privada en todos los sectores y niveles económicos.

Este proceso de innovación y reestructuración ha comenzado con medio siglo de retraso ya que la necesidad de la actividad laboral individual y su regulación legal existen tanto en -- las sociedades capitalistas como en las socialistas. Este retraso ha favorecido indudablemente a la Coalición Prooccidental y -- ha perjudicado a la Prosoviética en la competición mantenida al finalizar la segunda guerra mundial.

La nueva normativa legal soluciona problemas importantes de la población soviética y le plantea otros. Es el comienzo de un proceso legislativo que se continuara en el ámbito de las Repúblicas de la Unión y de las autónomas y que exigirá la promulgación de nuevas Disposiciones por parte del Comité estatal de Planificación (GOSPLAN), del Comité estatal de Abastecimiento (GOSNAB), de los Ministerios y Departamentos, y Consejos regionales y de Distritos. Los principios básicos de las reformas han sido, sin embargo, definidos y aprobados por el Soviet Supremo -- con la Ley expuesta y cuyas consecuencias para la URSS y el Mundo son difíciles de calcular. Es pronto para hablar de una variante moderna de la Nueva Política Económica de la época de Lenin. La nueva legislación pone de manifiesto, sin embargo, los -- cambios en la Política económica y en el pensamiento de la nueva dirección del PCUS, combinada con otras decisiones en la Economía interna y en el Comercio Exterior, tales como la ampliación

de las explotaciones familiares y la constitución de empresas mixtas con compañías occidentales. Esto puede parecer escaso, y probablemente lo es, desde un punto de vista capitalista pero no lo es desde un punto de vista soviético temeroso de poder perder el control político del País. Con muchas dudas y lucha se están abandonando los dogmas políticos y económicos que han rezagado al País en su desarrollo hacia una Economía de tipo posindustrial -- por más de medio siglo y se están tomando decisiones tendentes a acelerar su desarrollo económico-social de forma más simétrica -- con el de Occidente. Aunque la autorización para ejercer actividades laborales individuales corresponde a los Consejos locales y habrá que renovarla cada cinco años, el Estado ha dejado, de hecho, de ser el único empresario de la URSS y la influencia del PCUS en la vida social y económica del País pudiera, de alguna forma, disminuir. La Unión Soviética verá surgir de su actual -- Economía sumergida una nueva capa social de pequeños empresarios y artesanos cuya existencia real era ignorada por el Estado.

La larga acumulación de errores en el desarrollo de la Economía Soviética permiten estimar que la URSS se encuentra en una grave situación de crisis que como todas las anteriores van acompañadas de una pronunciada escasez de bienes de consumo y de Servicios básicos y de una falta de coordinación de su mano de obra. La población de la URSS, con sueldos relativamente bajos, ha desarrollado, sin embargo, una gran demanda de bienes de consumo que sigue aumentando sin poder ser satisfecha. Las prioridades de producción fueron asignadas, en la década de los años cincuenta, a la industria pesada, construcción de maquinaria y a la industria militar y aeroespacial. El aumento de bienes de consumo puede ser un inconveniente para estas prioridades y, sin embargo, los mayores obstáculos para el incremento de su producción proceden de algunos postulados de carácter ideológico así -- como de dogmas socioeconómicos del marxismo interpretado por Stalin y Breznev. La Ciencia económica soviética siempre exagero la prioridad de las grandes empresas industriales e infravaloro el significado de las pequeñas empresas locales que resultan de vital importancia para poder satisfacer las necesidades de la población soviética.

La URSS estimó, en su día, que las empresas estatales eran más eficaces y progresistas que las de carácter cooperativo. La consecuencia de ello fue que en la década de los años sesenta, en el sector agrícola, miles de "Koljoses" fueron reorganizados como "Sovjoses" y en las ciudades muchas cooperativas dedicadas a la producción y reparación de utensilios técnicos de uso cotidiano dejaron de existir.

Los economistas soviéticos y los órganos del Poder tuvieron, por último, una actitud, con frecuencia, hostil hacia --

las diversas modalidades de actividad laboral individual que, -- contando con organización y apoyo, hubieran podido contribuir a dar satisfacción a muchas de las necesidades de la población, -- mal e insuficientemente atendidas por las empresas estatales. -

La actividad laboral individual puede satisfacer la demanda de bienes de consumo, aumentar los ingresos del Presupuesto del Estado y emplear a millones de personas que, por distintas razones, no pueden trabajar en las empresas del Estado Soviético.

La utilización masiva de la actividad laboral individual ha resuelto situaciones graves de crisis económicas en la Unión Soviética que representaban un peligro para su proceso de Seguridad nacional:

La primera fue durante el periodo 1922-1928 en la que esta actividad laboral era el principal componente de la Nueva Política Económica de la época de Lenin y que salvó a la URSS del "colapso" económico y político y permitió en un plazo corto restablecer en el País el nivel económico de antes de la primera guerra mundial muy deteriorado por los errores del Poder bolchevique. - La Nueva Política Económica fue anulada en el periodo 1928-1930 de la era de Stalin.

La segunda fue durante la segunda guerra mundial en la que casi todas las fabricas y empresas dedicaron su producción a cubrir las necesidades de la guerra y de las Fuerzas Armadas y la necesaria para cubrir las necesidades de la población civil quedó interrumpida en su casi totalidad. Millones de ciudadanos y ciudadanas se dedicaron a una actividad laboral individual, por la noche y en tiempo libre, en sus casas y pequeños talleres, al objeto de producir los bienes de consumo necesarios para poder seguir viviendo sin suministros estatales. Mercadillos domingueros aparecieron en numerosas ciudades donde se vendían e intercambiaban productos nuevos y usados. El Gobierno no legisló ni cobró impuestos pero tampoco impidió las actividades laborales individuales surgidas espontáneamente.

La URSS no está en guerra y ha superado el periodo crítico de reconstrucción de las destrucciones sufridas en la contienda. La vida cotidiana es más compleja que hace 40 años y su población, en conjunto, vive algo mejor, y ha incrementado sus exigencias. La actividad laboral individual pudiera ser un medio para satisfacerlas y mejorar su forma de vida cotidiana.

La nueva Ley de Mayo del año 1987 trata de:

1). Regula las actividades individuales en los sectores económi

cos en los que ya permitidas, su desarrollo era; en función de los altos impuestos, actitud de las Administraciones locales y poca definición en la normativa existente; muy lento.

2). Legaliza las actividades individuales: en sectores en los que estaba prohibida y existía de forma ilegal.

3). Regula las actividades individuales tanto durante el tiempo libre como cuando sea la actividad principal del ciudadano o ciudadana.

La Ley es rentable para el Estado ya que le permite liberar a las organizaciones y empresas estatales de muchos de los pequeños problemas y preocupaciones que pueden ser solucionados con mayor facilidad, mejor y con más rapidez por acuerdos directos entre productor y consumidor.

La Ley no soluciona todos los obstáculos existentes para transformar la Economía industrial de la URSS en una posindustrial y, sin embargo, es un paso importante en esta dirección por su potencial multiplicador. Trata de corregir las concepciones dogmáticas del socialismo marxista que han retrasado el progreso económico de la Unión Soviética y la han dejado con escasas posibilidades, a excepción de las militares, para tomar parte con probabilidades de éxito en la carrera hacia el Futuro.

El Secretario General del PCUS Gorbachov anunció una Ley sobre las empresas estatales que será sometida a debate público. Esta Ley quiere aumentar la participación de los consejos de brigada y taller en la gestión de las empresas, y al mismo tiempo, conjugar el principio de planificación con el de autosuficiencia económica.

Los consejos de trabajadores tendrían atribuciones para resolver cuestiones vinculadas con la producción aun sin especificar. El dirigente soviético declaró que el sistema electoral no puede quedarse al margen de los cambios del proceso "Perestroika" y en lo que al PCUS atañe se mostró partidario de cambiar las reglas de elección de secretarios de sus organizaciones hasta el nivel de República, de tal forma que sean elegidos en votación secreta en los plenos de los Comités del Partido comunista local correspondiente. Este tipo de votaciones habían sido secretas hasta que Stalin las convirtió en públicas a principio de los años treinta. El nuevo esquema permitirá a los miembros de los Comités de los Partidos comunistas locales introducir en las listas sometidas a votación cualquier número de candidatos. Esto supone un margen de elección más amplio que listas con igual número de candidatos que cargos a cubrir que es la forma empleada en la actualidad.

La cuestión de la jubilación obligatoria, al cumplir - cierta edad, de los miembros del Comité Central del PCUS y del - Politburo para asegurar la sucesión a la dirección del Partido y el aflujo de nuevas Fuerzas no ha sido aún resuelta. La edad media del Politburo ha pasado de algo más de 67 años en Marzo del 1985 a algo más de 63 en Mayo del 1987.

El Comité Central del PCUS, considerado como el Parla-- mento del Partido, escuchó a Gorbachov afirmar que la violación del proceso natural había conseguido, en una determinada etapa, - debilitar la capacidad de trabajo del Politburo, del Secretaria-- do y de todo el Comité Central del PCUS, su aparato y subdirec-- ción. Afirmó también que la estabilidad de los dirigentes es ne-- cesaria pero que no se debe llegar al absurdo. Gorbachov propuso, en lo referente a las elecciones para los Soviets (Consejos) so-- meter un proyecto de corrección al actual sistema electoral a de-- bate público y se pronunció por la ampliación de los distritos y pluralidad de candidatos. Esta posibilidad existía, en teoría, - pues cada organización social soviética tiene derecho a presen-- tar candidatos para los distintos niveles de Soviets (sistema de representación cuyo máximo exponente es el Soviet Supremo). En - la práctica las elecciones se celebraban para ratificar un único candidato. Los ciudadanos sin partido y con talento deberán te-- ner más facilidad de ser promocionados a puestos dirigentes, se-- gún Gorbachov, que se pronunció a favor de aumentar las probabi-- lidades de quienes, en ocasiones, y por falta de definición polí-- tica pudieran ver dificultados sus ascensos.

#### PROBABLES OBSTACULOS A VENCER POR LA "PERESTROIKA"

El proceso "Perestroika" tendrá que vencer grandes obs-- táculos para conseguir su propósito de hacer de la URSS un País posindustrial.

Los principales de estos obstáculos son, desde un punto de vista occidental, los siguientes:

- 1). El diseño del proyecto "Perestroika" contiene, en lo económi-- co, contradicciones. Busca la dependencia de la Economía soviéti-- ca de los mercados al tiempo que pone énfasis en una mejor plani-- ficación central. Estos dos objetivos han sido incompatibles en el resto del Mundo y, sin embargo, es probable que la URSS en--- ciente la formula para hacerlos compatibles.

2). Basar la producción en los costes reales y, a la vez, subvencionar los precios de los productos principales.

3). La descentralización económica es probable origine demandas de una mayor descentralización política. Este problema surgió en China Popular que es, culturalmente, homogénea. El problema sería más grave en la Unión Soviética compuesta de muchas nacionalidades que pudieran percibir en la descentralización el primer paso hacia una mayor autonomía nacional.

4). Resistencia de los procesos de Seguridad, nacional y colectiva, de la Coalición Prooccidental.

#### REFLEXIONES SOBRE EL PROCESO "PERESTROIKA"

1). El proceso "Perestroika" ha hecho concebir algunas esperanzas a las democracias de la Coalición Prooccidental de una disminución de la tensión Este-Oeste en la transformación del esquema de valores de la sociedad soviética que la convierta en una similar a las occidentales.

Algunos dirigentes de la Coalición Prooccidental han declarado que deben hacerse concesiones, poco justificadas en términos de Política Exterior, al objeto de ayudar al éxito del proceso "Perestroika" que la URSS ha iniciado para una más eficaz defensa de la Finalidad invariable de su proceso de Seguridad nacional al que perciben amenazado por la Coalición Prooccidental y en particular por los EUA, Japón y Europa Occidental y también por China Popular aunque no pueda ser aun encuadrada en tal Coalición.

2). La actual Dirección de la URSS no trata de reformar su sociedad para favorecer a otros procesos de Seguridad, competidores o asociados. Busca eficiencia, eficacia, productividad y tecnologías para aumentar y mantener de una manera más armonica su Poder nacional, poco competitivo en un Mundo, en gran medida postindustrial, y en el que los efectos inmediatos y posteriores de una guerra nuclear (Destrucción/Desorganización e "invierno nuclear" respectivamente) la hacen ineficaz como continuación de la Política por otros medios violentos. Una guerra convencional generalizada de larga duración, por otra parte, no les conviene por ser su Índice de Poder inferior al de los presuntos adversarios. La "Perestroika" si tiene éxito dará a la URSS las posibilidades de que carece para ganar una guerra convencional de larga duración y ello es percibido claramente por sus presuntos adversarios.

3). El incremento del Poder militar soviético desde la terminación de la segunda guerra mundial ha roto la armonía que necesariamente debe existir entre todos los componentes de un proceso de Seguridad nacional, y en consecuencia, ha llegado, en su desarrollo, a una fase en la que el instrumento forjado por el sistema soviético para competir y, en su caso, combatir no puede emplearse y el que realmente se necesitaría no existe. El proceso "perestroika" trata de remediar este estado de cosas reconduciendo el proceso de Seguridad nacional de la URSS por otros cauces que la permitan competir y combatir en una guerra convencional de larga duración con probabilidades de éxito.

4). La URSS necesita una tregua en la arena internacional para poder reconducir y encauzar de forma eficaz su proceso de Seguridad nacional hasta alcanzar en sucesivas fases un Poder nacional competitivo sin tener que recurrir, con tanta frecuencia, a amenazar con el empleo de su Poder militar en el desarrollo de su Política Exterior, en gran medida, coactiva. Necesita, en otras palabras, convertirse en un Estado posindustrial. El peligro para sus competidores reside en que ~~una~~ URSS mucho más fuerte puede retornar a su Política Exterior tradicional y producir muchas más tensiones que las que ha originado desde el final de la segunda guerra mundial.

5). El esquema de Disuasión actual se puede definir de la forma siguiente:

(a). Los EUA y la URSS no originaran una guerra nuclear generalizada.

(b). Los EUA no originará una guerra convencional generalizada de larga duración aunque tenga muchas probabilidades de ganarla por carecer de un sistema eficaz de Defensa ABM desplegado.

Este esquema de Disuasión será distinto al finalizar la "perestroika" y será probablemente el siguiente:

(a). Los EUA y la URSS no originaran una guerra nuclear generalizada.

(b). La menor diferencia entre Índices de Poder y la probable existencia de un sistema eficaz de Defensa ABM norteamericano y soviético hará que en una guerra convencional generalizada de larga duración las probabilidades de vencer sean las mismas.

6). Los competidores actuales de la URSS serán probablemente los mismos al finalizar el proceso "perestroika" y habrán ya analizado las consecuencias para su proceso de Seguridad de un Estado soviético posindustrial. Una intensa competición económica tiene ya lugar entre los EUA, Japón y Europa Occidental en la que no -

interviene, directamente una diplomacia coactiva de carácter militar. ¿Que pasará en un escenario futuro en el que la URSS tome parte en esta dura competición económica?.

7). La nueva Dirección de la URSS ha decidido; cerrados los caminos de la expansión territorial y visto el fracaso de un imperio ideológico por la falta de cooperación de China y otros Países - marxistas-lininistas en ser dirigidos desde Moscú; buscar nuevos caminos de expansión y ha iniciado un proceso tendente a alcanzar la hegemonía económica y científico/tecnológica en el Mundo. Esta nueva orientación del proceso de Seguridad nacional de la URSS augura una mayor competición económica mundial sin que pueda asegurarse una menor competición militar (amenaza del empleo de la Fuerza) más allá del periodo necesario para ajustar y armonizar los componentes de Defensa militar y económico.

8). El proceso "Perestroika" ha iniciado una compleja situación de crisis en la Coalición Prooccidental cuya gestión va a ser extremadamente difícil y complicada. Los órganos para su gestión - no existen en la Alianza Atlántica, Japón y CEE y el único que pudiera gestionarla parcialmente es el Consejo de Seguridad Nacional de los EUA. Las tensiones económicas existentes entre los -- EUA, Japón y CEE impiden una gestión coordinada de esta situa---ción de crisis. Las cumbres de los siete Países más industrializados del Mundo (todos pertenecientes a la Coalición Prooccidental) están probablemente analizando cuidadosamente esta nueva situación para su control y seguimiento. La Coalición Proocciden--tal, en pleno conflicto económico entre sus miembros, no puede - estar de acuerdo con un futuro escenario que dependa, en gran -- medida, tanto en lo económico como en lo militar, del comporta--miento de la URSS. La división en lo económico existente en la - Coalición Prooccidental favorece a la URSS y la favorecerá mucho más en el escenario futuro que surgirá con el éxito de la "perestroika".

9). El éxito de la reforma interna del sistema soviético debe -- ser medido en incremento de sus nuevas posibilidades de desarrollar una Política Exterior coactiva y sus consecuencias para las Seguridades, nacionales y colectivas, de estados y Coaliciones - prooccidentales.

El éxito de la (IDE) de los EUA disminuirá las posibilidades de una Política Exterior soviética basada en coacciones de carácter militar. El proceso de Seguridad nacional de la URSS necesita, en consecuencia, además de las militares otras posibilidades para desarrollar una Política Exterior coactiva de nuevo - cuño y la nueva Dirección soviética ha tomado la decisión de adquirir posibilidades coactivas de carácter económico para complementar a las militares. Ha analizado cuidadosamente los procesos

de desarrollo económico de los EUA, Japón y la CEE y ha comparado sus recursos con los de estos Países y comunidad económica -- así como sus diferentes formas de gestión. Ha Concluido que:

(a). Posee los recursos necesarios para ser un gran Poder económico.

(b). El sistema soviético socio-económico no es el adecuado para llegar a ser un gran Poder económico.

(c). Ha iniciado un proceso de reformas "Perestroika" para modelar un sistema socio-económico capaz de convertirla en un gran Poder económico.

10). El Principio de interdependencia de estrategias entre presuntos adversarios ha jugado su papel en el campo de batalla económico y la URSS está elaborando una Estrategia económica muy pa recida a la de sus presuntos adversarios.

11). La URSS necesita que la Coalición Prooccidental no obstaculice el proceso "Perestroika" y para conseguirlo ha dado un nuevo giro a su Política Exterior enmarcandola en el conjunto de -- concesiones siguiente:

(a). El desmantelamiento de los misiles de alcance intermedio -- desplegados por los EUA en Europa y por la URSS en Europa y Asia.

(b). La retirada de Afganistán.

(c). Disminuir su Presencia militar en Mongolia Exterior.

(d). Reducir las Fuerzas estratégicas de los EUA y la URSS en un 50%.

(e). Limitaciones en el proyecto (IDE) de los EUA.

La URSS espera, al parecer, con un acuerdo en los puntos (a), (b) y (c) ganar tiempo e impedir medidas que puedan obstaculizar sus reformas cuya eficacia conoce en los casos del desarrollo de Siberia y en la construcción de la nueva via del ferrocarril Baikal-Amur.

Este tiempo lo necesita para poner a punto un sistema -- eficaz de Defensa ABM y un nuevo esquema socio-económico que puedan proteger eficazmente su probable Política Exterior coactiva en un futuro escenario estructurado en base a la (IDE) en lo militar y a sociedades posindustriales muy competitivas en lo económico.

12). La máxima preocupación de la nueva Dirección Soviética es -- el asegurar el éxito del proceso "Perestroika" y las negociaciones sobre regulación de armas nucleares entre las dos grandes potencias discurren por cauces que no pueden considerarse desfavor-

rables para la URSS como si la Coalición Prooccidental se sintiera, en cierto modo, obligada a aceptar acuerdos poco favorables sin apenas concesiones soviéticas. ¿Espera la Coalición Prooccidental que un Estado soviético más fuerte que el actual hará más concesiones?. La realidad es que la paridad estratégica continuará en el esquema actual de Disuasión por represalia asegurada -- hasta que el proyecto (IDE) de los EUA pueda materializarse en un sistema eficaz de Defensa ABM y la superioridad tanto económica como científico/tecnológica de la Coalición Prooccidental disminuirá con el éxito del proceso "Perestroika". Este proceso --- tiende, como la carrera de armamentos, a lograr una paridad de carácter económico y científico-tecnológica con los EUA, Japón y CEE y una vez alcanzada, utilizarla, en conjunción con la militar, para reforzar los medios de coacción de la Política Exterior Soviética.

#### INFLUENCIA DEL PROCESO "PERESTROIKA" EN LOS DEMAS PAISES SOCIALISTAS Y EN CHINA POPULAR.

Todo proceso de reformas en un País socialista de cuño marxista-leninista es analizado por el resto como experiencia común de los Partidos en el Poder y en el caso de la URSS es de la máxima importancia dentro del sistema socialista mundial.

Las particularidades de cada País son tenidas en cuenta para tomar las decisiones de aplicar lo que tenga un valor general o específico favorable a los intereses de su proceso de Seguridad nacional.

China Popular es un País fuera de la Influencia de la Unión Soviética y que ha comenzado antes que la URSS su propio proceso de cambio en su sistema socio-económico de cuño marxista-leninista interpretado a lo chino. Los resultados del cambio han sido aceptables en lo económico y algo confusos en lo político. Será muy difícil para China Popular convertirse en un País post-industrial y probablemente no es la Finalidad, por lo menos en sus primeras fases, de su proceso de reformas. El cambio en China -- tiene que ser más profundo que en la URSS y además se encuentra excesivamente retrasada en el aspecto militar de su Seguridad nacional y necesita con urgencia modernizar su Defensa militar y conceptos estratégicos ya que las teorías sobre la guerra de Mao se demostraron ya obsoletas en el conflicto de Corea. China Popular ha asignado prioridad absoluta al desarrollo de su Economía y paralelamente y en función de los avances que consiga modernizar el componente militar de su Seguridad nacional. China Popu-

lar obtendrá probablemente sustanciales ayudas de los EUA y Ja--  
pón para alcanzar éxito en su proceso de reformas.

El caso de Cuba es sumamente interesante. Cuba ha ini--  
ciado un proceso de corrección de su sistema socio-económico de  
cuño marxista-leninista al objeto de retornar a una ortodoxia pu--  
ra y dura, sin concesiones a las experiencias de mayor autonomía  
para la iniciativa privada. Esta Política de rectificación (pro--  
ceso opuesto, en cierto modo al "Perestroika") ha supuesto, en--  
tre otras cosas, lo siguiente:

- 1). El fin del mercado libre campesino (donde se ponían directa--  
mente a la venta productos agrícolas a precios libres).
- 2). La abolición de una tímida iniciativa privada en el sector -  
de la artesanía.
- 3). La reducción y replanteamiento de las primas y los estímulos  
materiales a los trabajadores.

Las razones aducidas para esta Política de rectifica---  
ciones son las siguientes:

(a). Se estaba poniendo excesivo énfasis en los estímulos mate--  
riales y se olvidaba la motivación moral y lo que debe haber es  
una adecuada combinación de ambos factores.

(b). Frenar las demandas de una población crecientemente consu--  
mista que había encontrado en las fórmulas liberalizadoras, ya -  
eliminadas, una manera de satisfacer su demanda de productos que  
en el mercado oficial están racionados o no existen, pagando por  
ellos un sobreprecio, que muchas familias de técnicos, de obre--  
ros cualificados o con varios trabajadores por unidad familiar -  
podían permitirse.

(c). Los ciudadanos y ciudadanas tenían acceso al mercado libre  
campesino cuando querían y no tenían que guardar cola para adqui--  
rir los productos que deseaban.

(d). Los trabajadores tenían la posibilidad de ganar un sobre---  
sueldo a base de trabajos particulares no reconocidos legalmente  
y realizados fuera de su horario laboral.

Estas posibilidades habían originado, en Cuba, un sec--  
tor con ingresos de unos 200.000 dólares americanos al año que -  
tendía, según las autoridades, en transformarse en un grupo de --  
presión.

Una corriente favorable al proyecto de innovación Gorba--  
choviano parece surgir en los niveles dirigentes del Partido co--  
munista cubano atenta a la evolución de la "Perestroika" soviéti--  
ca.

Hungría viene intentando, desde hace años, algo parecido al proceso de cambio del sistema marxista-leninista que ahora propugna Moscú. El proceso húngaro ha conseguido diferencias sociales bastante acusadas entre su población. Los dirigentes húngaros parecen decididos a ir más lejos en sus reformas y a correr el riesgo de originar, más o menos controlado, el fenómeno del desempleo.

Checoslovaquia trata de mantener la ortodoxia marxista leninista y exalta las excelencias de la planificación centralizada. La palabra cambio desapareció del vocabulario político checo el año 1968, borrada por la intervención de las Fuerzas del Pacto de Varsovia. La gerontocracia que gobierna evitó entonces un derramamiento de sangre a costa de renunciar a cualquier cambio en el sistema y duda de los resultados del actual proceso de reformas soviético. El temor a una evolución incontrolable -- que pueda conducir a crisis como la del año 1968 frena, en gran medida, el comienzo de un proceso de reformas en Checoslovaquia.

## CONCLUSIONES

(A). La imposibilidad de una guerra nuclear generalizada como -- continuación de la Política por medios violentos ha aumentado -- las probabilidades de los escenarios bélicos siguientes:

- 1). Guerra nuclear limitada en Europa.
- 2). Guerra nuclear limitada en Extremo Oriente.
- 3). Guerras nucleares limitadas simultaneas en Europa y Extremo Oriente.
- 4). Guerra convencional generalizada.

Los escenarios (1), (2) y (3) están directamente vinculados a:

(a). El despliegue por los EUA y la URSS de sistemas eficaces de Defensa ABM.

(b). Los resultados que se obtengan; en relación a los "inviernos nucleares" que puedan producir los efectos inmediatos y posteriores de las explosiones nucleares de los contendientes; en los modelos simulados de tales escenarios mediante el empleo de ordenadores. Los "inviernos nucleares" calculados serían, según los expertos, de suficiente entidad, aunque controlables, para que estos tres conflictos no fueran económicamente rentables y, sin embargo, no puede descartarse su rentabilidad política.

El escenario (4) está vinculado a (a) y (b) y sería probablemente la primera fase del proceso de continuación de la Política por medios violentos. La victoria de un conflicto de este tipo está directamente vinculada al Poder económico de los contendientes que si lo medimos por los Índices actuales es de 556 para la Coalición Prosoviética y de 1939 para la Prooccidental.- El Poder económico de la URSS es insuficiente para vencer en esta clase de conflicto. El éxito del proceso "Perestroika" equilibraría las posibilidades de victoria.

(B). Los EUA y la URSS tienen poco que ganar y mucho que perder en una continuación de sus Políticas por medios violentos. El actual esquema de Disuasión soviético-norteamericano está basado en la represalia asegurada. Una guerra convencional generalizada es improbable mientras subsista este esquema de Disuasión ya que el perdedor es probable recurriera al empleo de sistemas de armas nucleares y la URSS no puede ganar este tipo de conflicto.

El esquema de Disuasión soviético-norteamericano predecible en el futuro es el de Disuasión por Defensa ABM asegurada. Este esquema descarta, en gran medida, la utilidad de la amenaza de una guerra nuclear generalizada y las posibilidades de escalada de una guerra nuclear limitada a generalizada y situa el máximo nivel de conflicto en una guerra nuclear limitada.

Los tres escenarios (1), (2) y (3) expuestos en el punto (A) comprenden población, patrimonio y territorio nacional de la URSS que están directamente expuestos a los efectos inmediatos y posteriores de explosión nucleares. La asimetría geográfica entre los EUA, la URSS y los escenarios de guerra favorecen claramente a los EUA. En estas condiciones es poco probable que la URSS considere rentable una guerra nuclear limitada. Una guerra convencional generalizada es la Única opción viable para una continuación de la Política por otros medios violentos. La URSS necesita prepararse para esta única opción y de ahí el proceso "Perestroika" y la perentoria necesidad Soviética de que tenga éxito. Caso de fracasar el futuro de la URSS será muy sombrío.

(C). La probabilidad de que los EUA sean los primeros en desplegar un sistema eficaz de Defensa ABM es un riesgo que la URSS percibe con creciente temor. Estima que el proceso "Perestroika" posibilitará la adquisición de tecnologías avanzadas que la permitan reducir al máximo el periodo que pueda haber entre el despliegue norteamericano de un sistema de Defensa ABM y el del suyo propio.

(D). Descartada, en gran medida, la rentabilidad de la continuación de la Política por otros medios violentos subsistirá la com

petición entre los procesos de Seguridad nacional entre los Países y uno de los campos fundamentales de confrontación será el económico. La URSS no está preparada para tomar parte con ciertas garantías de éxito, en esta competición y la "Perestroika" tiene como finalidad el alcanzar la adecuada preparación.

(E). Conclusión Final.

La "Perestroika" es el arma en proceso de Investigación y Desarrollo que puede dotar a la URSS de los medios de que carece para competir en el campo económico y poder vencer en el caso de que la Política de competición económica continúe por medios violentos con una guerra convencional generalizada.