

C E S E D E N .

REFLEXIONES SOBRE RELACIONES INTERNAS
EN LA ALIANZA ATLANTICA (AA)

- Por D. Francisco OBRADOR SERRA,
Capitán de Navío.
- Profesor eventual accidental del
CESEDEN.

Abril 1988.

BOLETIN DE INFORMACION nº 209-VIII.

INTRODUCCION

Este ensayo pretende demostrar que la convergencia de pareceres y puntos de vista en lo militar de la mayoría de los miembros de la (AA), originada por la amenaza militar soviética, contrarresta con muchas dificultades las probables y fuertes consecuencias disgregadoras de la dura competición económica que existe entre los Estados Unidos de América (EUA) y sus aliados europeos agrupados en la Comunidad Económica Europea (CEE).

El resultado de esta situación, acuerdo en lo militar y desacuerdo en lo económico, genera, dada su interdependencia, una permanente crisis interna que favorece a la URSS.

El trabajo expondrá:

- (1) Unas generalidades sobre la (AA).
- (2). Un análisis de la naturaleza de la (AA).
- (3). Unas reflexiones sobre la crisis interna permanente de la (AA).
- (4). Un análisis sobre las amenazas internas a las que se enfrenta la (AA), exponiendo los desafíos político, económico, -estratégico y del cambio en el escenario mundial que deberá resolver para lograr sobrevivir.
- (5). Unas conclusiones sobre las consecuencias de las actuales Políticas Exterior (PE e Interna de la URSS en la cohesión de la (AA).

GENERALIDADES SOBRE LA (AA)

Cualquier reflexión sobre las relaciones internas de la (AA) parte del supuesto de que está pasando uno de sus frecuentes periodos de crisis.

Las consecuencias de este supuesto son que un periodo de crisis puede, en último extremo, originar la ruptura de la (AA) y, en consecuencia, hay que gestionarlas con el mismo cuidado que las crisis con presuntos adversarios.

Analistas que deduzcan que la (AA) se ha transformado en una organización internacional inútil y su disolución no supondría un aumento excesivo de ansiedad en el futuro de los procesos de Seguridad, por separado, de Europa Occidental y EUA, es extremadamente difícil encontrarlos en el campo occidental.

La (AA) es un componente colectivo en el equilibrio de Poderes militares entre el Este y el Oeste. Catorce Países de Europa, Canadá y EUA han constituido, de forma pragmática, un Poder militar colectivo con parte de sus Poderes militares nacionales coordinados y desplegados, desde tiempo de Paz, al servicio de una Política y Estrategia comunes. Estos dieciseis Países, sin embargo, no han podido constituir un Poder económico colectivo. Once Miembros europeos de la (AA) e Irlanda se han asociado en la Comunidad Económica Europea (CEE). Noruega, Islandia y Turquía en Europa y Canadá y EUA en América siguen Políticas económicas independientes y, en muchos casos, competitivas. No existe, en consecuencia, un verdadero proceso de Seguridad colectiva en la (AA) al no haberse armonizado simultáneamente lo militar y lo económico de todos sus Miembros. Esta situación es un factor de debilidad, en cierta forma, atenuado por la escasa competitividad económica de la URSS.

La (AA) es un elemento importante en las relaciones Este-Oeste concentradas en dos sistemas político/socio/económicos antagónicos orbitando alrededor de las dos grandes potencias nucleares actuales: EUA y la URSS.

La (CEE) es un elemento que aún perteneciendo al sistema occidental ha escapado, en gran medida, de la órbita de los EUA y sigue Políticas económicas en clara contradicción con las de Norteamérica.

Los Miembros europeos temen el debilitamiento de la (AA) ya que podría significar una revolución en las relaciones entre si y con los Países de Europa del Este orbitando militarmente y económicamente alrededor de la URSS. Un conjunto de com-

plejos y delicados equilibrios intereuropeos, ahora existentes, serían probablemente cuestionados, comenzando por el "statu quo" geopolítico y geoestratégico logrado en la Conferencia para la Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) en el Acta final de Helsinki. Aunque el debilitamiento de la (AA) pudiera no significar necesariamente el repliegue total de las Fuerzas armadas de los EUA desplegadas en Europa a su propio País, protegido por un sistema eficaz de Defensa ABM, implicaría, de todas maneras, un cambio geopolítico y geoestratégico radicales en la Política Mundial de consecuencias imprevisibles.

La decisión del Gobierno de Francia del año 1966 de cortar sus vínculos formales con el sistema de Mandos y Fuerzas militares integrado en la OTAN no puede probablemente, analizada retrospectivamente, considerarse como un gran debilitamiento de la (AA), aunque fue y es un contratiempo grave para la definición de una Política común en situaciones de crisis surgidas posteriormente o en negociaciones de carácter militar con el Pacto de Varsovia (PV). Sus consecuencias más importantes han sido:

- (a). Un gran margen de autonomía política y militar, dentro de la (AA), equiparable a la de los EUA, para todos los Gobiernos de Francia.
- (b). La dura crítica francesa a algunas iniciativas de la (AA) tomadas a sugerencia de los EUA. Esta postura irrita a los norteamericanos.
- (c). Su desvinculación de las negociaciones MBFR, que hubiera podido ser una de las principales causas de su fracaso.
- (d). Sus reticencias sobre las consecuencias del Tratado (INF) firmado en Washington el 8.12.1987.
- (e). La postura adoptada en relación a la destrucción y control de los sistemas de armas nucleares de alcance inferior a los 500 kilómetros a las que ha calificado de pre-estratégicos y formando parte de su arsenal estratégico y en consecuencia no susceptibles de ser negociados con el (PV).

La disputa greco-turca contribuye a debilitar el flanco Sur de la (AA) en sus aspectos político y militar y pudiera haber sido una de las razones por las que Italia no dudó en facilitar el despliegue de los 64 GLCM que se le asignaron en la doble decisión de la OTAN de diciembre de 1979. NATURALEZA DE LA (AA).

La esencia y propiedad característica de la (AA) fue, en su concepción original, la de asegurar una reacción de suficiente entidad a la amenaza militar que representaba la URSS para cada uno y todos sus miembros. El miedo a la Unión Soviética y su falta de medios militares y recursos para adquirirlos y contrarrestarla fue lo que estimuló a los Países de Europa Occidental a buscar, casi en estado de pánico, un sistema eficaz de Seguridad colectiva que únicamente los EUA tenían posibilidades de hacer realidad.

Dos elementos esenciales de la (AA) se perfilaron desde su creación:

- (a). La amenaza militar y geopolítica de la Unión Soviética.
- (b). La necesidad del Poder militar de los EUA para poder contrarrestar la percibida amenaza soviética.

El elemento (a) es la fuerza originadora y mantenedora de la cohesión de los Miembros de la (AA) y fuente de su Política común de carácter militar. El (b) implica que el sistema de Seguridad colectivo Europeo occidental o (AA) está constituido por un Miembro, EUA, alrededor del cual giran todos los demás Miembros europeos del sistema. En otras palabras, alrededor del Poder militar norteamericano giran los Poderes militares de la Mayoría de los Miembros europeos de la (AA), estructurados en el esquema militar integrado de la OTAN.

El monopolio norteamericano en sistemas de armas nucleares, vigente en la práctica durante muchos años, y el comienzo del conocimiento del concepto de disuasión hicieron poco propensos a los aliados europeos de los EUA a rearmarse. Además la percepción de una amenaza militar soviética directa menor por Gobiernos y Opiniones Públicas europeas desplazó hacia una muy escasa prioridad la realización de un sustancial, duradero y consensuado esfuerzo colectivo de rearme. Una estructura colectiva de Defensa militar más adecuada a las necesidades de la (AA) y menos dependiente de las armas nucleares de los EUA fue desechada.

Europa Occidental tomó conciencia que una estructura de Defensa militar eficaz sería sólo viable con la participación de Alemania y la (AA) tomó las medidas políticas necesarias para que la (RFA) accediera al Tratado del Atlántico Norte y al de Bruselas modificado (UEO). La incorporación de la (RFA) a la (AA) solucionó, en parte, el problema de las Fuerzas armadas de carácter convencional.

El problema de carácter político del primer empleo de armas nucleares ("First Use") no fue, en los primeros años de la (AA), percibido con claridad y, en consecuencia, no creó las tensiones internas que posteriormente ha originado.

La (AA), desde que su centro de gravedad se ha desplazado a la gestión de asuntos militares y estratégicos, se está convirtiendo en una fuente de dificultades internas para los Gobiernos de los Estados miembros y en particular para los de Europa Occidental. Sus necesidades militares aumentan y la asignación de recursos nacionales a los presupuestos de Defensa militar tiene que ser gestionada en el contexto de una grave crisis económica de carácter mundial que enfrenta a la (CEE) con los EUA. La (AA) es, por otra parte, percibida por las Opiniones Públicas y Gobiernos de sus Miembros de forma distinta a como lo fue en sus primeros años.

El consenso es en la (AA), al estar confusos sus objetivos políticos comunes y en desarrollo una guerra comercial, muy difícil de lograr. El tema de como compartir responsabilidades en materias comunes de Defensa militar es uno de los tópicos en las conversaciones entre los Miembros europeos de la OTAN y los EUA. Los norteamericanos estiman que el esfuerzo europeo es menor que el que sería necesario. Algunos analistas consideran, sin embargo, que los aliados europeos realizan una contribución a la Defensa militar colectiva de la (AA) superior a la que se les suele reconocer. Los EUA se han quejado de la escasa contribución europea a la solución del conflicto del Golfo Pérsico. La (AA), sin embargo, ha buscado fórmulas para ayudar a los EUA. La primera fue la participación de unidades navales y británicas y francesas que hicieron acto de presencia en el Golfo. La segunda ha sido mediante una revitalización parcial de la (UEO) cuyos Miembros, excepto Luxemburgo, han desplegado unidades navales, más o menos coordinadas, en el Golfo para ayudar a la Política de los EUA.

Las encuestas de Opinión Pública (OP) norteamericanas muestran que la (AA) goza de respaldo popular. Los medios norteamericanos de Comunicación masiva exponen frecuentemente críticas sobre supuestas deficiencias europeas de participación a la Defensa militar colectiva de la (AA). Estas críticas suelen aparecer vinculadas a diferencias económicas, comerciales, monetarias y financieras o a conflictos que se desarrollan fuera del área de jurisdicción de la (AA) definida en el articulado del Tratado del Atlántico Norte.

El énfasis en materias militares y estratégicas y la confrontación bilateral, de carácter mundial, entre los EUA y

la URSS, ha modificado la percepción de la (OP) de Europa Occidental en relación al papel que representa y debería representar la (AA) en los actuales esquemas de Seguridad regional y mundial norteamericana.

La (OP) tiende, en contraste, a asumir que la OTAN es una sociedad en la que los EUA realizan la mayor parte de las obligaciones comunes de carácter político-militar.

El Eurogrupo es una agrupación informal constituida por todos los Miembros europeos de la (AA), excepto Francia e Islandia. Este organismo trata de informar, por diversos medios, a la (OP) de los EUA de los esfuerzos en Defensa militar que realizan los Países europeos. Intenta, por otra parte, coordinar la fabricación en Europa de los sistemas de armas a utilizar por las Fuerzas armadas de la OTAN desplegadas en suelo europeo. Los temas debatidos y divulgados por el Eurogrupo son, entre otros los siguientes:

- (a) La Defensa militar de Europa Occidental mediante Fuerzas armadas de carácter convencional.
- (b) La cooperación aliada dentro de la OTAN.
- (c) Distribución de las cargas financieras de la Defensa militar común.

Conclusiones parciales.

El resultado de la situación expuesta es, en resumen:

- (a) La (AA) ha encontrado, en años recientes, grandes dificultades para encontrar su identidad como una organización política genuinamente representativa de Europa Occidental con una Finalidad clara y explícita. Su centro de gravedad se ha desplazado, en consecuencia, hacia su aspecto militar que está quizás demasiado influido por los EUA.
- (b) El desafío político del mensaje pacifista de la (OP) europea se ha tratado de contrarrestar por conceptos y una gestión de carácter militar. Esto ha dado lugar a que continúe la ignorancia sobre el papel decisivo de la (AA) en mantener la Paz y Seguridad europeas desde el momento de su creación el año 1949.
- (c) La (AA) sufre una crisis de identidad ante la (OP) europea. No presenta una imagen clara y explícita de una asociación

de Países ansiosos de Paz, y animados por una visión política de su futuro y para los que los gastos militares son un medio para un Fin pacífico y seguro. (Paz y Seguridad).

REFLEXIONES SOBRE LAS CRISIS EN LA (AA)

La Historia de la (AA) está salpicada de crisis y siempre ha conseguido solucionarlas, y, sin embargo, no ha podido encontrar una vacuna adecuada. Cada crisis ha tenido sus peculiaridades y su análisis exhaustivo pudiera quizá dar suficiente información para averiguar que similitudes o diferencias presenta la actual con las precedentes.

El análisis de los periodos de confrontación o tensión interna en la (AA), que se exponen como crisis, demuestra que en los años 1956 y 1973, los desacuerdos estaban relacionados con conflictos surgiendo fuera de la zona de responsabilidad de la Alianza. Esta es la única similitud entre estas dos crisis que colocaron a los EUA y a algunos de sus aliados europeos en posturas políticas totalmente antagónicas. El hecho de que el ámbito geográfico que provocó ese enfrentamiento sea el Próximo Oriente, induce a suponer que el conjunto de tensiones y conflictos que puedan surgir periodicamente en ese entorno es uno de los factores permanentes de discrepancia política en la (AA) entre los EUA y sus aliados europeos.

Francia y el Reino Unido, integradas militarmente en la OTAN, pusieron en peligro los intereses del proceso de Seguridad nacional de los EUA, con sus acciones militares coordinadas para tomar el control del Canal de Suez y originaron la crisis del año 1956.

Los miembros europeos de la (AA) juzgaron, el año 1973, que ésta tenía que permanecer neutral en relación al conflicto árabe-israelí y rehusaron a los EUA el uso de bases de la OTAN para ayudar a Israel.

La retirada francesa, el año 1966, del Mando Militar integrado de la OTAN afectó a la (AA), pero más que una crisis fue la materialización de un deseo de mayor independencia política y militar de un Miembro europeo importante de la Alianza que eligió otra modalidad de participación más acorde con el proceso de Seguridad nacional y posibilidades nucleares.

El episodio de la Fuerza multilateral (MLF) es difícil de encuadrar como una crisis interna de la (AA). Fue más bien un intento mal concebido, poco preparado y defectuosamente

desarrollado para que los aliados europeos de los EUA, sin armas nucleares, pudieran participar en la gestión de los medios nucleares norteamericanos de disuasión asignados para su protección.

El conflicto greco-turco es demasiado periférico para ser encuadrado como una crisis con posibilidades de afectar sustancialmente a la Alianza. Esto no significa que las fisuras que originó y origina en el flanco Sur de la OTAN tengan que ser ignoradas o minimizadas, pero las causas básicas del conflicto son históricas y están enraizadas tan profundamente, que existían - muy pocas probabilidades de que la OTAN pudiera impedirlo desde el momento, año 1952, en que Grecia y Turquía accedieron al Tratado del Atlántico Norte.

La crisis interna derivada de la intervención soviética, año 1979, en Afganistán es de naturaleza distinta por:

(a) Duración, ya que nueve años de sospechas, recriminaciones, discrepancias incomprensiones y disputas jalonados por cortos - periodos de armonía y comprensión, se puede considerar algo más que una crisis ordinaria. Una crisis ordinaria en la (AA) es un periodo en el que el equilibrio de fuerzas e intereses comunes es alterado por poco tiempo antes de volver a encontrar un nuevo equilibrio y convergencia de intereses. Esta crisis parece si gue un desarrollo diferente. Las alteraciones del equilibrio se han convertido en norma y un consenso político sólido y duradero asi como el compartir cargas en defensa de intereses comunes, parece que únicamente se logran durante periodos de muy corta du ración y cada vez menos frecuentes.

La (AA) se encuentra en una permanente crisis político/militar con cortos y escasos periodos de consenso.

(b) Por su carácter multifacético.

Los intereses importantes, tanto políticos y sociales como económicos y militares de los procesos de Seguridad nacional de los Miembros europeos de la (AA) han participado como con tendientes en colisiones, discrepancias internas y diferencias de opinión surgidas en el proceso de elaborar y consensuar Polí ticas colectivas de la Alianza.

La Historia de la (AA) se caracteriza, por otra parte, por:

(a) Los desacuerdos en Política económica, financiera, comercial y monetaria entre sus Miembros y a partir del Tratado de Roma de 1957 entre la (CEE) y los EUA.

(b) Las sospechas y recelos sobre los objetivos a largo plazo - propuestos para contrarrestar la amenaza militar soviética, - aceptados a regañadientes y muchas veces como mal menor por algunos Miembros europeos.

La (AA) necesita perentoriamente solucionar, de una u otra forma, esta larga y multifacética crisis.

La búsqueda de un remedio eficaz para una crisis, que pudiera ser de naturaleza estructural, implica, en una primera fase, tratar de identificar los factores y circunstancias que la originaron y causan su continuación.

El diagnóstico de la crisis crónica de la (AA) es función de sus síntomas. Pudiera ser ilusorio pensar que una vez - identificados será fácil contrarrestarlos y quizá lo mejor que - se pueda esperar sea la contención de los efectos perjudiciales de esta crisis de forma que la cohesión, en conjunto, de la - (AA) no sea gravemente afectada.

La forma más fácil de no encontrar una solución razonable es:

(a) Recurrir a la retórica.

(b) Estimar que declaraciones solemnes sobre cohesión y unidad de la Alianza pueden sustituir la carencia de una voluntad política común.

(c) Tratar de subordinar las dificultades que dividen a sus Miembros a un común denominador atlántico, sin tomar en consideración los límites existentes en la voluntad política de cada uno de ellos de mostrar una cohesión total en cada campo de intereses de la Alianza o de alguno de sus Miembros en clara oposición con su (OP).

Los Gobiernos europeos afirman en los frecuentes debates que tienen lugar en la Alianza sobre la necesidad de compartir las necesidades financieras de la Defensa militar colectiva de Europa Occidental que se debería realizar una mayor contribución, para exponer a continuación que:

(a) Están contribuyendo ya de forma significativa.

(b) Se enfrentan con dificultades presupuestarias similares a las de los EUA.

(c) Tienen que asumir decisiones difíciles para encauzar el normal desarrollo de su proceso de Seguridad nacional y, en consecuencia, no cabe considerar un incremento grande de sus Presupuestos de Defensa militar por el riesgo desestabilizador que ello implicaría.

(d) La insistencia sobre la mejora, modernización y aumento de las Fuerzas armadas de carácter convencional de la Alianza no debe ocultar el hecho de que el factor fundamental de la Estrategia aliada de Disuasión/defensa que la da credibilidad es la existencia de los arsenales nucleares de los EUA y, en menor medida, de los de Francia y Reino-Unido. El Poder nuclear es la garantía del desequilibrio convencional existente con el (PV).

(e). A un mayor protagonismo europeo en la Defensa militar de carácter convencional de la (AA) tiene que corresponder una mayor influencia de Europa Occidental en el proceso de toma de decisiones de la Alianza.

Conclusiones parciales.

El encontrar un remedio eficaz para esta crisis es difícil según demuestran, entre otros, los ejemplos que se exponen a continuación:

(a) Un fortalecimiento de la industria militar de la (CEE) contribuiría a un intercambio comercial de sistemas de armas más equilibrado con EUA. La búsqueda de una buena rentabilidad para las inversiones en la producción haría necesario vender en el mercado mundial de armamento y, en consecuencia, la (CEE) se convertiría en un temible competidor de los EUA y se incrementarían las tensiones internas en la Alianza.

(b) Una Europa Occidental políticamente unida podría ser un aliado menos flexible como interlocutor único de los EUA.

(c) Los desacuerdos y los prejuicios amenazan con erosionar la unidad y la capacidad de decisión colectiva de la (AA). La inercia fomenta el distanciamiento entre sus Miembros europeos y americanos y esta situación sólo puede beneficiar al Pacto de Varsovia (PV).

AMENAZAS INTERNAS A LA COHESION DE LA ALIANZA ATLANTICA (AA)

La (AA) se ha enfrentado, en el transcurso de su existencia, con situaciones que han provocado crisis entre sus Miem-

bros. El activismo de la URSS ha sido, sólo en raras ocasiones, la causa principal de tales crisis.

El expansionismo soviético, desde la intervención en Afganistán, ha originado un sentimiento de frustración entre los miembros, de una y otra orilla, de la (AA) que puede estimarse como un beneficio marginal e inesperado para los líderes soviéticos desarrollando una Política de Poder, coacción e intimidación.

Los desafíos principales a la supervivencia de la (AA) como componente de Defensa militar del proceso de Seguridad colectiva de Europa Occidental pueden englobarse en los siguientes:

Desafío Político.

Este desafío es, en principio, el más importante a los que se enfrenta la (AA). La Alianza tiene que ser capaz de percibir, por su carácter puramente defensivo, una única concepción política del Mundo y sólo será capaz de resistir y contrarrestar, en Paz y crisis, sus tensiones y conflictos internos de intereses opuestos, si logrará cohesionar alrededor de un concepto político unitario, que supere por consenso, las divergencias de todos sus miembros. El logro de un consenso político colectivo que prevalezca sobre las diferencias y discrepancias de toda índole que existen entre los miembros y que son las causantes de Fuerzas centrífugas que tienden a romper la cohesión, es la única estrategia viable para contrarrestar este desafío. Este desafío tiene dos dimensiones:

(a) Dimensión externa.

La (AA) tiene que redefinir su papel en relación a la aparentemente nueva naturaleza y características de la amenaza soviética que ha sido, es y será su razón de ser y la fuente de las fuerzas centrípetas que la dan la cohesión suficiente para poder subsistir. Tiene también que definir su papel sobre las nuevas manifestaciones de esta amenaza que de ser sólo de carácter militar e ideológico tiende a ampliarse a la esfera económica con el proceso "Perestroika", ya en desarrollo, para transformar a la URSS en un País de carácter posindustrial y, en consecuencia, con posibilidades de participar, con mayor o menor éxito, en la competición económica en la que están inmersos Europa Occidental, EUA y Japón.

Esta dimensión se ha centrado, hasta ahora, en la amenaza militar soviética contra Europa Occidental. Una región

que quedó exhausta al terminar la segunda guerra mundial. Esta región se acomodó psicológicamente a coexistir con otros Países europeos carentes de Gobiernos democráticos e integrados en la órbita geopolítica y económica de la URSS que elaboraba las Políticas y estrategias del sistema socialista/soviético que formaron en Europa del Este.

Los miembros europeos de la (AA) fueron gradualmente percibiendo una menor peligrosidad y probabilidades de inmediata materialización en la amenaza militar soviética y, en consecuencia, la finalidad defensiva de la alianza dejó de ser tan obvia.

(b) Dimensión interna

La (AA) necesita el apoyo de las (OP) de los Países miembros. La cuestión es ¿Hasta donde necesita ese apoyo para lograr consensos políticos?. Las (OP) europeas se inclinan, en general, por una mayor distensión en las relaciones Este-Oeste y en consecuencia se expondrán algunas reflexiones sobre ella:

La distensión es, más allá de sus discrepancias políticas, muy importante para los miembros europeos de la (AA) y probablemente para los del (PV) y Países europeos no alineados. Este no es, generalmente, el caso para los EUA. La crisis interna de la (AA) no puede reducirse, sin embargo, a unas diferencias en la percepción y comprensión del concepto de la distensión y de sus funciones, abstractas y concretas, para evitar una guerra entre el Este y el Oeste. Hubo tiempos en que la distensión significó lo mismo para los miembros europeos y americanos de la Alianza.

La distensión nunca implicó, sin embargo, para la URSS, la terminación de la lucha ideológica y política con Occidente o restricciones en sus esfuerzos para lograr una superioridad militar en cualquiera de los aspectos no regulados por Tratados internacionales que hubiese suscrito. La distensión implicaba para la URSS que se le reconociera el derecho a mantener, por cualquier medio, su control de Europa Oriental.

La URSS aprovechó las oportunidades que le brindaron acontecimientos tales como el "Water Gate" y la "War Powers Act" para:

(a) Realizar una gran mejora, cuantitativa y cualitativamente, de todos los aspectos de sus Fuerzas armadas y el despliegue de sus misiles SS-20.

(b) Penetrar políticamente en Africa. Utilizando tropas cubanas en Angola y asesores militares de la (RDA) y Cuba en Etiopía.

(c) Intervenir, con más o menos éxito, para influir en los debates para lograr una Política consensuada de la (AA) y en particular cuando se enfrentó a decisiones difíciles de carácter político/militar como fueron las relativas a los sistemas de armas de neutrones y nucleares de Teatro.

El análisis de la Política Exterior (PE) soviética de muestra que cuando la distensión disminuyó, como consecuencia de sus actividades, los dirigentes soviéticos se manifestaron sorprendidos y molestos. Esto sucedió cuando el Presidente Carter modificó la (PE) norteamericana a consecuencia de la intervención soviética en Afganistán. Esta modificación fue posteriormente confirmada por el Presidente Reagan. Los dirigentes soviéticos se sintieron frustrados, incómodos e intranquilos cuando la distensión entre EUA y la URSS desapareció y carecieron de un diálogo de carácter privilegiado con la Administración norteamericana.

La no-ratificación del Acuerdo SALT-2 por el Senado de los EUA, es, aunque careció de consecuencias reales, el símbolo del rechazo de la Administración norteamericana a continuar manteniendo unas especiales relaciones con la URSS de acuerdo con unas reglas definidas y violadas, según los EUA, por la Unión Soviética.

La reacción soviética a la ruptura del diálogo fue promover una campaña antinorteamericana en Europa y resto del mundo en la que se hacía responsable a los EUA de la reaparición de todas las tensiones mundiales.

La Administración Reagan se esforzó, por otra parte, en demostrar a la URSS y a la (AA) que conocía perfectamente los objetivos de su proceso de Seguridad Nacional y los programas que necesitaba realizar para alcanzarlos fuese cual fuese su coste. Esta determinación política inspiró a la (PE) norteamericana a adoptar una orientación más agresiva que ayudó al fracaso de la distensión.

Las decisiones en (PE) tomadas unilateralmente por los EUA y la continuación de un proceso de rearme nacional de grandes proporciones, iniciado por el Presidente Carter, impresionaron a la URSS. El tono de las declaraciones de la Administración Reagan desveló, ante las (OP) de aliados y presuntos adversarios, una nueva Política norteamericana en la que no tenía cabida la distensión. Esta Política y sus estrategias de desarrollo calaron hondo en aliados y adversarios.

Los aliados europeos de los EUA en la (AA) y en Acuerdos bilaterales admitieron, sin dificultad alguna, la necesidad enfatizada en la nueva Política norteamericana de establecer un equilibrio real de Fuerzas Armadas entre la (AA) y el (PV).

El tono de algunas de las declaraciones oficiales -- efectuadas por los dirigentes norteamericanos turbó y causó ansiedad en los miembros europeos de la (AA) que no eran consultados con anterioridad y se les exponían para su conocimiento y aceptación estrategias ya decididas y en ejecución.

La Finalidad básica de la nueva Política norteamericana era establecer una eficaz Defensa militar de su propio proceso de Seguridad nacional lo más alejada posible de su territorio (Europa y Extremo Oriente) y así poder contrarrestar eficazmente el gran Poder militar soviético a nivel estratégico intercontinental y a nivel de Teatros regionales estructurados militarmente en función de su Política. Esta Finalidad fue aceptada en su conjunto por la (AA).

Algunas dudas subsistieron, por mucho tiempo, sobre la voluntad política de los EUA para negociar con la URSS Acuerdos de control de armamentos. Estas dudas han quedado disipadas por la firma del Tratado (INF) en Washington el 8-12-1987. El escepticismo de algunos sectores de la Administración Reagan sobre los resultados de negociaciones de control de armamentos preocupó seriamente a algunos miembros europeos de la (AA).

Los EUA asociaron la distensión a sentimientos de culpabilidad originados por su excesiva credulidad y constataron que ella había intensificado la Política expansionista soviética que pudo desarrollarse sin trabas ni obstáculos. Algunos de los dirigentes políticos norteamericanos se convencieron que la URSS es poco honesta en sus tratos internacionales y que, en consecuencia, era inútil e inmoral mantener un genuino diálogo con los líderes soviéticos. El actual Secretario General del PCUS, Gorbachov, parece está logrando desterrar estos puntos de vista norteamericanos.

Las orientaciones de la Política norteamericana en relación al control de armamentos y desarme se concibieron en un marco de referencia caracterizado por un profundo antagonismo y desconfianza. Su Finalidad era únicamente alcanzar Acuerdos concretos, limitados y verificables. Las cumbres de Ginebra, Reikiavik y Washington han modificado profundamente tales orientaciones.

Los líderes norteamericanos están aún preparados para rectificar públicamente las opiniones expresadas sobre:

(a) Actitudes europeas en relación a la asignación de Cometidos específicos a los miembros europeos de la (AA) para alcanzar la Misión de disuasión.

(b) Obligaciones de Defensa militar que están asumiendo unilateralmente los EUA.

(c) Distensión entre los miembros europeos de la (AA) y los del (PV).

Estas opiniones norteamericanas fueron expuestas y ampliamente difundidas después de la intervención soviética en Afganistán y han originado tensiones internas en la (AA) e influido para que el Japón asuma una mayor responsabilidad en la Defensa militar de su proceso de Seguridad nacional garantizado en el Tratado de Defensa y Seguridad mutua suscrito con los EUA.

Las vaguedades del concepto de la Distensión y sus distintas interpretaciones por los EUA, Europa Occidental y la URSS, resaltan el hecho de que la (AA) se encuentra abocada a una crisis interna permanente si no consigue una definición consensuada de una "Ostpolitik" concreta que regule sus relaciones con Europa del Este que sea, en cierta medida, independiente del nivel de distensión existente entre los EUA y la URSS. La (AA) tiene, en otras palabras, que lograr un acuerdo sobre reglas a aplicar y modo de hacerlo en sus relaciones con la URSS y demás miembros del (PV) y organizaciones tales como el COMECON.

La (AA) tiene que definir, de forma explícita, sus objetivos y las barreras que pretende oponer al activismo soviético y a la continuación de su ascendencia hegemónica en los Países de Europa del Este.

El problema más importante que se le plantea a la (AA) para resolver sus diferencias internas es quizá la excesiva competitividad de carácter económico entre los miembros europeos y americanos de la Alianza que, en muchos casos, influye tanto en el aspecto político como militar de la toma de decisiones. Enemigos acérrimos en lo económico es difícil sean buenos amigos en lo político y en lo militar. La competitividad económica se ha convertido en una fuerza centrífuga que tiende a deshacer la Alianza. Sus miembros europeos analizan con desconfianza cualquier propuesta norteamericana que esté directa o indirectamente relacionada con la Economía por temor a que esté deliberadamente orientada a perjudicar a la Economía europea.

Occidente ha tenido la suerte de que la URSS haya desarrollado hasta ahora una Política de Defensa basada exclusivamente en su aspecto militar y haya descuidado el económico. Una Economía soviética fuerte podría incrementar, en gran medida y por muchos medios, esta Fuerza centrífuga ya existente en la (AA) y originada por una excesiva competencia económica entre sus miembros. La URSS parece dispuesta con la "Perestroika" a corregir este error geopolítico.

Un desacuerdo prolongado en asuntos económicos entre las Partes europeas y americanas del Tratado del Atlántico Norte puede, sumado a los existentes en otras materias, destruir la necesaria cohesión de la (AA) y en particular de la OTAN.

Los desacuerdos internos en la (AA) se centraron al principio de los años ochenta en el gasoducto de gas siberiano. Algunos Países de Europa Occidental contrataron con la URSS la construcción de un gasoducto de 6.200 Kilómetros de longitud para transportar gas natural soviético de Siberia occidental a estos Países. La Administración Carter aceptó tacitamente el proyecto. La Administración Reagan se opuso aduciendo que el proyecto crearía una peligrosa dependencia energética de Europa Occidental con respecto a la Unión Soviética, y suministraría a la URSS más de 10.000 millones anuales en divisas fuertes. Este dinero facilitaría la asignación de una mayor proporción del Presupuesto soviético a gastos militares. Los Países europeos rechazaron esos argumentos y señalaron que la importación del 6% de sus necesidades energéticas de la URSS no significaba ninguna posibilidad de que ello fuera utilizado por la URSS para coaccionarlos políticamente y que consideraban a la URSS una fuente de suministro más fiable que Libia de la que dependían. Añadieron que sus deprimidas Economías necesitaban con urgencia los miles de puestos de trabajo precisos para construir los 15.000 millones de dólares de material y maquinaria para el gasoducto. La Administración Reagan, al haber sido rechazada firmemente su advertencia, trató de impedir la construcción del gasoducto mediante el embargo de emplear tecnología norteamericana en la fabricación de las turbinas de las estaciones de bombeo. Esta tecnología había sido obtenida por los europeos, mediante licencia, de la "General Electric". Los Gobiernos de la (RFA), Francia y Reino Unido rechazaron la iniciativa norteamericana aduciendo que la tecnología había sido obtenida con anterioridad mediante las oportunas licencias y que el material había sido construido y enviado.

La Administración Reagan buscó negociar la terminación de la práctica europea de ofrecer a la URSS y sus aliados

préstamos a bajo interés con los que poder comprar mercancías europeas. Estimaba de esta manera impedir el desarrollo económico de la URSS y forzarla a disminuir su asignación de recursos al presupuesto de Defensa militar. Esta última estrategia norteamericana fue aceptada, en principio, por algunos de sus aliados europeos y sus resultados prácticos fueron mínimos.

Esta acción contiene elementos de las dos teorías del "Roll back" y "Containment" que definían las opciones norteamericanas viables al principio de la guerra fría.

Un observador objetivo de la Política de los EUA en relación a la URSS habrá probablemente percibido que algunos sectores del liderazgo norteamericano han sentido, en algunos momentos, tentaciones de actualizar la teoría del "Roll back" en una versión moderna y tratar de producir el colapso de la Unión Soviética tanto por incrementar sus dificultades y deficiencias económicas y tecnológicas como por estimular fuerzas centrífugas en los componentes del sistema soviético, (marxista/leninista). Algunos dirigentes norteamericanos han incluso generado la idea, inaceptable para la mayoría de Gobiernos de Europa Occidental, de adaptar un término del vocabulario marxista-leninista y explotar las contradicciones internas del sistema soviético.

Una colisión de intereses entre los EUA y sus aliados europeos surgiría probablemente y, en consecuencia, una nueva fuerza centrífuga o un incremento de las ya existentes de las acciones norteamericanas siguientes:

(a). Tratar de persuadir a sus aliados europeos a desarrollar una Política de restricciones comerciales con los Países de Europa del Este.

(b). Tratar de persuadir a sus aliados europeos de desarrollar una Política cuya Finalidad pudiera poner en peligro los ventajosos intereses económicos con los Países de Europa del Este que ha originado la distensión.

(c). Tratar de persuadir a sus aliados europeos a desarrollar una Política de sanciones económicas al objeto de obligar a modificar la (PE) de la URSS.

(d). Tratar de persuadir a sus aliados europeos a desarrollar una Política al objeto de facilitar una redistribución del Poder político y económico de la Unión Soviética.

(e) Tratar de persuadir a sus aliados europeos a desarrollar - una Política resultante de una combinación de las (a), (b), (c) y (d).

Los dirigentes y (OP) de los Países de Europa Occidental se preocupan, en general y probablemente con razón, de la (PE) de los EUA a la que estiman, en mayoría, como una peligrosa mezcla de maniqueísmo y de estrechez de miras intelectuales.

La (OP) y dirigentes de los EUA piensan de la (PE) de Gobierno lo expuesto en el Cuadro siguiente (1982).

C U A D R O

La pregunta de la encuesta fue. ¿Favorece o se opone a las modalidades de relaciones con la URSS que se reseñan?

MODALIDAD	% A FAVOR	
	OPINION PUBLICA	DIRIGENTES
NEGOCIAR CONTROL DE ARMAMENTOS	77%	96%
SOLUCION CONJUNTA DEL PROBLEMA ENERGETICO	64%	78%
LIMITAR LA VENTA DE ORDENADORES A LA URSS	59%	79%
RESTRINGIR COMERCIO CON URSS	47%	28%
PROHIBIR INTERCAMBIO CIENTIFICO Y TECNOLOGICO CON LA URSS	35%	18%
REANUDAR INTERCAMBIOS CULTURALES CON LA URSS	70%	94%

La (OP) norteamericana y sus dirigentes contestaron lo expuesto en el Cuadro siguiente a la pregunta ¿CUALES SON LOS PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA (PE) DE LOS EUA?

CUADRO (1982)

PROBLEMAS	(OP)	(D)	OBSERVACIONES
ORIENTE MEDIO	19%	39%	2° porcentaje en (D)
REDUCIR AYUDAS AL EXTRANJERO	16%	1%	
RELACIONES CON LA URSS	15%	53%	Mayor % en (D)
BALANZA COMERCIAL	13%	22%	3° Porcentaje en (D)
CONTROL DE ARMAMENTOS	13%	14%	
GUERRA	11%	13%	
(PE) MAS FUERTE PARA AUMENTAR EL PRESTIGIO DE LOS EUA	10%	18%	5° porcentaje en (D)
INTERVENCION EN ASUNTOS INTERNOS DE OTROS PAISES	8%	1%	
MANTENER LA PAZ	8%	17%	6° porcentaje en (D)
MERCADO DEL PETROLEO	5%	2%	
AMERICA LATINA	5%	21%	4° porcentaje en (D)
TERCER MUNDO	3%	17%	7° porcentaje en (D)
AUMENTO DE LA DEFENSA MILITAR	2%	7%	
COEXISTIR CON EL MARXISMO	2%	2%	
ECONOMIA MUNDIAL	2%	11%	
ALIADOS EUROPEOS	2%	14%	8° porcentaje en (D)
MODIFICAR RELACIONES CON AFRICA	1%	2%	
CUBA	1%	&	
MEJORAR RELACIONES CON CHINA	1%	6%	

CRISIS DE IRAN	1%	1%
VALOR DEL DOLAR	&	-
DERECHOS HUMANOS	&	2%
CANAL DE PANAMA	&	&
TAIWAN	&	-
VIETNAM	&	&

& Indica porcentajes inferiores al 0'5%

(OP) Opinión Pública

(D) Dirigentes

Un análisis del Cuadro señala que, en general, los (D) muestran mayores porcentajes de preocupación y su esquema de prioridad es diferente al de la (OP).

Los Dirigentes (D) de los Países de Europa Occidental perciben la distensión en las relaciones Este-Oeste en su faceta europea como una especie de "premium" a la póliza de Seguridad que han suscrito con los EUA para evitar una nueva guerra en suelo europeo. Esta percepción, interpretación de su realidad, les predispone a evitar tomar iniciativas propias o a estimular cualquier cambio en los pueblos de los Países de Europa del Este en relación a su sumisión a regímenes comunistas y a continuar integrados en el (PV).

El análisis de la situación mundial indica que la causa más probable de un conflicto Este-Oeste pudiera ser el fracaso de los esfuerzos de la URSS para establecer un nuevo sistema político/económico que aumente el nivel de vida de los ciudadanos del (PV) y, a la vez, prevenga conmociones dentro de su esfera de influencia.

La (AA) es improbable que pueda superar el desafío político al que se enfrenta si es incapaz de definir una Doctrina común para regular sus relaciones con Europa del Este. Una ampliación, profundización y actualización del informe Harmel es insuficiente y, sin embargo, sería un primer paso en dirección correcta.

La dimensión interna del desafío político es preciso tomarla en consideración. El debate interno, político, moral, económico y tecnológico, de la (AA) afecta a la mayoría de sus Miembros, aunque esté limitado a sectores específicos de sus - (OP). Estos sectores son: las Iglesias, la juventud, las organizaciones políticas, algunos sindicatos y los movimientos ecológicos y pacifistas. El Análisis de la situación en Países de Europa Occidental en donde el debate se desarrolla con mayor intensidad, da unos resultados que comparados con las tendencias observadas en algunos sectores de la sociedad norteamericana - nos indica:

(a) Un tema común de debate

(b) Ideas diametralmente opuestas.

El tema común es la hostilidad hacia el empleo de - sistemas de armas nucleares ("No first Use") o hacia el rechazo total de tales sistemas ("Better Red than Dead").

El problema de la (AA) es el de poder mantener una razonable credibilidad de su Estrategia de respuesta flexible y doctrina de (First Use), en determinadas circunstancias, con - (OP) excesivamente preocupadas y poco dispuestas a apoyar, en estos temas, las Políticas elaboradas por sus dirigentes.

Este estado de opinión lleva inherente, en Europa Occidental, una tendencia a acusar a los EUA más bien que a la URSS de las responsabilidades por el presunto incremento de los riesgos de confrontación Este-Oeste e incluso de un conflicto armado en Europa. Así se llega a la paradoja, difícil de creer para muchos ciudadanos norteamericanos, que algunos europeos - critican exclusivamente a los EUA de la situación en Europa y les estiman culpables de tratar de restaurar, en beneficio de su proceso de Seguridad nacional, el equilibrio euro-estratégico alterado por el despliegue de los SS-20 soviéticos y hacerlo a la demanda de los dirigentes políticos de la (RFA), Francia y Reino Unido.

La breve historia del despliegue de los "euromisiles" norteamericanos en suelo europeo es la siguiente:

La URSS desplegó a mediados de los años setenta los misiles móviles SS-20. Este hecho fue advertido en la cumbre de Vladivostok (1974). El Presidente Ford decidió posponer la resolución del problema planteado por tal despliegue para después de las elecciones presidenciales del año 1976 y solucionarlo en tonces en el marco de los Acuerdos SALT.

La reunión de Guadalupe del mes de enero del año - 1979, entre el Presidente de los EUA, el primer ministro británico, el canciller de la (RFA) y el primer ministro francés sirvió de foro para tratar del tema. El Presidente Carter ofreció equilibrar los SS-20 soviéticos mediante el despliegue en suelo europeo y especialmente en la (RFA), misiles norteamericanos de alcance intermedio. Los líderes europeos sugirieron matizar esta estrategia en el sentido de que si las negociaciones para la retirada de los SS-20 no tenían éxito, la OTAN desplegaría los misiles norteamericanos al objeto de contrarrestar el incremento de Poder militar y posibilidades de influencia política que pudiera significar el despliegue soviético, pero se continuaría con negociaciones para limitar el despliegue soviético y norteamericano.

Los cuatro dirigentes aceptaron la nueva estrategia, a pesar de la gran oposición de sus (OP).

Las negociaciones anteriores al despliegue norteamericano fracasaron y a finales del año 1983 comenzó el despliegue de Pershing 2 y GLCM en los territorios de la (RFA), Reino Unido, Italia, Bélgica y Holanda.

El debate interno de la OTAN no impidió la ejecución de la doble decisión tomada por la Organización con el beneplácito de Francia el año 1979. Ello hubiera podido tener graves consecuencias para la estrategia de la OTAN y la base política que la origina.

La (AA) sin una clara visión política será incapaz de neutralizar los efectos dañinos de luchas internas, conflictos de intereses, egoísmos nacionales, regionales y continentales y, fundamentalmente, a una Política soviética que trata de sacar ventajas de cualquier disensión en el seno de la OTAN.

La URSS lucha esforzadamente y con gran constancia para hacer realidad sus ambiciones pan-europeas de encontrarse ante una Europa Occidental de la que los EUA se hayan retirado. La (OP) europea olvida, con cierta frecuencia, que los EUA son un Poder europeo por su pertenencia a la (AA). La tecnología ha logrado descartar los tradicionales conceptos geográficos que clasificarían únicamente a la URSS como Poder europeo. Los miembros de la (AA) tienen que asignar, en consecuencia, la máxima importancia a la tarea de conseguir acuerdos razonables en los temas que los dividen y caso de no lograrlo limitar al máximo el alcance y la violencia de sus desacuerdos.

La visión política tiene, en resumen, que estar basada en el interés fundamental, compartido por todos los miembros, de evitar una guerra, tanto multilateral en Europa como bilateral entre los EUA y la URSS, y en garantizar la Seguridad colectiva de la (AA) con una Estrategia adecuada, creíble y coherente, fundamentada en medios defensivos eficaces.

EL DESAFIO ESTRATEGICO

La (AA) carecería sin una estrategia compleja de disuasión/defensa/distensión de carácter razonable, de un centro de gravedad adecuado para el desarrollo de su proceso de Seguridad colectiva. Su Estrategia ha sido, sin embargo, extremadamente frágil durante algunos años.

Una estrategia de disuasión/defensa/distensión tiene, en una época de paridad estratégica nuclear entre EUA y la URSS y la Política nuclear francesa de carácter independiente, a ser ambigua. Sus efectos disuasivos se basan en la incertidumbre remanente en cualquier presunto adversario sobre las probabilidades de responder a su agresión con sistemas de armas nucleares. La ambigüedad tiene que limitarse sólo a eso y no tiene que vincularse a las posibilidades reales de represalia del agredido.

El problema planteado en relación a la aplicación práctica de la Doctrina estratégica de la OTAN no se refiere al elemento de incertidumbre reseñado sino a la confusión existente en Europa Occidental originada por la gran cantidad de ideas y declaraciones contradictorias de los EUA a partir del año 1980.

Los norteamericanos se han, mediante reiteraciones constantes de que el rearme soviético ocasionaba un desequilibrio de poderes militares desfavorable, autogenerado serias dudas sobre la eficacia del esquema de Disuasión por represalia asegurada establecido por el Tratado ABM del 1972. Estas dudas han convencido a algunos de sus aliados europeos que carecen de posibilidades para solucionarlas y al lanzamiento del proyecto de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) norteamericana al objeto de tratar de resolverlas con probabilidades de éxito mediante el establecimiento de un nuevo esquema de Disuasión por Defensa ABM asegurada.

El debate norteamericano sobre como poner fin a la "Window of Vulnerability" fue temporalmente cerrado con la aparición del informe Scowcroft y la aprobación por el Congreso de

las soluciones propuestas por la Administración. Ello es sólo una de las fases del largo proceso iniciado en los EUA para establecer un esquema de Disuasión que les proporcione unas posibilidades de represalia que no signifiquen para su (OP) y (D) un suicidio. Un esquema de Disuasión creíble, en otras palabras, - tanto por sus posibilidades materiales como por sus probabilidades psicológicas.

El debate ha tenido graves consecuencias para la (OP) de Europa Occidental, debido a que coloca a la Doctrina estratégica de la OTAN bajo fuertes presiones. Muchos miembros europeos de la OTAN aceptan e incluso desean que el esquema de Disuasión por represalia asegurada siga vigente en el Mundo ya que lo perciben como el único viable para evitar una guerra en Europa.

La (OP) de Europa Occidental tardó ocho años, periodo 1964-1978, para reconocer que una guerra nuclear pudiera ser algo más que un conflicto armado entre los EUA y la URSS que la afectaría sólo de forma marginal. La filosofía inherente a la Estrategia de respuesta flexible, implica que Europa se encontraría envuelta profundamente en los escalones anteriores al de empleo de los sistemas de armas nucleares de carácter estratégico de los EUA y la URSS y probablemente de los de Francia y Reino Unido.

La Disuasión nuclear implica que se consideren los eventuales ataques nucleares y sólo evita el comienzo de una guerra cuando su credibilidad, voluntad de empleo del arma nuclear, es asumida por los presuntos adversarios y ésta únicamente existe si se ha planeado la posibilidad de un fracaso de la función de Disuasión de los sistemas de armas nucleares y se ha pensado en como conducir la guerra que no se ha podido evitar. Es difícil imaginar a un País planeando su propia supervivencia cuando el cálculo de probabilidades indica que el holocausto que como víctima le espera hará tal planeamiento inútil.

La Destrucción/Desorganización de ambos contendientes, agresor y agredido, que origina el actual esquema de Disuasión por represalia asegurada, último escalón y máxima imagen disuasiva de una guerra entre el Este y el Oeste puede, si es necesario, y en su conjunto, ser considerada una Estrategia, pero ello es imposible si el suicidio tanto del Este como del Oeste es seguro.

La agitación provocada en algunos miembros europeos de la (AA) por el despliegue de misiles norteamericanos (Pershing 2 y GLCM) en suelo europeo a finales del año 1983 y las probabilidades de reacciones violentas tiene su origen en la an.

siedad surgida de la convicción de que una vez la Disuasión fracasase, pudiera convertirse en realidad una guerra convencional, nuclear o mixta en suelo europeo.

Los distintos desafíos que probarán la cohesión y viabilidad de la (AA) para conducir y regular el proceso colectivo de Seguridad de Europa Occidental son más o menos peligrosos. El estratégico es extremadamente importante por, entre otras, las razones siguientes:

(a). La estrategia de carácter intercontinental de los EUA está en proceso de revisión a consecuencia del probable despliegue de un sistema eficaz de Defensa ABM que cambiara el actual concepto de Disuasión por represalia asegurada por el de Disuasión por Defensa ABM asegurada. Este nuevo concepto de Disuasión implica que las decisiones sobre sistemas de armas nucleares estratégicos (la URSS considera a los Pershing 1A, Pershing 2 y GLCM como sistemas estratégicos) tengan un carácter transitorio. El debate interno abierto en los EUA sobre la conveniencia de ratificar el Tratado (INF) tendrá mayores consecuencias políticas en la (AA) que se firma el 8.12.1987. Un proceso para lograr una mayor autonomía política y militar de los EUA en la Defensa colectiva de Europa Occidental ya se ha iniciado entre los miembros europeos de la (AA).

(b). La incertidumbre y confusión son más peligrosas para la estabilidad de un específico esquema de Disuasión, a escala intercontinental y regional, que la concreta definición de su naturaleza, sus características y sus implicaciones políticas y militares.

(c). Un análisis del mapa geopolítico de Europa nos indica los Países que estarán entre la espada y la pared de los Poderes nucleares soviético y franco británico si la Disuasión fracasa y comienza una guerra.

(d). Las relaciones internas de la (AA), con sólo tres miembros con Poder nuclear y una de ellos centrado en una Disuasión de carácter intercontinental y trece como sujetos pasivos tanto ante un fracaso de la Disuasión intercontinental como regional son difíciles en esta materia.

La (AA) tiene que integrar en un marco estratégico de carácter global (niveles intercontinentales y regionales) los componentes siguientes:

(a). La estructura de la Organización norteamericana de Disuasión de nivel intercontinental (ICBM, SLBM, Bombarderos y sistema de Defensa ABM) y de nivel regional (Fuerzas nucleares asignadas a SACEUR/EUCOM, Fuerzas nucleares francesas, Fuerzas nucleares británicas y sistemas de Defensa ABM de Europa Occidental).

(b). El amplio debate y probables consecuencias que los medios de comunicación masiva alimentan en los EUA sobre la Política Exterior (PE) y de Defensa de su Administración que da como resultado diversas corrientes de (OP) a tener en cuenta por sus representantes en el Congreso y para los candidatos en las futuras elecciones presidenciales y legislativas.

(c). El diálogo político/estratégico entre los EUA y la URSS al objeto de controlar el desarrollo de los sistemas de armas intercontinentales y regionales de forma que algunas categorías de sistemas regionales ya han sido eliminadas por el Tratado (INF) si el Senado de los EUA lo ratifica y se está negociando la reducción del 50% de los arsenales nucleares de carácter estratégico.

(d). Las consecuencias que la reducción de los arsenales estratégicos pueda tener en los arsenales nucleares de Francia y el Reino-Unido que todavía no han sido incluidos en las negociaciones de reducción.

(e). Las adhesiones de las (OP) de los miembros de su (OP) y de Defensa que en muchos de ellos desea un Desarme de grandes proporciones y puede dar democráticamente el Poder a los Dirigentes que comulguen con sus ideas.

(f). La continua preservación y reafirmación de un nivel suficiente de solidaridad tanto en Seguridad intercontinental entre Europa Occidental y EUA como en regional entre todos sus miembros europeos.

La integración de esos elementos y otros no reseñados es una tarea difícil y que lo será probablemente más si el diálogo soviético-norteamericano tiene éxito y se produce una Distensión real entre las relaciones Este-Oeste.

El esquema de operaciones estratégicas diseñado por el SACEUR anterior, general norteamericano Rogers, no ofrece más opción a la Estrategia de respuesta flexible que el empleo de armas nucleares, ya que es casi seguro que el empleo de sistemas de armas de gran precisión y poder explosivo de destrucción (efectos "cuasi" nucleares) contra el segundo escalón de las Fuerzas Armadas soviéticas al objeto de impedir su incorpo-

ración al FEBA (Forward Edge Of Battle Area) sería un factor - que aceleraría, más bien que frenaría, la decisión del alto mando militar soviético de pedir autorización para recurrir al empleo de sistemas de armas nucleares. Esta posible reacción soviética atemoriza a las (OP) de Europa Occidental que están, - por lo general, preocupadas por la devastación que las armas nucleares pudieran causar en sus territorios nacionales. Esa es la razón por la que ese esquema estratégico no resuelve los temores de las (OP) europeas a una guerra nuclear ni satisface a los ciudadanos que cuestionan que la (AA) recurra al "First Use" de sistemas de armas nucleares al verse desbordada por la superioridad convencional del Pacto de Varsovia (PV). Un postulado de la Estrategia defensiva en vigor en la OTAN estipula que puede surgir un cuadro de circunstancias que determine que el conflicto convencional escale al nuclear. Es muy probable que algo similar sea contemplado en las Estrategias nacionales de Francia y el Reino Unido. Este cuadro es, en la OTAN, función de su inferioridad - convencional respecto al (PV). Esta inferioridad es debida a restricciones presupuestarias y económicas impuestas por el sistema político/social vigente en Europa Occidental.

La paradoja es que los partidarios del "No First Use" y del "Nuclear Freeze" no tienen en cuenta el desequilibrio sustancial que existe en Fuerzas convencionales entre la (AA) y el (PV) para poder mantener, en tiempo de Paz y crisis, una significativa estructura prebélica ni tampoco la asimetría política, para poder conducir un proceso de Seguridad, que diferencia a las dos Alianzas mencionadas.

La cuestión a considerar es, sin embargo, si el esquema estratégico Rogers, u otro cualquiera, puede ser una opción viable en la hipótesis de que la Política de los EUA hiciera preciso un redespiegue de sus Fuerzas armadas hacia otros teatros distintos al europeo. (Ese caso hipotético pudiera ser convertido en una realidad como resultado de las negociaciones MBFR desplazadas a los nuevos foros de la CSCE o Conferencia de Estocolmo) Otra opción pudiera consistir en una fórmula para que la (RFA) pudiera convertirse en un Poder nuclear de carácter militar. Ello es difícil pero posible en una Europa unida en la que parece se adivina una preponderancia político-económica-militar franco-alemana.

EL DESAFIO ECONOMICO

Las relaciones entre la CEE (once miembros europeos de la (AA) de los que siete son también miembros de la (UEO) e Irlanda con

los EUA no son fáciles ni amistosas. El último párrafo del Artículo 2 del Tratado del Atlántico Norte dice que las Partes tratarán de eliminar cualquier conflicto en sus Políticas económicas internacionales y estimularán la colaboración económica entre algunas de las Partes o entre todas ellas. Este Artículo ha tenido un éxito parcial y quizá contraproducente para su Seguridad al haber podido únicamente coordinar mediante la CEE las Políticas económicas de sólo once de sus Partes europeas en una Política económica europea común que está en permanente conflicto con la de los EUA. Este Artículo, en la práctica, no ha tenido éxito.

Las numerosas y sucesivas confrontaciones económicas internas de la (AA) han podido ser suavizadas por una eficiente gestión de esas crisis. Su resultado ha sido un conjunto de laboriosos compromisos entre los EUA y la CEE que no satisfacen a ninguna de las Partes en discordia. Esta situación puede ser atribuida, en parte, a la ambivalencia del comportamiento político-económico de los EUA hacia las Políticas de la CEE y, en parte, a que la CEE parece tener dificultades en ajustar sus Políticas a las, más bien erráticas, Políticas económicas, monetarias, financieras y comerciales de los EUA.

La ambivalencia norteamericana es, al parecer, el resultado de un conjunto de éxitos, fracasos y decepciones de la Política de EUA con Europa.

Los EUA acariciaron la idea, en los primeros años de posguerra, de establecer instituciones para promover la cooperación económica entre los Países de Europa Occidental al objeto de conseguir una gradual integración de sus Economías. Esta idea tuvo éxito y defraudó las expectativas de los EUA que en lugar de un socio comprensivo y cooperativo, dispuesto para apoyarlos en su asunción unilateral de la responsabilidad de velar por la Paz y Seguridad internacionales, se encontraron con un socio mucho más fuerte e independiente de lo esperado (la CEE) al que perciben, a veces, como intratable y compitiendo sin consideración alguna con los EUA.

La CEE da, en gran medida, cohesión a los miembros europeos de la (AA) en los enfrentamientos internos de carácter político con los EUA. Dado, por otra parte, el divorcio existente entre los componentes económico y de Defensa militar del imperfecto proceso de Seguridad colectiva que trata de conducir y regular la (AA), se producen disparidades políticas al tener que definir por consenso una Política común de conducción y regulación.

Las dificultades de la crisis económica mundial han acentuado las tensiones existentes en las relaciones comerciales y monetarias entre la CEE y los EUA que, por otra parte, - son miembros de la (AA) en la que están asociados para elaborar una Política común de Defensa militar y eliminar conflictos entre sus Políticas económicas. Los socios suelen tener problemas y entre los de la (AA) obviamente existen. La novedad de su actual análisis surge de la cantidad, magnitud y riesgos de los conflictos de intereses en desarrollo y del peligro inherente a la incapacidad para encontrar soluciones razonables. Estos conflictos pueden llegar a afectar la indispensable comprensión para el eficaz funcionamiento de la Alianza.

El proceso de Seguridad colectiva de la (AA) integra y coordina, de forma imperfecta, una parte de los componentes de Defensa militar de los Países miembros. Los componentes económicos de once de sus miembros europeos están en abierta, coordinada y permanente competición con el de los EUA.

La interdependencia entre los componentes de Defensa militar y económico de los procesos de Seguridad originan que - las competiciones comerciales entre la CEE y los EUA influyan y tiendan a deteriorar la imprescindible cohesión y solidaridad política del proceso de Seguridad colectiva de la (AA) en su aspecto de Defensa militar.

Los procesos de Seguridad nacional de los miembros de la (AA) se han, en general, desdoblado en:

I. Lo Militar.

(a). Aportación al proceso de Seguridad colectiva de la (AA) mediante:

(1). La inclusión de su espacio geoestratégico y parte de su componente militar en el sistema integrado de Mandos militares de la (AA) constituido por 12 Países europeos incluido Islandia, Canadá y EUA ya desde tiempo de Paz.

(2). La coordinación del espacio geoestratégico y componente de Defensa militar, desde tiempo de Paz, para su mejor empleo por SACEUR en caso de guerra (modalidad de participación de Francia) y probablemente de España.

II. Lo Económico.

(a) Aportación al proceso de Seguridad colectiva de Europa Occidental.

(1). Mediante la agrupación de once Países europeos, miembros de la (AA) e Irlanda (no alineado) en la CEE y su dura competición con los EUA que origina una fuerza centrífuga importante en la (AA).

Esta situación de desdoblamiento de componentes puede esquemáticamente plantearse de la forma siguiente:

La (AA) está influida simultáneamente por dos Fuerzas antagónicas:

(a). Una centrípeta originada por la amenaza militar soviética y representada por la resultante de la coordinación de las diferentes modalidades de participación de sus miembros en el componente colectivo de Defensa militar, que tiende a mantenerla como un sistema regulado por una Política militar común.

(b). Una centrífuga originada por los conflictos, principalmente de carácter económico entre la CEE (UEO más España, Portugal, Dinamarca y Grecia), y los EUA y que tiende a desestabilizar a la (AA).

(c) La realidad es que la (AA) coexiste con dos subsistemas, CEE y EUA con Políticas económicas altamente antagónicas y competitivas.

(d). La resultante de estas Fuerzas que actúan en la (AA) depende del valor de sus múltiples componentes. Una disminución de la amenaza militar soviética debilitará, en consecuencia a la Fuerza centrípeta y puede aumentar la centrífuga, que si llegaran a ser mayores que la centrípeta pudieran romper el sistema de Seguridad colectivo actual de Europa Occidental representado por la (AA) y dar lugar a otro sistema de Seguridad colectiva a base de la CEE como componente económico y la UEO como componente de Defensa militar coordinado, en alguna forma, con los EUA.

Las estructuras regionales de Seguridad colectiva - constituida por los EUA en Europa y Extremo Oriente adolecen del grave defecto de la existencia de un conflicto permanente entre los componentes económicos de los procesos de Seguridad que ha tratado de coordinar con el norteamericano. Se coopera en lo militar y se compete duramente en lo económico. Las reuniones de los siete Países más industrializados (cuatro de la CEE, Canadá, Japón y EUA) tratan de establecer reglas que disminuyan los efectos contraproducentes de la fuerte competición económica en el campo de la Seguridad occidental con resultados, hasta ahora, - poco prometedores.

Las Economías de la CEE y EUA se enfrentan, sin embargo, a problemas similares de obsolescencia y de reducción de gastos de producción, cuyos orígenes se remontan a la primera fase del proceso de la Revolución Industrial. La competición es dura e inflexible. La CEE se ha convertido en un Poder agrícola cuya capacidad para exportar fuera de sus fronteras es apoyada por una Política de subsidios que resulta cada día más intolerable para algunos dirigentes políticos y Sector agrícola norteamericanos. La (OP) de los EUA y sus dirigentes tiende, en esta materia, a creer que la CEE está entrando en un terreno reservado a los productores norteamericanos. La Agricultura ha sido siempre un área de potencial conflicto en las relaciones internacionales. Los EUA reprochan a la CEE su Política de subsidios que permite a sus agricultores competir, de forma desleal, con los de los EUA en mercados de terceros Países. Los europeos replican que el apoyo financiero a la Agricultura es en Europa Occidental, menor que en los EUA, y que la CEE continua siendo un importador neto de productos agrícolas, de los que un gran porcentaje proceden de los EUA, y que sus aperturas a productores mediterráneos del Magreb son parte de una Política comunitaria cuya finalidad es lograr la estabilidad política de la Región. La CEE argumenta, por otra parte, que es injusto criticar sus exportaciones de productos agrícolas, ya que los EUA venden trigo a Egipto y otros Países a un precio muy inferior al promedio del mercado mundial, sin tener en cuenta como tales ventas pueden afectar a los intereses de sus aliados europeos en la (AA).

La competición CEE-EUA en el sector del acero estuvo cerca de originar una guerra de carácter económico al amenazar los EUA con incrementar las tasas y aranceles en sus importaciones de acero de la CEE. Esta cedió y aceptó un difícil y costoso control de su producción de acero para lo que tuvo que realizar importantes reconversiones en el Sector que produjeron la pérdida de gran número de puestos de trabajo en los Países de la Comunidad.

El creciente proteccionismo comercial de los EUA en algunos Sectores industriales (Automóvil, Textil, Calzado..) y subsidios ocultos a sus empresarios para que exporten a través del sistema "Domestic International Sales Corporation" (DISC) - son ejemplos que provocan numerosas disputas comerciales que dividen, cada vez más, a los miembros europeos de la (AA) y a los EUA.

Otros temas adquirieron una particular relevancia política en las relaciones internas de la (AA):

(a) El gasoducto siberiano.

Los aliados europeos de los EUA se indignaron de que con el pretexto del embargo para la exportación de algunos productos fabricados bajo licencia norteamericana a los Países del Este, se produjera una impropia intrusión de sus socios norteamericanos en la construcción del gasoducto soviético que interfirió la estrategia europea de diversificar sus fuentes de suministro de energía sin tener en cuenta los intereses del proceso de Seguridad colectiva de Europa Occidental.

(b) Política Monetaria.

El aspecto monetario de las relaciones entre los EUA y sus aliados europeos se caracteriza por la despreocupación de la Política de la Reserva Federal de EUA por sus consecuencias en otros Países y los altos intereses que mantiene en el mercado monetario norteamericano.

El análisis de las injusticias alegadas por europeos y norteamericanos indica una disputa de carácter familiar. Europa Occidental estima que los EUA tratan de hacerla pagar algunas de las consecuencias del poco éxito de su Política económica y monetaria de sus sucesivas Administraciones. Tiene la impresión que los EUA consideran la participación europea en sus dificultades económicas (déficit comercial y presupuestario) un legítimo precio por la protección de carácter militar que asigna a sus aliados para poder contrarrestar la amenaza soviética. Los EUA alegan, por su parte, que las protestas europeas ante su Política económica nunca han cesado. El único cambio es el aumento del mal humor y recriminaciones de sus aliados europeos que además lo critican todo. Si el dolar baja se quejan y lo mismo hacen si sube.

Un hecho constatado es que los norteamericanos aceptan con resistencia las implicaciones de la interdependencia económica internacional por la que abogan cuando en función de ella se les hace responsables de algunas consecuencias desfavorables de sus Políticas unilaterales. Sus aliados europeos perciben que la rígida adhesión norteamericana al Principio de Interdependencia Política interna de la (AA) vacila cuando su gran Poder militar o económico les permite evadir, de una u otra forma, algunas restricciones que limitarían su independencia Política dentro de la (AA). Los aliados europeos de los EUA perciben que las Políticas económicas, presupuestarias, comerciales y monetarias norteamericanas están exclusivamente al -

servicio de los intereses del proceso de Seguridad nacional norteamericano con escasa o ninguna consideración de sus posibles consecuencias desfavorables para las Economías de algunos de sus aliados europeos.

DESAFIO DEL PROCESO DE CAMBIO EN UN TERCER MUNDO INESTABLE

La inestabilidad del tercer mundo es un tema de permanente debate en la (AA) con distintas posturas y algunas diametralmente opuestas para la elaboración de una Política común a seguir con el tercer mundo.

El Mundo es cada vez más interdependiente y, en consecuencia, la alteración del escenario mundial no puede ser ignorada por la (AA). Tensiones y conflictos en regiones de importancia estratégica para la (AA) o para alguno de sus miembros, pueden afectar a su cohesión.

La (AA) carece de Directrices concretas que, formuladas y consensuadas con anticipación, puedan protegerla contra repercusiones desfavorables de la transformación del escenario mundial y de conflictos que puedan surgir en el tercer Mundo.

Los aliados europeos de EUA no pueden ignorar el desplazamiento del centro de gravedad político y económico mundial. El siglo XXI será el de la cuenca del océano Pacífico. Esto significa que Europa Occidental dejará de tener asignada la máxima prioridad en las perspectivas geopolíticas y geoestratégicas de los EUA. Esto no significa que cese de ser un factor importante en el desarrollo del proceso de Seguridad nacional de los EUA y en el de la URSS.

El Tratado (INF) producirá probablemente desacuerdos, entre los miembros europeos de la (AA), sobre la mejor forma de resolver la nueva situación que puede definirse esquemáticamente de la manera siguiente:

- (a). El desequilibrio convencional entre la (AA) y el (PV) alcanza una nueva dimensión.
- (b). La disminución de este nuevo desequilibrio cualitativo puede solucionarse por:
 - (1). Aumento de las Fuerzas armadas convencionales de la (AA).

(2). Disminuciones asimétricas de las Fuerzas armadas de la (AA) y del (PV).

(3). Incrementar los sistemas de armas nucleares de Europa Occidental.

CONCLUSIONES

- La (AA) se encuentra ante un proceso de disminución de la amenaza militar soviética que tiende simultáneamente a disminuir el valor de la resultante de la Fuerza centrípeta que da su cohesión a la Alianza y a aumentar relativamente el valor de la resultante de las Fuerzas centrífugas disgregadoras.

- El proceso "perestroika" artífice de la nueva (PE) de la URSS que disminuye su amenaza militar, ofrece, con algunas restricciones a Occidente un nuevo mercado de consumo que intensificará la dura competición económica entre la CEE y los EUA y, en consecuencia, incrementará las Fuerzas centrífugas de la (AA).

- La combinación de una disminución de la amenaza militar soviética y la "perestroika" pudiera producir, si no se toman medidas adecuadas, la evolución del sistema de Seguridad colectiva de Europa Occidental hacia su práctica desvinculación de los EUA.