

C E S E D E N .

MEDITACIONES SOBRE DISUASION Y AUTODISUASION

- Por D. Francisco OBRADOR SERRA,--
Capitán de Navío profesor even---
tual adjunto del CESEDEN.

Noviembre 1986.

BOLETIN DE INFORMACION nº 196-IV.

INTRODUCCION

Este Ensayo expone, en líneas generales, las fases -- principales del proceso Político en el Sistema de Estados/Nación, (E/N) o ecosistemas parciales humanos del Planeta Tierra desde la iniciación de la era nuclear el año 1945 hasta nuestros días.

El trabajo:

Expone, de forma resumida, los orígenes de la Disuasión y Autodisuasión en el año 1945 y su funcionamiento en el periodo de monopolio norteamericano en sistemas de armas nucleares y concretamente en el conflicto de Cores.

Define los conceptos de Disuasión y Autodisuasión en función de intenciones, conocimientos y medios de las voluntades políticas dirigentes de Procesos de Seguridad Nacional o Colectiva.

Estima las tendencias de la fase más reciente del Proceso Político del sistema de (E/N) en función de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) enunciada por los EUA el día 23 de Marzo del año 1983.

La Metodología empleada es la de analizar las posibilidades de Disuasión/Autodisuasión de un esquema político competitivo en función de intenciones y medios para materializarlas y -- que carece de sistemas eficaces de Defensa contra Misiles Balísticos. A continuación se analizan las posibilidades de un hipotéti-

esquema político competitivo que disponga de sistemas eficaces - de Defensa contra Misiles Balísticos convenientemente desplegado.

Se han elaborado Cuadros indicativos para resumir los análisis y se utilizan, en lo posible, casos históricos concretos para una mejor comprensión de los análisis.

El ensayo termina con unas Conclusiones.

ORIGENES DE LA DISUASION Y AUTODISUASION EN LA ERA NUCLEAR.

La era nuclear comenzó en la década de los años cuarenta. Esta nueva era inició un proceso de relaciones más complejo que los de las eras históricas anteriores.

Los efectos psicológicos que el nuevo medio de guerra originó en los dirigentes políticos nacionales y Opiniones Públicas fueron y siguen siendo importantes. Su empleo en el conjunto de otros medios violentos disponibles para continuar las Políticas propias y doblegar la voluntad de proseguir las suyas a presuntos oponentes se hizo paulatinamente más improbable. Los efectos de Destrucción/Desorganización, (D/D), de las armas nucleares tardaron, en sus dimensiones reales, en conocerse y comprenderse y, en consecuencia, poder valorarlos adecuadamente. El conocimiento y comprensión adquiridos son aún escasos y de carácter más - bien teórico que práctico y un carácter similar tienen las distintas valoraciones de sus efectos inmediatos de (D/D).

Las bombas lanzadas por la Aviación del Ejército de los Estados Unidos de América, (EUA), contra el Japón son las únicas acciones militares que han posibilitado un conocimiento y comprensión práctica de los efectos de D/D de las armas nucleares y, no obstante, son de carácter parcial ya que se liberaron únicamente unos 20 kilotonnes de energía en cada una de las dos acciones.

Los probables efectos de las bombas nucleares lanzadas sobre ciudades japonesas fueron analizados desde distintos puntos de vista. El punto de vista político fué, en principio, que los efectos de D/D originados por el bombardeo aceleraron la termina-

ción de la guerra o, en otras palabras, doblegaron la voluntad -- del enemigo a continuar la guerra y le obligaron a acomodar su Política a la del Gobierno de los EUA. El punto de vista del componente de Defensa militar del Proceso de Seguridad Nacional de los EUA fué, en principio, que los efectos de D/D conseguidos por el bombardeo con armas nucleares del Japón habían disminuido, en -- gran medida, el número de bajas que se hubieran producido en sus Fuerzas armadas en el caso de una invasión clásica del Japón utilizando medios bélicos de carácter convencional. El punto de vista médico constató el considerable número de muertos y heridos -- producidos en las dos ciudades atacadas así como la casi total de organización de los Servicios médicos japoneses afectados por la destrucción de hospitales y bajas producidas entre los médicos y personal sanitario. Esta situación estaba agravada por el desconocimiento de procedimientos y medicamentos para aliviar y curar las dolencias y heridas. Los efectos inmediatos de D/D fueron muy grandes y difíciles de controlar y contrarrestar por las autoridades japonesas.

El monopolio en sistemas de armas nucleares del Gobierno de los EUA logró un primer triunfo político/militar al disuadir al Gobierno del Japón, carente de medios bélicos similares de continuar las hostilidades y solicitar un Armisticio. Los japoneses carecían, en otras palabras, de armas nucleares para ejecutar, caso de que hubieran tenido también vehículos para enviarlas al blanco, una acción de represalia contra ciudades de los EUA o contra sus Fuerzas armadas desplegadas en el Pacífico.

El concepto de Autodisuasión que acompaña, normalmente, al de Disuasión se estima que se concibió en este conflicto -- y, no obstante, por múltiples razones abortó y tuvieron lugar los bombardeos de dos ciudades japonesas.

El Gobierno japonés y el de cualquier otro Estado -- no estaban, el año 1945, sometidos a esquemas de Disuasión nuclear como sucede en la actualidad y ello por la sencilla razón de desconocer la existencia de sistemas de armas nucleares y mucho menos sus posibilidades de atacar objetivos civiles y militares y la -- magnitud de sus efectos inmediatos de D/D.

El único Gobierno que poseía armas nucleares, en -- cierta medida, rudimentarias y podía lanzarlas sobre objetivos es cogidos de antemano era el de los EUA. Este Gobierno conocía de -- los datos extraídos de experimentos, ensayos y pruebas de su programa de Investigación y Desarrollo nuclear los probables efectos de D/D en una ciudad bombardeada con las específicas armas nucleares de que disponía. El Gobierno de los EUA en guerra con el Japón estuvo, no obstante, influido por la autodisuasión. Conocía,

aproximadamente, los efectos inmediatos de las armas nucleares -- disponibles sobre zonas urbanas y población, al haberlos calculado en ensayos sobre modelos simulados. Sabía la opinión adversa -- de algunos científicos del proyecto de Investigación y Desarrollo nuclear sobre el empleo de sus descubrimientos en acciones militares. Sabía que el Japón carecía de armas nucleares. La autodisuasión falló, entre otras, por las causas siguientes:

(1). Conocimiento imperfecto de los efectos de las armas nucleares disponibles, en el ecosistema humano japonés. Las secuelas del bombardeo siguen afectando a una gran parte de los supervivientes y -- se ignora su influencia en posteriores generaciones. Los efectos -- reales superaron a los previamente calculados por los planeadores del ataque. Los efectos del bombardeo han sido conocidos, en gran medida, en el transcurso de los años mediante el seguimiento de -- los historiales médicos de las víctimas japonesas.

(2). El deseo político, compartido por el estamento militar, de -- terminar la guerra cuanto antes y con el menor esfuerzo posible. -- La guerra había terminado en Europa y los combatientes norteamericanos habían sido o estaban siendo repatriados y desmovilizados. -- La idea de tener que enviar más fuerzas al teatro de operaciones -- del Pacífico preocupaba a los dirigentes políticos nacionales de -- los EUA.

(3). El deseo de amortizar los recursos económicos invertidos en -- el proyecto nuclear y comprobar la viabilidad y eficacia de los -- ataques nucleares.

El análisis del empleo de sistemas de armas nucleares en una tal situación dió por resultado unas grandes probabilidades de poder conseguir un fin inmediato y victorioso de la guerra y -- un considerable ahorro de víctimas y recursos económicos. La ecuación político/estratégica se planteó así:

(A). El empleo de los sistemas de armas nucleares disponibles en acciones militares contra el Japón supondría:

(1). Un menor esfuerzo de guerra para lograr la victoria contra el Japón.

(2). Grandes probabilidades de terminación inmediata de la guerra del Pacífico sin necesidad de la intervención de la URSS a la que comenzaba a percibirse como un potencial adversario.

(3). Ahorro de gran número de bajas de las Fuerzas armadas de los EUA. El carácter japonés y la experiencia de las acciones bélicas en el teatro del Pacífico significaban un número de bajas impre--

sionante y difícil de aceptar para los planeadores estadounidenses que estimaban que en defensa de su territorio nacional y desesperador el número de bajas producidas por los japoneses alcanzaría -- unos valores mayores e inaceptables para el Gobierno de los EUA.

(B). El no empleo de los sistemas de armas nucleares disponibles -- en acciones militares contra el Gobierno del Japón supondría:

(1). Un mayor esfuerzo de guerra para lograr la victoria contra el Japón.

(2). Muy escasas probabilidades de terminación inmediata de la guerra. Ello facilitaría la intervención de la URSS poco deseada -- por el Gobierno de los EUA.

(3). Un número muy importante de bajas adicionales para los EUA.

El comportamiento del Gobierno de los EUA indica, en -- principio, que la autodisuasión necesita para funcionar la exis-- tencia de posibilidades de acciones de represalia similares por -- parte del agredido.

MONOPOLIO NORTEAMERICANO DE SISTEMAS DE ARMAS NUCLEARES.

El Gobierno de los EUA fué el primero en obtener un -- sistema de armas nucleares operativo. Mantuvo su monopolio nuclear hasta el mes de Septiembre del año 1949 en que se detectó una ex-- plosión nuclear en la URSS. Durante este periodo de tiempo existió en su comportamiento una autodisuasión para el empleo de armas nucleares de carácter ético y moral apoyada por una Opinión Pública estadounidense y mundial cansada de guerras. El Gobierno de la -- URSS fué disuadido, de sus intenciones agresivas, percibidas por los Occidentales, de materializar cualquier acción armada contra -- Europa.

El Gobierno de la URSS decidió en Agosto de 1945, des-- pués de los bombardeos norteamericanos del Japón, no ahorrar es-- fuerzos ni recursos para conseguir sus propios sistemas de armas -- nucleares y 4 años más tarde los consiguió. Este éxito soviético -- tuvo lugar cinco meses después de la firma del Tratado del Atlánti-- co Norte. Este Acuerdo fué otro camino para disuadir a la URSS de -- acciones militares contra los Países de Europa Occidental. Esta Di-- suasión que pudieramos llamar tradicional y convencional fué inme-- diatamente reforzada por una Estrategia de represalia masiva de ca-- rácter nuclear a cargo de los EUA y al objeto de evitar cualquier -- ataque armado de la URSS contra Miembros de la Alianza Atlántica. Los EUA ampliaron a Europa su función disuasora de la URSS.

Esta Estrategia de Disuasión era creíble dada la imposibilidad de las armas nucleares soviéticas de alcanzar a los EUA.

El Gobierno y Consejo de Seguridad Nacional de los EUA se preocuparon, aparentemente, poco de las consecuencias político/estratégicas del éxito tecnológico soviético ya que las Fuerzas armadas de la URSS carecían de medios eficaces para bombardear a su población y patrimonio y con esta percepción se siguió apoyando a la estrategia de represalia masiva. La realidad es que sus analistas y estrategas comenzaron, sorprendidos por la rapidez soviética en obtener armas nucleares, a simular en juegos de la guerra los probables resultados de un conflicto armado en el que los sistemas de armas nucleares soviéticos pudieran atacar a la población y patrimonio estadounidenses.

El esquema de Disuasión/autodisuasión nuclear unilateral ruso-norteamericano funcionó, en esta época, de la manera siguiente:

(1) Los EUA con sistemas de armas nucleares con posibilidades de atacar a la URSS y a salvo, como casi siempre a lo largo de su historia, de ataques enemigos. En esta época, ataques nucleares, de la URSS.

(2). La población y patrimonio de la URSS blancos de una acción nuclear de represalia masiva como reacción estadounidense a cualquier ataque armado soviético contra cualquier Miembro de la Alianza Atlántica.

(3). La URSS con armas nucleares y careciendo de medios eficientes para emplearlas contra la población y patrimonio de los EUA.

(4). El de la URSS era disuadido de cualquier ataque armado en Europa por la amenaza de los EUA de una represalia masiva de carácter nuclear, que no podía contrarrestar.

(5). El Gobierno de los EUA no era disuadido por la URSS de ataques armados contra Gobiernos foráneos por Fuerzas nucleares de represalia. Estaba autodisuasido de desencadenar un primer ataque nuclear por razones de carácter Ético y Moral que no habían, sin embargo, funcionado en su guerra contra el Japón.

(6). Los Gobiernos de Europa agrupados en la Alianza Atlántica y en plena estructuración de la OTAN y su sistema militar integrado eran disuadidos por la URSS de cualquier ataque armado por la amenaza de una represalia, tanto convencional como nuclear, soviética y por su vinculación y dependencia tanto económica como tecnológica y militar del Gobierno de los EUA.

Conflicto de Corea. El 25 de Junio de 1950 las Fuerzas armadas de Corea del Norte atacaron a las de Corea del Sur e invadieron su territorio ocupando y atacando bases del Gobierno de los EUA. La Estrategia de represalia masiva o cualquier otra de carácter nuclear no se aplicó en este conflicto que comenzó, transcurrió y terminó con sistemas de armas convencionales. La autodisuasión para el empleo de armas nucleares funcionó en el Gobierno de los EUA que temía una acción militar soviética contra Europa Occidental. La consecuencia inmediata de esta percepción, combinada con el escaso poder militar de la OTAN en su teatro europeo fué el reforzamiento de las Fuerzas armadas estadounidenses desplegadas en Europa con las posibilidades bélicas de la Aviación de la Armada embarcada en portaaviones que fueron desplegados en el mar Mediterráneo. Estas posibilidades fueron incrementadas, a partir de 1951, con sistemas de armas nucleares embarcados en tales portaaviones. Estas decisiones aumentaron la Disuasión en Europa. La estimación del Gobierno de los EUA sobre las intenciones de la URSS no fué confirmada y la Estrategia de represalia masiva no tuvo ocasión de ser aplicada. La autodisuasión por razones éticas y morales complementada por el riesgo que implicaba para Europa el empleo de armas nucleares en Corea funcionó. Hay que significar otra vez que tenían todavía el monopolio nuclear ya que la explosión soviética detectada en Septiembre de 1949 no suponía la existencia de sistemas de armas nucleares eficaces y con posibilidades de Disuadir al Gobierno de los EUA de utilizar su armamento nuclear.

DISUASION Y AUTODISUASION.

Disuadir es inducir el temor de una represalia que anule los efectos favorables de una acción decidida por un Sujeto Político. De la aceptación de esta definición se deduce que para poder disuadir:

(1). Es imprescindible disponer, en cantidad y calidad, de medios eficaces, (sistemas de armas, tecnologías, poder económico), para poder ejecutar una acción de represalia después de haber sufrido un ataque dirigido específicamente a su total o parcial Destrucción y Desorganización.

(2). Los Sujetos Políticos tienen que hacer creíble su voluntad de desencadenar la represalia en los sucesivos escenarios políticos, estratégicos, militares y tecnológicos que los cambios circunstanciales modelen.

La Autodisuasión se produce por razones éticas y morales o cuando los medios a emplear en un primer ataque nuclear y los de represalia remanentes del agredido produzcan unos efectos combinados de D/D en uno y otro ecosistema parcial que sean inaceptables para ambos contendientes y para un gran número de otros ecosistemas.

La Disuasión y Autodisuasión dependen, aparte de razones éticas y morales, de la comparación de las Correlaciones - Fuerzas de los componentes de un concreto sistema de Disuasión/Autodisuasión.

ANALISIS DE SISTEMAS DE DISUASION/AUTODISUASION.

Los componentes del sistema son B y A y pueden ser - un Gobierno o una Alianza. En el último caso los sistemas son -- más complejos si varios de sus Miembros son Poderes nucleares.

Estudiemos las situaciones del componente B que resumimos en:

(1). Tiene intenciones de atacar o sea desencadenar un primer ataque de carácter nuclear contra el componente A.

(1.1). Tiene medios para materializar sus intenciones.

(1.2). Carece de medios para materializar sus intenciones.

(2). Carece de intenciones de atacar al componente A.

(2.1). Tiene medios para poder atacar al componente A si las circunstancias hicieran cambiar sus intenciones.

(2.2). Carece de medios para poder atacar al componente A si las circunstancias hicieran cambiar sus intenciones.

Estudiemos las situaciones del componente A que resumimos en:

(3). Tiene intenciones de atacar al componente B.

(3.1). Tiene medios para materializar sus intenciones

(3.2). Carece de medios para materializar sus intenciones

(4). Carece de intenciones de atacar al componente B.

(4.1). Tiene medios para poder atacar al componente B si las - circunstancias hicieran cambiar sus intenciones.

(4.2). Carece de medios para poder atacar al componente B si - las circunstancias hicieran cambiar sus intenciones.

Los dos componentes carecen de sistemas eficaces de - Defensa contra Misiles Balísticos y sus Poblaciones y Patrimonios son los rehenes para evitar la materialización de las intenciones de atacar.

Los sistemas o esquemas de Disuasión/Autodisuasión po - sibles son los siguientes:

(1.1)/(3.1); (1.1)/(3.2); (1.1)/(4.1); (1.1)/(4.2).
(1.2)/(3.1); (1.2)/(3.2); (1.2)/(4.1); (1.2)/(4.2).
(2.1)/(3.1); (2.1)/(3.2); (2.1)/(4.1); (2.1)/(4.2).
(2.2)/(3.1); (2.2)/(3.2); (2.2)/(4.1); (2.2)/(4.2).

ANALISIS DE LOS ESQUEMAS POSIBLES DE DISUASION/AUTODISUASION UNO POR UNO.

(1.1)/(3.1).

El componente B del sistema de Disuasión/Autodisuasión B/A tiene intenciones de atacar al A y dispone de los medios para materializarlas. Carece de un sistema eficaz de Defensa contra mi - siles balísticos.

El componente A tiene intenciones de atacar al B y -- dispone de los medios para materializarlas. Carece de Defensa efi - caz contra misiles balísticos.

Este esquema de Disuasión/Autodisuasión es equipara-- ble al caso de los EUA y la URSS. Tengan o carezcan de intencio-- nes de atacar al otro lo cierto es que ambos perciben en su anta-- gonista intenciones de atacar o, al menos, así lo manifiestan pu-- blicamente a la Opinión Mundial.

El análisis indica la existencia de una Disuasión mu-- tua a un primer ataque nuclear por temor a las represalias del -- agredido. Los dos Estados han tratado de reforzar y estimular es-- ta Disuasión mutua mediante la firma de Acuerdos bilaterales que

limitaran drásticamente el despliegue de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos. Estos Acuerdos convertían, en la práctica, a sus respectivas poblaciones civiles y patrimonios en rehenes para evitar la materialización de posibles intenciones de desencadenar un primer ataque nuclear. El temor a una represalia contra los rehenes disuade a B y a A de un primer ataque. Los dos componentes del esquema de disuasión niegan siempre tener tales intenciones y afirman que únicamente las tiene el otro.

Los Acuerdos sobre prohibición o limitaciones en el despliegue de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos tienen por objeto el poder disponer de una Fuerza nuclear de represalia, después de un primer ataque nuclear del adversario, suficiente para causar daños inaceptables a los rehenes del agresor. Estos Acuerdos incrementan la Disuasión mutua del esquema y son perfeccionados en su Finalidad por el despliegue de misiles balísticos en submarinos cuya difícil localización les convierte en una parte importante de la Fuerza nuclear de represalia del componente agredido. El Tratado entre la URSS y los EUA que limita y regula los sistemas de Defensa contra misiles balísticos entró en vigor el 3 de Octubre de 1972. Su duración es ilimitada y está sujeto a revisiones quinquenales correspondiendo la próxima el año 1987. Los dos Estados han suscrito otros Acuerdos tendientes a limitar el número de sistemas ICBM, SLBM y bombarderos de sus arsenales o, en otras palabras, los medios para un primer ataque nuclear como agresores y, en consecuencia, los medios remanentes para su empleo en acciones de represalia como agredidos.

La desconfianza existente entre los dirigentes nacionales de los ecosistemas parciales competitivos en que se encuentra dividido el ecosistema humano del planeta Tierra está muy acusada entre los de los EUA y la URSS. La Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE) se ha esforzado, y sigue haciéndolo, para desmontar la barrera de malentendidos existente y allanar un camino que permita la desaparición de cualquier obstáculo en las relaciones Este-Oeste que han estado, hasta la fecha, salpicadas de periodos de crisis.

Este esquema bilateral de Disuasión mutua asegurada por la certeza en disponer de una Fuerza nuclear de represalia contra los rehenes del agresor es una de las causas junto con la desconfianza de la incontrollable carrera armamentística que afecta al Mundo y de la que una muestra es la del Cuadro Uno.

CUADRO UNO

AÑOS	LCBM		SLBM		BOMBARDEROS		VEHICULOS		C. COMBATE		MEGATONES	
	EUA	URSS	EUA	URSS	EUA	URSS	EUA	URSS	EUA	URSS	EUA	URSS
1.960	20	5	32	15	11650	130	1702	150	6500	300	7200	600
1.962	80	40	144	20	ID	155	1874	215	7400	400	8000	800
1.964	800	200	336	20	1280	155	2416	375	6800	500	7500	1000
1.966	1054	250	592	30	750	155	2396	435	5000	550	5600	1200
1.968	ID	850	656	40	650	155	2360	1045	4500	850	5100	2300
1.970	ID	1300	ID	240	520	140	2230	1680	3900	1800	4300	3100
1.972	ID	1500	ID	450	ID	ID	ID	2090	5800	2100	4100	4000
1.974	ID	1600	ID	640	470	ID	2180	2300	8400	2400	3800	4200
1.976	ID	1500	ID	750	390	140	2100	2390	9400	3200	3700	4500
1.978	ID	1400	656	810	348	ID	2058	2350	9800	5200	3800	5400
1.980	1054	ID	640	950	ID	ID	2042	2490	10000	6000	4000	5700
1.982	1052	1400	632	950	ID	ID	2032	ID	11000	8000	4100	7100
1.984	ID	1450	664	1000	ID	ID	2064	2590	12000	9000	4150	7500
1.986	ID	1500	ID	1100	ID	ID	ID	2740	13300	11000	4200	9500
1.988	1200	1600	696	1200	400	170	2296	2970	15000	15000	5000	11000
1.990	1350	1700	720	1300	450	200	2520	3200	18000	20000	7100	13000

La Autodisuasión es, en gran medida, producida por el mejor conocimiento de los efectos inmediatos y posteriores de D/D de una guerra nuclear generalizada entre los dos componentes del esquema y sus aliados. Este conflicto pudiera, en el mejor de los casos, originar el que surgiera un Estado externo al esquema que hubiera sido relativamente menos afectado por la guerra o, en el peor, la extinción del ecosistema humano del planeta Tierra.

Los EUA y la URSS comparten el interés en evitar un conflicto nuclear bilateral de grandes proporciones que afecte directamente a sus poblaciones y patrimonios.

(1.1)/(3.2) B/A

El componente B tiene intenciones de atacar al A y -- dispone de los medios para materializarlas.

El componente A tiene intenciones de atacar al B y ca -- rece de los medios para materializarlas.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

Este esquema de disuasión/autodisuasión es equipara-- ble, con algunas matizaciones, al caso de los EUA y el Japón en -- las postrimerias de la segunda guerra mundial. La primera matiza-- ción es la de que no hubo disuasión en el sentido actual del con-- cepto ya que el Gobierno del Japón desconocía la existencia de -- sistemas de armas nucleares estadounidenses capaces de alcanzar -- su territorio y sus efectos inmediatos de D/D sobre poblaciones -- civiles, ciudades e instalaciones militares. La segunda es que el Gobierno de los EUA sabía que el del Japón carecía de armas nu--- cleares y conocía por las pruebas realizadas con armas nucleares en campos de experimentación y cálculos teóricos los probables -- efectos inmediatos de D/D sobre poblaciones civiles, edificios e instalaciones militares. Este conocimiento era imperfecto pero se estimó suficiente para tomar la decisión de atacar empleando ar-- mas nucleares. Este conocimiento unilateral no autodisadió a los EUA de materializar sus intenciones, por otra parte obvias, de de -- rrotar a los japoneses y desencadenó un primer ataque nuclear con -- tra ciudades japonesas para conseguir una aplastante victoria. La acción nuclear contra el Japón fué la primera y, hasta hoy, la úl -- tima acción bélica en la que se utilizaron sistemas de armas nu--- cleares. Los efectos inmediatos de D/D de esta acción de bombar-- deo aéreo sobre la población civil, ciudades e instalaciones mili -- tares o al servicio de la industria de guerra japonesa fueron mu-- cho mayores que los previstos. Se produjo un nivel de D/D jamás --

conocido y las víctimas que no fallecieron arrastran aún hoy -- (1986) y después de más de 40 años las secuelas de los daños que les fueron inflingidos. Existen fundadas sospechas que los efectos producidos por las radiaciones hayan podido afectar a los -- descendientes de las personas que estuvieron expuestas y sobrevierieron al ataque nuclear.

El conocimiento de los efectos de D/D reales de los ataques nucleares contra el Japón por las Opiniones Públicas de los EUA y mundial originó, en principio, por razones éticas y morales la autodisuasión de los Gobiernos posteriores de los EUA. Estos Gobiernos disfrutaron el monopolio de sistemas de armas nucleares durante algunos años y hubieran podido emplear, sin temor a represalias similares, las armas nucleares en la continuación - de su Política por otros medios.

El ataque sobre Hiroshima se realizó con un arma nuclear de 14 kilotonos equivalente al poder de 14.000 toneladas de trinitrotolueno. Esta arma se hizo detonar a unos 600 metros de - altura sobre la ciudad. Una zona de 3600 metros de radio fué totalmente destruida junto con unos 60.000 edificios y el número de víctimas mortales producido se elevó a 140.000 personas.

(1.1)/(4.1)

El componente B tiene intenciones de atacar al A y -- dispone de los medios para materializarlas.

El componente A carece de intenciones de atacar al B y dispone de los medios para poder atacar si las circunstancias hicieran cambiar sus intenciones.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

Este esquema de disuasión/autodisuasión es, en la práctica, el autopercebido por la OTAN/EUA y la OTRAVA/URSS. Ninguna de estas dos Coaliciones o Miembros que las dirigen tienen, desde su punto de vista, intenciones de atacar a la otra o al otro y estanto que la otra o el otro si las tienen. Las dos Coaliciones y Miembros que las dirigen tienen medios para desencadenar un ataque nuclear. La Historia demuestra que la Política confía más en percepciones que en realidades y que la carencia de intenciones - de ataque de A será percibida por B dados sus medios como intenciones reales de ataque.

Este esquema es el que rige las relaciones Este-Oeste actuales desde los propios y particulares puntos de vista del Este

y del Oeste. Los dos bloques tienen medios más que suficientes para desencadenar un primer ataque nuclear o para reaccionar con un ataque de represalia.

La doctrina de la OTAN/EUA contempla el ser la primera en recurrir al empleo del arma nuclear en el caso de percibir el probable colapso de sus Fuerzas armadas envueltas con las de la OTRAVA/URSS en unas hostilidades de carácter convencional en el teatro europeo de la Alianza Atlántica.

La diferencia entre el histórico caso de cruzar el umbral nuclear ejecutado por el Gobierno de los EUA en 1945 y el hipotético caso de cruzarlo hoy, en su calidad de Miembro de la OTAN/EUA son sustanciales, por, entre otras, las razones siguientes:

(1). Los dos hipotéticos contendientes de un conflicto armado Este-Oeste tienen sistemas de armas nucleares lo que significa una represalia segura contra quien las utilice en primer lugar y en consecuencia origina disuasión/autodisuasión en ambos bloques.

(2). La Alianza Atlántica tiene tres Miembros, dos europeos y uno americano, con sistemas de armas nucleares lo que significa un difícil control y coordinación de la puesta en vigor de medidas de crisis de carácter nuclear y de una posible escalada y ejecución de sus pertinentes acciones nucleares en Europa.

(3). Las intenciones de la OTAN/EUA, explícitamente declaradas, de recurrir al primer empleo del arma nuclear disuaden a la OTRAVA/URSS, caso de que tuviera tales intenciones, de un ataque armado de tipo convencional contra Europa Occidental. La pregunta clave sería: ¿Disuaden estas declaraciones a la OTRAVA/URSS de un ataque armado de carácter nuclear contra Europa Occidental?. El futuro escenario bélico diseñado por tales declaraciones induce a otra pregunta: ¿Que razones puede haber para que la URSS pierda voluntariamente la iniciativa del primer empleo del arma nuclear si tiene intenciones de desencadenar un ataque armado limitado contra Europa Occidental?. La OTAN/EUA y la OTRAVA/URSS saben que un ataque armado convencional contra Europa Occidental tiene grandes probabilidades de producir el colapso de las Fuerzas de la OTAN/EUA obligándolas a recurrir al empleo de armas nucleares y que dejarla esta iniciativa es altamente perjudicial para los intereses de la OTRAVA/URSS. La URSS indiscutible dirigente político/militar de la OTRAVA/URSS se autodisua de comenzar unas hostilidades contra la OTAN/EUA iniciándolas con Fuerzas armadas de carácter convencional en las que probablemente incluye las armas químicas.

Los Miembros de ambas Coaliciones con mayor Poder nuclear son, con mucha diferencia sobre los demás, los EUA y la URSS.

Estos dos Estados, dirigentes de cada una de las Coaliciones, declaran que carecen de intenciones de desencadenar un primer ataque nuclear e insinúan que el adversario las tiene. La URSS puede hablar por la OTRAVA de la que es el único Miembro con Poder nuclear y estima que los EUA no pueden hablar en nombre Francia y el Reino Unido con sistemas de armas nucleares, desplegados en Europa Occidental y en submarinos, con posibilidades de alcanzar, por lo menos, el territorio europeo de la URSS.

Los Gobiernos de los EUA basan la necesidad de poseer un mayor, mejor y más diversificado arsenal nuclear en las percibidas intenciones agresivas del presunto contendiente quien, a su vez, aduce las mismas razones.

El esquema de disuasión/autodisuasión multilateral vigente entre la OTAN/EUA y la OTRAVA/URSS se basa en la existencia de dos niveles interdependientes de disuasión /autodisuasión:

(1). Convencional o tradicional

(1.1). La OTRAVA/URSS disuade a la OTAN/EUA de desencadenar un ataque armado de carácter convencional contra Europa Oriental por tener una superioridad indiscutible en Fuerzas armadas convencionales desplegadas en la Región de Europa Central y una mayor facilidad para reforzarlas.

(1.2). La OTAN/EUA se autodisua de un ataque armado convencional contra la OTRAVA/URSS por su manifiesta inferioridad en Fuerzas armadas convencionales desplegadas en la Región de Europa Central y sus mayores dificultades para poder reforzarlas. Los EUA se han visto obligados a prealmacenar el armamento pesado de sus refuerzos en territorio europeo. La estrategia de su sistema político emplea como factor de disuasión de la OTRAVA/URSS la -- Doctrina de recurrir, en primer lugar, al empleo del arma nuclear si en una agresión convencional se vieran desbordados por el enemigo. Esta matización hace de este particular esquema de disuasión uno de disuasión mixta.

(2). Disuasión nuclear.

La disuasión nuclear en función de los sistemas de armas disponibles en las dos Coaliciones se clasifica en: táctica, de teatro y estratégica y en virtud del Principio de acciones y reacciones proporcionadas en simétrica y asimétrica. La disuasión bilateral entre los EUA y la URSS es simétrica y la que existe entre la URSS y Francia o el Reino Unido es asimétrica.

ESQUEMAS DE ESCALADA.

La parte nuclear de un esquema de escalada tiene, normalmente, varios umbrales: El primer umbral sería el pasar del empleo de armas convencionales a nucleares. Esta es probablemente la decisión más peligrosa en el transcurso de un proceso de hostilidades ya que desencadenaría con toda seguridad la escalada con armas nucleares del enemigo agredido. Esta escalada podría ser -- proporcional o desproporcionada. El futuro escenario bélico que -- aparecerá después de haber cruzado el primer umbral nuclear es -- una total incertidumbre y esto es un factor que probablemente autodisuada a ambos contendientes de cruzarlo.

El esquema de escalada siguiente es, en principio, el esperado en Europa.

A. CONVENCIONALES D/D	A. NUCLEARES TACTICAS MAYOR D/D.	A=NUCLEARES DE TERROR MAYOR D/D.	ARMAS ESTRATEGICAS MAXIMA D/D.
PRIMER TRAMO	SEGUNDO TRAMO	TERCER TRAMO	CUARTO TRAMO

Las acciones de guerra química son probables en los cuatro tramos del esquema.

Las acciones de guerra biológica son menos probables pero son posibles.

Las acciones de guerra química son clasificadas, por algunas Naciones, como acciones convencionales. La OTAN/EUA ha decidido muy recientemente modernizar sus sistemas de armas químicas con la introducción de las denominadas armas químicas binarias que incrementan la seguridad del almacenamiento y manejo de las mismas en comparación con la de las empleadas o listas para utilizar en las anteriores contiendas mundiales.

La OTAN/EUA ha vinculado el empleo de armas nucleares cruzar el umbral que separa a los escenarios bélicos del primer y segundo tramos, a un desarrollo desfavorable de un posible conflicto convencional iniciado por la OTRAVA/URSS. Las grandes probabilidades de este desarrollo desfavorable conducen a las reflexiones siguientes:

- Una desventaja sustancial para la OTRAVA/URSS si comienza un conflicto convencional que no puede darle la victoria sin el empleo de armas nucleares a las que recurrirá la OTAN/EUA y que tendría necesariamente que utilizar en represalia. Esto en términos militares es una pérdida voluntaria de iniciativa. La URSS con un tal planteamiento de este hipotético conflicto perdería la iniciativa de emplear sus sistemas de armas nucleares en Europa en el momento y lugar oportunos. Esto parece poco razonable y, en consecuencia, existen muchas probabilidades de que la materialización, si ha lugar, de unas intenciones agresivas de la OTRAVA/URSS se haga con sistemas de armas convencionales, químicas y nucleares.

- La materialización por la OTAN/EUA de unas intenciones agresivas mediante el comienzo de unas hostilidades puramente convencionales sería, con la casi certeza de un desarrollo desfavorable, poco razonable. La OTRAVA/URSS reaccionaría, dada la doctrina occidental de primer uso del arma nuclear, con armas nucleares desde el primer momento. La OTAN/EUA comenzaría, en consecuencia, las hostilidades empleando sistemas de armas nucleares. Es muy difícil, por no decir imposible, que la OTAN/EUA sea la primera en comenzar un conflicto en Europa y, no obstante, este acontecimiento es percibido como probable por la OTRAVA/URSS. La lógica militar condiciona que un conflicto en Europa sea desde su principio iniciado con sistemas de armas nucleares.

La actual (1986) correlación de Fuerzas armadas convencionales existente entre la OTAN/EUA y la OTRAVA/URSS en el frente de combate de Europa Central hace que los tramos primero y segundo sean, en la práctica, uno sólo que denominaremos convencional/nuclear táctico, (CONUTA). Se estima que todos los sistemas de armas, excepto el de biológicas, contemplados en CONUTA serán, en todos los casos, utilizados para la materialización de intenciones de ejecutar ataques armados en el teatro europeo de la Alianza Atlántica.

El caso del empleo de sistemas de armas nucleares de teatro es más complejo por, entre otras, las razones siguientes:

- Los sistemas de armas nucleares de la Unión Soviética, salvo los desplegados en algunos lugares de difícil acceso del extremo Oriental de la URSS, carecen de alcance para llegar al territorio de los EUA.

- Los sistemas de armas nucleares de teatro de la OTAN/EUA pueden alcanzar el territorio europeo de la URSS incluidas población y patrimonio.

- El Gobierno de la URSS considera los efectos de D/D producidos por los impactos de las cabezas de combate de estos sistemas pertenecientes a los EUA, una gran mayoría, como ataques estratégicos cuya respuesta sería otros ataques, necesariamente con sistemas de armas nucleares estratégicas, contra los EUA.

La única solución para soslayar esta asimetría existente entre los sistemas de armas nucleares de teatro desplegadas por la OTAN/EUA y OTRAVA/URSS en su teatro europeo sería conceder al territorio europeo de la URSS un "status" de santuario en relación al empleo de los sistemas de teatro norteamericanos. Un acuerdo ruso-estadounidense en tal sentido es difícil pero es posible ya que favorece, en principio, intereses comunes de ambos Estados en alejar los efectos inmediatos de D/D de sus respectivas poblaciones y patrimonios. Las consecuencias de un tal Acuerdo serían, en principio, muy graves. Los otros dos Poderes nucleares de la Alianza Atlántica están en inferioridad de condiciones en relación a la URSS. Las cabezas de combate de sus sistemas nucleares de teatro tienen muchas probabilidades de ser interceptadas antes de hacer impacto en sus objetivos dentro de la URSS. Estos dos Miembros europeos de la Alianza tendrían que resolver el dilema de escalar a sistemas de armas nucleares estratégicos o ser asolados por los SS-20. El Gobierno de los EUA es muy probable que perdiera el control del conflicto nuclear de teatro en Europa. Es difícil imaginar un "status" de santuario para Francia y el Reino Unido o para uno de ellos y limitar el conflicto en -- efectos de D/D de carácter nuclear producidos por sistemas de armas nucleares de teatro a los Miembros de la Alianza que carecen de Poder nuclear. El Gobierno de los EUA con su IDE, y, en su día, el despliegue de un sistema de Defensa eficaz contra misiles balísticos pudiera haber buscado un camino que no condicione el empleo, si ha lugar, contra la URSS de sus sistemas de armas nucleares de teatro desplegados en Europa.

(1.1)/(4.2) (1.1)/(4.2)

El componente B tiene intenciones de atacar al A y dispone de los medios para materializarlas.

El componente A carece de intenciones y de medios para poder atacar a B si las circunstancias hicieran cambiar sus intenciones.

Ambos carecen de un sistema eficaz de Defensa contra misiles balísticos.

Este esquema es, en la práctica, el existente entre los Estados con Poder nuclear y los que carecen de tal Poder.

La perpetuación de esta situación se ha plasmado en el Tratado de No Proliferación Nuclear. Los Poderes nucleares han expresado sus intenciones de no emplear el arma nuclear, supuesto se den ciertas condiciones, contra países que carezcan de tales armas y no permitan el despliegue de armas nucleares foraneas en sus territorios nacionales. Algunos Gobiernos tienen confianza en tales intenciones. Otros se integran en Alianzas o alian con Gobiernos que tienen Poder nuclear y por último hay Gobiernos que tratan de conseguir su propio Poder nuclear para una Defensa eficaz de su Proceso de Seguridad Nacional.

(1.2)/(3.1).

El componente B tiene intenciones de atacar al A y carece de medios para materializarlas.

El componente A tiene intenciones de atacar al B y dispone de los medios para materializarlas.

Ambos componentes carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

Este esquema es peligroso para el Estado que pueda encontrarse en el caso de B. Este Estado necesita acceder a una Alianza o esperar a conseguir, con las dificultades que ello supone, los medios de que carece para poder equilibrar la ecuación de correlación de Fuerzas entre B y A. Otra solución sería la de deshechar sus intenciones de atacar a A y doblegarse a sus exigencias. La URSS hubiera podido, en su día, ser clasificada como un Estado de la clase B en relación a medios nucleares y suponiendo como ciertas las intenciones que percibía en los EUA de atacarla. El caso de Francia es algo distinto y es un modelo a tener en cuenta por otros Estados que no deseen ser meros peones de una Alianza dirigida por un Gobierno foraneo.

La URSS consiguió los medios necesarios para, caso de tenerlas, poder materializar sus intenciones de atacar a los EUA.

(1.2)/(3.2).

El componente B tiene intenciones de atacar al A y carece de medios para materializarlas.

El componente A tiene intenciones de atacar al B y carece de medios para materializarlas.

Ambos carecen de sistemas de Defensa contra misiles balísticos.

Este esquema es el normal entre los Estados carentes de Poder nuclear del sistema actual de Estados/Nación. La carencia de medios por una parte los autodisuade de materializar sus intenciones y por otra los empuja a un rearme, en su aspecto nuclear dificultado por el Tratado de No Proliferación, que, en muchos casos, desestabiliza sus Procesos de Seguridad Nacional. La guerra entre Iran e Irak es un caso significativo. Los dos Estados se atacaron y gastan un gran porcentaje de sus recursos en mantener una, ya larga, guerra de desgaste. Es obvio que los dos contendientes niegan sus intenciones agresoras y las endosan a su adversario y también lo es que ambos carecían de medios para materializarlas con una razonable probabilidad de éxito. El caso de Israel, Líbano y los Estados árabes puede, con algunas matizaciones, ser incluido en este esquema si Israel carece de Poder nuclear.

(1.2)/(4.1).

El componente B tiene intenciones de atacar al A y carece de medios para materializarlas.

El componente A carece de intenciones de atacar al B y tiene medios para atacarle si las circunstancias hicieran cambiar sus intenciones.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

Este esquema es muy inestable. El componente B se esforzará en conseguir los medios para poder materializar sus intenciones y la desconfianza existente entre los Estados/Nación hará que a medida que B se rearme el otro componente A modifique paulatinamente sus intenciones. El resultado de la dinámica de cambio de este esquema será, probablemente, desembocar en un esquema del tipo (1.1)/(3.1). Las intenciones de B le impulsarán, caso de que no lo sea, a convertirse en un Poder nuclear. Si ya es un Poder nuclear lo único que ha impedido que las materializara es: 1º que A lo sea; 2º que A sea Miembro de una Coalición con Poder nuclear; 3º que A tenga un Tratado bilateral de Defensa con un Poder nuclear y 4º una autodisuasión ideal de carácter ético/moral. Este esquema es similar al existente en el año 1945 entre la URSS y los EUA que en un proceso de modificación se ha transformado en el actual.

(1.2)/(4.2).

El componente B tiene intenciones de atacar al A y carece de medios para materializarlas.

El componente A carece de intenciones de atacar a B y de medios para hacerlo si las circunstancias las hicieran cambiar.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

Este esquema es inestable. El componente B se esfuerzará en conseguir los medios para poder materializar sus intencio--nes. El componente A tiene dos soluciones: 1ª doblegarse a las --exigencias de B y 2ª conseguir los medios para poder disuadir a B de materializar sus intenciones. El componente A se autodisuade -de atacar a B pero no puede disuadirle, por su falta de medios, -de sus intenciones. El componente A tiene tres variantes para la 2ª solución de disuadir a B de materializar sus intenciones: 1ª -buscar una garantía accediendo a una Alianza; 2ª un Tratado bila--teral de Defensa y 3ª un adecuado rearme. La Alianza Atlántica, y el Tratado de Varsovia son ejemplos del primer caso y el Tratado de Defensa nipo-estadounidense del segundo el caso del rearme es el que se da con más frecuencia.

(2.1)/(3.1).

El componente B carece de intenciones de atacar al A y tiene medios para hacerlo si las circunstancias variasen sus in--tenciones.

El componente A tiene intenciones y medios para ata--car al B.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

El esquema es asimétrico al tener uno y carecer el --otro de intenciones de atacar. La simetría en los medios de uno -y otro distorsionará, en función del clima de Desconfianza inter--nacional existente, la asimetría de intenciones real en una sime--tría de intenciones de ataque percibidas como reales por ambos ---componentes. El componente A asimilará, en otras palabras, los me--dios de ataque de B a intenciones de atacar. Estas percepciones --pudieran dar lugar, en un periodo de gestión de crisis, a acele--rar la materialización de las intenciones de A para adelantarse a

un ataque, percibido como inminente, de B. La Disuasión ejercida por B sobre A, mediante sus medios de ataque, hubiera fracasado. La suma de los efectos inmediatos de D/D originados por el ataque de A y la represalia de B es, al parecer, la única razón -- que pudiera autodisuadir a A de comenzar el conflicto ya que muy difícilmente autodisuadirá a B de desencadenar su represalia aun que ello es posible.

(2.1)/(3.2).

El componente B carece de intenciones de atacar al A y tiene medios para hacerlo si las circunstancias variasen sus intenciones.

El componente A tiene intenciones de atacar al B y carece de medios.

Ambos componentes carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

El esquema es asimétrico en intenciones y medios. Este esquema tiende a convertirse en el (2.1)/(3.1). El componente A tenderá a conseguir los medios de que carece y así poder materializar sus intenciones. Iniciará un proceso de rearme que obligará, probablemente, a B a hacer lo mismo para mantener su ventaja inicial en medios de ataque. El componente A se reafirmará en sus percepciones de atribuir intenciones de ataque a B. Un periodo de crisis o incremento de tensiones en la situación de crisis permanente del sistema Mundial de Estados/Nación se habrá iniciado. La Desconfianza actuará con mayor intensidad y si la Comunidad Internacional o Regional fracasa en establecer un conjunto de medidas para aumentar la Confianza y disminuir la Tensión se llegará a situaciones de peligro que induzcan, probablemente a A, al desencadenamiento de un primer ataque o al convencimiento de que los efectos inmediatos totales de D/D de un conflicto nuclear hacen su empleo inaceptable como una continuación viable de la Política por otros medios.

(2.1)/(4.1).

El componente B carece de intenciones de atacar al A y tiene medios para hacerlo si las circunstancias variasen sus intenciones.

El componente A carece de intenciones y tiene medios para atacar a B si las circunstancias variasen sus intenciones.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

El esquema es simétrico en intenciones y medios. La experiencia histórica sobre Relaciones Internacionales durante la era nuclear parece indicar que los dos componentes percibirán en el otro intenciones de atacar explícitamente demostradas por sus medios de ataque. Estos medios son innecesarios, desde el punto de vista de cada componente, por carecer ellos de intenciones de atacar y mantener sus propios medios de ataque como elementos de Defensa y para poder ejercer la adecuada Disuasión. Se está en un callejón sin salida que conduce a una carrera de armamentos a la par que los adelantos científico/tecnológicos. La carencia de intenciones de ataque está en todos los esquemas de disuasión /autodisuasión condicionada a las cambiantes circunstancias del ecosistema humano del planeta Tierra, y a los efectos inmediatos de D/D de una guerra nuclear en los ecosistemas parciales denominados Estados/Nación.

(2.1)/(4.2).

El componente B carece de intenciones de atacar al A y tiene medios para hacerlo si las circunstancias variasen sus intenciones.

El componente A carece de intenciones y medios para atacar al B si las circunstancias variasen sus intenciones.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

El esquema es simétrico en intenciones y asimétrico en medios. Las percepciones transformarán la carencia de intenciones de ataque en intenciones atribuidas, en exclusividad, al otro componente. Estas percepciones inducirán al componente A a conseguir los medios de que carece lo que reafirmará al B en su percepción de intenciones de ataque en el A y, en consecuencia, tratará de mantener su ventaja inicial. Las circunstancias habrán variado y las intenciones de ataque/defensa de los medios disponibles habrán surgido como incertidumbre.

(2.2)/(3.1).

El componente B carece de intenciones y medios para atacar a A si las circunstancias cambiasen sus intenciones.

El componente A tiene intenciones de atacar a B y medios para materializarlas.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

El componente A carece de problemas, dentro de su esquema, para materializar sus intenciones. El problema puede surgir desde otros esquemas paralelos. El Tratado de No Proliferación Nuclear ha impedido la proliferación de este tipo de esquemas, extremadamente peligrosos, y ha logrado un esquema de Disuasión multilateral con escasos componentes que se autodisuada por el peligro que representan para el ecosistema humano del planeta Tierra los efectos de D/D de una guerra nuclear.

(2.2)/(3.2).

El componente B carece de intenciones y medios para atacar al A si las circunstancias variasen sus intenciones.

El componente A tiene intenciones y carece de medios para materializarlas.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

El componente A necesita medios para materializar sus intenciones. Iniciará un proceso de rearme que alertará al B que, a su vez, tratará de garantizar su Seguridad Nacional con otro proceso de rearme. Evitar un primer ataque del componente A dependerá de que el B consiga medios de ataque o defensa que disuadan a A de materializar sus intenciones por temor a las consecuencias de una represalia. Este esquema es francamente inestable e independientemente de las intenciones de uno u otro de sus componentes la estabilidad se logrará únicamente al tener los dos medios para ejercer una Disuasión mutua. El componente B que carece de intenciones de atacar al A puede mantenerlas pero para ello necesita disponer de medios para disuadir al A de sus intenciones de atacar o, en caso contrario será probablemente atacado como desenlace de la situación de crisis existente entre los dos.

(2.2)/(4.1).

El componente B carece de intenciones y medios para atacar al A si las circunstancias variasen sus intenciones.

El componente A carece de intenciones y tiene medios para atacar a B si las circunstancias variaran sus intenciones.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

El esquema es simétrico en intenciones y asimétrico en medios de ataque.

El sistema de Estados/Nación está constituido por un conjunto de ecosistemas humanos que mantienen relaciones regulares en un clima de Desconfianza y competitividad que da lugar a -- carreras de armamentos, esquemas de Disuasión y periodos de crisis y distensión para tratar de mantenerlo en un equilibrio precario. Esta situación hace que el componente B tienda a conseguir los me di os que le permitan disuadir al A de las intenciones que habrá per c ib ido de atacarle, con los medios de que dispone

(2.2)/(4.2)

El componente B carece de intenciones y medios para -- atacar al A si las circunstancias variasen sus intenciones.

El componente A carece de intenciones y medios para - atacar al B si las circunstancias variasen sus intenciones.

Ambos carecen de sistemas eficaces de Defensa contra misiles balísticos.

El esquema es simétrico en intenciones y medios. Este esquema es difícil de imaginar entre los actuales Poderes nucleares. La desaparición de la Desconfianza y aparición de una ética y moral justas en las relaciones internacionales pudieran dar lugar a un esquema mundial de disuasión/autodisuasión del tipo (2.2)/(4.2). Lo cierto es que, por ahora, este esquema pertenece al -- reino de la Utopía y no al de la Realidad. Este esquema tiende a modificarse en función de la Desconfianza y competitividad exis te n te s entre los Gobiernos de las Naciones.

El Cuadro siguiente resume los esquemas expuestos anteriormente.

CUADRO DOS

ESQUEMAS DE DISUASION	INTENCIONES DE ATACAR				MEDIOS PARA ATACAR		
	REALES		PERCIBI		B	A	
	B	A	B	A			
(1.1)/(3.1) a	SI	SI	SI	SI	SI	SI	Disuasión Mutua
(1.1)/(3.2) b	SI	SI	SI	SI	SI	NO	B Disuade a A; A no disuade a B
(1.1)/(4.1) c	SI	NO	SI	SI	SI	SI	Disuasión Mutua
(1.1)/(4.2) ch	SI	NO	SI	SI	SI	NO	B disuade a A; A no disuade a B
(1.2)/(3.1) d	SI	SI	SI	SI	NO	SI	A disuade a B; B no disuade a A
(1.2)/(3.2) e	SI	SI	SI	SI	NO	NO	No hay Disuasión
(1.2)/(4.1) f	SI	NO	SI	SI	NO	SI	A disuade a B; B no disuade a A
(1.2)/(4.2) g	SI	NO	SI	SI	NO	NO	No hay Disuasión
(2.1)/(3.1) h	NO	SI	SI	SI	SI	SI	Disuasión Mutua
(2.1)/(3.2) i	NO	SI	SI	SI	SI	NO	Disuade a A; A no disuade a B
(2.1)/(4.1) j	NO	NO	SI	SI	SI	SI	Disuasión Mutua
(2.1)/(4.2) k	NO	NO	SI	SI	SI	NO	B disuade a A; A no disuade a B
(2.2)/(3.1) l	NO	SI	SI	SI	NO	SI	A disuade a B; B no disuade a A
(2.2)/(3.2) ll	NO	SI	SI	SI	NO	NO	No hay Disuasión
(2.2)/(4.1) m	NO	NO	SI	SI	NO	SI	A disuade a B; B no disuade a A
(2.2)/(4.2) n	NO	NO	SI	SI	NO	NO	No hay Disuasión

Las intenciones percibidas por los componentes, correctas o incorrectas, son las que cuentan en la dinámica de los esquemas de Disuasión y, en consecuencia, se puede elaborar del anterior el Cuadro siguiente que expresa la Desconfianza mutua -- que existe en las relaciones entre los Estados componentes de un esquema de Disuasión.

CUADRO TRES

ESQUEMA DE DISUASION	INTENCIONES PERCIBIDAS		MEDIOS		
	B	A	B	A	
(a) ; (c) ; (h) ; (j)	SI	SI	SI	SI	Disuasión Mutua
(b) ; (ch) ; (i) ; (k)	SI	SI	SI	NO	B disuade a A; A no disuade a B; B se autodisuade; (1)
(d) ; (f) ; (l) ; (m)	SI	SI	NO	SI	A disuade a B; B no disuade a A; A se autodisuade; (2)
(e) ; (g) ; (ll) ; (n)	SI	SI	NO	NO	No hay Disuasión

(1). El componente A tenderá, probablemente, a conseguir los medios necesarios para establecer un esquema de Disuasión Mutua ya sea acogiendo a una garantía bilateral de Disuasión ampliada ya sea accediendo a una Coalición o Alianza de carácter Defensivo.

(2). El componente B seguirá los Pasos expuestos en (1) para A.

El Cuadro siguiente es una Muestra del proceso histórico de los sucesivos esquemas de Disuasión/Autodisuasión.

CUADRO. CUATRO

PERIODOS HISTORICOS	INTENCIONES DE ATACAR				MEDIOS		
	REAL		PERCIBI				
	EUA	JAP	EUA	JA	EUA	JAP	
GUERRA MUNDIAL	SI	SI	SI	SI	SI	NO	No hubo Disuasión hasta después del 2° bombardeo. La autodisuasión no funcionó
La URSS decide, después del 1° bombardeo dispone de Medios para poder disuadir a los EUA de un posible ataque. EUA y la URSS se transforman en adversarios							
POSGUERRA MONOPOLIO DE EUA	EUA	U.S	EUA	US	EUA	U.S	Los EUA disuaden a la URSS: La URSS no disuade a los EUA que se autodisueden. La URSS trata de lograr la Disuasión mutua.
	NO	NO	SI	SI	SI	NO	
SEPTIEMBRE 1949 (1)	NO	NO	SI	SI	SI	NO	(1) EUA disuade a URSS: URSS no disuade a EUA que se autodisuaða.
CONFLICTO COREANO	NO	NO	SI	SI	SI	NO	EUA disuade a la URSS: URSS no disuade a EUA. Los EUA se autodisueden del empleo de armas nucleares contra coreanos y chinos.
CRISIS DE CUBA	NO	NO	SI	SI	SI	NO	EUA disuade a la URSS. La URSS no disuade a los EUA que se autodisueden. La comparación de vehículos, cabezas de combate y megatones es favorable a los EUA.
AÑO 1968 PARIDAD	NO	NO	SI	SI	SI	SI	Disuasión Mutua. La URSS ha logrado los sistemas de armas nucleares necesarios para atacar a los EUA.
AÑO 1972 TRATADO ABM SALT I	NO	NO	SI	SI	SI	SI	Disuasión Mutua mediante Represalia Asegurada mediante Tratado ABM que convierte en rehenes de uno a la Población y patrimonio del otro.
AÑO 1979 SALT II TRATADO ABM	NO	NO	SI	SI	SI	SI	Disuasión Mutua con Represalia Asegurada. Los Acuerdos SALT limitan el número de sistemas de armas nucleares de los EUA y la URSS.
23-3-1983 IDE SALT II TRATADO ABM	NO	NO	SI	SI	SI	SI	La IDE anuncia el comienzo de una nueva era nuclear en la que desaparece el concepto de rehenes y surge el de Defensa contra misiles. Continúa el mismo esquema de Disuasión.
AÑO 1987	?	?	SI	SI	SI	SI	Reunión quinquenal para ajustar el Tratado ABM a nuevas Situaciones.

La Iniciativa de Defensa Estratégica IDE expone la necesidad de un nuevo análisis de las Estrategias históricas diseñadas para el desarrollo de la Política Mundial de Seguridad en su aspecto nuclear. La IDE plantea un desafío tanto a los EUA como a la URSS así como a sus aliados. Sus partidarios afirman la necesidad de modificar el concepto consensuado entre los EUA y la URSS de Disuasión Mutua por Represalia asegurada por el de negar las posibilidades de un primer ataque y las de una represalia. La URSS es, en principio, la más perjudicada por este nuevo esquema de Disuasión que, en su día, sustituiría al de Disuasión Mutua por Represalia asegurada que tantos esfuerzos y sacrificios le ha costado establecer. La URSS teme que el primer sistema eficaz de Defensa contra misiles balísticos desplegado sea el de los EUA y comience otro periodo de monopolio estadounidense en sistemas de Defensa que la deje inerte, política económica y militarmente, a merced de su adversario.

El éxito de la IDE con el despliegue de un sistema de Defensa eficaz contra misiles balísticos significaría la posibilidad de poder evitar la extinción de un ecosistema humano parcial, (EUA), a consecuencia de ataques nucleares.

El análisis de los esquemas posibles de Disuasión teniendo en cuenta la existencia o carencia de Defensas contra misiles balísticos entre dos componentes B y A serían:

Componente B del sistema de Disuasión/Autodisuasión - (B/A) .

1. Tiene intenciones de atacar al componente A
 - 1.1. Tiene medios para atacar
 - 1.2. Carece de medios de ataque
 - 1.3. Tiene medios de Defensa contra misiles balísticos (ABM)
 - 1.4. Carece de medios (ABM)
2. Carece de intenciones de atacar al componente A
 - 2.1. Tiene medios para atacar si sus intenciones variasen
 - 2.2. Carece de medios de ataque
 - 2.3. Tiene medios de Defensa (ABM)
 - 2.4. Carece de medios de Defensa (ABM)

Componente A del sistema de Disuasión/Autodisuasión (B/A)

3. Tiene intenciones de atacar al componente B

- 3.1. Tiene medios para atacar
- 3.2. Carece de medios de ataque
- 3.3. Tiene medios de Defensa (ABM)
- 3.4. Carece de medios de Defensa (ABM)

4. Carece de intenciones de atacar al componente B

- 4.1. Tiene medios para atacar si sus intenciones variasen
- 4.2. Carece de medios de ataque.
- 4.3. Tiene medios de Defensa (ABM)
- 4.4. Carece de medios de Defensa (ABM)

Los dos componentes percibirán siempre en el otro intenciones de atacar y en consecuencia eliminamos del posible conjunto de esquemas a los formados por (2.1);(2.2);(2.3);(2.4) y -- (4.1);(4.2);(4.3);(4.4).

Los dos componentes, en nuestro caso concreto los EUA y la URSS, tienen medios de ataque y, en consecuencia, eliminamos (1.1);(1.2);(3.1) y (3.2) el número posible de esquemas queda reducido a:

(1.3)/(3.3);(1.3)/(3.4);(1.4)/(3.3) y (1.4)/(3.4)

CUADRO CINCO

ESQUEMAS	MEDIOS (ABM)		
	B = EUA	A = URSS	
(1.4)/(3.4)	NO	NO	Disuasión Mutua con represalia asegurada Esquema actual (1986) de Disuasión.
(1.3)/(3.4)	SI	NO	B disuade a A; A no disuade a B ¿Se autodisuadirá B?.
(1.3)/(3.3)	SI	SI	Disuasión Mutua por Defensa (ABM)
(1.4)/(3.3)	NO	SI	A disuade a B; B no disuade a A. ¿Se autodi- suadirá A?. Este esquema es muy poco proba- ble que pueda suceder dado el adelanto de los EUA.

CONCLUSIONES.

El Gobierno de los EUA, excepto en el caso del Japón con quien estaba en guerra, se ha autodisuaído de emplear sistemas de armas nucleares durante el periodo que detentó su monopolio.

El esquema de Disuasión Mutua por Represalia asegurada ha evitado, hasta hoy, un conflicto nuclear tanto generalizado como limitado a Europa por su ampliación a la Alianza Atlántica y Tratado de Varsovia. Ha evitado, a la vez, un conflicto convencional entre la OTAN y la OTRAVA.

Este esquema de Disuasión es probable sea sustituido por el de Disuasión por Defensa (ABM) y ello produzca un monopolio estadounidense, por algún tiempo, en sistemas de Defensa (ABM).

Este monopolio estadounidense pudiera, según las posibilidades de los sistemas (ABM), dejar únicamente como rehenes a las Poblaciones y patrimonios de Europa Occidental ya que la Población y patrimonio de los EUA sería inalcanzable para los sistemas de armas nucleares soviéticas.

Son necesarios análisis del nuevo Escenario Político/estratégico/militar que originaría el despliegue de una Defensa (ABM) eficaz en las relaciones Este-Oeste; EUA-Europa Occidental; EUA-URSS y URSS-Europa del Este.

La Vulnerabilidad Mutua a una Represalia como fundamento de una Disuasión Mutua eficaz desaparecerá con los sistemas de Defensa (ABM) y será sustituida por la de una mínima Vulnerabilidad a los probables efectos de D/D o daños tanto de un primer ataque como de una represalia.