

C E S E D E N

ISRAEL VALORA SUS OPCIONES

- por William Beecher -

(Serie de 3 artículos publicados en la revista "ARMY". Traducido por el TCol. de Aviación D E M D. Ramón Salto Pelaez)

Abril, 1972

BOLETIN DE INFORMACION NUM. 63 - IV

## ALERTA EN SUEZ

### I - EL RUIDOSO Y MUDO ALIADO DE EGIPTO

En las reuniones y cocktails diplomáticos de El Cairo, circulan un par de historias que resumen bastante bien las relaciones Soviético-Egipcias.

Según una de ellas, un viejo asesor militar soviético le dice a su colega occidental: - En Occidente tienen ustedes el dicho siguiente: "Dénos las herramientas que nosotros haremos el trabajo", pero - aquí, en Egipto, lo han modificado ligeramente. Ahora dice: "Dénos el trabajo, que nosotros destrozaremos las herramientas".

La otra historia nos cuenta que, después de que 12 aviones MIGs 21, con tripulaciones rusas, penetraran hacia el Canal de Suez, el 30 de Julio de 1970, y de que 4 de ellos fueran derribados por los reactores israelitas, aquella noche, en todos los pabellones de oficiales de Egipto brindaron jubilosamente, una y otra vez, por la valerosa - eficacia del soldado soviético. Si dice que un asesor aéreo ruso murmuró amargamente: "Se diría que acaban de ganar una batalla".

Ambas historias pueden ser apócrifas. Pero los observadores diplomáticos y militares, experimentados, que se encuentran en El Cairo, aseguran que reflejan con gran exactitud, algunas de las tensiones y problemas básicos que existen entre los asesores rusos y las fuerzas armadas egipcias.

En ésto estriba la paradoja.

Por una parte, si Rusia y Egipto llegan a la convicción de que éste último no será capaz, en dos, diez o, incluso, 20 años, de organizar unas fuerzas militares con eficiencia suficiente como para for-

zar -de cualquier forma- a Israel a retirarse de la Península del Sinaí, podrían verse abocados a una solución de compromiso que disminuiría grandemente las posibilidades de guerra.

Pero, si, por otra parte, Egipto se queda tan decepcionado ante el fracaso de sus esfuerzos para conseguir un acuerdo negociado sobre el Sinaí, y corre el riesgo de reanudar, aunque fuera en forma limitada, las hostilidades a través del Canal de Suez, para incrementar la presión sobre Israel, con el fin de hacer que éste sea más flexible, los rusos podrían verse impelidos a representar un papel, de un protagonismo mayor del que ellos quisieran y surgiría un peligro real de confrontación con los Estados Unidos.

Las conversaciones con dirigentes políticos, diplomáticos y jefes militares, que han tenido lugar, durante varias semanas, en los meses de Agosto y Septiembre, en Washington, El Cairo, Amman, Tel Aviv y Londres, hacen suponer, con fundamento, que la Unión Soviética no desea ni está planeando el desempeñar un papel importante en el combate, en el caso de que surgiera una nueva lucha en el Oriente Medio.

Pero fueron pocos los que se aventuraron a expresar su confianza en que los pilotos rusos y los israelitas no se verían enzarzados en combate, en el interior de Egipto, como resultado de un bombardeo limitado por parte de los egipcios o de incursiones de comandos contra las posiciones israelitas, en la orilla oriental del Canal.

En este caso, más que los planes a largo plazo, serían las decisiones circunstanciales que se adoptaran, las que podrían empujar a los soviéticos a desempeñar, en la lucha, un papel más directo del que ellos hubieran deseado.

Se señala, por ejemplo, que no hay duda de que, en los planes rusos, jamás ha estado incluido el despliegue en Egipto de escuadrones de aviones a reacción soviéticos, ni dotaciones de personal para los misiles de la defensa aérea.

En Enero de 1970, sin embargo, cuando el Presidente Gamal Abdel Nasser voló a Moscú y solicitó ayuda para defender a su país contra los ataques aéreos en profundidad, por parte de los israelitas, Rusia envió fuerzas de combate, para la defensa aérea.

De los 15 a 20.000 soldados soviéticos que están en Egipto, se cree que, más de la mitad, tienen asignadas misiones de defensa aérea, en contraste con los que se limitan a asesorar.

Para quien haya observado la forma en que fueron deslizándose paulatinamente los Estados Unidos, en Vietnam, para pasar, de un puñado de asesores a más de 500.000 soldados, hoy, en Egipto, parecen esbozarse sombrías posibilidades paralelas.

Rusia comenzó en Egipto con sólo un pequeño número de asesores militares, como hicieron, en Vietnam, los Estados Unidos. Este número creció, cuando los rusos se percataron de la gravedad del problema, como les ocurrió, en Vietnam, a los americanos.

El pasado año, los rusos desplegaron fuerzas de combate -defensivas, por supuesto- y, este año, la extensión de este despliegue ha ido incrementándose sin cesar.



Un tripulante egipcio de un carrosoviético T 34-85, desmonta del mismo, durante unas maniobras en 1971. Rusia ha suministrado a Egipto muchos carros más modernos que éste.

En Vietnam, en 1965, los Estados Unidos decidieron empeñar a sus propias fuerzas en ofensiva abierta, desconfiando poder evitar -de otra forma la pérdida de todo lo que habían invertido.

Rusia, al parecer, no ha llegado a esta decisión, ...todavía, por lo menos. Pero ya hay algunos gobiernos preocupados con la posibilidad de que llegue, con el calor de la batalla.

Los planificadores israelitas dicen que tratarán de evitar enfrentarse con los rusos, en el caso de que se abran las hostilidades, pero que la guerra es "una cosa dinámica" y no fácilmente predecible.

No es inconcebible el que los pilotos israelitas sobrepasen las defensas soviéticas a lo largo del Rio Nilo y que derriben varios aparatos rusos, con lo que Moscú quedaría profundamente comprometido en el proceso; los jefes rusos podrían solicitar y obtener permiso para extender sus vuelos de protección al otro lado del Canal, en la Península del Sinaí, más cerca del territorio de donde despegan las incursiones.

De ésto, a conseguir autorización para atacar las propias bases del Sinaí, no habría un salto demasiado grande.

Y, en el caso de que los rusos derribaran un número considerable de aviones israelitas, fuera de las fronteras de Egipto ¿qué haría Washington (especialmente en un año electoral)?.

Como mínimo, enviar rápidamente algunos F-4, Phantoms a Israel, para compensar las pérdidas. En fuentes israelitas se afirma que, en la reciente visita que hizo a Jerusalem el ayudante del Secretario de Estado para Medio Oriente, Joseph J. Sisco, para tratar de convencer al gobierno israelita de que corriera el riesgo de retirarse de las orillas del canal y permitiera la presencia de algunos soldados egipcios en la orilla oriental, insinúo que, si como consecuencia de este movimiento, Egipto intentara lanzar unos ataques en toda regla, para reconquistar el Sinaí, los Estados Unidos podrían enviar a Israel rápidamente 100 Phantoms, en uno o dos días. Que saldrían, por supuesto, de las dotaciones de las unidades en activo de las Fuerzas Aéreas y la Marina.

¿Qué haría Washington si, al reanudarse la lucha en el Medio Oriente, los rusos se irritaran tanto con las tácticas israelitas que decidieran darles una lección y comenzasen los bombardeos soviéticos contra las bases aéreas dentro del territorio de Israel?.

Hipótesis que no es probable, pero tampoco imposible, cuando una gran potencia se exaspera con una pequeña potencia, como le ocurrió a los Estados Unidos con Vietnam del Norte.

¿Qué haría la Administración Nixon en el caso de que ésto sucediera? Los responsables norteamericanos dicen que ante esa eventualidad, los Estados Unidos considerarían el envío de aviones de caza Phantom, con tripulaciones americanas y batallones de misiles "Hawk", para ayudar a proteger el espacio aéreo israelita, como lo han hecho los rusos con el territorio egipcio.

Entonces, naturalmente, el peligro de una confrontación sería mayor de lo que lo fue nunca, desde la crisis de los misiles cubanos.

De acuerdo con fuentes bien informadas en El Cairo, los rusos tienen tanto como diez asesores -oficiales y soldados- en algunos batallones egipcios de artillería y de carros. Distribuidos así: dos rusos en el cuartel general del batallón y dos en cada una de sus cuatro compañías. Las unidades de Infantería tienen menos asesores.

(Aunque los asesores rusos visten los mismos uniformes, color arena, de los egipcios, no llevan distintivos de su empleo. Los oficiales se distinguen de los soldados por sus gafas de sol, relativamente caras, con montura de oro, que los oficiales soviéticos utilizan regularmente).

En contraposición, los Estados Unidos pocas veces han tenido, en Vietnam, más de un asesor por batallón.

Esta gran cantidad de asesores soviéticos, no solamente debe mejorar la calidad del entrenamiento y mantenimiento de las unidades egipcias, sino que la extensión de su presencia hace que no sea fácil sorprenderles con planes secretos egipcios para lanzar ataques contra los israelitas. Los rusos, de acuerdo con la opinión de muchos observadores, están, según lo antedicho, en posición de mostrar su disconformidad con las aventuras bélicas, pero no de evitarlas.

Estos observadores piensan, por regla general, que si los actuales esfuerzos diplomáticos fracasan en lograr un acuerdo provisional -que permita la reapertura del Canal de Suez y la retirada de los soldados egipcios e Israelitas- el Presidente Anwar el Sadat se sentirá, probablemente, impulsado a reanudar las operaciones militares, de algún tipo, a lo largo del frente del Canal.

Nadie se atreve a predecir si este acto de desesperación tendría lugar en Enero o en Julio, pero, durante meses, el Presidente Sadat ha advertido, repetidamente, que 1971 sería el "año de la decisión", entre la paz y la guerra.

La reanudación de las hostilidades podría tomar la forma de incursiones de comandos a bordo de helicópteros, fuegos de barrera artilleros, ataques con aviones, cohetes Frog-7 y artillería naval contra las posiciones israelitas en el Sinaí, o bien un atrevido ataque frontal a través del Canal, que atemorice a los Estados Unidos y a Rusia -hasta el punto de hacerles intervenir para que impongan un acuerdo de paz completo.

-El Presidente Sadat, después de todo, está en prueba- dijo un embajador occidental, altamente respetado en El Cairo. -"está tratando de llenar un puesto que le viene muy ancho. Necesita desesperadamente

algún acontecimiento espectacular que demuestre a su pueblo que es un dirigente eficaz".

"No hay nadie aquí que crea que los egipcios desean más guerra, - aunque algunos de sus jóvenes oficiales estén volviéndose inquietos, des



Un soldado israelita se pasea por entre los restos de un avión Boeing "Stratocruiser", derribado, en Septiembre, por los misiles egipcios. Egipto afirma que el avión efectuaba una misión de espionaje, mientras que Israel declara que efectuaba un vuelo regular de transporte de mercancías.

pués de cuatro años de entrenamiento en el desierto, comiendo arena. Pero, en el caso de que fracasase en asestar un pacífico golpe diplomático, tal como la reapertura del Canal, bajo el control completo de Egipto, - tendrá que hacer algo, o encontrarse con enfrentamientos dentro de casa, tanto de la derecha como de la izquierda".

Shimon Peres, uno de los miembros clave del gabinete de la Primer Ministro Golda Meir, y asociado estrechamente, desde hace tiempo, con -

el Ministro de Defensa Moshe Dayan, comentó: "Una de las posibilidades que yo no excluiría es la de la reanudación de la lucha en 1972. Egipto tiene cuatro opciones: Paz parcial, guerra parcial, paz total, o guerra total".

"Yo no creo que Egipto sea capaz, ni de lanzarse a una guerra total, ni de procurar una paz total. ¿Qué es lo que queda? Una nueva guerra de desgaste, de una u otra forma. Sus resultados pueden ser costosos para nosotros, pero no ofrecen la menor posibilidad de éxito para Egipto".

Hizo hincapié en que un acuerdo de tipo diplomático, aunque inicialmente fuera un convenio muy limitado, podría cambiar totalmente el panorama y conducir a negociaciones directas entre Egipto e Israel, en busca de un acuerdo permanente de paz. "El camino hacia la paz -declaró- no pasa por Moscú y Washington, sino por El Cairo y Jerusalén".

La presencia militar rusa en Egipto tiene bastante de enigmática para los observadores de Israel y de Occidente.

Hay una porción de signos que sugieren que los rusos preferirían hacer mínimos los riesgos de una reanudación de la lucha, que podría conducir a una escalada fuera de control y empeñar a los soviéticos en combate abierto con los israelitas, o en una confrontación directa con los Estados Unidos.

Los rusos, por ejemplo, jamás han hecho mención públicamente de sus pilotos, ni de sus dotaciones de personal para los misiles superficie-aire que tienen en Egipto, sino solamente de sus asesores.

Cuando cuatro MIGs, pilotados por rusos, fueron derribados por aviones israelitas en el verano de 1970, poco antes del alto el fuego, los rusos no amenazaron con represalias, ni pública, ni privadamente.

Después de hacerse efectivo el alto el fuego, los rusos entregaron, a tripulaciones egipcias, la operación de los misiles de la defensa aérea, Sam-3, cuyos asentamientos estaban a lo largo del Canal, con sólo un puñado de técnicos soviéticos en cada asentamiento. En la Alemania Oriental, donde también se encuentran desplegados los Sam-3, éstos están manejados únicamente por rusos.

Finalmente, el asumir un papel abiertamente ofensivo en los combates en el Medio Oriente, socavaría los esfuerzos soviéticos por alcanzar un acuerdo sobre las armas estratégicas, la reducción mutua de fuerzas en Europa y, posiblemente, podría conducir a unas relaciones "antisoviéticas" más estrechas, entre los Estados Unidos y la China Roja.

Por otro lado, los soviéticos han aumentado considerablemente el número de sus escuadrones de caza en Egipto, volados y mantenidos por los propios rusos, que ahora se cree que alcanzan el número de seis es cuadrónes de Mig-21 y dos de Sukhoi-11, y en este año se espera que au menten estos últimos.

Rusia ha suministrado los vehículos anfibios y modernos puentes tácticos, suficientes para proporcionar a Egipto una capacidad teórica de trasladar sus ejércitos de vanguardia, de unos 200.000 soldados, a través del Canal, suponiendo que se diera la hipótesis, poco probable, de que los aviones y misiles egipcios pudieran proteger esta operación contra los ataques aéreos israelitas.

Algunos observadores insisten en que Rusia no tiene más remedio que proporcionar este tipo de equipo, si quiere mantener la confianza de los egipcios de que realmente está dispuesta a ayudarles a preparar la reconquista forzosa del Sinaí, en caso de que fallen las negociaciones.

Otro motivo podría ser el que, al imponer unos preparativos de este tipo, al parecer tan serios, Rusia esperase convencer a Israel de que existe un peligro creciente y a los Estados Unidos de que deben au mentar su presión sobre Israel, para que éste fuese más flexible en las condiciones para un convenio pacífico.

Pero acontecimientos recientes, que incluyen el envío, por parte de Rusia, de armas especiales a Egipto, hacen despertar serias dudas acerca de las intenciones de los soviéticos, o al menos, acerca de la capacidad de Rusia para evitar las iniciativas militares que podría em prender Egipto, en el caso de que el Presidente Sadat llegara a perder toda esperanza.

Antes de la guerra de 1967, había, en Egipto 12 helicópteros - Mi-6. Cada uno de ellos podía transportar una compañía de soldados, con todo su armamento -unos 80 hombres- al combate. Cinco fueron destruidos en la guerra de los seis días. Los siete helicópteros gigantes que sobrevivieron, fueron manejados, en los cuatro años subsiguientes, de forma irregular según calificación de un experto.

Sin embargo, este verano, de pronto, fueron enviados a Alejandría 20 Mi-6 más, cuadruplicando, así, esta fuerza. Empezaron los ejercicios activos de entrenamiento nocturno, que incluían vuelos en formación y transporte de tropas terrestres, todas egipcias.

En fuentes solventes se dice, además, que Egipto ha construido una maqueta, de entrenamiento, de las posiciones Israelitas de Sharm el Sheik, en el extremo meridional del Sinaí, en forma análoga a como los Estados Unidos construyeron en Florida, una maqueta del campo de prisioneros de Son Tay, en Vietnam del Norte, antes de arriesgar una incursión a dicho campo.

La maqueta de Sharm el Sheik se ha utilizado para la práctica de tropas, en transporte nocturno, por medio de helicópteros en tácticas de ataque-y-retirada. Atacando después de la puesta del sol y retirándose antes del amanecer. En los entrenamientos, en este emplazamiento secreto, se han empleado helicópteros Mi-8, que pueden transportar cada uno de ellos de 25 a 30 soldados armados.

Los altos jefes militares israelitas se sienten inclinados a menospreciar la capacidad de Egipto para llevar a cabo la difícilísima tarea de coordinar ataques nocturnos, sin que los asaltantes se disparen los unos a los otros. Y afirman que la red de radar y las fuerzas acorazadas y aéreas de reacción rápida, pueden detener estos ataques.

Pero cuando existe la capacidad para este tipo de ataques, puede ser irresistible la tentación de ponerlos a prueba. Y no deja de ser curioso que, en el momento en que los observadores americanos y de otros países insisten en su convicción de que Rusia quiere disuadir a Egipto de que se embarque en aventuras militares, estén los soviéticos facilitando a Egipto la capacidad de llevar a cabo arriesgadas incursiones de ataque-retirada, en el interior de las líneas israelitas.

La mayoría de los expertos piensan que, en caso de que en los meses venideros se reanudara la lucha entre Egipto e Israel, los israelitas volverían a vencer, como lo hicieron en 1948, 1956, 1967 y en varios aspectos, en la llamada guerra de desgaste de 1969-70.

La mayor incógnita de la ecuación estriba en conocer el papel que podrían desempeñar las fuerzas soviéticas, en una nueva lucha, si es que iban a desempeñar alguno.

La mayoría de los observadores están de acuerdo en que, aunque los rusos enviaran sus aproximadamente ocho escuadrones de caza-bombarderos para entablar batalla con los israelitas sobre el Sinaí, ésto no sería suficiente para equilibrar el balance de fuerzas.

Lo que preocupa a algunos especialistas en problemas del Medio Oriente es que Rusia parece que está considerando el intervenir en mayor escala. Señalan, por ejemplo, que se ha estado efectuando una rotación de los pilotos rusos en Egipto, cada tres a seis meses, creando así una considerable cantidad de pilotos en Rusia con excelente experiencia en las condiciones de vuelo en el desierto.

Además, los soviéticos han enviado a Egipto un exceso de 200 aviones Migs y Sukhoi sobre el número de pilotos de reactor existentes.

Esto podría reflejar una política de despliegue previo, en Egipto, de aviones adicionales para la eventualidad de que Moscú pudiera pensar, en el futuro, enviar pilotos para tripular estos aviones de combate adicionales.

Pero la mayoría de los que han estudiado los posibles escenarios de la guerra, piensan que los rusos necesitarían de 500 a 700 aviones, tripulados por soviéticos, para tener la posibilidad de anular la superioridad aérea que tiene Israel sobre el Sinaí. Se conceden muy pocas probabilidades a que se comprometa esta cantidad de fuerzas, que además supondría una decisión política muy comprometida.

Unos cuantos especialistas afirman que, ni siquiera esto aseguraría el éxito Egipto-soviético en la reconquista del Sinaí. Para ello, insisten, quizás fuera necesario un mínimo de 100.000 soldados rusos, con artillería y fuerzas acorazadas, lo que constituye una probabilidad aún más remota que la de unas unidades de aviones soviéticos.

No obstante, cualquier forma de reanudar la lucha limitada, o no, es de temer que le costaría a Israel un pesado tributo en vidas, y aviones de mucho precio, siendo como es una nación de menos de tres millones de habitantes y con un presupuesto muy limitado.

Los responsables egipcios, y posiblemente los rusos también, esperan que la consideración sobre tan tremendo precio será lo que convenga a Israel a ser más flexible en las negociaciones de paz.

En los próximos meses se verá si estas esperanzas tienen o no algún fundamento.

## II - ISRAEL SOPESA SUS OPCIONES

El que fue Jefe de la Fuerza Aérea de Israel, General Ezer Weizman, (ahora retirado) afirma que, si Egipto reanuda las hostilidades a lo largo del Canal, aunque sea en forma limitada, él recomendará obstinadamente a los dirigentes israelitas, que no se empeñen en una guerra de desgaste, como hicieron en 1969 y 1970.

-Aconsejaré a mi Gobierno que aniquile el Ejército y la Fuerza Aérea egipcia- dijo en una entrevista que concedió, el pasado otoño, en Tel Aviv.

Y ¿Qué ocurrirá con los 100 aviones que hay en Egipto, pilotados por rusos?

"Si se desencadena una batalla de importancia, yo recomendaré - que cada aerodromo sea tratado como un aeródromo egipcio y cada avión, como un avión enemigo. Yo atacaría, inmediatamente, todos los aerodro-

mos. En una guerra corta, los rusos no estarían en situación de poder intervenir decisivamente.

El General Weizman que ahora es uno de los máximos ejecutivos - de una empresa de Navegación, israelita, y secretario general del partido Gahal, que es el principal partido de la oposición, reconoce que su posición es, ahora, la de la minoría.

Pero insistió en que, si los ataques egipcios se traducen en la muerte de varios soldados israelitas por semana, como sucedió antes, y se publica la fotografía de cada víctima en la primera plana de los periódicos locales, ni el pueblo, ni sus dirigentes podrán quedarse - tan tranquilos, soportando una guerra limitada.

Las conversaciones con altas autoridades, insraelitas, tanto po-  
líticas como militares, ponen de manifiesto un punto de vista bastante menos truculento de lo que podría ocurrir, en el caso de que repentinamente cesara el alto el fuego a lo largo del Canal.

Pero ninguna de ellas excluye la posibilidad, para la que Is- -  
rael debe estar preparado, de una guerra total análoga a la de 1948,  
1956 y 1967.

Es significativo el que, a pesar, de la dispersión de los aero-  
dromos egipcios, de la construcción de refugios para los reactores  
de la República Arabe Unida, del despliegue de artillería y misiles -  
de la defensa aérea y de cazas tripulados por soviéticos, por todo el  
interior de Egipto, ningún alto dirigente israelita expresa dudas de  
que se haya descartado una campaña para destruir la fuerza aérea egip-  
cia -como se hizo en 1967- como una de las opciones, aunque no sea, -  
claramente la preferida y sí muy costosa para el atacante.

En las altas escalas se resalta que Israel ha tomado, realmente,  
importantes medidas para fortalecer su capacidad tanto defensiva como  
ofensiva, en el período de más de un año de tranquilidad, a lo largo  
del Canal y no se verá forzado a emprender acciones precipitadas a -  
causa de su debilidad.

Como explicaba un militar, cuando Egipto en 1969 adelantó sus -  
misiles superficie-aire (SAM) a la orilla occidental del Canal, Is- -  
rael se vió obligado a lanzar ataques aéreos contra las instalaciones  
de los SAM y los asentamientos de la artillería que los protegían, pa-  
ra evitar el que cientos de piezas artilleras egipcias destruyeran la  
línea de fortificaciones denominada Línea Barlev, que se extiende a -  
lo largo del Canal.

A principios del pasado año Israel lanzó una porción de ataques  
profundos, al corazón del territorio egipcio, con la esperanza de in-

ducir a Egipto a interrumpir el cañoneo. Tuvo éxito consiguiendo un al to el fuego, pero observó también la inesperada entrada de aviones tripulados por los soviéticos y modelos avanzados de SAM que fortalecían las defensas contra las incursiones en profundidad.

En el momento actual-continuó diciendo el citado militar- una reanudación limitada del fuego artillero egipcio, o los esporádicos ataques de sus aviones, no efectuarían tantos daños.



Incursión de búsqueda y destrucción. Soldados israelitas llevan a cabo una misión de inspección en el que parece ser un escondite de una guerrilla árabe en el Líbano, en enero de 1971.

Israel ha reconstruido completamente su anillo de alrededor de 40 puntos fuertes, a lo largo de la Línea Barlev; ha construido unos 20 puntos fuertes más, unas cinco o siete millas más a la retaguardia, y ha construido, también, un tercer anillo de posiciones fortificadas que se extiende aproximadamente desde El Arish, en la costa del Sinaí, al sudoeste de una cadena de montañas, hasta los pasos de Giddi y Mitla, a unas 30 millas al Este del Canal.

Muchas de las bajas de la guerra de desgaste tuvieron lugar cuando los hombres saltan de sus bunkers para comer, lavarse o marchar de patrulla, y excepcionalmente, cuando un bunker sufría un impacto directo.

Pero una visita, ahora, a los bunkers de la Línea Barlev, en Quantara, recuerda a las extraordinarias fortificaciones subterráneas de las Islas Quemoy y Matsu, cerca de la costa de China.

Los pabellones en los que se aloja, duerme y come la tropa, son, ahora, unos bunkers que se encuentran bajo 16 piés de hormigón, acero, rocas y arena. Los bunkers se encuentran conectados por trincheras que llegan a la altura del pecho, desfiladas y protegidas con acero acanalado y sacos terrenos en lo alto.

Un portavoz dice que, desde el alto el fuego, Israel se ha gastado más de 50 millones de dólares en sus fortificaciones en el Sinaí, que están diseñadas, no como posiciones para una lucha estática, sino como bunkers para proteger a las tropas israelitas contra los impactos directos de los proyectiles y bombas egipcios, de mayor calibre.

-Si los egipcios reanudan el fuego, nosotros no pensamos quedarnos simplemente en nuestras madrigueras y disparar, a nuestra vez, algún tiro que otro- dijo un dirigente israelita.

Lo que ocurre es que, ahora nos encontramos mucho más libres de presión, que durante la guerra de desgaste. Nuestras pérdidas por fuego de artillería serían mucho menores:

Si fracasan las negociaciones para llegar a un acuerdo provisional y Egipto recurre a medidas militares para aumentar la presión sobre Israel, con objeto de que se retire del Sinaí, los jefes israelitas dicen que disponen de tres opciones principales:

- Pueden limitar sus respuestas a la zona del Canal, atacando las posiciones de artillería, los asentamientos SAM y las concentraciones de tropas y suministros.

- Pueden atacar con caza-bombarderos, e incursiones de comandos con helicópteros, profundizando en territorio egipcio, con la esperanza de que ésto convenza El Cairo de su vulnerabilidad y de que le conviene restaurar el alto el fuego.

- O pueden lanzar un ataque masivo, por tierra, mar y aire, con la finalidad de destruir las fuerzas militares egipcias y poder dictar los términos del convenio para la paz.

Un alto dirigente israelita advirtió: -Egipto debe tener presente que la guerra es una cosa muy dinámica. Los egipcios pueden pensar

que nosotros nos limitaremos a hacer fuego a lo largo del Canal y a -- otros pequeños objetivos. Pero Israel puede no plegarse a las normas - egipcias.

La mayoría de los oficiales israelitas han insistido repetidamente en que lo más probable es que intenten evitar las acciones que puedan provocar a los rusos en Egipto, hasta el punto de que queden empuñados en seriamente.

-Egipto es una gran nación, y hay muchos lugares que no están protegidos por los rusos -dijo un oficial- - pero si los rusos insisten - en provocarnos en algunas zonas de objetivos que consideremos que debemos atacar, no tendremos más alternativa que hacerlo así, de todas formas.

Los israelitas declaran que, si limitaran los ataques a la zona del Canal, Egipto llevaría ventaja, ya que puede soportar mucho mayor número de bajas que Israel.

En la guerra de desgaste, Israel perdió alrededor de 375 hombres, mientras que las pérdidas de Egipto se estiman entre los 10 a 15.000. Pero todo el pueblo Israelita tuvo conocimiento de cada una de las mujeres y no sucedió lo mismo en Egipto.

Desde entonces, aunque la atención de la prensa se ha centrado - en el gran aumento de aviones, helicópteros, artillería, carros, cohetes y vehículos anfibios, soviéticos, Israel también se ha fortalecido, parte debido a las compras de aviones americanos F-4 y A-4, artillería de largo alcance de 175 mm., carros y misiles anti-radar Shrike, y parte gracias al desarrollo de armas propias, nuevas, o substancialmente modificadas.

Por ejemplo, el misil israelita Luz, desarrollado recientemente, lleva una pequeña cámara de televisión en el cono del morro, lo que - permite al avión lanzador, que va equipado con una pantalla y un sistema de guiado, conducir al misil a su objetivo con precisión desde una distancia de 18 millas.

Israel está modificando el avión sin piloto Ryan Firebee, para - que pueda perturbar los radares de la defensa aérea enemiga, simular - un avión atacante, haciendo que se lancen contra él los misiles SAM, antes del auténtico ataque aéreo, o dejar caer dos bombas de 500 libras cada una, en los asentamientos SAM. Los Estados Unidos utilizan el Ferebee como vehículo de reconocimiento controlado a distancia.

Los observadores americanos estiman que con, una combinación de perturbadores electrónicos, armas anti-radar, y vuelos precisos a baja altitud, los aviones israelitas pueden batir cualquier blanco protegido, en Egipto, con algunas pérdidas en la fuerza atacante, por supuesto.

En opinión de muchos observadores occidentales, la Unión Soviética no tiene fuerza bastante en Egipto para equilibrar la balanza, en caso de una guerra total entre Israel y Egipto.

Si, durante un largo período de gran tensión, los rusos enviaran centenares de aviones y pilotos, tratando de montar una fuerza decisiva, es muy posible que Israel se sintiera lo suficientemente amenazado como para lanzar un ataque preventivo.

Pero si, una vez que se ha desencadenado la lucha, Rusia intentara refuerzos rápidos por aire, hay una probabilidad mayor aún de que los caza-bombarderos israelitas de largo alcance atacaran las bases en el Irak o en cualquier otro sitio desde el que los rusos iniciaran los vuelos.



Conforme aumenta el peligro de guerra, el anterior es uno de los temores o pesadillas que preocupan a los militares en Washington, El Cairo, Tel Aviv y, posiblemente, también en Moscú.

En Washington se centra la esperanza se centra en un acuerdo provisional, basado en la reapertura del Canal de Suez y la retirada de las fuerzas de ambos lados, que quite la espoleta a tan explosiva situación.

Las fuertes tensiones son causa de la intensificación de los entrenamientos. Durante unas maniobras, un equipo de morteros israelitas hace prácticas de fuego contra unas maquetas que representan posiciones enemigas.

Las conversaciones que se han venido manteniendo con los militares egipcios e israelitas, parecen mostrar más flexibilidad por parte de Egipto, que por parte de Israel.

Un factor importante que puede constituir la base de la falta de flexibilidad por parte de Israel, se puede apreciar mejor, con la narración de la siguiente anécdota.

A últimos del pasado febrero, fuentes bien informadas notificaron que el Ministro de Defensa Moshe Dayan, recibió la agenda semanal regular del Estado Mayor General Israelita.

Inmediatamente se dió cuenta de que los generales intentaban poner a discusión un plan Americano-Egipcio para una retirada parcial en el Canal. Atemorizado de que los militares adoptaran una actitud de intransigencia que congelara la posición de Israel, el General Dayan se entrevistó con el General Haim Barlev, Jefe del E.M. israelita y le insistió en que borrara ese tema "político", de la Agenda. El General - Barlev se resistió, alegando que, puesto que los militares se harían - cargo de la responsabilidad de defender la nueva frontera, deberían tener una oportunidad de discutir los pros y los contras.

Parece ser que, entonces, el General Dayan pidió a la Primer Ministro, Golda Meir, que intercediera. Esta habló con el General Barlev, pero no le ordenó que borrara el asunto de la agenda.

Una reunión preliminar del E.M. general, tuvo lugar en el pasado mes de Febrero, para discutir el asunto y se convocó una segunda reunión en Marzo. A la última sesión asistió la Sra Meir, cosa muy poco - usual.

No se efectuó ninguna votación, en esta segunda reunión, pero los generales expresaron una considerable preocupación sobre cualquier retirada territorial de consideración. Insistieron en que la retirada no debería ser mayor de seis o siete millas, y que, en ningún caso se permitiría la presencia de tropas egipcias en la orilla oriental del Ca-  
nal.

Expresaron su preocupación sobre la posibilidad de que los egipcios trasladaran sus SAM al Sinaí y a continuación intentaran repentinamente hacer cruzar el Canal a gran cantidad de carros y soldados, bajo la protección de dichos misiles de defensa aérea.

También podría ser un motivo de preocupación el lento pero continuado aumento del número de fuerzas egipcias en la orilla oriental, - una vez que se hubiera permitido la presencia de algunas. ¿Habría que ir a la guerra por un batallón egipcio adicional? ¿y por una Brigada? ¿o por una División? ¿quizá por un nuevo aerodromo?. ¿En qué punto tendría Israel que movilizar y lanzarse al ataque para impedir un fortale-  
cimiento peligroso en el interior del Sinaí?.

Los generales recordaron que, después de la guerra de 1956, el - Sinaí había sido desmilitarizado, con la presencia de fuerzas de las - Naciones Unidas; pero eso no impidió que Egipto trasladara al Sinaí a fuerzas acorazadas importantes, en el verano de 1967.

Señalaron también que, a pesar de las seguridades que se dieron en Agosto de 1970 de que ninguno adelantaría sus fuerzas durante el alto el fuego que se decretó en la zona del Canal, Egipto acercó un considerable número de misiles SAM a la orilla occidental del Canal en los primeros días del alto el fuego.

En una nación que ha sobrevivido, durante su corta vida, gracias a los militares, las opiniones de éstos -aunque no constituyan la última palabra- son oídas con gran atención.

Un nuevo factor, cuya influencia es muy difícil de predecir, lo constituye la reciente puesta de producción en serie, por parte de Israel, de un misil de combustible sólido capaz de transportar una cabeza de combate nuclear, a más de 300 millas.

El misil, denominado Jericó, está equipado con una cabeza de 1.000 a 1.500 libras. Parece ser que el ritmo de producción es de tres a seis misiles mensuales.

Los especialistas americanos no tienen la menor certeza de que, en el momento actual Israel posea cabezas de combate nucleares. Pero -varios de ellos resaltan que el Jericó es demasiado caro para utilizarlo en el transporte de cabezas de combate de explosivo convencional.

Aunque Israel ha asegurado repetidas veces que no será el primero en introducir armas nucleares en el Medio Oriente, los observadores piensan que Israel puede tener un número de componentes de armas nucleares tal, que puedan ser conjuntados rápidamente, en caso de crisis, para armar, tanto los misiles Jericó, como los caza-bombarderos.

Además, como señalan algunos militares, tanto los Estados Unidos como la Unión Soviética disponen indudablemente de armas nucleares tácticas, a bordo de sus flotas en el Mediterráneo, por lo que interpretado en forma literal, Israel no sería el primero en introducir estas armas en dicha zona.

Con respecto al Jericó, un experimentado observador americano declaró: -No tendría sentido el fabricar un arma tan costosa como el Jericó, para transportar simplemente el equivalente a dos o tres bombas de 500 libras. La decisión de ponerlo en producción sugiere, claramente que Israel tiene, o piensa tener pronto, cabezas de combate nucleares para este sistema de armas.

Muchos militares americanos sienten la inquietud de pensar que -si Egipto y Rusia llegan a la convicción de que Israel ha desplegado un sistema de misiles con cabezas nucleares, capaces de batir a sus fuerzas en la mayor parte de la extensión de Egipto, así como a los centros demográficos como El Cairo, la Unión Soviética puede verse impelida a desplegar en Egipto un misil similar con capacidad nuclear.

Si esto ocurriera, dicen los observadores, Rusia, con toda probabilidad operaría el nuevo misil con sus propios hombres. El misil nuclear táctico soviético, conocido por "Scaleboard", tiene un alcance de 450 millas y probablemente sería el que se eligiera para ser desplegado en Egipto, en caso de que Moscú decidiera responder al Jericó.

Los especialistas americanos y orientales en Medio Oriente creen que el Jericó representa un esfuerzo israelita para disuadir a Egipto y Rusia de la tentación de un ataque total de bombardear a las ciudades de Israel y destruir al joven Estado.

Pero añaden que si la disuasión fracasara y los militares israelitas pensaran que se hallaban a punto de ser arrasados, es posible -



Los reactores "Phantom", de construcción americana, siempre activos y en estado de alerta, vuelan sobre Tel Aviv. La potencia aérea israelita ha sido decisiva, tanto en los pasados conflictos en el Oriente Medio, como en las últimas confrontaciones.

que decidieran aniquilar el mayor número de posibles enemigos, en sus horas finales.

Aunque, en público, los militares israelitas son extremadamente reacios a discutir nada relacionado con las armas nucleares, en privado muchos de ellos recuerdan la historia bíblica de Sansón, cuando después de haber sido cegado y servido de mofa a los filisteos, arrancó las columnas centrales del templo, matando a sus enemigos y a sí mismo en un terrorífico esfuerzo.

Los especialistas occidentales dicen que a pesar de que Israel no sobreviviría mucho a un conflicto nuclear con la Unión Soviética, Rusia podría quedar disuadida de asumir riesgos que condujeran al intercambio nuclear.

En primer lugar declaran que Rusia al ser potencia nuclear, conoce los efectos de estas armas y sería terriblemente reacia a "cruzar el umbral nuclear", a menos de que estuviera en juego su propia supervivencia.

Por otra parte, añaden que en el caso de dicho intercambio, en el que Israel estaría en peligro de ser borrado del mapa, los rusos no pueden estar seguros de que los israelitas no serían capaces y no querrían lanzar armas nucleares sobre Moscú. Los caza-bombarderos israelitas F-4 repostando en vuelo -señalan- pueden efectuar misiones sin retorno sobre la Unión Soviética.

Algunos militares insinúan el proceso inverso en la ecuación nuclear en el Medio Oriente. Rusia, sugieren, podría emplear el espectro de la represalia nuclear israelita, para disuadir a Egipto de una futura aventura en gran escala que pudieran decidir poner en práctica sus militares.

En cualquier caso, aunque los acontecimientos venideros son imposibles de predecir, está claro que el Oriente Medio tanto por la amenaza de confrontación Ruso-Americana como por el posible empleo de las armas nucleares, es el más peligroso barril de pólvora que existe en el mundo.

COMPARACION DE FUERZAS

	Israel	República Arabe Unida
Población	3.040.000	34.150.000
Duración servicio militar	3 años (mujeres 20 meses)	3 años
PNB estimado para 1970	5.400 millones \$	6.430 millones \$
Presupuesto defensa 1971-72	1.480 millones \$	1.500 millones \$
Gastos de defensa como % del PNB	26,5	19,6
Gastos defensa per cápita	483 \$	38 \$

FUERZAS AEREAS

Fuerza	8.000 profesionales; 1.000 de reclutamiento; 17.000 cuando están - completamente movilizados.	25.000
Aviones de combate	274	523
Bombarderos medios	---	18
Bombarderos ligeros	10	25
Interceptadores, <u>ca</u> <u>za</u> -bombarderos y <u>re</u> conocimiento tácti- co	279	510
De entrenamiento (todos armados)	85	150 (algunos armados)
Transportes	39	60
Helicópteros	65	140

Israel

República Árabe Unida

Defensa Aérea

8 batallones de misiles USA "Hawk".

70 asentamientos de misiles SA-2 con 6 lanzadores cada uno; 65 asentamientos de SA-3 (y posiblemente de SA-4) con 4 lanzadores cada uno y controlados por los soviéticos. Además de las fuerzas de interceptadores egipcias, existen 150 Mig-21 J, tripulados por los soviéticos (y posible Mig-23)

EJERCITO DE TIERRA

Fuerza

11.500 profesionales; 275.000 50.000 de reclutamiento. 275.000 cuando están completamente movilizados.

Principales Unidades

4 brigadas acorazadas 4 divisiones acorazadas 4 divisiones de infantería mecanizada; 5 divisiones de infantería; 2 brigadas paracaidistas; 16 brigadas de artillería; 20 batallones de "Comandos".  
4 brigadas de infantería mecanizada; 1 brigada paracaidista que se aumentarán, en caso de completa movilización a 10, 9 y 4 brigadas de cada tipo.

Carros

1.075 de varias nacionalidades. 1.650 todos soviéticos. 50 pesados y 150 ligeros.

Otro equipo mecanizado

Vehículos acorazados 1.250 transportes acorazados AML-60 y AML-90 franceses y Satghoung británico; transporte acorazado de personal M113 y 1000 M2 y M3 americanos. 1.250 transportes acorazados soviéticos y checos.

Artillería

24 obuses autopropulsados M-109 y 155 mm, 152 y 100 mm; 40 obuses americanos; obuses franceses de 155mm. obuses y cañones sobre chasis Sherman; 150 cañones soviéticos de 152 y 100 mm; 40 obuses soviéticos de 203 mm. 1500 obuses y cañones soviéticos de 152, 130 y 122 mm;

Israel

República Árabe Unida

300 abuses de 105 mm, en su mayoría franceses AMX; morteros de 160 y 120 mm, en chasis AMX; 90 cañones anti-carros de 90 mm autopropulsados y cañones antiaéreos de 20, 30 y 40 mm.

cañones anti-carros de 100, 85 y 57 mm; cañones A.A. autopropulsados de 57 y 23 mm.

Misiles

El misil superficie-superficie MD-660 de 280 millas de alcance próximo a ser operativo; misil contra carro "Cobra" alemán y SS-10/11, francés.

Mando independiente de - misiles que incluye 4.000 hombres, entre ellos técnicos civiles que trabajan en tres misiles superficie-superficie de - 200 a 500 millas de alcance, pero ninguno de los cuales está operativo. 24 misiles superficie-superficie, soviéticos, Frog-3 y 25 Samlet. Misiles soviéticos anti-carros Snapper.

Total fuerzas armadas (incluida la Marina)

75.000 profesionales y de reclutamiento. 300.000 cuando estén totalmente movilizad<sup>o</sup>s.

318.000

(Extractado del "Military Balance 1971-72 publicado por el Instituto de Estudios Estratégicos de Londres).

### JORDANIA: En el filo de la navaja

Un general en Amman (Jordania) cuenta la historia de, cómo el pasado verano, una compañía mecanizada jordana entabló una lucha a tiros - con una guerrilla de Fedayeen que se había infiltrado a través de la - frontera siria. Uno de los soldados jordanos resultó herido y en su des piste, se dirigió hacia el norte adentrándose en Siria.

El joven comandante de la compañía ordenó a sus hombres montar en sus vehículos acorazados de transporte M-113. Se dirigieron hacia el nor te para rescatar a su camarada. Le alcanzaron varios centenares de me-  
tros más allá de la frontera.

Pero, en vez de darse la vuelta y regresar a su país, el oficial ordenó, entonces, continuar hasta el pueblo sirio más cercano, donde - reunió a su población y les dió un apasionado discurso sobre las virtu des de Jordania.

-Habría ingresado en prisión- dijo el general- pero, en el camino de regreso, tropezó con una mina y fue a parar al hospital. ¿Qué se pue de hacer con gente con ese espíritu?

El incidente pudo muy bien haber desencadenado otra batalla de con sideración entre las fuerzas regulares de Siria y Jordania, como había ocurrido sólo unas semanas antes. En aquél anterior batiburrillo, los - carros sirios se precipitaron hacia el interior de Jordania, tras una - buena refriega de disparos. Cinco de los carros "invasores" fueron des-  
truidos y los caza-bombarderos sirios "Sukhoi-7" ametrallaron las posi-  
ciones de la artillería jordana. Por ambas partes, entonces se enviaron grandes refuerzos de tropas acorazadas a la frontera, antes de que se - serenaran los ánimos y cesase el fuego.

Estos incidentes preocupan a los dirigentes jordanos en cuya memo-  
ria está todavía fresca la incursión de un par de centenares de carros  
sirios en su territorio, en Septiembre de 1970, en apoyo de los Fedayeen  
que el Rey Hussein estaba intentando aplastar.

El traslado de unidades acorazadas israelitas a la zona de la ac-  
ción principal, junto con un refuerzo de la Sexta Flota de los Estados  
Unidos, ayudaron a convencer a Siria para que retirara sus carros.

Con estas experiencias en la mente, no es extraño que Jordania se  
haya embarcado en la transformación total de su ejército, en términos -  
de organización, equipo y concepciones estratégicas.

Hace aproximadamente un año era un ejército dominado principalmente por la infantería, que estaba flanqueado al oeste por las fuerzas israelitas, siendo su otra principal amenaza los 10.000 Fedayeen que había en el interior de Jordania.

Ahora está reorganizándose rápidamente en un ejército mecanizado, orientado hacia la frontera norte con Siria e Irak, de acuerdo con la opinión de varios diplomáticos y observadores militares en Jordania.



Guerrilleros, portadores de armas automáticas, salen de una cueva, en un campamento de "commandos" en Jordania, cerca de las posiciones israelitas.

Esta transformación, en lo que debería ser un ejército de rápido transporte y potencia de ataque, se está haciendo posible, gracias a una decisión americana de proporcionar a Jordania cerca de noventa carros M-60, alrededor de doscientos vehículos acorazados de transporte de personal M-113, y unos cuarenta mil fusiles automáticos M-16, junto con considerable equipo de radar y de otros tipos.

Los motivos para estos cambios, según fuentes Jordanas y Occidentales bien informadas, han surgido de los siguientes factores:

- Las guerrillas Fedayeen que en el otoño de 1970 estuvieron a punto de derribar el régimen del Rey Hussein, ya no pueden considerarse como una amenaza. Con la excepción de un puñado de extremistas de izquierda, que se espera que vuelvan al terror y al asesinato, junto con un grupo no ideológico, de guerrillas anti-israelitas que cooperan con las autoridades jordanas, los Fedayeen no constituyen ya, en Jordania una fuerza digna de ser tenida en consideración.
- Jordania no está dispuesta a perdonar u olvidar lo que ella considera como serios agravios de Israel. Pero los militares jordanos no prevén como posible un ataque israelita y, parti-

cularmente, reconocen que la relativamente ligera fuerza aérea jordana no puede ya detener a los israelitas en circunstancia alguna.

- Pero especialmente después de los sucesos del otoño de 1970 y del verano de 1971, los dirigentes jordanos están preocupados por la posibilidad de un incidente en la frontera septentrional que pueda degenerar en una batalla de importancia. Y hacia ese flanco es hacia el que está orientada la mayor parte de la nueva defensa.

Un diplomático experimentado en el lejano Oriente, en una entrevista que concedió en Amman el pasado verano, comentó los sucesos del año anterior en los siguientes términos:

- Hace un año, Amman se encontraba controlada más por los Fedayeen que por el Gobierno. En cualquier momento, del día o de la noche, hombres armados con armas automáticas podían pararte en la calle, pedirte las llaves de tu coche y marcharse con él. No existían autoridades locales ante las que quejarse. Si conseguía uno escapar indemne, podía considerarse afortunado.
- Ahora, no sólo en Amman, sino en todo el territorio, las fuerzas jordanas ejercen el control total. La desilusión, ante los Fedayeen y el aumento de nacionalismo y de lealtad al Rey pueden verse por todas partes.

Esto no quiere decir que Jordania se haya quedado sin problemas, tanto demésticos, como con el exterior.

De vez en cuando, los extremistas de izquierda lanzan una granada contra un puesto de policía o un mercado. El Ministro de Información, Adnan Abuodeh, informó de un incidente que había ocurrido unos días antes, cuando se registró un automóvil que llevaba matrícula del Líbano, y que acababa de traspasar la frontera Sirio-Jordana. Bajo un falso selo se descubrieron pistolas equipadas con silenciadores, y explosivos. Los pasajeros, después de un intenso interrogatorio terminaron por admitir que su misión consistía en asesinar al Ministro Aboudeh y a otras altas autoridades jordanas.

Poco después, a últimos de Noviembre, extremistas palestinos asesinaron al Primer Ministro Wasfi Tal que asistía a una conferencia en El Cairo.

No obstante, también son objeto de preocupación de las autoridades jordanas las presiones políticas a que son sometidas por otros países árabes.

Después del aplastamiento de los Fedayeen, Libia y Kuwait suspendieron el subsidio anual de 65 millones \$, que venían otorgando a Jor-

dania desde la guerra Arabe-Israelita de 1967. Libia, Argelia y Siria han interrumpido sus relaciones diplomáticas con Jordania, y Siria ha llegado, incluso, a prohibir el tráfico, tanto terrestre, como aéreo, desde y hacia Jordania.

Hace unos pocos meses, el Presidente egipcio Anwar el Sadat, inculpó a Jordania de no estar ya comprometida en la lucha común contra Israel, al haber expulsado a los Fedayeen y concentrado sus fuerzas a lo largo de la frontera con Siria.



Oficiales jordanos, en un puesto de observación, vigilan los carros sirios, desplegados en las colinas que dominan la frontera con Jordania.

pasar a estas naciones sus compradores europeos de fosfatos, -que constituye el producto de mayor exportación- a cambio de que ellos cedieran sus compradores de Extremo Oriente a Jordania.

Los fosfatos de Jordania saldrían hacia el Lejano Oriente, por el puesto de Aqaba, en el Golfo de Aqaba, que es la única salida de Jordania hacia el mundo exterior. También se llevan a cabo negociaciones -añadió- con financieros alemanes, para la construcción de un ferrocarril desde Amman hasta Aqaba, ruta que ahora sólo se recorre con camiones.

La mitad de la población de Jordania -dos millones de personas, aproximadamente- viven en la orilla occidental del Río Jordán, que es

Las autoridades jordanas están especialmente irritadas por el cierre de las fronteras con Siria, ya que la mayoría de sus exportaciones e importaciones, pasaban normalmente por tierra, a través del territorio sirio, hacia los puertos del Líbano.

Sin embargo, el fallecido Primer Ministro Wasfi Tal dijo en una entrevista que este cierre de la frontera, obligaba a Jordania a depender más de ella misma, con lo cual se traduciría -en algo beneficioso a largo plazo.

Uno de los más importantes banqueros de Amman -indicó que Jordania estaba en negociaciones con Túnez y con Marruecos, para tras-

tá ocupado por Israel, desde la guerra de 1967. En esta mitad es en la que se produce la mayoría de los alimentos de Jordania y donde están incluidas las principales atracciones turísticas, tales como Belén, Hebrón y Jericó. Antes de la última guerra, el turismo era una de las mayores fuentes de dólares de la economía jordana.

El futuro de esta orilla occidental no puede ser más incierto. Las autoridades israelitas y jordanas coinciden en pensar que si ambas naciones llegaran a un acuerdo sobre el futuro de Jerusalén -cosa que dudan- podría encontrarse la forma de que la orilla occidental volviera a estar bajo el dominio jordano.

Pero, en los últimos meses han surgido señales, cada vez más claras, de que Israel tiene la tentación de crear un estado palestino semi autónomo, en la orilla occidental, independiente de Jordania, y que dependiera de Israel para su defensa. Si esto sucediera, Jordania se encontraría en unos apuros económicos mucho mayores aún.

Durante años, los responsables militares jordanos han basado su despliegue estratégico en las siguientes prioridades defensivas:

- Defensa de la irregular frontera con Israel;
- Seguridad interna;
- Fuerzas de seguridad a lo largo de las fronteras del norte, con Siria e Irak.

Al surgir el problema de los Fedayeen, a finales de los años 60, seguido de la desastrosa guerra con Israel, en la que perdieron su territorio al Oeste del Río Jordán, las prioridades cambiaron de la forma siguiente:

- Seguridad interna;
- Mayores, aunque todavía modestos despliegues de fuerzas a lo largo de las fronteras septentrionales con Irak y Siria;
- Modesto número de fuerzas a lo largo de la frontera en el Río Jordán, con Israel.

Después de la guerra franca contra los Fedayeen, a últimos de 1970 y principios de 1971, que fue una lucha en la que se vieron irrumpir centenares de carros sirios, Jordania volvió a cambiar sus prioridades. De esta forma:

- Fuerzas importantes en el Norte, enfrentándose con Siria e Irak;
- Seguridad interna;

- A la frontera con Israel se le concede una alejada tercera prioridad.

Para reflejar esta nueva concepción de dónde se encuentra la amenaza principal, los 60.000 hombres del ejército jordano, que hace un año constituían la dotación de nueve brigadas de infantería y dos brigadas acorazadas, se han reorganizado, de forma que ahora dotan de personal a una división acorazada, una división mecanizada y dos divisiones de infantería.

Una parte considerable de la fuerza de carros se encuentra desplegada en el noroeste, junto a las colinas que se extienden a lo largo de la frontera con Siria, y en la llanura desértica que flanquea la frontera con Irak y que constituye un terreno idóneo para los carros.

La frontera con Israel, en el Oeste, está guardada, principalmente, por infantería, artillería y armas contracarro, instaladas a lo largo de las carreteras de montaña que conducen hacia a Amman, desde el Río Jordán.

Los altos escalones militares jordanos, admiten, en privado, que, aunque su ejército de tierra saldría bien parado, en el caso improbable de que los israelitas decidieran progresar hacia el Este, la Fuerza Aérea Israelita, aniquilaría, rápidamente las posiciones defensivas, permitiendo así un avance fácil de Israel, hacia Amman.

Los jordanos, sin embargo, piensan que podrían entenderse bien con las fuerzas de Siria e Irak, en caso de que estas invadieran Jordania, ya que, aunque estas fuerzas son mayores, están peor entrenadas y tienen menos intereses que las de Israel.

La Fuerza Aérea Jordana, que tiene alrededor de 16 cazas F-104, y Hawker Hunter, británicos, para el apoyo directo, está siendo reforzada por un puñado de Hunters reacondicionados.

Aunque Amman quisiera que los Estados Unidos le suministraran cazas F-5E, Washington ha dicho que, hasta dentro de unos años no podría enviar un escuadrón de este tipo de aviones.

Los pilotos de las Fuerzas Aéreas Jordanas son considerados como mucho mejores que sus contrincantes sirios o iraquíes, pero su fuerza aérea es mucho menor que la de sus vecinos nortños, equipados por los rusos.

Desde el punto de vista de lealtad, entrenamiento, y espíritu combativo, las fuerzas militares jordanas son consideradas como las mejores, sin discusión, de todas las fuerzas árabes.

Ultimamente, Jordania ha comenzado a instruir a unos 200 a 300 Fe dayeen que han declarado su lealtad al Rey y su determinación para continuar la lucha contra Israel, en la ocupada orilla occidental.

En el pasado, la máxima ayuda que el ejército jordano concedía a ciertas bandas guerrilleras, consistía en ofrecerles información sobre los posibles puntos de paso hacia el territorio ocupado por los israelitas, y alguna vez se les proporcionó apoyo artillero, cuando lo necesitaban para regresar, a través del Río Jordán. A los Fedayeen, sin embargo, nunca se les había facilitado instrucción militar.

En la actualidad, las "Fuerzas Jordanas Especiales" están dando instrucción bélica, tipo "commando", a las antedichas fuerzas y el Gobierno lucha con la decisión de si deberá mandar al combate a estas fuerzas, una vez que esté terminada la instrucción.

Si lo hiciera así, podría ocasionar represalias, por parte de los israelitas, que son mucho más poderosos. Pero, por otra parte, esto ayudaría a convencer a los enemigos árabes de Jordania, de que Amman también está incluido en su lucha, y no debe ser considerado como enemigo.

Una decisión difícil para Jordania, que es una nación asediada - por multitud de males y de enemigos.

+ + +