

EE OCCIDENTE FRENTE A LA AMENAZA

- por Ferdinand-Th. Schneider -

(De la General Military Review, abril 1971)  
Traducido por el Coronel de Aviación (S.V.)  
D.E.M. don Emiliano Barañano Martínez.



La amenaza, para Occidente, es esencialmente soviética y, en menor medida pero casi inminente, China. Sin embargo, el reciente desarrollo de una "tercera vía" del comunismo es de tal naturaleza como para modificar, sensiblemente, los elementos esenciales de la seguridad en el mundo actual. ¿Qué representan realmente estas tres orientaciones y cuáles serán las actitudes a adoptar, por parte del mundo Occidental, para la defensa de nuestra libertad?

### LA AMENAZA SOVIETICA

La Unión Soviética ha dejado de ser la Meca del comunismo universal. Continúa aún como nación guía, aunque en ocasiones se la discuta tal privilegio, de la Organización del Pacto de Varsovia y del Comecon.

En el interior de la propia Rusia existe, actualmente, un equipo de "duros" que, desde el Krenlim, ejerce una indiscutible dictadura, sobre una masa en general amorfa, a través del partido y de una poderosa burocracia, evidentemente responsable de las deficiencias de la economía rusa, señaladas y estigmatizadas por el famoso "Informe Brefnev".

Sin duda, la reforma de 1965, inspirada en las recomendaciones del profesor Liberman, de la Escuela de Kharkov, ha rehabilitado un poco la noción de "beneficio" y atenuado la rigidez del antiguo dirigismo de Moscú. Pero se equivocan los que pretendan ver en la Rusia nueva un país a base de establecimientos del tipo "Régie Renault". A lo sumo veremos desarrollarse, entre los técnicos interesados, nuevos enfoques y sobre todo, un lenguaje que facilite las relaciones Este-Oeste, cada día más indispensable para la economía de la URSS.

Pues, este país materialista no ha sabido promover el progreso y bienestar materiales que tanto anunciaba y prometía. Y esta quiebra favorece la creciente oposición de una élite intelectual, que el equipo actual en el poder no logra reducir - por completo. Aunque, ciertamente, hemos de considerar como un "outsider" al escrito Amalric, el cual ha predicho el fin del - régimen comunista en Rusia.

Sin embargo, no es menos cierto que la forma actual de poder es "contestada" por una amplia fracción de estos diplomados, cada día más numerosos, -7 millones, frente a 170.000 en 1917- de la enseñanza superior rusa. Esta oposición va dirigida, no ya contra la idea comunista como tal, sino contra su actual forma de concretización, o sea el equipo en el poder.

Y fue contra este "comunismo humano", tanto o más que contra el liberalismo checo, hacia donde apuntaba el "golpe de Praga". Este último, aún cuando ha conseguido volvieron a Bohemia las divisiones rusas -de donde salieron en 1954-, se puede considerar como un éxito limitado, una victoria a lo Pyrrhus, - pues:

- 1°. No ha extinguido la llama de la "Primavera de Praga", puesto que sigue ardiendo bajo las cenizas de 1968.
- 2°. Ha sembrado la duda en muchos espíritus comunistas y suscitado protestas de no pocos "partidos hermanos".

En resumen, el equipo en el poder en Moscú no se impone más que por el aparato del Partido, su burocracia y, naturalmente, por su fuerza militar. Pero ¿cuál es el verdadero valor de ésta última?. Dicha fuerza agrupa, con los medios de los satélites, "los ejércitos más poderosos del mundo", según expresión del General Lemnitzer, prolongados por "medios nucleares - estratégicos susceptibles de infligir a occidente daños catastróficos".

En efecto, en 1971, en el frente atlántico, la relación de fuerzas, según datos del Instituto de Estudios Estratégicos de Londres, es la siguiente:

- Efectivos totales: 580.000 soldados occidentales, - frente a 900.000 (585.000 rusos).
- En los frentes Norte y Centro:
  - . 26 divisiones (incluidas 2 francesas), frente a 69 Orientales (40 soviéticas).

- . 5.500 carros, frente a 14.000 (8.000 soviéticos).
- . 2.100 aviones tácticos, frente a 3.940, (2.400 soviéticos).

- En el Sur de Europa:

- . 24 divisiones, frente a 34 (6 soviéticas).
- . 2.100 carros, frente a 5.000 (1.400 soviéticos).
- . 950 aviones tácticos, frente a 1.280 (570 rusos).

En cuanto a las Fuerzas Navales las cifras varían consistentemente, si bien, en general, se aprecia con bastante claridad:

- Una superioridad de la NATO en el Atlántico Norte;
- Una superioridad comunista en el Báltico, pues la flota del bloque oriental en esta zona es más del doble que la de la NATO;
- Una sensible paridad en la zona Mediterráneo-Mar Negro.

Interesa, sin embargo, hacer resaltar que la marina soviética, en la actualidad la primera del Mundo por su juventud y su carácter moderno (la mayoría de los buques no llegan a 20 años), es, además, la segunda en cuanto a volumen. Y parece tiene el propósito de sobrepasar a la de los EE.UU.. El Almirante Gorchkov declaraba en 1968: "Pronto o tarde los EE.UU. deberán comprender que han dejado de ostentar el dominio de los mares". Y el Almirante Moorer reconocía, en aquella época, que su país estaba en vías de "perder la supremacía naval en beneficio de la Unión Soviética". Esta flota en constante progresión ha permitido ya hacer realidad el viejo sueño de los zares: el acceso a los "mares cálidos".

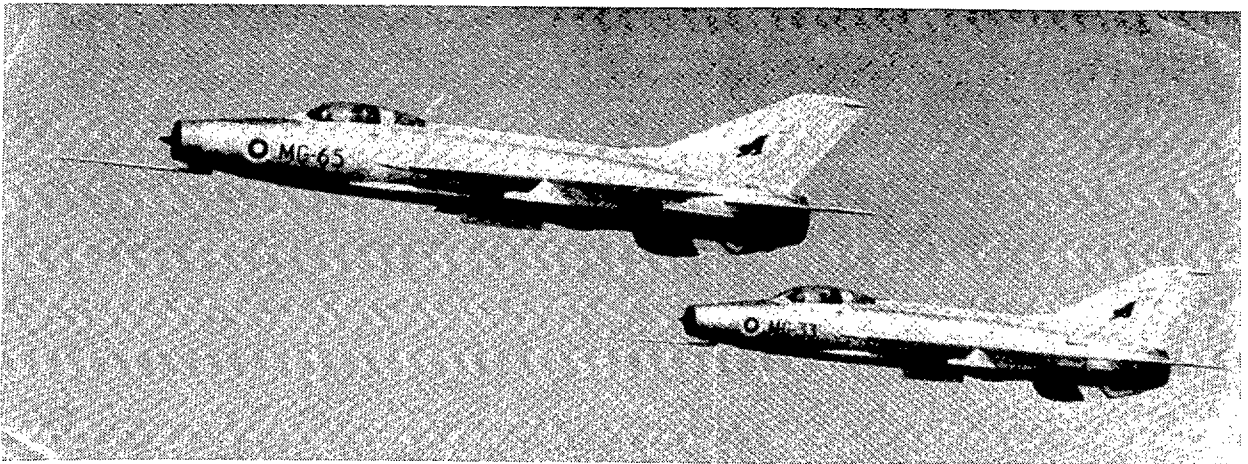
En efecto, la escuadra rusa del Mediterráneo vigila, desde hace tiempo, cualquier movimiento de la VI Flota Americana, -para la cual se mantiene la prohibición de acceso a los puertos árabes- cuyos portaviones constituyen excelentes blancos para los proyectiles soviéticos. Y, con los MiG-21, pilotados por rusos, prácticamente todo Egipto viene a ser un excelente portaviones de la fuerza naval comunista.

Actualmente los 370 submarinos de la URSS sobrepasan con mucho los norteamericanos, con el agravante de que, progresivamente, van alcanzando las características de éstos últimos, singularmente con la entrada en servicio de las unidades tipo "Y", capaces de lanzar en inmersión.

Estos submarinos están prácticamente anclados frente a las costas de EE.UU.. Desde el Mar Caribe tienen a su alcance, y por tanto en constante amenaza, las pistas de vuelo del SAC - (Mando Aéreo Estratégico). Y, eventualmente, en la base de Cien fuegos podrían reabastecerse.

La ventaja rusa prosigue también en las armas nucleares:

- 1.400 ICBM (principalmente 300 SS-9), frente a unos 1.100 norteamericanos escasamente, de los cuales 450 serían capaces de destruir la totalidad de las bases de lanzamiento de los EE.UU.
- 700 IRBM/AMRBM, apuntando a Europa, sin contrapartida



Avión de caza a reacción "MIG-21"

Aunque justo es reconocer que, frente a los 1.328 misiles a bordo de los submarinos USA, los rusos no presentan más que 280 en submarinos y 362 en buques de superficie, y que la superioridad de las armas nucleares capaces de ser lanzadas por bombarderos de gran radio de acción continúa todavía favorable a los norteamericanos.

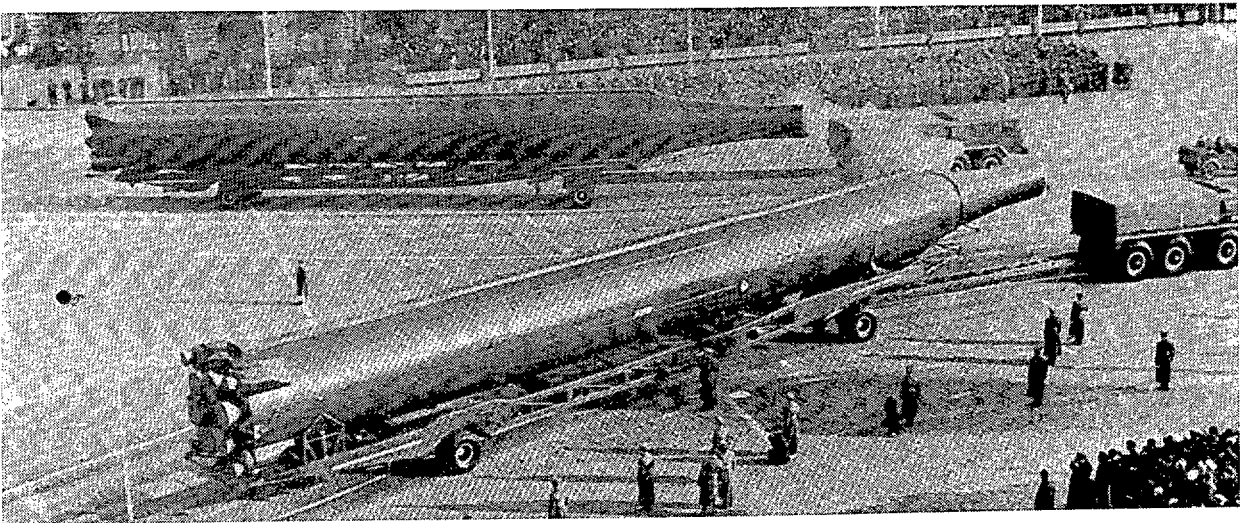
La progresión rusa se manifiesta, pues, en forma casi general y M. Laird supone para 1974-75: 2.500 ICBM soviéticos en silos y de 200 a 300 ABM, una proporción de fuerzas terrestres de 3 a 2 en favor de los rusos, una superioridad de los aviones tácticos soviéticos de varias centenas de aparatos y una flota de submarinos cuatro veces mayor que la de la marina de EE.UU.

En resumen, Rusia, nación-guía del bloque oriental, ostenta una superioridad militar en bastantes campos. Y, sin embargo, se encuentra a merced del progreso tecnológico norteamericano. Pues, en los Estados Unidos, la investigación se extiende a todos los campos. De aquí sus increíbles progresos. Por ejemplo, el "laser" ha destruido ya un avión en una fracción de segundo. Y quizá aniquilará también los carros y los misiles.

De inmediato, los F-15 van a ser dotados de este arma.

Existen, también, los aviones SR-71, capaces de volar a 25.000 metros y a 3.000 km/h., que escapan a toda defensa y pueden atacar objetivos fijos o móviles con cohetes clásicos o nucleares.

El "Spartan" es capaz de detener un misil y los MIRV - se cree pueden atravesar las redes defensivas rusas.



Misiles rusos ICBM SS-9

Y, por otra parte, la superioridad militar no lo es todo. Los amos de Rusia deben también interrogarse sobre la oposición interior y sus repercusiones en el exterior, sobre la "fiabilidad" de los satélites, sobre el resurgir de China y, en especial, sobre ese desfase tecnológico que no podrá ser alcanzado, y menos aún sobrepasado, sin la ayuda europea.

He ahí la poderosa razón del tratado germano-soviético y del acuerdo con Francia. Si bien estos tratados presentan un triple riesgo:

- 1°.- Al pedir sean instaladas fábricas completas -y quizá- la ayuda de técnicos europeos- los rusos pretenderán, sin duda, entregar productos fabricados, en lugar de las materias primas como sería nuestro deseo. Y ello -

puede dar origen a una competencia falsa, por el hecho de que los precios en la URSS son fijados arbitrariamente y acarrear incluso una perturbación en el Mercado Común.

- 2°.- Al enfrentarse los occidentales unos contra otros, Moscú puede buscar, por ejemplo, oponer Alemania a Francia. Este riesgo parece haber sido tomado en consideración por M. Pompidou y también por M. Schiller, quien ha llegado a precisar: "Espero, de todo corazón, que la solidaridad tecnológica de nuestros dos países se demostrará con hechos, en el terreno de los intercambios comerciales y económicos con la URSS".
- 3°.- Mediante este acercamiento aparente hacia Europa, Rusia puede tratar de enfrentarla con los Estados Unidos. Lo que hace temer un riesgo de debilitamiento del espíritu atlántico y una menor toma de conciencia del conjunto del Mundo libre.



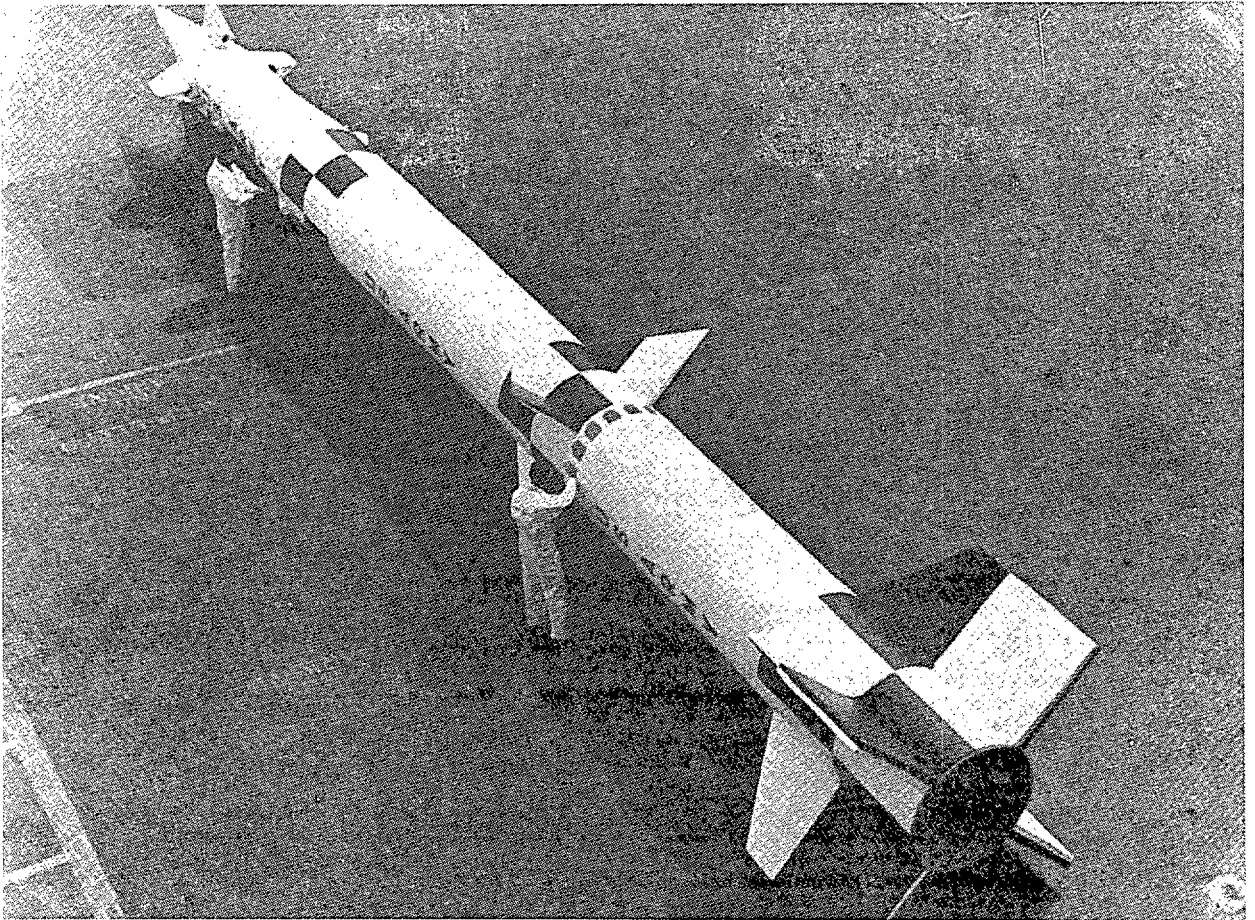
Avión de reconocimiento estratégico "Lockheed" SR-71A

De todos modos, la aproximación aparente Este-Oeste no debe hacernos olvidar la advertencia del general Goodpaster: "La balanza nuclear se inclina poco a poco en un sentido desfavorable para el Oeste y el riesgo de una agresión clásica tiende a aumentar". Y en el 53 aniversario de la revolución rusa, Souslov, el "duro", hacía una clara llamada de atención contra la "incongruencia de decir que la política de coexistencia... apunta hacia una renuncia a la lucha de clases en el terreno internacional".

En presencia de esta mentalidad y de la potencia del ejército soviético ¿a qué conducen las conversaciones SALT?

Los rusos se oponen a todo aquello que suponga un control de "stocks". A lo sumo los norteamericanos han podido sugerir una limitación cuantitativa (2.000 ?) de los cohetes portado

res y desearían se hiciese efectiva para los misiles pesados (particularmente los SS-9). Pero los soviéticos se niegan a reconocer como "estratégicos" los 700 IRBM/MRBM, que constituyen la principal amenaza nuclear contra Europa Occidental y, frente a las reticencias de Moscú, M. Laird ha declarado, en octubre de 1970, que "Norteamérica" no podía esperar indefinidamente la conclusión de un acuerdo y que en caso de que las conversaciones fracasasen se vería obligada a llevar adelante el sistema ULMS (Sistema de misiles sumergidos de largo alcance). Se trata de unas bases de lanzamiento bajo el agua capaces de lanzar misiles de 8.000 km. de alcance.



Misil antimisil "Spartan"

Por su parte, el Presidente Nixon ha dado a conocer su decisión de mantener intactos sus efectivos en Europa, dejando entrever que estaba dispuesto a reforzarlos en caso, de necesidad. Y, durante su corta estancia con la VI Flota, dejó prever un endurecimiento de su actitud y la promesa de una mayor ayuda a los aliados del "flanco sur" de la NATO.



Frente a esta determinación, ¿estarán dispuestos los rusos, contando con su fuerza militar a arriesgarlo todo? O bien, ¿preferirán negociar con el Oeste? Esto último es lo que generalmente han hecho cada vez que su interés lo aconsejaba. Pero quizás sea otra la hipótesis previsible, como trataremos de demostrar a continuación.

Sea cual fuere la amenaza rusa ¿qué representa la de la China de Mao Tse-Tung, en 1971?

### LA AMENAZA CHINA

La China Roja tiene veintiún años de existencia y, actualmente, sus instituciones están firmemente asentadas. La parálisis de la revolución cultural ha sido superada. El partido comunista se reestructura y el control del poder central ha quedado definitivamente establecido. Si bien, los "órganos provisionales del poder", en las provincias, favorecen a veces las tendencias centrífugas. Un tercio de los puestos de mando regionales están en manos de los militares. Ciertamente, no puede decirse por ello que sea un régimen de los "señores de la guerra", pero el reforzamiento del poder central en la capital se ha efectuado en detrimento de la periferia.

Sin embargo, las preocupaciones económicas subsisten. La agricultura ha alcanzado en 1966 su producción de 1958 -con 100 millones más de habitantes que alimentar-. La industria había recuperado esta situación en 1964. El año 1970 se considera excepcional. Y a pesar de todo, el comercio exterior solamente representa el 1% del PNB. El equipo industrial es a todas luces insuficiente.

Pero, cabe preguntar ¿va a poder realizar China el despegue con sus solos medios? En otras palabras, ¿lo hará con nosotros o contra nosotros? Sin duda, la ayuda económica de los países occidentales podría lograrse a cambio de concesiones de orden político y militar. Ello incitaría posiblemente a este gran país a no buscar su único elemento de grandeza en la potencia de sus fuerzas armadas, particularmente nucleares.

Otra pregunta: ¿va a continuar la ONU ignorando a este país de 800 millones de habitantes, muy pronto la cuarta parte de la población mundial? Después de todo, su admisión llevaría consigo, además de determinados derechos, una serie de obligaciones en el campo internacional.

Mientras tanto, ¿qué representa la China de 1971? Estratégicamente está prácticamente cercada. A lo largo de 7.000 km. por la URSS y Mongolia; las bases americanas de la VII Flota suponen -de cerca o de lejos- un muro de contención; el "Asia Marítima" más o menos agrupada alrededor del Japón e Indonesia, -juntamente con la OTASE, la CENTO, l'ASPAC y el ANZUS, cierran -prácticamente el círculo.

Desde el punto de vista militar cuenta con: unas fuerzas terrestres de 2,5 millones de hombres dotados de material in completo, en no pocas ramas, y repartidas sobre un inmenso territorio; unos 2.800 aviones en gran parte anticuados; una marina -enormemente desproporcionada con las dimensiones del país y de sus costas (apenas 30 submarinos); todo ello incapaz de enfren--tarse eficazmente con cualquiera de los dos Grandes; y en cuanto al armamento atómico (120 bombas de 20 KT? algunas armas termonuclears?) se aprecia su volumen restringido. Sin embargo, China podría opner una guerrilla generalizada al invasor y represen--tar una amenaza constante para sus vecinos del continente.

Antaño Lin Piao pretendía lanzar el gran asalto de los "rurales" (campesinos) de Asia, Africa e Iberoamérica contra los capitalistas del antiguo y nuevo Mundo, aliados de los "revisio--nistas rusos".

Bandong debía ser el punto de partida de tal empresa. Pero su proyecto fracasó con el derrumbamiento del eje Pekin- -Djakarta, que era su soporte. Precisamente a causa de la defec--ción de Indonesia, después de la revolución de 1965, que fue po--sible -cosa generalmente ignorada en Europa- debido a la desaira--da situación en que quedó China con motivo de la "escalada" ame--ricana en Vietnam del Norte, ejecutada impunemente a pesar de -las fanfarronadas de los dirigentes de Pekin.

En los últimos tiempos, China no lleva a cabo más que acciones limitadas. Ha construído carreteras en Yemen del Norte, sin beneficio notable para ella. En Africa, su ayuda no le repor--ta sensibles progresos. Y cosa rara, ha visto expulsar, sin reac--ción, varios de sus diplomáticos, sin ni siquiera hacer valer, en--favor de estas personalidades, las formas de la "comitas gentium".

Aún cuando resulta peligrosa para sus vecinos asiáti--cos, no deja de ser un sensible contrapeso de Rusia. En estas -condiciones, se impone la obligación para Occidente de impedir -se extienda en Asia y, al mismo tiempo, evitar se debilite, pues ello represen--taría una tentación para la Unión Soviética.

En efecto, en el Vietnam -donde Moscú, Washington y Pe--kin están enfrentados a través de naciones interpuestas-, Mao -Tse Tung apoya a Hanoi con marcada moderación como si pretendie--

ra, a la vez, evitar la victoria americana -que supondría la terminación de un evidente sueño chino- y la derrota. Pues, esta última, al tiempo que equivaldría a suprimir la manzana de discordia entre los dos Grandes, reavivaría su solidaridad frente a la República Amarilla, que de hecho se convertiría en el enemigo común.

Evidentemente, la retirada de los EE.UU. va a crear una situación nueva y, de resultas, ya Moscú parece dudar entre una maniobra de relevo de los norteamericanos y una aproximación a Pekín, materializada por el restablecimiento de relaciones diplomáticas normales (¿buscando quizá los beneficios de una no-intervención en Asia?).

Por su parte, América del Norte al tiempo que intenta una reanudación de los contactos con China, incita al Japón a --eregirse en rector de los Estados libres del Sector.

Ante esta nueva perspectiva, tres hipótesis parecen vislumbrarse:

- 1ª.- Una "entente" chino-rusa, equivalente a una "Yalta euroasiática", atribuyendo Europa a Moscú y Asia a Pekín.
- 2ª.- Una "entente" económica de China con algunos países industriales (¿Japón? ¿Alemania? ¿Francia?). Esta sería la del progreso pacífico.
- 3ª.- Una "política activa" del Japón y Formosa, con la ayuda norteamericana.

En esta última eventualidad, podrían producirse, como consecuencia de un desembarco en el continente, consecuencias difíciles de prever con cierta precisión. (¿Una división de China?)

Sea lo que fuere, la actitud general de Occidente, tanto frente a Pekín como frente al otro grande del comunismo, debe incluir una doble obligación:

- Mantener un cierto equilibrio de fuerzas, basado en el rearme o en el desarme, con el fin de disponer de un sólido apoyo en las discusiones Este-Oeste.
- Entablar conversaciones, con la especial finalidad de que termine, sobre nuestro continente, la "Europa de Yalta".

¿En qué medida la aparición de una "tercera vía" del comunismo facilitará la tarea del mundo de la libertad?

## LA "TERCERA VIA"

¿Qué es en realidad?

- Desde luego, no ha sido creada por Tito, que se ha mantenido en una posición muy personal y reservada, sin perder el puesto de cabeza de un nuevo movimiento.

- Tampoco para Castro, que solamente ha tenido éxito en Cuba: "Che Guevara murió por nada, pues fue traicionado por aquellos a quienes trataba de "liberar"

- No puede decirse sea el "socialismo árabe", simple compromiso entre un cierto progresismo y el Islam. Las recientes medidas tomadas por SUDAN contra el partido comunista loval vienen a confirmar esta orientación.

- Ni viene marcada por el "socialismo africano", definido por el presidente Nyereré, en estos términos: "*para nosotros, el socialismo significa una construcción sobre los cimientos de nuestro pasado...*" o sea las tradiciones familiares, de tribu, religiosas... Vemos que aquí se está muy lejos del marxismo-leninismo.

- Esta "tercera vía" no es en modo alguno la de Ceausescu, el cual, aunque rechaza una determinada supremacía ruso, mantiene en su país un comunismo ortodoxo y "duro", que no supone amenaza alguna a la ideología.

- En efecto, está representada esencialmente por el nuevo movimiento de la "primavera de Praga" y el "comunismo humano" de una élite rusa.

### La "Primavera de Praga"

Este movimiento concretizado oficialmente por el gobierno de Dubek:

- de una parte, rechazaba el sometimiento a Moscú,
- de otra parte, preconizaba una reforma del comunismo y un acercamiento al Oeste.

Nació de la convergencia de los esfuerzos de los "filósofos" y de los economistas.

Ya en 1963, en el Congreso de Escritores checoslovacos, fue guardado un minuto de silencio a la memoria de las dos vícti-

mas del stalinismo (Somine y Clementis) y, en el Congreso Kafka de Praga, en mayo del mismo año, el francés Garaudy pudo defender la tesis de un "comunismo nuevo". En 1966, en un artículo - aparecido en la Pravda eslovaca, el filósofo Kusy declaraba que la dictadura del proletariado se había finalmente transformado en dictadura de los dirigentes y en apología de los hombres en el poder y era ésto, según él, lo que había que cambiar. En suma, esta tesis reflejaba ya las ideas que iban a ser recogidas en el manifiesto de Sakharov, dos años más tarde.

En mayo de 1967, Evan Svitak reclamaba una profunda reforma del sistema checoslovaco y, en una reunión literaria, el 23 de abril de este mismo año, proclamaba los "diez principios fundamentales" de su doctrina, de los que destacamos:

- el rechazo de toda complicidad con el sistema del momento,
- la negación a creer en las ideologías,
- la obligación de pensar en europeo,
- el espíritu crítico constante,
- el combate por los derechos del hombre.

Paralelamente se desarrollaba el movimiento reformista de los economistas.

En efecto, en 1964, en el Comité Central, el profesor Sik había proclamado la necesidad de hacer intervenir la rentabilidad en la producción, haciendo suyas las tesis del profesor Lberman. Se mostraba decidido partidario de que fuesen tenidos en consideración, en la planificación, los elementos que influyen - en el mercado, y se oponía contra el dirigismo, tanto en la economía nacional como en el interior del Comecón.

Era ésta una crítica del stalinismo e indirectamente - también, en cierto modo, del propio sistema yugoslavo, edificado en función de los intereses del productor en lugar del interés - general, como Sik consideraba debía hacerse.

Sin embargo, Sik, al tiempo se apropiaba de la idea de Tito, adoptando el principio de los consejos obreros, no dudaba en mostrar -con la ayuda de estadísticas oficiales- una explotación de los trabajadores checos, agravada por la falta de créditos.

Si bien, según él, la reforma para ser eficaz debería ser a la vez política y económica, y por ello pedía la elección de un nuevo comité central.

Pero, las medidas preconizadas solo fueron parcialmente aplicadas:

- los "conservadores" que se mantuvieron en sus puestos renegaron de la reforma, incluso después de la salida de Novotny,
- un cierto deseo de estabilidad, por parte de los trabajadores, actuaba en el mismo sentido.

En cuanto a Novotny -sin otra alternativa que la dimisión, desde octubre de 1967- intentó un golpe de Estado militar que abortó, debido a la acción de los estudiantes sobre los cuadros encargados de ejecutarlo... Abandonó el poder el 21 de marzo de 1968.

Comenzó, entonces, la "Primavera de Praga". Conocemos lo sucedido a continuación...

En efecto, el golpe de fuerza de agosto de 1968 fue -motivado por ese comunismo liberal checo, que ponía de entredicho el leninismo, del cual Cisar había declarado era "una de las interpretaciones del marxismo, no la única, ni mucho menos la que correspondía al marxismo del momento actual".

Y el escritor Kliment había reclamado:

- elecciones libres,
- un Parlamento con oposición,
- una revalorización de la opinión pública.

En suma, estas tesis convergían con las de los reformistas rusos de este comunismo humano, del cual el manifiesto -de Sakharov, en julio de 1968, fue únicamente su más espectacular expresión.

#### El "comunismo humano" ruso

Sakharov había criticado en términos violentos los -atropellos del stalinismo. Había preconizado una reforma, a la vez, del comunismo y del capitalismo, los cuales decía, bajo su forma actual, y por su composición, conducen el mundo a su pér-

dida. Y esperaba de este acercamiento -al término de su conversión- la promoción de una sociedad mejor, en la cual el hombre, además de su libertad y bienestar material, encontraría campo abierto a sus aspiraciones espirituales y artísticas.

La convergencia de este comunismo humano con el liberalismo checo era el objetivo que debía romper el "Golpe de Praga". Ahora bien, si la llama acabó con la "primavera", la oposición de los "humanos" rusos continúa viva y progresa. Un nuevo documento, el Programa de Leningrado acaba de atravesar la cortina de hierro, por el camino "Samisdat". Es obra de un "ingeniero Alexeiev" y de un "filósofo Sorline" -quizá dos seudónimos- que marca un agravamiento con relación al manifiesto de Sakharov.

Pues, se trata de una llamada a la rebelión. Primero acusa a los amos de Moscú de estar lanzados a una desenfrenada carrera de armamentos y de preparar la guerra en detrimento del conjunto de la economía. Y declaran que el desnivel tecnológico que se está produciendo traerá como consecuencia la abolición -en un plazo de cinco a diez años- de la propia superioridad militar, obtenido a costa de tantos gastos y sacrificios.

Es una evolución que conviene parar, dicen los autores del manifiesto, por la reacción activa de una élite intelectual consciente de sus responsabilidades. Se alcanzarán los resultados apetecidos presionando intensamente sobre los hombres en el poder, pues éstos vacilarán al tenerse que enfrentar a la vez con el interior y con el exterior.

Para eliminar la clase de los "aprovechados", el documento reclama:

- elecciones libres,
- pluralidad de partidos,
- magistratura independiente,
- libertad sindical y
- derecho de huelga.

Asimismo, preconiza para el logro de estos fines:

- en el exterior, una acción similar al movimiento reformador checo,
- en el interior, huelgas espontáneas, cartas abiertas, publicaciones "samisdat" y manifestaciones callejeras contra los arrestos arbitrarios.

El documento condena la "tradicional y pasiva sumisión del ruso a la autoridad" y termina: "Únicamente el día en que -

ellos (los jefes en el poder) se encuentran en presencia de una inmensa reivindicación del pueblo, será cuando renunciarán a su descabellada empresa... Los dirigentes serán desarmados... Las fuerzas moderadas lograrán imponer su influencia... Esta evolución depende de nosotros, mucho más de lo que nosotros mismos - creemos.

Los pueblos de la Unión Soviética pueden llegar a ser dueños de su propia casa ...

\* \* \*

¿Qué añadir para terminar? ¿Estaremos un día a la hora soviética (sincronizados con los rusos), después de otro "Golpe de Praga" de dimensiones apocalípticas y estratégicas?

O, por el contrario, ¿veremos, como anuncia Amalric, el derrumbamiento de la Rusia actual como un coloso de pies de barro? O, en fin, ¿asistiremos a un relevo de los "duros" del -- Krenlim, por los "comunistas humanos"?

Esta última hipótesis no es concebible más que en el caso de que Occidente continúe vigilante. Y si, en sus transacciones con los equipos reinantes del Este, no contribuye a frenar los generosos esfuerzos de estos reformistas que, a través de la cortina de hierro y no sin riesgos, nos tienden una mano fraternal.

\* \* \*