

COMO LEER CRITICAMENTE LA LITERATURA MEDICA

J.M. Maya M., M.D. *

PALABRAS CLAVES: *Lectura crítica - Literatura médica - Metodología.*

RESUMEN

Presentación esquemática de una metodología para la lectura crítica de la literatura Médica. Se hace énfasis en la necesidad para el médico moderno, de desarrollar una capacidad analítica y crítica que le permita seleccionar adecuadamente las publicaciones que lee y modificar su conducta profesional, sólo con base en artículos serios, fundados sólidamente en el método científico.

SUMMARY

In this article critical methodology for reading the Medical Literature is presented. Nowadays physician requires an analytical capacity for evaluating the literature which allow him to properly select the publications read, and modify his professional conduct, based on serious articles, greatly established in the scientific method.

KEY WORDS: Critic Lecture - Medical Literature - Methodology.

INTRODUCCION

Los profesionales de la Medicina desde su etapa de pregrado, se ven diariamente bombardeados, por un sinnúmero de artículos y trabajos de investigación, que presentan publicaciones biomédicas, sobre cuya calidad deben decidir para separar lo bueno de lo fatuo, lo sólido de lo intrascendente, lo útil de lo peligroso y poder modificar su conducta médica, con base únicamente en trabajos serios y sólidamente fundados. No sólo no se puede actualmente leer toda la plétora de literatura que nos llega, sino que no se puede creer todo lo que se lee.

METODOLOGIA

Para realizar una buena selección del material de lectura, es conveniente conocer el método científico y examinar cada artículo bajo esa óptica. Es preciso reconocer si lo que leemos es una mera descripción de fenómenos o estudios de casuísticas, o un estudio observacional o un verdadero trabajo de intervención experimental. La validez de los resultados está condicionada muchas veces por el alcance del método y el tipo de estudio que se haya realizado. No es posible continuar con la costumbre de aceptar a priori, el criterio de autoridad para la validez de los conocimientos, sólo con base en quien los proclama, sin tener la oportunidad de desarrollar la capacidad de evaluar con sentido crítico, el contenido de lo que se expresa y de esta manera evitar que se interprete como verdad científica, lo que sólo son hipótesis o simples puntos de vista de un autor.

Todos los médicos deben conocer bien el método científico, para poder adquirir la habilidad de leer críti-

* Dr. José María Maya Mejía
Jefe de Investigación
Facultad de Medicina
Instituto de Ciencias de la Salud CES
Medellín - Colombia

camente las diferentes publicaciones médicas, analizando todo el proceso que subyace a la realidad que aparece descrita, con el fin de aprovechar con ventajas las lecturas que realiza, en un momento de la vida profesional, en que múltiples ocupaciones le dejan poco tiempo para la lectura y la reflexión.

Se incluyen a continuación algunas preguntas que deben formularse al abordar el juicio sobre la calidad de un trabajo científico. Inicialmente deben formularse de manera secuencial para adquirir la disciplina y el adiestramiento. Con el tiempo, es posible rápidamente hacer el análisis de un artículo o publicación.

1. Títulos

- Es claro?
- Ubica el estudio en tiempo y espacio?
- Especifica el sujeto de la investigación?

2. Introducción

- Está claramente definido el problema?
- Denota el texto una adecuada revisión de la literatura existente?
- Es claro el objetivo general de la investigación?
- Es clara la formulación de la hipótesis? (para estudios analíticos y experimentales).

3. Diseño Metodológico (Material y Métodos)

- Está definido el tipo de estudio?
- El diseño corresponde al tipo de estudio?
- Están bien definidas: la población de estudio, la muestra y la unidad de análisis?
- La muestra es representativa?
- El tipo de muestreo es probabilístico?
- El instrumento que se utilizó para la recolección de datos es adecuado? Es válido?
- Se estandarizaron los observadores en la utilización de los instrumentos?

4. Resultados y discusión

- Están bien presentados los resultados?
- Las técnicas estadísticas utilizadas por el análisis son apropiadas?
- Hay confrontación de los resultados con el conocimiento actual sobre el tema?

- Las conclusiones son válidas? Se derivan lógicamente de los resultados?
- Los resultados y conclusiones son generalizables a qué población? (Estudio, referencia, toda la población?).
- Las recomendaciones son pertinentes?

5. Presentación

- El estilo es claro y comprensible?
- Las gráficas y tablas están bien elaboradas? (Apoyan adecuadamente las afirmaciones del texto?).
- La bibliografía es de buena calidad (reciente, confiable y pertinente?).
- Los términos científicos que se emplean están claramente definidos?

Si las preguntas son contestadas satisfactoriamente, es posible concluir que el estudio es en mayor o menor grado confiable y que puede ser incluido en el acervo científico del lector. Si el resultado no es satisfactorio puede concluirse o que es necesario hacer nuevos estudios sobre el tema, antes de sacar conclusiones que enriquezcan el conocimiento científico o que el artículo o investigación no tiene ninguna validez y debe desecharse como fuente de conocimiento científico.

El adecuado análisis de artículos científicos, permitirá ir seleccionando las publicaciones más confiables y de esta manera evitar la pérdida de tiempo en la lectura y análisis de trabajos con escaso valor.

Es conveniente aclarar que esta guía metodológica es válida para el análisis de la coherencia interna y validez de resultados de investigaciones realizadas con el método científico positivista, que es el utilizado en la mayor parte de las investigaciones médicas. Para investigación cualitativa o realizada con método no positivista, sino dialéctico-crítico sería necesario hacer ajustes en la guía.

El utilizar frecuentemente un método, no puede llevarnos a absolutizar su validez, olvidando que existen otros abordajes válidos de los problemas de salud, ya que la ciencia parte de presupuestos implícitos o explícitos y está orientada por el interés del investigador.