

New social movements and democracy in the Spanish political context: A conversation with Simon Tormey

Ramón A. Feenstra¹ (Universitat Jaume I de Castellón)

feenstra@fis.uji.es

Professor Simon Tormey, the renowned political theorist from the University of Sydney, has visited Spain twice this year to learn about the political activism that has been growing in the country since the emergence of 15M in 2011. These two visits are part of the research for his new and striking book, *Politics After Representation*, due to be published in 2014. The author of works such as *Agnes Heller: Socialism, Autonomy and the Postmodern* (2001), *Anti-Capitalism* (2004 and 2013) and *Key Thinkers from Critical Theory to Post-Marxism* (2006), is currently exploring the challenges and possibilities facing the democratic system today. Tormey considers the Spanish context to be a real testing ground where some of the most prominent citizens' initiatives at an international level are flourishing, and where citizens are using enormous creativity to confront the political and economic crisis affecting the country. His main thesis contradicts those theorists who speak of post-democracy, or the crisis of politics; rather he argues that current trends point to a radical change in how political participation is shaped and manifested. Thus, he claims that we are witnessing a true re-birth of democracy in which new styles of post-representative politics are emerging, marked by the appearance of democratic citizens' initiatives, grassroots political parties and new social movements.

1. Ramón Feenstra is member of the research project "Ética de la democracia: crisis de la política y nuevas formas de participación de la sociedad civil" (P1.1B2013-24) funded by Jaume I University.

During his two visits, Tormey has made contact with a diverse group of activists whom he interviewed during the months of March and June 2013, in the cities of Barcelona, Valencia and Castellón. More than 26 meetings and over 50 hours of interviews have given him a first-hand view of the Spanish political context. These encounters, he states, made a considerable impression on him and have informed his recent writing. In this interview, conducted during his visit to the Department of Philosophy and Sociology of the Universitat Jaume I, Tormey shares with us some of his initial impressions of the challenges facing both the democratic system, and the activists who are demanding real democracy.

1. What has brought a political theorist like yourself to Spain in 2013?

Spain is one of the most interesting countries in the world for anyone studying social movements and political parties. Obviously, there has been a lot of radical activity going on in this country, and for someone like me –interested in how democracy is going to respond to the new challenges– I think Spain is a fantastic example of what the potentialities are. Besides, the opportunity to come and speak with so many activists was too good to pass up.

2. What was your impression after speaking with the Spanish activists?

My impression is that they are in a phase where activists really want to make a difference. The phase of protest, occupations of town halls, of making noise and so on has passed. Now, in this next phase, I think activists are really keen to do what they can in order not only to change Spanish politics, but also to change the nature of the form of democracy in Spain. So this slogan that I found very intriguing –the idea of true democracy or real democracy– implies a very intense set of discussions about what this actually means. It is a very creative attempt to engage different kind of groups, since groups are very open to talking to other groups. So the kind of situation you find, for example, in the UK, in Australia or in the USA, where groups are very much focused on themselves and building up their own support, differs from the Spanish situation since here activists are taking a step away from this towards wanting to engage with other groups. Their purpose consists of trying to make themselves more popular with the general public, trying to find means and

ways to influence politicians. And they do so by thinking very creatively, openly and pragmatically about what the best measures are in order to have some influence.

3. After visiting the country would you say that there is any hope for Spanish politics?

Well, I am someone who believes that there is always hope, because politics is not a fixed process. It is a process that involves multiple actors, multiple people, and ultimately it is a very volatile and a very open situation, which means that all sorts of alternatives might come out. So if I was living in Spain now, and as I have been speaking in recent months to many Spanish activists, I think there is a huge amount of hope. Obviously it is very difficult day by day, because economic conditions are very bad and not getting any better, and it always looks like politicians are not interested and the European Union might not be interested and so on, but there are also many signs of hope. I learned yesterday, for example, that the PAH won a prize from the European Union. That prize was almost a symbolic gesture from the EU to the Spanish elites saying: 'you actually need to listen to your own social movements, you need to wake up, you need to start putting in place measures which relieve some of the misery and difficulty for ordinary people'. So, out of a very small initiative, run by very ordinary people, humble people, working for others who are losing their houses, you get a very concrete gesture like that which builds publicity, which builds momentum and which puts a lot of pressure on local politicians. I think that what is going to be interesting in the run-up to the next general election is that, at that moment, these same politicians will be looking for votes and they will have to speak the language that ordinary people understand. Also, there is going to be much more competition out there because many more new parties are flourishing. So you come to Spain and you learn about the Pirate party and the Internet party, and the Blank Seats party, etc. There are many more actors now even in the electoral space, never mind the social movements. And, of course, the regular politicians in the main political parties don't really wake up, don't start listening and talking to these movements, and by doing so they may find themselves out of office. And, of course, the one thing that really stirs politicians is the prospect of losing their own seat, their salaries, their houses next to the sea... and that gives hope.

4. Where should social movements focus, on street politics or on new forms of political parties?

They need to focus on what works. And what works is a very open question in a situation like in Spain where you have not just national actors but regional and local actors. You also have the European Union, you have the international agency, and you have public opinion. In sum, you have all sorts of different terrains in which people can struggle. And what impresses me is the willingness of activists in Spain to be looking at that very strategically and thinking "Where can we best put our efforts?" And it is not just groups doing that; it is also individuals. One of the things that most interests me at this moment is that you've got individuals that would join a political party, but they also join a social movement, and they also join a protest, but they will also vote in the next elections. So I think that what I am seeing in Spain is a very pragmatic moment in time where people are experimenting with all kinds of political tools to make sure that their voices are heard to the maximum degree. And so the traditional dogmatism, and the traditional way of thinking about politics –'I join a political party, which will guarantee a certain level of change...'– is over. People are now much more flexible, much more open to using a variety of tools and seeing what the effects of those tools are.

5. What are, in your opinion, the two most important characteristics you have found in current Spanish activism?

The most obvious thing that comes across to me is that people themselves want to make a difference, they don't want to be passive in relation to politics, they don't want to mandate someone to make a difference for them, they themselves want to do it. What you see is a great deal of energy and a great deal of desire on the part of some very ordinary people –retired people, young people, people who are actually very busy with families, etc.– to act and to take responsibility for themselves and for Spain's future. So that would be a very immediate point.

The second point which I think is important is the openness and tolerance of people to discuss and talk with other groups. I think that in my background, growing up in 80s and 90s, what you saw was a lot of political intolerance. People thought they had a solution: 'if you are in a socialist party you don't talk to liberals. You don't speak to conservatives'. I think that activists are very aware of the complexity of the

situation, the fact that simple solutions don't work anymore, the fact that the new politics demands a dialogue, that you have to go into a conversation, not only within your own group, but beyond your own groups: with politicians, with ordinary people, with members of the public, with other retired people. This sounds exhausting but actually the key point is the recognition that Spain faces a very complex set of issues in terms of its political and economic horizon. Politics now concerns different layers of governance, not just national. Therefore you have to be very energetic, very committed and very open minded in your relations with other people, and in particular with other activists.

6. How would you differentiate the heterogeneous groups you have been talking to?

There still is an important distinction between electoral based politics and social movement politics. Hence, you have small political parties which obviously are focused on the electoral process and they want to see if they can win a seat or increase their votes, and so on; while the social movements are much more focused on a street style of politics, protests, demonstrations, agitations, outrages, and so on. However I think the difference between these two kinds of organization is actually narrowing now. We have seen it in some of the conversations we have had. We asked PAH if they would be willing to stand in elections and that triggered a very interesting conversation. We asked iai@flautas if they would be willing to stand for election and that triggered an interesting set of conversations. Similarly, when we talk to small political parties and ask them what else could be done except standing for election they sound a little bit like social movements. Therefore, as I said before, this is flexibility and I think it will be determined a bit by the timetable. In electoral terms Spain is still two years away from general elections. That means that there is an opportunity for further reflection but, of course, as you come towards the election itself, maybe PAH will put up some candidates –they have some very charismatic leaders– and maybe they think that the best way of drawing attention to the issues they want to discuss is by taking part actively in the electoral process, but without surrendering their horizontal nature, their decentralized nature and their stand of wanting to be close to the people that they care about.

7. So, what would you say about the changes that are affecting the current representative structures?

There is a phrase I have used before in Spain, but I think –talking so much as we have done over the last few weeks– what comes across is that people feel that the existing structures might be called a zombie democracy. Citizens look today at the Parliament in Madrid and what they see is that politicians don't function anymore as politicians. They are not interested in the views of ordinary people; they are interested in defending their own position, their own privilege, and their own wages, and so on. So what this means is that the democratic core of Spanish political life has shrivelled. Nevertheless, far from what many analysts would describe as post-democracy –where everything is run by technocrats– the opposite is happening. That is what is interesting to me. What we see is the opposite of post-democracy. We are, on the contrary, observing an explosion and proliferation of democratic forms, of conversation and life. In sum, new styles of post-representative policies if you like, where ordinary democratic initiatives, conversations, parties at the base, and movements are flourishing. Therefore, far from being post-democratic, we might want to agree with those philosophers who say that what we are seeing is, actually, a rebirth –a renaissance– of democracy, but it is one that is very different to the one that is expected or understood by political scientists. It is not a rebirth of representative structures, of the mainstream political processes, electoral processes. It is a rebirth, if you like, of ordinary politics, everyday democratic politics. That is what is so interesting at the moment.

8. Normatively speaking what should this relationship between ordinary – street politics– and “classical” representative politics be like?

The normative and the sociological go hand by hand in my work. So I can tell you what the ideal state of affairs is, what it should be like. But that is not very interesting to me. What to me is interesting is where the trends and tendencies of today are leading us. And I think what the trends and tendencies say is quite different from what mainstream opinion thinks it is. Mainstream opinion sees politics dying, there are many books now –the death of democracy, the death of politics, the end of politics, the crisis of...– but you could read these books completely the other way round. What is very interesting to me is this idea of the renaissance of democracy. Democracy, according to the ancient Greeks, is the governance of everyone and

anyone. In other words, a radically egalitarian political culture, where people feel that they have a stake, and they have a space and a role in shaping and forming the political policies of their communities. Whether the community be local, whether it be at a regional or national level or beyond that. For me, that is the democratic impulse, so normatively and sociologically I take hope from the fact that so many ordinary people, who had no interest in politics at all, are now waking up. They are saying 'maybe there is a role for us'. And more than that, they are saying that traditional political parties have let us down. Thus they feel that we need to step up, we need to do stuff in order to prevent us to be governed by economic elites, political elites, and by the host of other agencies and transnational corporations who otherwise step into that space and run the world in accordance to their own needs and priorities. And what I see is incredibly encouraging. Spain does not want that to happen, right? So it won't happen.

9. Are representative structures still important in your view –and proposal– of democracy?

On my horizon there is the near and medium horizon, not the far horizon. So in that near and medium horizon it is very difficult to imagine a nation state being run without political parties or without representative structures. Why is that? Because in a country with 40 or 50 million people I cannot imagine a circumstance where you could do that directly. Through direct democratic means, or 40 million people voting and a core executive carrying out those functions, for me that is a very far horizon. So I don't see that as a relevant kind of option in the terms in which I am discussing things. To my mind there will be political parties, but we will have to get used to some new facts about political parties. One is they are going to have fewer members. The days when political parties had 1, 2 or even 3 million members –and therefore they could really call themselves representative in that kind of monolithic sense– those days are over. People are not that interested in joining political parties. But we will have political parties. However we will also have many more new political parties and therefore a much more complex style of politics arranged around alliances and coalitions and all sorts of dialogical processes between those political parties to form umbrella groupings. United Left (Izquierda Unida) for example, I am sure there will be a united conservatives and a united liberals too. So that is one of the new things we will have. Representative politics is a very open question, it seems to me, in Spain. I am very supportive of the idea of a constituent assembly and of rethinking

the Spanish Constitution which to me looks as if it has served its purpose pretty well for thirty years, but which now needs a very radical political rethink.

I think there is a deep hunger among activists to revisit the constitutional law, revisit the style of elections. There will be demands to have more opportunities for referenda, and to have more opportunities for ordinary people to step into the political processes. Nevertheless, that is not to say that we just ditch representative structures and institutions; it is to say what we do is to increase the democratic content, increase the opportunities for direct participation within the economy of democratic institutions and processes. But, do I see, personally, a time when on the menu will be abolition of representation, representative institutions and we mandate a kind of very direct participation style of politics? Not in those terms. I don't think it is going to be valuable for us to think that there are these two options, a binary option. I think it is much better to think of a spectrum. At one end, a very democratic, direct democratic option, and at the other end a very stodgy representative structure. I consider we should think about different steps between those two limits. There will be many discussions around that spectrum but it is not either/or. I consider that we have to get used to the idea that complexity and scale have so altered the nature of modern life that there are going to be new ways to articulate and mediate between people's voices. So I am quite pragmatic rather than very normative on that question.

Nuevos movimientos sociales y democracia en el contexto político español: un diálogo con Simon Tormey

Ramón A. Feenstra² (Universitat Jaume I de Castellón)

El catedrático Simon Tormey, destacado teórico político de la Universidad de Sídney, ha visitado en dos ocasiones España en 2013 con el objetivo de conocer el activismo político que aquí se vive desde la irrupción del 15M en 2011. Esta visita se enmarca dentro del trabajo de investigación que el teórico está desarrollando en el proceso de elaboración de su nuevo, y llamativo libro, *Politics After Representation*, cuya publicación se espera para 2014. El autor de obras como *Agnes Heller: Socialism, Autonomy and the Postmodern* (2001), *Anti-Capitalism* (2004 y 2013) y *Key Thinkers from Critical Theory to Post-Marxism* (2006), centra su actual trabajo en ahondar sobre los retos y posibilidades que afronta actualmente el sistema democrático. En este sentido, el teórico considera al contexto español como un verdadero laboratorio donde florecen algunas de las iniciativas ciudadanas más destacadas a nivel global y donde la ciudadanía afronta con enorme creatividad la crisis tanto política como económica que atraviesa el país. Su tesis principal contradice a aquellos teóricos que hablan de postdemocracia o de crisis de la política, pues argumenta que las tendencias actuales apuntan más bien a un cambio radical en la forma de traducir y plasmar la participación política. De esta forma, llega a afirmar que estamos viviendo un auténtico renacimiento de la democracia en el cual se emergen nuevos estilos de política pos-representativas, marcados por la aparición de iniciativas democráticas ciudadanas, partidos políticos de base y nuevos movimientos sociales.

Tormey ha estado durante sus dos estancias en contacto con un heterogéneo grupo de activistas con los que se ha entrevistado, durante los meses de marzo y junio de 2013, en las ciudades de Barcelona, Valencia y Castellón. Más de 26 encuentros y más de 50 horas de entrevistas, le han servido para conocer de primera mano el contexto político español. Unos encuentros que tal y como él mismo nos señala le han impactado enormemente y le están inspirando en sus nuevos escritos. En esta entrevista que hemos organizado, aprovechando su visita, desde el Departamento de Filosofía y Sociología de la Universitat Jaume I, Tormey comparte con nosotros algunas de sus primeras impresiones sobre los retos que afrontan tanto el sistema democrático como los activistas que reivindican una democracia real.

2. Ramón Feenstra es miembro del proyecto de investigación "Ética de la democracia: crisis de la política y nuevas formas de participación de la sociedad civil" (P1.1B2013-24) financiado por la Universitat Jaume I de Castellón.

1. ¿Cuál es la razón que ha traído a un teórico político como usted a España en 2013 para desarrollar tu investigación?

España es uno de los países más interesantes del mundo para cualquier persona que se dedique a estudiar los movimientos sociales y los partidos políticos. Es evidente que existe una gran actividad política radical en este país y para alguien como yo, interesado en examinar cómo la democracia responde a los nuevos retos, España representa un ejemplo fantástico para ver cuáles son las posibilidades y retos a los que nos enfrentamos. Además, la oportunidad de venir y hablar con tantos activistas era demasiado buena como para dejarla pasar.

2. ¿Cuál ha sido su impresión después de hablar con los activistas?

Mi impresión es que los activistas están en una fase caracterizada por el deseo de marcar la diferencia. Hemos pasado una fase de protesta, de ocupaciones de espacios públicos y de hacer ruido. Ahora, en esta nueva fase, creo que los activistas tienen muchas ganas de hacer todo lo que puedan con el fin, no sólo de cambiar la política española, sino también la naturaleza de la democracia en España. El mensaje de los indignados me pareció muy interesante ya que reivindicar una democracia real implica un conjunto muy intenso de discusiones acerca de lo que esto significa realmente. Se trata de una iniciativa muy creativa que busca involucrar a diferentes tipos de grupos, ya que estos se muestran muy abiertos a hablar con otros activistas. Así, la situación que se puede encontrar, por ejemplo en el Reino Unido, en Australia o en los Estados Unidos, donde los grupos están muy centrados en sí mismos, difiere del caso español ya que aquí los activistas se están alejando de estas actitudes con el fin de colaborar con otros grupos. Su propósito consiste en tratar de ser más populares entre el público en general, y de encontrar medios y formas para influir en los políticos. Y lo hacen pensando de forma muy creativa, abierta y pragmática sobre cuáles son las mejores medidas para tener alguna influencia.

3. ¿Cree usted, después de haber visitado nuestro país, que hay esperanza para la política española?

Bueno, yo soy alguien que cree que siempre hay esperanza, porque la política no es un proceso inmóvil. Es un proceso que involucra a múltiples actores, múltiples personas y que, en última instancia, es muy volátil y abierta. Esto significa que podrían aparecer todo tipo de alternativas políticas. Así que si yo estuviera viviendo en España en estos momentos, y tal como he observado hablando en los últimos meses con muchos activistas españoles, creo que aquí existe un elevado nivel de esperanza. Obviamente el día a día es muy difícil, ya que las condiciones económicas son muy malas y realmente no parece que vayan a mejorara corto plazo. Además, siempre da la impresión de que los políticos no están interesados y que quizás tampoco la Unión Europea parezca interesada y así sucesivamente, pero también hay muchos signos de esperanza. Ayer descubrí, por ejemplo, que la PAH ha obtenido un premio por parte de la Unión Europea. Ese reconocimiento supone un gesto simbólico de la UE hacia las elites españolas a las que se les dicen que deben escuchar a sus propios movimientos sociales, que deben despertar y que deben dejar de poner en marcha medidas que provocan miseria y dificultades para los ciudadanos corrientes. Así que de una pequeña iniciativa, dirigida por personas

normales y humildes que trabajan para ayudar a otras personas que están perdiendo sus hogares, se logra este gesto muy concreto con el cual se logra notoriedad y que pone mucha presión sobre los políticos. En mi opinión, va a ser interesante el futuro período previo a las próximas elecciones generales. En ese momento, estos mismos políticos estarán buscando votos y tendrán que hablar el lenguaje que entiende la gente común. Además, existirá una mayor competencia ya que están floreciendo numerosos nuevos partidos. Y es que vienes a España y oyes hablar del Partido Pirata, del Partido de Internet y de Escaños en Blanco y un largo etcétera. Incluso en el espacio electoral, es decir olvidando por un momento los movimientos sociales, también hay ahora muchos más actores. Por supuesto, que el político tradicional de los partidos clásicos no parece despertar realmente, no escucha y tampoco habla con los movimientos ciudadanos. Pero actuando de esta manera puede llegar a encontrarse fuera de su oficina y la única cosa que de verdad mueve a los políticos es la posibilidad de perder su propio trabajo, su sueldo y sus casas en la costa... y eso da esperanza.

4. ¿En qué ámbito deberían centrar su acción política los movimientos ciudadanos: en la política en la calle o en las estructuras políticas representativas?

Deben centrarse en aquello que funciona. Aunque saber lo que funciona es una pregunta muy abierta en un contexto como el español, donde operan actores no sólo nacionales, sino también regionales y locales. Además, también está la Unión Europea, los organismos internacionales y la opinión pública. En resumen, existe toda una serie de terrenos sobre los que la gente puede luchar. Y lo que más me impresiona es la voluntad de los activistas españoles de pensar en ello de forma muy estratégica preguntándose "¿Dónde deberíamos centrar mejor nuestros esfuerzos?". Y esto se lo plantean no solo los grupos sino también los individuos.

Una de las cosas que más me interesa en este momento es observar que hay personas que se afilian a un partido político, pero también participan en un movimiento social y en protestas callejeras, a la vez que optan por votar en los comicios. Así que, creo que lo que estoy viendo en España es algo muy pragmático, pues la gente está experimentando con todo tipo de herramientas políticas con el fin de que su voz se escuche tan alto como sea posible. Así el tradicional dogmatismo y la manera tradicional de pensar la política -me afilio a un partido político, que garantice un cierto nivel de cambio...- ha terminado. Los activistas son ahora mucho más flexibles, mucho más abiertos a utilizar una variedad de herramientas para ver cuáles son los posibles efectos.

5. ¿Cuáles son las dos características que más le han llamado la atención del activismo español?

Lo que me parece más evidente y llamativo es el deseo de la gente de querer marcar la diferencia por sí misma. No quieren ser pasivos en relación a la política, no quieren que alguien marque la diferencia en su nombre, ellos mismos quieren actuar. Se observa una gran cantidad de energía y un elevado deseo por parte de algunas personas corrientes -jubilados, jóvenes, personas ocupadas con sus familias, etc. - de actuar y asumir la responsabilidad sobre el futuro de España. Este sería un punto muy inmediato.

La segunda característica que me parece relevante es la apertura y la tolerancia de la gente para hablar y debatir con otros grupos. En mi experiencia, habiendo crecido políticamente en el contexto de los años 80 y 90, pude observar una elevada intolerancia política. Los activistas pensaban que tenían una solución. Si eras un socialista no debías hablar con los liberales. No debías hablar con los conversadores... Mi opinión es que ahora los activistas son muy conscientes de la complejidad de la situación y del hecho de que las soluciones simples ya no funcionan. La nueva política exige diálogo, exige adentrarse en una conversación y no sólo dentro del propio grupo, sino más allá: con políticos, con gente corriente, con jubilados, etc. Quizás esto suene agotador, pero en realidad el punto clave es reconocer que España se enfrenta a un conjunto de problemas muy complejos en cuanto a su horizonte político y económico. Estamos ahora frente a un conjunto diferente de capas políticas y no una sola y simple capa nacional. Por ello, existe la necesidad de ser muy enérgico, comprometido y abierto de mente en las relaciones con otras personas, y en particular con otros activistas.

6. ¿Cómo diferenciaría los heterogéneos grupos con los que usted ha estado trabajando durante sus dos visitas a España?

Hay una diferencia evidente entre la política basada en procesos electorales y la política desarrollada por los movimientos sociales. Por una parte, encontramos pequeños partidos políticos que, obviamente, se centran en los procesos electorales y quieren ver si pueden ganar un escaño o aumentar sus votos, y así sucesivamente. Por otra parte, los movimientos sociales están mucho más centrados en un estilo de política basada en la calle: protestas, manifestaciones, agitaciones, ocupaciones, etc. Sin embargo, creo que la diferencia entre estos dos tipos de organización se está viendo reducida en estos momentos. Lo hemos podido observar en conversaciones que hemos tenido. Hemos preguntado a activistas de la PAH si estarían dispuestos a presentarse a las elecciones y esta pregunta provocó conversaciones muy interesantes. Hemos preguntado a los *iai@flautas* si estarían dispuestos a presentarse a las elecciones y también desencadenó una serie de conversaciones interesantes. Del mismo modo, cuando hablamos con pequeños partidos políticos y les planteamos: "además de presentar candidatos a las elecciones ¿qué más se podría hacer? Observamos cómo sus respuestas suenan un poco a los movimientos sociales. Por lo tanto, como he dicho antes, se trata de flexibilidad y creo que esta cuestión va a estar un poco determinada por el calendario. En términos electorales, España sigue estando a dos años de las elecciones generales, lo que significa que hay una oportunidad para una profunda reflexión. Pero a medida que las elecciones se acerquen pueden darse cambios. Tal vez la PAH se decida por aportar algunos candidatos –algunos de sus líderes son muy carismáticos–, y tal vez llegado el momento piensen que la mejor manera de llamar la atención respecto a los temas que quieren discutir es participando activamente en el proceso electoral. Pero sin renunciar a su carácter horizontal, descentralizado y a su posicionamiento a favor de las personas por las que se preocupan, es decir: por aquellas personas afectadas por las cláusulas hipotecarias.

7. ¿Qué considera usted que está sucediendo actualmente con las estructuras representativas?

Hay una expresión que he utilizado antes en España, y que creo –tras haber hablado con numerosos activistas durante las últimas semanas – que explica lo que sienten las personas respecto a las

estructuras existentes y que podrían ser consideradas como parte de una democracia zombi. Los ciudadanos miran hoy al Parlamento y lo que ven es que los políticos no actúan como políticos. No están interesados en lo que opina la gente corriente, sino que están interesados en la defensa de su propia posición, en sus privilegios y sus propios salarios, y así sucesivamente. No obstante, lejos de lo que muchos analistas describirían como post-democracia –esto es, el sistema de gobierno dirigido por tecnócratas- está ocurriendo precisamente lo contrario. Y eso es lo que me resulta interesante. Lo que vemos es lo contrario de la pos-democracia: una explosión y proliferación de formas democráticas, de conversaciones y de vida política, en suma, de nuevos estilos de políticas pos-representativas, donde florecen iniciativas democráticas, conversaciones, partidos políticos de base y movimientos ciudadanos. Por lo tanto, lejos de estar en una fase posdemocrática, podríamos coincidir con aquellos filósofos que creen que estamos viviendo, en realidad, un renacimiento de la democracia, pero un renacimiento que trasciende lo que el politólogo tradicional espera o comprende. No es un renacimiento de estructuras representativas, de los tradicionales procesos políticos y de los procesos electorales. Es un renacimiento, si se quiere, de la política democrática cotidiana. Eso es, precisamente, lo que resulta tan interesante en este momento.

8. ¿Cómo debería -normativamente hablando- ser esta relación entre la política cotidiana de la calle y la política representativa “clásica”?

El aspecto normativo y el sociológico van de la mano en mi trabajo. Podría tratar de decir cuál es el estado ideal de las cosas, pero eso no me resulta interesante. Lo que sí me parece interesante es observar que las tendencias de hoy en día nos están llevando por un camino diferente al que apunta la mayoría de los analistas. La corriente actual cree que la política se está muriendo, tanto es así que observamos un elevado número de obras –*la muerte de la democracia, la muerte de la política, el fin de la política, la crisis de...*- que en realidad podrían leerse en sentido completamente contrario. Lo que me resulta relevante es la idea del renacimiento de la democracia. La democracia, según señalaban en la antigua Grecia, es a su vez el gobierno de todos y de nadie. En otras palabras, un sistema basado en una cultura política radicalmente igualitaria, donde las gentes sienten que tienen el espacio y la posibilidad de participar en la formación de las políticas públicas dentro de las comunidades. Ya sea a nivel local, regional, nacional o más allá. Para mí ese es el impulso democrático y por ello normativa y sociológicamente supone un motivo de esperanza el hecho ver cómo tantas personas corrientes, que no tenían en absoluto ningún interés previo en la política, están despertando. Están diciendo que tal vez tienen un papel importante que desempeñar. Y más que eso, están diciendo que los partidos políticos tradicionales les han fallado. Por lo tanto, sienten que deben dar un paso hacia el frente y hacer cosas para evitar que las elites económicas y políticas, y una gran cantidad de otros organismos y empresas transnacionales, den el paso en sentido contrario y controlen el mundo de conformidad con sus propias necesidades y prioridades. Y lo que veo es increíblemente alentador. España no quiere que eso suceda, ¿verdad? Así que no va a suceder.

9. ¿Son las estructuras representativas todavía importantes en su propuesta de democracia?

Desde mi perspectiva, contemplo el horizonte a corta y media distancia. Así que en ese horizonte cercano es muy difícil imaginar un Estado-nación sin partidos políticos o sin estructuras representativas

¿Por qué? Simplemente, porque en un país con 40 o 50 millones de personas no puedo imaginar un sistema de decisión directo, a través de un sistema de voto que integre a 40 millones de personas. En mi opinión, ese es un horizonte muy lejano. Por tanto, no veo eso como una especie de opción. En el futuro seguirá habiendo partidos políticos, pero éstos deberán acostumbrarse a ciertos cambios. Uno de estos cambios es que van a tener un menor número de afiliados. Los días en que los partidos políticos tenían uno, dos, o incluso tres millones de miembros han terminado. La gente no muestra gran interés en afiliarse a partidos tradicionales, pero aún así seguiremos teniendo partidos políticos. Además, tendremos un elevado número de nuevos partidos y por lo tanto un contexto político mucho más complejo, en el que se darán una serie de alianzas y coaliciones y todo tipo de procesos dialógicos entre partidos para formar agrupaciones paraguas. Tenemos el ejemplo de Izquierda Unida, y es probable que se formen también agrupaciones conservadoras y liberales. La política representativa de España y su futuro constituye una pregunta muy abierta, a mi juicio. Estoy a favor de la idea iniciar una asamblea constituyente que replantee la Constitución Española. Ésta ha cumplido su propósito bastante bien desde hace treinta años, pero considero que ahora necesita un replanteamiento radical. Creo que hay un profundo deseo por parte de los activistas de revisar la ley constitucional y de revisar el estilo del sistema electoral. Nos encontraremos con demandas a favor de una mayor capacidad de decisión directa a través de referéndums, así como una mayor oportunidad para participar en los procesos decisorios. Sin embargo, eso no quiere decir que vayamos a deshacernos de las estructuras e instituciones representativas. Lo que se demanda, más bien, es un incremento en el contenido democrático, un aumento en las oportunidades de participación directa dentro de las instituciones económicas y políticas. Pero, ¿veo personalmente una etapa en la cual la representación será suprimida del menú, a favor de un tipo de participación directa? No en esos términos. Además, no creo que sea de gran valor para nosotros pensar que existen estas dos opciones, como si fueran dos opciones binarias o antagónicas. Creo que es mucho mejor pensar en un espectro. En un extremo, una opción muy democrática, de participación directa, y en el otro extremo una estructura representativa muy básica. Creo que es interesante pensar en diferentes etapas entre esos dos límites. Habrá muchos debates en torno a ese espectro, pero no debe entenderse como una relación de suma cero, basado en elegir el uno en detrimento del otro. Considero que tenemos que acostumbrarnos a la idea de que la complejidad, escala y naturaleza de la vida moderna significa que hay cierto tipo de formas en las que tendremos que articular y mediar entre diversas voces. Así que soy, sobre esta cuestión son más pragmático que normativo.