

Sobre «Actividad conjunta y habla: una aproximación al estudio de los mecanismos de influencia educativa»

Comentarios a la ponencia de C. Coll et al

ELENA MARTÍN Y GERARDO ÈCHEITA

Ministerio de Educación y Ciencia



G. Echeita: Agradecemos a los organizadores de esta reunión, por haber sido invitados, dos personas como nosotras vendidas al oro de Moscú (Risas), doblemente perversos porque pertenecemos a la administración educativa y encima central, esa que tantas veces es vilipendiada en estas reuniones. Ciertamente que tenemos también una confusión difusa sobre el papel de los comentaristas. Pero lo que tenemos claro es que sería presuntuoso por nuestra parte ocupar más allá de cinco minutos, después la excelente intervención que hemos escuchado hace un rato. Los dos queremos decir, simplemente dos o tres cosas, algo que no está comentado aquí y que también puede ser bueno comentarlo en el contexto de esas reuniones. En primer lugar señalar el buen proceso investigador que ha llevado el equipo de César. Ellos nos han mostrado como se puede aprender y como se debe aprender de los propios errores; en su caso los que han ido cometiendo en sus intentos sucesivos de aproximarse a una temática que creemos es de suma importancia. En este proceso, ellos han tenido la gallardía y la capacidad de analizar, cosa que es importante y digna de reconocer, dónde estaban esos errores y cuáles eran caminos que no conducían a ningún sitio. Han sido capaces de no desanimarse ante esas situaciones y de vencer la tentación de apostar por caminos más fáciles o más trillados. Una de las cosas que nos parece más significativa, es que ha sido elaborada una 'agenda de investigación' que alcanza ya diez años de trabajo continuado. Una agenda que permite ver a otros de donde se venía, donde se está en este momento y hacia donde se puede ir, de forma que quién quiera apuntarse a la empresa, sabe en donde debe empezar. Por otra parte, es una investigación que permite y establece lazos claros de vinculación, colaboración y cooperación; con otra líneas y equipos de investigación, y sin ir más lejos, por ejemplo, con el trabajo que Pilar Moreno nos ha contado esta mañana y va a facilitar el trabajo, yo creo, de otros muchísimos investigadores jóvenes y no tan jóvenes que tienen ahora la tarea mucho más trillada. Entiendo que han demostrado el mérito de la continuidad y de la constancia en un trabajo, cuando tan fácil es ir pasando de un campo

Dirección de los autores: Elena Martín, Dirección General de Renovación Pedagógica, Alcalá 34, Madrid.

de investigación a otro, por aquello de ir al sol que más calienta en un momento determinado o a 'la pela fresca'. Por último, creo que la investigación o el trabajo que ellos están desarrollando, expone o resalta también un tema que a veces, en estos últimos años, ha podido estar hasta mal visto, y es el de un cierto compromiso social de la investigación.

Cuando estamos precisamente inmersos en un proceso de reforma educativa, que ha explicitado una fundamentación psicopedagógica en torno a eso que hemos llamado constructivismo (aunque a veces no tengamos muy claro lo que quiere decir), y donde el concepto de 'ayuda pedagógica', es uno de los temas centrales del mismo, de forma que se le ha ofertado y ofrecido al profesorado para que haga de él una 'idea fuerte', un idea básica, este equipo investigador se ha enfrentado a esa 'patata caliente', que es una buena patata y viene bien caliente, con la vista puesta en ayudar a comprender mejor tantos sus límites como su alcance y esto lo han hecho pertrechados con un excelente bagaje metodológico y conceptual. Voy a dejar a mi amiga Elena, pero que sea sólo por esta ocasión, que diga algunas palabras en torno lo que nos sugiere, confirma y enseña el planteamiento teórico y metodológico de este trabajo. Es Elena Martín. (Risas)

Elena Martín: Ante todo quiero decir que a mí me gusta mucho esta investigación y por ello no se si voy a ser muy objetiva explicando las bondades que tiene. Como siempre estamos hablando del contexto, creo que precisamente para que se entienda lo que voy a decir hay que saber que lo que digo se explica en parte, porque me siento personalmente muy relacionada con el equipo que lo hace. He aprendido mucho de ellos y además he aprendido disfrutando. Esa es una deuda que no tiene un precio fácil de cuantificar. Pero creo que lo que voy a decir a continuación muestra que no me gusta sólo porque me caigan muy bien estos chicos, sino porque realmente tiene enormes virtudes, fundamentalmente en los aspectos relativos al marco teórico que utilizan y a la metodología. La primera virtud que vemos, es precisamente que han sabido esperar. Creo que lo que ha contado al principio Javier acerca de cómo hicieron unas primeras investigaciones en el 79 y en el 81 y las dejaron reposar, es un ejemplo de que debemos saber en cada momento en qué situación está la psicología, lo que podemos enfrentar y lo que no podemos enfrentar. En ese momento ellos encontraron que no tenían ni el marco conceptual ni las herramientas de análisis para poder seguir avanzando, pero sin embargo supieron mantener latente lo que era la importancia del tema, que yo creo han sabido captar en su trascendencia. En mi opinión esta es una virtud de los equipos de investigación: seguir una línea coherente pero tampoco estrellarse, romperse la cabeza, cuando el momento en el que estamos en la evolución del conocimiento no permite ir más allá. La segunda de las ventajas que le veo alude a la confluencia de enfoques que la investigación utiliza. Voy a volver a referirme a ellos porque las citas que ha hecho Javier ponen de manifiesto que se ha nutrido de ámbitos de conocimiento y de fuentes diversas y que precisamente esa riqueza de enfoques es lo que explica gran parte del éxito que creemos tiene la investigación. En tercer lugar, me parece que otra virtud es que han investigado en una situación natural utilizando los términos que hemos estado manejando durante estas sesiones. Natural, porque han investigado en la escuela, en situaciones reales dentro del aula, y natural porque han utilizado como unidad experimental una secuencia real didáctica. Creo que esto es importante, ya que como hablábamos los primeros días, la validez ecológica, el significado que le estamos pidiendo que tenga la escuela, no tenemos que pedírselo sólo a la escuela sino también a la investigación. Y para que la investigación tenga sentido es importante que se realice en situaciones naturales.

El tema de la dimensión temporal, en el que Javier ha hecho mucho hincapié, es también fundamental para analizar el porqué creemos que está bien orientada la investigación. Pablo del Río hablaba en su intervención, el primer día, de la importancia de ese principio que se refiere al hecho de que todo está en cambio, el hombre está en cambio y precisamente

consideramos que la investigación que no tenga en cuenta esta dimensión, diseñando estudios genéticos o microgenéticos que estudien evoluciones, que estudien cambios, no puede dar informaciones excesivamente útiles para la escuela. Por tanto, aunque es mucho más difícil, es algo a lo que no se puede renunciar. Si es necesario reducir la complejidad de la situación que estudiamos podemos simplificar otras variables, pero no sacrificando la importancia de la dimensión temporal. Otra de sus virtudes es que han estudiado la interacción, no voy a insistir en esto, porque si algo ha debido quedar claro en estos días es que una investigación educativa que no tenga en cuenta el aspecto de interacción carece de bastante sentido desde mi punto de vista. Pero además, han pulido mucho el concepto de interacción. El concepto de interactividad que ellos proponen tiene la virtualidad de tener en cuenta los dos polos del proceso de enseñanza-aprendizaje, el que enseña y el que aprende, pero además consideran también el objeto de aprendizaje. En su definición, la interactividad era la actividad conjunta de ambos en torno a un contenido específico de aprendizaje. Encontramos los tres elementos básicos de una situación de enseñanza-aprendizaje y desde mi punto de vista los conceptos de interacción, de interactividad, de intersubjetividad, autorregulación, quedan claramente matizados y muy depurados en la exposición que nos han hecho.

Por otra parte, han tenido cuidado de que la interacción sea como se produce en el aula, es decir, no solo profesor-alumnos, por lo tanto, no solamente diádicas sino interacciones en grupo. Esta es otra de las virtudes de la investigación. Es más complicado, pero si se hace, la información que obtendremos será mucho más útil para la enseñanza. Y, por otra parte, sin duda uno de los grandes aciertos del trabajo ha sido la decisión de analizar la interactividad desde el punto de vista del discurso. Creo que esto tampoco necesita mayor explicación ya que hemos estado hablando en estos días mucho de ellos pero si me gustaría decir que puede parecer muy evidente, pero quizás a los que estamos aquí y, puede que precisamente por eso estemos aquí. Si esto se dijera en otros contextos, estoy segura de que no sería una idea tan obvia ni tan evidente que el lenguaje (en el sentido que aquí se utiliza, como discurso) es un pieza clave para el análisis de la escuela en este momento. Por otra parte, en el análisis del lenguaje que han realizado existe una gran ventaja, y es que han mantenido presente la idea de la doble función. Analizan el lenguaje desde la función comunicativa y más informativa, pero también desde la función de autorregulación o de heterorregulación que está cumpliendo el lenguaje en las situaciones de enseñanza-aprendizaje.

La otra noción dentro del análisis del lenguaje que han realizado que me parece fundamental esa la distinción que señalaban entre el marco social y el marco específico de referencia. Cuando esta mañana discutíamos, y Amelia Álvarez hablaba de que a lo mejor eran importantes no sólo los escenarios sino otros aspectos, yo creo que precisamente la diferencia entre marco social y marco específico de referencia nos ayuda a entender esto. Es decir, aunque no se cuente con el escenario real se puede usar el lenguaje para traer el marco social al aula. En este sentido se puede estar reproduciendo, si no el escenario en el sentido más inmediato, más de espejo del término, sí estar aproximándose al escenario real, dándole sentido y significado a través de la diferencia entre marco social y marco específico de referencia, que ellos explicaban en su investigación.

Por otra parte, creo que el tipo de datos que han obtenido, sale al paso de otro de los temores que esta mañana nos indicaba Eduard y que nos parecen muy sensatos, cuando él comentaba que le daba un poco de miedo que investigáramos e interpretáramos, pero no tuviéramos el referente de la evaluación. Es decir, ¿pero qué ha pasado después del proceso de aprendizaje? ¿Han aprendido los alumnos? Los tres grandes tipos de datos a los que se ha referido Javier: la situación antes de empezar propiamente la interactividad, lo que sucede durante la interactividad, pero también un momento en el que nos paramos a ver el producto de la interactividad, lo que ha sucedido, precisamente por esa interactividad creo, que

asegura o al menos ayudará a que no nos quedemos sin ese referente fundamental de saber si realmente el aprendizaje se ha producido o no se ha producido.

Otra de las aportaciones más importantes de la investigación son las unidades de análisis, pero ¿qué voy a decir sobre las unidades de análisis? Quiero decir, después de lo que nos han contado: yo creo que no es cuestión de entrar más en ellas, simplemente resaltar, que tengo la sensación de que el miedo que Angel Rivière ponía sobre la mesa en la primera de las jornadas empieza a reducirse. El decía que le gustaban las latencias, le gustaban los datos y que si no se metía en otras investigaciones es porque no encontraba este marco de análisis. A mí me parece que a partir de este momento, podemos encontrar otros argumentos para no meternos en ese tipo de investigaciones, pero no ya el de que no se pueda encontrar un tipo figuroso de análisis.

Y la última de las ventajas que veo al trabajo precisamente como se han diseñado desde el punto de vista de convergencia de varias investigaciones. El que haya siete situaciones de aprendizaje formal e informal, sin entrar en la lógica de contraste, que ya se ha indicado que no es el caso sí que produce una cantidad de información que permitirá que las interpretaciones sean justificables minimizando el miedo de interpretaciones no justificables, riesgo sobre el que Nacho Pozo alertaba ayer. Seguro que a Nacho no le preocupan las interpretaciones, le preocupan las interpretaciones sin criterio y sin datos que puedan argumentar. Yo creo que, precisamente, entre otras cosas, el hecho de tener las siete situaciones a las que Javier se refería, ayudará a poder interpretar con mayor conocimiento de causa. Y dentro de ellas y ya por motivos personales, yo llamo la atención sobre la de los «gnomos» que no han podido comentar en detalle, pero que a mí me ha ayudado muchas veces a darme cuenta de lo que yo estaba haciendo como madre de mis gemelos a partir del análisis de lo que hacían las madres cuando explicaban los gnomos. Por otra parte es una situación que precisamente nos ayuda a tener una referencia que Pablo y Amelia destacaban todo el tiempo y es comparar educación formal y educación informal y tener datos que permitan comparar qué es lo propio de situaciones y qué es lo propio de otras y, precisamente, que es lo ventajoso de cada una de ellas para el objetivo que tienen, que es distinto en cada caso. Y la otra investigación que más me gusta es la de las necesidades educativas especiales de Enric Bolea, por una serie de razones teóricas. Desde nuestro punto de vista, y espero que se corrobore esto en la investigación, cuando un docente trabaja con necesidades educativas especiales, tiene que hacer enormemente explícitos los mecanismos de influencia. Es decir, cuando se está trabajando con otros alumnos el proceso es mucho menos explícito y más difícil de analizar, mientras que cuando el profesor tiene que suplir más competencias del alumno, tienes que tirar más, estás haciendo más visible, y por tanto más comprensible para nosotros, lo que son los procesos de influencia. Por tanto, yo espero datos especialmente ricos precisamente de la investigación de necesidades educativas especiales.

Y quería acabar estas reflexiones valorando si va a tener o no repercusión esta investigación. Creemos que va a tener enorme repercusión en distintos ámbitos. En primer lugar, una repercusión teórica que puede desbordar incluso la psicología. Sentiría que una intervención de esta mañana haya podido sembrar un cierto desánimo al considerar que no teníamos todo el bagaje de información que la persona consideraba que debíamos tener los psicólogos para poder utilizar correctamente los conceptos que estábamos «robando» a otras disciplinas. Ahora de lo que estoy convencida, es de que esta investigación ayudará también a otras disciplinas si las personas de las otras disciplinas se dignan a leer esta investigación, porque, a veces, a los psicólogos tampoco se les lee. Y ayudará precisamente porque creo que si cualquier actividad que exija intersubjetividad, es complicada, la enseñanza lo es más porque tiene necesariamente que conseguir la intersubjetividad. Si yo hago una obra de arte, y no me entienden, hasta cierto punto yo he conseguido mi objetivo, que era expresarme, pero si yo quiero enseñar y no aprenden, yo no he conseguido lo que se pretende. Por tanto,

si somos capaces de explicar este tipo de interactividad, estoy segura que entenderemos mucho mejor las otras interactividades, por tanto veo una repercusión a nivel teórico importante.

Por otra parte, y ya lo he dicho anteriormente, creo que nos anima desde el punto de vista de la repercusión para la investigación psicológica, ya que pone de manifiesto que es totalmente viable hacer investigación sobre interacción dentro del marco constructivista.

Y por último, creo que va a tener repercusión para la escuela. Quizá en la exposición que ha hecho Javier, al bajar hasta el último nivel de análisis que es en el que puede verse peor el sentido último de todo el trabajo, lo podamos haber perdido un poco de vista, pero es evidente que si nos dotamos de los instrumentos que esta investigación pretende dotarnos para el análisis del perfil del profesorado, podemos ayudar a que los docentes tomen conciencia de lo que están haciendo y, a su vez, hacerles propuestas de como podrían hacer otras cosas que realmente parece que podrían favorecer el proceso de enseñanza-aprendizaje. Con lo cual, creemos que será una investigación no sólo útil desde el punto de vista del avance de metodología en investigación, sino también desde el punto de vista del uso que se podría hacer en la escuela de la información que de ella saquemos.