

LA RESILIENCIA EN ENTRENADORES DE ATLETISMO DE ALTO RENDIMIENTO**Roberto Ruiz-Barquín, Juan del Campo Vecino y Ricardo de la Vega Marcos**
Universidad Autónoma de Madrid

RESUMEN: Los objetivos del presente estudio son: 1) Describir los niveles de resiliencia en entrenadores de atletismo de alto rendimiento; 2) determinar los niveles de fiabilidad de los datos obtenidos con la muestra seleccionada; 3) comparar los resultados obtenidos con estudios precedentes. Se administró una adaptación de la entrevista para entrenadores de Ruiz (2004) y la adaptación al castellano de la escala de Resiliencia de Wagnield y Young (1993). La evaluación se realizó a 30 entrenadores de atletismo de alto rendimiento españoles (28 hombres y 2 mujeres). Los resultados muestran elevados niveles de resiliencia ($M = 141$; $DT = 11.54$). La comparación con estudios precedentes muestran diferencias significativas en la puntuación total de resiliencia y en el Factor I *Competencia Personal*. Los niveles de fiabilidad hallados son similares a estudios previos. Se concluye que las propias exigencias laborales del entrenador de atletismo podrían influir en la presencia de elevados niveles de resiliencia.

PALABRAS CLAVE: Resiliencia, personalidad, entrenadores, atletismo, alto rendimiento deportivo.

RESILIENCE IN ATHLETIC COACHES HIGH PERFORMANCE

ABSTRACT: The objectives of this study are: 1) Describe the levels of resilience in athletics coaches of high performance; 2) determine the levels of reliability of data obtained with the selected sample; 3) compare the results with previous studies. An adaptation of the interview for Ruiz's (2004) coaches and an adaptation to Castilian scale Wagnield Resilience and Young (1993) was administered. 30 (28 men and 2 women) Spanish coaches of high performance athletics were evaluated. The results show high levels of resilience ($M = 141$, $SD = 11.54$). Comparison with previous studies show significant differences in the total score of resilience and Factor I Personal Competence. Reliability levels found are similar to previous studies. We conclude that the specific work requirements of athletic trainer could influence the presence of high levels of resilience.

KEYWORDS: Resilience, personality, coaches, athletics, sports performance.

RESISTÊNCIA NO TREINADORES ALTO DESEMPENHO

RESUMO: Os objetivos deste estudo são: 1) Descrever os níveis de resiliência no atletismo treinadores de alto desempenho; 2) determinar os níveis de confiabilidade dos dados obtidos com a amostra selecionada; 3) comparar os resultados com estudos anteriores. Uma adaptação do ônibus entrevista Ruiz (2004) e adaptação ao castelhano escala Wagnield Resiliência e Young (1993) foi administrada. A avaliação foi realizada aos 30 treinadores de atletas de alta performance Espanhóis (28 homens e 2 mulheres). Os resultados mostram altos níveis de resiliência ($M = 141$, $DP = 11.54$). A comparação com estudos anteriores mostram diferenças significativas na pontuação total de resiliência e Fator I Competência Pessoal. Níveis de confiabilidade encontrados são similares aos estudos anteriores. Conclui-se que as exigências do treinador esportivo de trabalho específicas podem influenciar a presença de altos níveis de resiliência.

PALAVRAS-CHAVE: Resiliência, personalidades, treinadores, atletismo, esportes de desempenho

Manuscrito recibido: 02/06/2014
Manuscrito aceptado: 03/10/2014

Dirección de contacto:
Universidad Autónoma de Madrid.
Facultad de Formación de
Profesorado y Educación. Calle
Francisco Tomás y Valiente, 3.
Campus de Cantoblanco. 28049
Madrid (España).
Correo-e.:
roberto.ruiz@uam.es;
ruiubarquin@yahoo.es

El estudio de la resiliencia ha sido abordado desde hace décadas por diferentes áreas temáticas de la Psicología, destacando el ámbito de la Psicología Evolutiva y Educativa (Acevo y Restrepo, 2012), así como desde la Psicología Clínica y

de la Salud (Aravena, 2012; Steinhauer, 2001). A su vez, por las propias necesidades del puesto trabajo, se han realizado importantes estudios en el ámbito militar (García, 2013), y en

profesionales relacionados con las emergencias y desastres (Bascón, 2012).

Si bien la Psicología del Deporte ha incorporado de forma más tardía el papel que juega este constructo en el ámbito deportivo, en la última década se ha incrementado el número de estudios y publicaciones (De la Vega, Ruiz y Rivera, 2012; Gucciardi, Gordon y Dimmack, 2009; Hosseini y Besharat, 2010; Martin-Krum, Sarrazin, Peterson, y Famose, 2003; Reche, Tutte y Ortín, 2014; Ruiz, de la Vega y Álvarez, 2013; Ruiz, De la Vega, Póveda, Rosado y Serpa, 2012; Yi, Smith y Vitaliano, 2005).

De forma específica, el término resiliencia hace referencia a una característica observada en ciertos individuos, que les permite superar, resistir y afrontar las situaciones vitales adversas de una forma más eficaz y con más recursos que la mayoría de las personas (Schiera, 2005). Desde esta perspectiva, podría determinarse que si bien el papel de las experiencias vitales son importantes para su desarrollo y fortalecimiento de la resiliencia, el análisis de este constructo es especialmente relevante desde el estudio de la personalidad en el ámbito deportivo (Ruiz, 2012).

A pesar de la creación de múltiples instrumentos para la evaluación de la resiliencia, hay que destacar en el ámbito deportivo la utilización de la escala The Resilience Scale de Wagnild y Young (1993). Este instrumento dispone de un reducido número de ítems, habiéndose traducido de la versión inglesa al portugués utilizando muestra brasileña (Pesce, Assis, Avanci, Santos, Malaquias y Carvalhaes, 2005), adaptada al portugués utilizando muestra portuguesa (Vigário, Serpa, y Rosado, 2009), y al castellano (Ruiz et al., 2012), utilizando una muestra de futbolistas de competición.

Se han realizado múltiples estudios con este instrumento, destacando en el ámbito educativo el realizado por Vigário et al. (2009) con una muestra de estudiantes portugueses. En castellano, Ruiz et al. (2012) adaptaron la escala al castellano utilizando una muestra de 110 futbolistas de competición. Posteriormente, De la Vega et al. (2012) aplicaron la escala adaptada al castellano a una muestra de 318 ultrafondistas. Con el objetivo de aglutinar a un mayor número de deportes, Ruiz et al. (2013) aplicaron la escala a una muestra de 191 deportistas de competición de diferentes niveles de rendimiento, edad, sexo y nivel de experiencia, con el objetivo de valorar la capacidad discriminativa de la escala en función de estas variables.

Sin embargo, en la revisión bibliográfica desarrollada a nivel nacional, no hemos hallado estudios específicos de resiliencia en entrenadores de alto rendimiento. Desde esta perspectiva, y de forma similar a los deportistas, en el desarrollo de las funciones como entrenador, estos tienen que soportar elevados niveles de incertidumbre, presiones, y superar constantemente obstáculos y adversidades que dificultan la consecución de los objetivos establecidos.

La mayoría de los estudios realizados con entrenadores se han centrado principalmente en el estudio de los rasgos de personalidad (Dimec, y Kajtna, 2009; Kajtna y Baric, 2009; García-Naveira y Ruiz, 2013; Pérez, 1998, 2002a, 2002b; Ruiz, 2004) y los estilos liderazgo (Challdurai y Saleh, 1980; Feu, 2004; Feu, Ibáñez, Graça y Sampaio, 2007; Ibáñez, 1996; Kajtna y Baric, 2009; Ruiz, 2004, 2006, 2007), no determinando los niveles de resiliencia de los entrenadores y la relación de este

constructo con otras variables psicológicas o con el nivel de rendimiento obtenido por el propio entrenador y los deportistas.

Por tanto, desde el ámbito deportivo, la mayoría de estudios revisados se han centrado en deportistas de nivel competitivo pertenecientes a diferentes deportes, no hallando estudios específicos desarrollados con entrenadores de alto rendimiento deportivo. Es por ello, que desde el presente estudio, se plantean como principales objetivos el determinar los niveles de resiliencia en entrenadores de competición y alto rendimiento en un deporte específico: el atletismo. Asimismo, se pretende determinar los niveles de fiabilidad obtenidos con la muestra seleccionada, y comparar los resultados hallados con algunos de los principales estudios desarrollados con diferentes muestras de deportistas.

MÉTODO

Participantes

Treinta entrenadores de atletismo de alto rendimiento españoles que tienen la titulación de entrenador nacional (28 hombres y 2 mujeres). La edad media es de 39.63 años ($DT = 13.72$), siendo la experiencia media como entrenadores de atletismo de 15.37 años ($DT = 13.01$). La dedicación media a la semana como entrenador de atletismo es de 17.50 horas ($DT = 8.67$). Respecto a los puestos desempeñados, 11 de los 30 entrenadores trabajan para la Real Federación Española de Atletismo (RFEA; empleados a tiempo completo, a tiempo parcial o como colaboradores).

Instrumentos

Entrevista a modo de autoinforme para entrenadores de atletismo, adaptada a partir de la entrevista para entrenadores de Ruiz (2004). Contiene 18 cuestiones referidas a datos personales, deportivos y profesionales.

Escala de Resiliencia elaborada por Wagnild y Young (1993) adaptada al castellano (Ruiz et al., 2012). La escala consta de 25 ítems divididos en dos factores y una puntuación global. El factor I se denomina Competencia Personal (17 ítems) y el factor II Aceptación uno mismo y de la vida (8 ítems). El formato de respuesta está compuesto por 7 pasos (de 1 a 7), indicándose el grado de acuerdo o desacuerdo con cada uno de los ítems.

Procedimiento

Durante los primeros meses del año 2012, se les administró a los entrenadores participantes una batería de pruebas psicológicas que incluyen las dos pruebas tratadas en el presente estudio.

A todos los participantes se les informó de forma previa de los objetivos del estudio, destacando la confidencialidad de los datos obtenidos. Las pruebas se administraron de forma directa e individualmente. Asimismo, todos los sujetos participaron de forma voluntaria en el estudio bajo la Declaración de Helsinki de 1964 enmendada en la 59ª Asamblea General de la Asociación Médica Mundial (AMM), en Seúl, octubre 2008.

Análisis de los datos

En el presente estudio se realizaron los siguientes análisis con el paquete estadístico SPSS en su versión 20.0: Estadísticos descriptivos (análisis de frecuencias, medias y desviaciones típicas), aplicación del Coeficiente Alpha de Cronbach, método de fiabilidad dos mitades, y análisis de diferencia de medias para una muestra mediante la prueba t de student.

RESULTADOS

Atendiendo al primer objetivo planteado del estudio, se ha obtenido en el factor I (Competencia Personal) una puntuación media de 99.80 ($DT = 8.08$), obteniéndose en el factor II (Aceptación de uno mismo y de la vida) una puntuación media de 41.20 ($DT = 4.70$). Respecto a la puntuación total de la escala, se ha obtenido un valor 141 puntos ($DT = 11.54$).

Tabla 1

Descriptivos de los dos factores y puntuación total de la escala de Resiliencia.

| | N | Min. | Máx. | M | DT |
|--------------------------------------|----|--------|--------|--------|-------|
| Competencia Personal | 30 | 75.00 | 114.00 | 99.80 | 8.08 |
| Aceptación de uno mismo y de la vida | 30 | 27.00 | 50.00 | 41.20 | 4.70 |
| Suma Total | 30 | 102.00 | 158.00 | 141.00 | 11.54 |

De forma específica, presentamos los datos descriptivos de la muestra a nivel de ítems.

Tabla 2

Descriptivos de los ítems de la escala de Resiliencia.

| | M | DT |
|---------|------|-------|
| Ítem 1 | 6.37 | .809 |
| Ítem 2 | 6.13 | .776 |
| Ítem 3 | 5.57 | 1.406 |
| Ítem 4 | 6.60 | .621 |
| Ítem 5 | 6.17 | .950 |
| Ítem 6 | 6.10 | .960 |
| Ítem 7 | 5.63 | 1.326 |
| Ítem 8 | 5.67 | 1.241 |
| Ítem 9 | 5.43 | 1.073 |
| Ítem 10 | 5.47 | 1.196 |
| Ítem 11 | 2.80 | 1.518 |
| Ítem 12 | 5.67 | 1.093 |
| Ítem 13 | 5.80 | 1.126 |
| Ítem 14 | 5.97 | 1.098 |
| Ítem 15 | 6.23 | .898 |
| Ítem 16 | 5.73 | 1.230 |
| Ítem 17 | 6.10 | .923 |
| Ítem 18 | 6.43 | .626 |
| Ítem 19 | 5.67 | 1.028 |
| Ítem 20 | 3.77 | 1.406 |
| Ítem 21 | 6.43 | .858 |
| Ítem 22 | 4.33 | 1.647 |
| Ítem 23 | 6.00 | .695 |
| Ítem 24 | 6.00 | .910 |
| Ítem 25 | 4.93 | 1.574 |

Los resultados de la tabla 2 muestran cómo los ítems más discriminativos son el 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 19, 20, 22 y 25, siendo los menos discriminativos el 1, 2, 4, 5, 6, 15, 17, 18, 21, 23 y 24.

Basándonos en el criterio establecido por Wagnild y Young (1993) y seguido por Vigário et al. (2009) para definir a los sujetos con alta resiliencia (puntuación igual o mayor a 147 puntos en la escala total), podemos observar en las tablas 3 y 4, cómo 11 entrenadores cumplen este criterio, lo que supone el 36.67% de la muestra evaluada. Si observamos la tabla de frecuencias (tabla 3), podemos observar cómo el 50% de los entrenadores evaluados disponen de al menos 141 puntos, indicando la existencia de altas puntuaciones en la muestra evaluada.

Tabla 3

Análisis de frecuencias de la puntuación total de resiliencia para la muestra total de entrenadores de atletismo.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje acumulado |
|--------|------------|------------|----------------------|
| 102.00 | 1 | 3.3 | 3.3 |
| 123.00 | 1 | 3.3 | 6.7 |
| 128.00 | 1 | 3.3 | 10.0 |
| 130.00 | 2 | 6.7 | 16.7 |
| 131.00 | 1 | 3.3 | 20.0 |
| 133.00 | 1 | 3.3 | 23.3 |
| 136.00 | 1 | 3.3 | 26.7 |
| 137.00 | 2 | 6.7 | 33.3 |
| 139.00 | 2 | 6.7 | 40.0 |
| 141.00 | 3 | 10.0 | 50.0 |
| 142.00 | 1 | 3.3 | 53.3 |
| 144.00 | 2 | 6.7 | 60.0 |
| 146.00 | 1 | 3.3 | 63.3 |
| 148.00 | 4 | 13.3 | 76.7 |
| 150.00 | 1 | 3.3 | 80.0 |
| 151.00 | 1 | 3.3 | 83.3 |
| 152.00 | 2 | 6.7 | 90.0 |
| 154.00 | 1 | 3.3 | 93.3 |
| 157.00 | 1 | 3.3 | 96.7 |
| 158.00 | 1 | 3.3 | 100.0 |
| Total | 30 | 100.0 | |

Tabla 4

Entrenadores con baja y alta resiliencia

| | Resiliencia | | Total |
|---------------------------|------------------|------------------|-------|
| | Baja Resiliencia | Alta Resiliencia | |
| Entrenadores de Atletismo | 11 (36.67%) | 19 (63.33%) | 30 |

En la tabla 5 se muestran las medias y desviaciones típicas realizadas con estudios precedentes. Podemos observar cómo el grupo de entrenadores de atletismo, obtienen las mayores puntuaciones en la puntuación resiliencia total ($M = 141$), seguido del grupo de deportistas de ultrafondo ($M = 138.58$; De la Vega et al., 2012), futbolistas ($M = 135.74$; Ruiz et al., 2012) y muestras de deportistas pertenecientes a varios deportes ($M = 135.17$; Ruiz et al., 2013), siendo la muestras de estudiantes los que menores puntuaciones obtienen ($M = 128.96$; Vigário et al., 2009).

Con el objetivo de establecer si existen diferencias estadísticamente significativas entre la muestra de entrenadores de atletismo y los estudios precedentes, se realizó de un análisis de diferencia de medias para una muestra mediante la prueba t de student considerando tanto los dos factores de la escala como la escala total. Los resultados muestran cómo en el factor I (Competencia Personal), se

observan diferencias estadísticamente significativas con una $p < .001$ al establecer comparaciones entre las puntuaciones medias de la muestra de entrenadores con la muestra de futbolistas, y la muestra de entrenadores con la muestra de varios deportes. Por el contrario, no se muestran diferencias estadísticamente significativas cuando se establecen comparaciones entre la puntuación media de los entrenadores con la obtenida por los ultrafondistas ($p = .086$), si bien la muestra de entrenadores obtiene mayores puntuaciones.

Respecto a la puntuación total de resiliencia, los resultados muestran diferencias estadísticamente significativas con una $p < .001$ al comparar la puntuación media de la muestra de entrenadores con la muestra de estudiantes, de $p < .01$ al

comparar la muestra de entrenadores con la puntuación media de deportistas de varios deportes, y de $p < .05$ al comparar a entrenadores con las puntuaciones medias de los futbolistas. A pesar de obtenerse mayores puntuaciones medias en la muestra de entrenadores frente a ultrafondistas, no se muestran diferencias estadísticamente significativas.

Respecto al Factor II (Aceptación de uno mismo y de la vida), no muestran diferencias estadísticamente significativas, si bien los ultrafondistas obtienen las mayores puntuaciones medias ($M = 41.40$), seguido de los propios entrenadores de atletismo ($M = 41.20$), los futbolistas ($M = 41.22$) y los deportistas pertenecientes a varios deportes ($M = 40.60$).

Tabla 5

Descriptivos de los estudios precedentes realizados en deporte y el presente estudio con entrenadores de atletismo.

| | (1) Estudiantes Vigário et al. (2009) N = 207 | | (2) Futbolistas Ruiz et al. (2012) N = 110 | | (3) Ultrafondistas De la Vega et al. (2012) N = 318 | | (4) Varios Deportes Ruiz et al. (2013) N = 191 | | (5) Entrenadores de atletismo. Presente estudio N = 30 | |
|--------------------------------------|---|-------|--|-------|---|-------|---|-------|---|-------|
| | M | DT | M | DT | M | DT | M | DT | M | DT |
| Factor I. | | | | | | | | | | |
| Competencia Personal | | | 94.52 | 9.64 | 97.18 | 11.36 | 94.57 | 9.86 | 99.80 | 8.08 |
| Factor II. | | | | | | | | | | |
| Aceptación de la Vida y de uno mismo | | | 41.22 | 5.52 | 41.40 | 5.90 | 40.60 | 4.70 | 41.20 | 4.70 |
| Puntuación total resiliencia | 128.96 | 12.95 | 135.74 | 13.88 | 138.58 | 15.90 | 135.17 | 12.91 | 141.00 | 11.54 |

Tabla 6

Análisis de diferencia de medias para una muestra mediante el estadístico t de student.

| | 1-5 | | | 2-5 | | | 3-5 | | | 4-5 | | |
|-----------------------------------|-------|-------|---------|-------|-------|---------|------|-------|-------|-------|-------|---------|
| | DM | t | p | DM | t | p | DM | t | p | DM | t | p |
| Competencia Personal | | | | 5.28 | 3.578 | .001*** | 2.62 | 1.775 | .086† | 5.23 | 3.544 | .001*** |
| Aceptación de la Vida y uno mismo | | | | -.020 | -.023 | .982 | -.20 | -.233 | .817 | -.400 | -.466 | -.645 |
| Resiliencia | 12.04 | 5.715 | .000*** | 5.26 | 2.497 | .018* | 2.42 | 1.149 | .260 | 5.83 | 2.767 | .01** |

† $p < .10$; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

Nota: DM: Diferencia de Medias; (1) Vigário et al. (2009); (2) Ruiz et al. (2012); (3) De la Vega et al. (2012); (4) Ruiz et al. (2013); (5) Presente estudio.

En la tabla 7 se muestran los rangos de puntuación como los porcentajes de baja y alta resiliencia de cada una de las muestras. En la tabla se observa cómo en el grupo de entrenadores, no hay ningún entrenador por debajo de los 102 puntos, siendo la puntuación máxima de 158 puntos. Si bien el número muestral del grupo de entrenadores es reducido respecto al resto de estudios precedentes considerados, podemos observar como las puntuaciones muestran un perfil más homogéneo y concentrado. Se puede observar como el mayor rango de puntuaciones lo obtienen los ultrafondistas,

seguido de los futbolistas, la muestra de estudiantes, los deportistas pertenecientes a varios deportes, y en último término los entrenadores de atletismo.

Si nos centramos los porcentajes de baja y alta resiliencia, el grupo de entrenadores de atletismo es el que mayores porcentajes de alta resiliencia obtiene (36.67%), seguido de los ultrafondistas (32.50%), deportistas pertenecientes a varios deportes (21.40%) y los futbolistas (20%).

Tabla 7

Puntuación mínima, puntuación máxima y porcentajes de baja y alta resiliencia en los estudios considerados.

| | (1) Estudiantes Vigário et al. (2009) N = 207 | (2) Futbolistas Ruiz et al. (2012) N = 110 | (3) Ultrafondistas De la Vega et al. (2012) N = 318 | (4) Varios Deportes Ruiz et al. (2013) N = 191 | (5) Entrenadores de atletismo Presente estudio N = 30 |
|--------------------|---|--|---|---|--|
| Puntuación mínima | 71 | 75 | 56 | 96 | 102 |
| Puntuación máxima | 156 | 164 | 170 | 172 | 158 |
| % Baja Resiliencia | - | 80.00% | 67.50% | 78.60% | 63.33% |
| % Alta Resiliencia | - | 20.00% | 32.50% | 21.40% | 36.67% |

Respecto a los análisis de fiabilidad, se muestran en la tabla 8 los análisis de fiabilidad de los dos factores y la puntuación total de resiliencia para la muestra de entrenadores de atletismo y los resultados de estudios precedentes. Para la muestra de entrenadores, se obtienen valores alpha de Cronbach superiores a .70 (Nunnally, 1978), en el factor 1 Competencia personal (.788) y en la puntuación total de resiliencia (.798). Sin embargo, se muestran valores inferiores en el factor II (.407; Aceptación de uno mismo y de la vida). Al establecer comparaciones con estudios precedentes, se observan en el factor 1 niveles similares de fiabilidad de los entrenadores de atletismo en comparación con la muestra de futbolistas y de deportistas pertenecientes a diferentes deportes, si bien los niveles son inferiores a la muestra de ultrafondistas. Respecto al factor II, los valores hallados

muestran una tendencia similar a los estudios previos, obteniéndose menores valores de fiabilidad que en el factor 1. Los valores de fiabilidad hallados para la muestra de entrenadores de atletismo muestran valores superiores a los obtenidos con la muestra de deportistas pertenecientes a diferentes deportes, e inferiores a la muestra de futbolistas y ultrafondistas. Respecto a la escala total, la fiabilidad de la muestra de entrenadores es superior a la muestra de estudiantes, similar al estudio con futbolistas y con muestra de varios deportes, e inferior a la muestra de ultrafondistas.

Con el objetivo de ser más precisos en nuestro estudio, desarrollamos la prueba de dos mitades, obteniendo valores satisfactorios (.737 en la parte 1 y .663 en la parte 2).

Tabla 8

Análisis de la fiabilidad mediante el Coeficiente Alpha de Cronbach y la prueba de Dos Mitades

| | (1)Estudiantes N=207 | (2)Futbolistas N=110 | (3)Ultrafondistas N=318 | (4)Varios Deportes N=191 | (5)Entrenadores De atletismo N=30 | Dos mitades | |
|-------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------------|--------------------------------|---|-------------|---------|
| | | | | | | Parte 1 | Parte 2 |
| Factor 1 | - | .765 | .881 | .798 | .788 | | |
| Factor 2 | - | .494 | .618 | .328 | .407 | | |
| Total Resiliencia | .745 | .808 | .885 | .792 | .798 | .737 | .663 |

Tabla 9

Análisis de fiabilidad de la escala de resiliencia a nivel de ítems

| | Media de la escala si se elimina el elemento | Varianza de la escala si se elimina el elemento | Correlación elemento-total corregida | Alfa de Cronbach si se elimina el elemento |
|---------|---|--|---|---|
| Ítem 1 | 134.63 | 124.654 | .435 | .788 |
| Ítem 2 | 134.87 | 123.499 | .526 | .786 |
| Ítem 3 | 135.43 | 126.530 | .147 | .803 |
| Ítem 4 | 134.40 | 124.593 | .591 | .786 |
| Ítem 5 | 134.83 | 121.385 | .520 | .784 |
| Ítem 6 | 134.90 | 127.541 | .217 | .796 |
| Ítem 7 | 135.37 | 116.861 | .508 | .781 |
| Ítem 8 | 135.33 | 117.540 | .524 | .781 |
| Ítem 9 | 135.57 | 119.633 | .528 | .782 |
| Ítem 10 | 135.53 | 115.292 | .641 | .775 |
| Ítem 11 | 138.20 | 132.510 | -.047 | .816 |
| Ítem 12 | 135.33 | 132.092 | -.005 | .807 |
| Ítem 13 | 135.20 | 120.028 | .481 | .784 |
| Ítem 14 | 135.03 | 125.689 | .255 | .795 |
| Ítem 15 | 134.77 | 123.840 | .427 | .788 |
| Ítem 16 | 135.27 | 119.857 | .438 | .786 |
| Ítem 17 | 134.90 | 122.231 | .494 | .785 |
| Ítem 18 | 134.57 | 123.840 | .642 | .784 |
| Ítem 19 | 135.33 | 115.471 | .753 | .772 |
| Ítem 20 | 137.23 | 141.082 | -.296 | .828 |
| Ítem 21 | 134.57 | 124.392 | .420 | .789 |
| Ítem 22 | 136.67 | 131.264 | -.021 | .818 |
| Ítem 23 | 135.00 | 125.310 | .474 | .788 |
| Ítem 24 | 135.00 | 123.793 | .422 | .788 |
| Ítem 25 | 136.07 | 115.168 | .460 | .784 |

Los resultados muestran cómo los mayores valores correlacionales entre el ítem y el total de la escala se hallan en los ítems 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 18 y 19. Asimismo, puede

observarse cómo sólo dos de estos ítems (7 y 8) corresponderían al factor 2, mientras el resto corresponde al factor 1.

Asimismo, los ítems que más aportan a la fiabilidad del global del test son los ítems 10 y 19, y los que menos (con aquellos que subiría la fiabilidad si se eliminasen) son el 3, 11, 12, 20 y 22.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La adaptación de la escala de resiliencia adaptada al castellano, nos ha permitido determinar los niveles de resiliencia en la muestra de entrenadores de atletismo seleccionada. Los niveles mostrados por los entrenadores son superiores a otros estudios precedentes con una muestra de estudiantes (Vigario et al., 2009), y con una muestra de deportistas (Ruiz et al. 2012, 2013; De la Vega et al., 2012), obteniéndose un porcentaje elevado de entrenadores con niveles elevados de resiliencia. Estas diferencias se hayan fundamentalmente en la escala total de resiliencia y en el factor I Competencia Personal, siendo menor la capacidad discriminante del factor II Aceptación de uno mismo de y la vida en el establecimiento de diferencias.

Asimismo, las desviaciones típicas (capacidad discriminante) de los ítems obtenidas con la muestra de entrenadores de atletismo muestran valores similares aunque sensiblemente inferiores a los obtenidos por Vigario et al. (2009) y Ruiz et al. (2012), si bien la muestra total de entrenadores es significativamente menor que la de estudiantes y futbolistas.

Respecto a los niveles de fiabilidad obtenidos, los coeficiente alpha de Cronbach obtenidos para el escala total de resiliencia y el factor I son satisfactorios, superando ampliamente el valor de .70 establecido por Nunnally (1978). Sin embargo, estos valores no son alcanzados por el factor II, siguiendo la misma tendencia de estudios precedentes y confirmando de esta forma la mayor idoneidad en utilizar las puntuaciones de la escala total y no por factores.

Considerando la prueba de dos mitades, los valores hallados son satisfactorios, siendo sensiblemente inferiores a los obtenidos mediante el coeficiente alpha de Cronbach. Asimismo, los análisis de ítems muestran cómo un alto porcentaje de estos muestran correlaciones ítem-escala total medios y elevados, siendo muy reducido el número de ítems que al ser eliminados podrían elevar el nivel de fiabilidad total.

Dado que la muestra está formada por entrenadores de alto rendimiento, las exigencias del propio puesto laboral, los elevados niveles de estrés a los que se encuentran sometidos los entrenadores, la presión de resultados, y las propias condiciones del diseño y puesta en marcha del los sistemas de entrenamiento, pueden estar asociados a la presencia de altos niveles de resiliencia en la muestra seleccionada. A estos aspectos, puede sumarse el hecho de desarrollar una actividad profesional a pesar del bajo reconocimiento social al no tratarse de un deporte mayoritario.

Respecto a los niveles de fiabilidad hallados en el estudio, son similares a otros estudios utilizando muestra de deportistas (De la Vega et al., 2012; Ruiz et al., 2012; 2013), pudiendo ser utilizada en próximos estudios con muestra de entrenadores.

Por tanto, estos resultados muestran cómo esta escala puede ser utiliza en posteriores estudios con muestra de entrenadores, pudiendo ayudar de forma específica a determinar el perfil psicológico del entrenador de atletismo. Asimismo, este cuestionario podría ser utilizado en posteriores

estudios como predictor de rendimiento y como predictor de desempeño profesional de los propios entrenadores. Asimismo, sería muy interesante realizar estudios con entrenadores de diferentes deportes con objeto de poder determinar las posibles diferencias en los niveles de resiliencia.

Por último, destacar cómo el incremento en el número de entrenadores evaluados y el establecimiento de posibles diferencias en los niveles de resiliencia en función de las características personales y deportivas de los entrenadores (entre otros, la edad, sexo, años de experiencia, nivel de rendimiento de los deportistas a los que se entrena y nivel de rendimiento alcanzado como entrenador), podrían ser algunas propuestas de investigación futuras que desarrollen y mejoren algunas de las limitaciones del presente estudio

REFERENCIAS

- Acevedo, V. E., y Restrepo, L. (2012). De profesores, familias y estudiantes: fortalecimiento de la resiliencia en la escuela. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10(1), 301-319.
- Aravena, V. (2012-01-19). *Dinámicas de resiliencia en niños y niñas con experiencia de terremoto y tsunamis: Un estudio narrativo*. Tesis doctoral publicada. Universidad de Chile. Recuperado de <http://www.tesis.uchile.cl/handle/2250/113312>.
- Bascón, D. T. (2012). ¿Nuevo concepto o una antigua actitud ante la adversidad?. *Revista Ejército*, 852, 90-95.
- Chelladurai, P., y Saleh, S. P. (1980). Dimensions of leader behavior in sports: Development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology*, 2, 34-45.
- De la Vega, R., Ruiz, R., y Rivera, O. (2012). *Perfil resiliente en atletas de fondo*. Comunicación presentada al XIII Congreso Nacional de la Actividad Física y el Deporte, Murcia, España.
- Dimec, T., y Kajtna, T. (2009). Psychological characteristics of younger and older coaches. *Kinesiology*, 41(2), 172-180.
- Feu, S. (2004). *Estudio de los modelos y variables que afectan al entrenador español de balonmano*. Tesis doctoral no publicada. Universidad de Extremadura, Cáceres, España.
- Feu, S., Ibáñez, S., Graça, A., y Sampaio, J. (2007). Evaluación psicométrica del cuestionario de orientación de entrenadores en una muestra de entrenadores españoles de balonmano. *Psicothema*, 19(4), 699-705.
- García, M. (2013). Revisión de programas de resiliencia basados en la evidencia en los ejércitos. *Sanidad Militar*, 69(3), 182-194.
- García-Naveira, A., y Ruiz-Barquín, R. (2013). Diferencias de personalidad en entrenadores desde el modelo de Costa y McCrae. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 13(2), 53-62.
- Gucciardi, D. F., Gordon, S., y Dimmack, J. A. (2009). Development and preliminary validation of a mental toughness inventory for Australian football. *Psychology of Sport and Exercise*, 10(1), 201-209.
- Hosseini, S. A., y Besharat, M. A. (2010). Relation of resilience whit sport achievement and mental health in a sample of athletes. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 5, 633-638.
- Ibáñez, S. J. (1996). *Análisis del proceso de formación del entrenador español de baloncesto*. Tesis doctoral no publicada. Universidad de Granada, Granada, España.

- Kajtana, T., y Baric, R. (2009). Psychological characteristics of coaches of successful and less successful athletes in team and individual sports. *Review of Psychology*, 16(1), 47-56.
- Martin-Krum, C. P., Sarrazin, P. G., Peterson, C., y Famose, J. P. (2003). Explanatory style and resilience after sport failure. *Personality and individual differences*, 35(5), 1685-1695.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. Nueva York: Mc Graw-Hill.
- Pérez, M. (1998). *Entrenadores de alto rendimiento deportivo: perfil de personalidad, formación y modelo de entrenamiento*. Tesis doctoral no publicada. Universidad de Barcelona, Barcelona, España.
- Pérez, M. (2002a). Caracterización del entrenador de alto rendimiento deportivo. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 2(1), 15-37.
- Pérez, M. (2002b). Estudio cualitativo sobre entrenadores de alto rendimiento deportivo. *Revista de Psicología del Deporte*, 11(1), 9-33.
- Pesce, R. P., Assis, S. G., Avanci, J. Q., Santos, N. C., Malaquias, J. V., y Carvalhaes, R. (2005). Adaptação transcultural, confiabilidade e validade da escala de resiliência. *Cadernos de Saúde Pública*, 21(2), 436-448.
- Reche, C., Tutte, V., y Ortín, F.J. (2014). Resiliencia, optimismo y burnout en judokas de competición uruguayos. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 9(2), 267-279.
- Ruiz-Barquín, R. (2004). *Análisis de las características psicológicas, deportivas y sociales en el deporte del Judo: Una propuesta teórica y metodológica para la predicción del rendimiento deportivo*. Tesis doctoral no publicada. Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Ruiz-Barquín, R. (2006). Diferencias de liderazgo en entrenadores de judo a nivel competitivo. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 6(2), 21-38.
- Ruiz-Barquín, R. (2007). Características de liderazgo en el deporte del judo. *Revista de Psicología del Deporte*, 16(1), 9-24.
- Ruiz-Barquín, R. (2012). Relaciones entre características de personalidad y estados de ánimo: un estudio con deportistas de combate universitarios. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 7(1), 89-112
- Ruiz-Barquín, R., De la Vega, R., y Álvarez, J. (2013). *La Resiliencia en deportistas españoles: análisis en función de variables personales y deportivas*. Comunicación presentada al XIV Congreso Andaluz de la Actividad Física y el Deporte, Huelva, España.
- Ruiz-Barquín, R., De la Vega, R., Poveda, J., Rosado, A., y Serpa, S. (2012). Análisis psicométrico de la Escala de Resiliencia en el deporte del fútbol. *Revista de Psicología del Deporte*, 21(1), 143-151.
- Schiera, A. (2005). Uso y abuso del concepto de resiliencia. *Revista Investigación en Psicología*, 8(2), 129-135.
- Steinhauer, P. D. (2001). Aplicaciones clínicas y de servicio de la teoría de resiliencia con referencia en particular a los adolescentes. *Adolescencia Latinoamericana*, 2(3), 159-172.
- Vigário, I., Serpa, S., y Rosado, A. (2009). *Tradução e adaptação da Escala de Resiliência para a população portuguesa*. Universidade Técnica de Lisboa. Faculdade de Motricidad Humana. Pendiente de Publicación.
- Wagnild, G., y Young, H. (1993). Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1(2), 165-178.
- Yi, J., Smith, R., y Vitaliano, P. (2005). Stress-resiliencie, illness and coping: a person-focused investigation of young women athletes. *Journal of Behavioral Medicine*, 28(3), 257-265.

Entrevista para entrenadores Atletismo. Adaptación de la entrevista para entrenadores de Ruiz (2004).

A continuación, se presentan una serie de datos personales y datos como entrenador. Puede darse el caso de que hayas sido entrenador de otros deportes, pero a no ser que se indique de forma específica, siempre deberás contestar en función de la actividad como entrenador del deporte principal (por dedicación, por el nivel de los deportistas o por llevar más años de experiencia).

- 1.- Edad: _____
- 2.- Sexo (Hombre; Mujer): _____
- 3.- Deporte que entrenas (principal): _____
En caso de seas o hayas sido entrenador de otros deportes, indica cuáles: _____
- 4.- Dedicación al deporte principal como entrenador (marca una "x"): Total _ Parcial _
- 5.- ¿Cuántas horas a las semanas dedicas como entrenador? _____ Horas.
- 6.- Años de experiencia como entrenador del deporte principal. _____ años
Años de experiencia como entrenador en otros deportes. _____
- 7.- Edad a la que empezaste a ser entrenador del deporte principal.
- 8.- Actualmente, ¿Ejerces como entrenador en uno o varios clubs deportivos? (marca una "x")
Uno _ Varios _
- 9.- Tipo de club o centro deportivo en el ejerces como entrenador (marca una "x"):
a) Público ___ b) Privado ___ c) Ambos ___
- 10.- Nivel deportivo de los deportistas a los que entrenas
a) Recreativo ___ b) Federado ___ c) Alto Rendimiento ___ d) Profesional
- 11.- ¿Has sido deportista? Si _ No _
En caso afirmativo, indica en qué deporte y a qué nivel
Deporte 1.- _____
a) Recreativo ___ b) Federado ___ c) Alto Rendimiento ___ d) Profesional
Deporte 2.- _____
a) Recreativo ___ b) Federado ___ c) Alto Rendimiento ___ d) Profesional
Otros 3.- _____
a) Recreativo ___ b) Federado ___ c) Alto Rendimiento ___ d) Profesional
- 12.- Actualmente, ¿sigues compitiendo como deportista? Si _ No _
En caso afirmativo, ¿En qué deporte? _____ ¿A qué nivel? (marca una "x").
a) Recreativo ___ b) Federado ___ c) Alto Rendimiento ___ d) Profesional
- 13.- ¿Qué nivel de estudios tienes? (marca una "x")
a) Primarios ___
b) Secundarios (ESO, FP) ___
c) Universitarios (especificar cuáles) _____
d) Otros _____
- 14.- Titulación deportiva de deporte principal (indica cuál y el nivel): _____
a) Nivel I (monitor-instructor) ___ b) Nivel II (entrenador regional) c) Nivel III (entrenador nacional). ___
- 15.- ¿Tienes algún otro estudio relacionado con el deporte? (marca una "x") Sí _ No _
En caso afirmativo, indica cuál (TAFAD, magisterio educación física, INEF o CAFD, otra formación deportiva).
1.- _____
2.- _____
3.- _____
4.- Otras: _____
- 16.- ¿Tienes alguna otra ocupación además de ser entrenador?. Indica cuál, y que dedicación semanal tienes.
Actividad: _____ Dedicación: _____ horas.
- 17.- Indica los máximos resultados obtenido como entrenador (puesto, campeonato y año aproximado).
1.- _____
2.- _____
3.- _____
- 18.- En caso de haber sido deportista, indica los máximos resultados obtenidos (puesto y Campeonato, y año aproximado).
1.- _____
2.- _____
3.- _____