

El templo toscano y Vitruvio

Bartomeu Vallori Márquez.

Becari predoctoral de la Generalitat de Catalunya (FI), Equip de Recerca Arqueològica i Arqueomètrica de la Universitat de Barcelona (ERAUB), Departament de Prehistòria, Història Antiga i Arqueologia, Facultat de Geografia i Història, Universitat de Barcelona.

bartomeu.vallori@ub.edu

RESUMEN

En su tratado *De Architectura*, Vitruvio describió las características del templo toscánico, una tipología procedente de la arquitectura etrusca. Las interpretaciones que se hacen del texto se pueden agrupar en aquellas que lo consideran el reflejo de un estadio evolutivo del templo toscano, y las que lo ven como la creación, por parte del autor, de un cánón a modo de síntesis. La motivación de esta comunicación es comparar una serie de ejemplos reales con el templo vitruviano para esclarecer cuál de estas dos corrientes es la más acertada.

Palabras clave:

Arqueología romana, arquitectura romana, templo etrusco-italico, Vitruvio

ABSTRACT

In his treatise *De Architectura* Vitruvius described the features of the Tuscanic temple, a typology of Etruscan origin. The interpretations of this text within etrusco-Roman architecture take two main positions: those who view it as capturing a form within the evolution of the Tuscan temple, and those who understand it as the building of a synthesis canon by the author. The aim of my communication is to compare a series of real examples with the vitruvian temple in order to clarify which one of these perspectives is better.

Keywords:

Roman archaeology, Roman architecture, Etrusco-Italic temple, Vitruvius

RESUM

En el tractat *De Architectura*, Vitruvi va descriure les característiques del temple toscànic, una tipologia procedent de l'arquitectura etrusca. Les interpretacions que es fan d'aquest text es poden agrupar en les que ho consideren un reflex d'un estadi evolutiu del temple toscà, i les que ho veuen com la creació, per part de l'autor, d'un cànón a mode de síntesi. La motivació d'aquesta comunicació és comparar una sèrie d'exemples reals amb el temple vitruvià per tal d'esclarir quin d'aquests corrents és el més encertat.

Paraules Clau:

Arqueologia romana, arquitectura romana, temple etrusco-italic, Vitruvi

INTRODUCCIÓN

Uno de los problemas a los que nos enfrentamos en el estudio de la arqueología, así como de la ciencia en general, es la existencia de afir-

maciones que, aún pudiendo ser acertadas, no han sido argumentadas, y que, a fuerza de mimetismo y repetición, son consagradas o se siguen esgrimiendo sin contrastar. Así, por

Rebut: 1 septembre 2010; Acceptat: 1 decembre 2010

ejemplo, la sentencia “X e Y, ministros de Syldavia, son unos corruptos”, publicada por Tal en 1947, a pesar de ser vox populi y seguramente cierta, no se argumentó en ese momento. Esta afirmación, de la que se hicieron eco los autores Pascual (1960), y Otro (1977), se acaba convirtiendo en una verdad, en un “axioma de facto”, y la podemos encontrar justificando todo tipo de teorías, como es el caso de la de Mengano (1999): “como ya avanzó el historiador Tal (1944), los casos de X e Y, paradigmas de la corrupción, demuestran que la sociedad de Syldavia estaba en la primera mitad del siglo XX tocada por la corrupción (Tal, 1944; Pascual, 1960; Otro, 1977)”.

Tales teorías, en tanto se apoyan en estos “axiomas”, no están suficientemente argumentadas. En realidad, un axioma como tal no necesitaría, por evidente, ninguna demostración, pero en estos casos, aunque sean lógicos, su evidencia es muy relativa, a veces dependiente de preconcepciones, y necesitan de una demostración.

Nuestra comunicación es, a tenor de lo que acabamos de decir, en cierta manera tradicional, ya que su motivación nace de la existencia, a lo largo de la historiografía arqueológica etrusca y romana, de dos visiones opuestas de la evolución del templo de tipo toscano (Andrén, 1959-60; Boëthius, 1972; Geertman, 1994; Howe, 1999; Vitruvius, 1999) que prácticamente no fueron argumentadas en su momento, y que se han perpetuado en la literatura científica. Antes que nada, sin embargo, presentaremos a los protagonistas de esta comunicación.

El “templo toscano” es una tipología de templo, también llamado itálico o etrusco-itálico, con origen en la época etrusca arcaica (entorno al siglo VII aC). Su origen formal podrían ser las estructuras de hábitat etrusco-laciales (Andrén, 1959-60: 49-51). Su área de mayor difu-

sión fue la península Itálica, donde podemos encontrar los ejemplos del templo del Belvedere en Orvieto (Umbria, siglo V aC), los Capitolia de Minturnae (Minturno, Lacio, s. II aC) y de Cosa (Ansedonia, Toscana, ca. 150 aC) (Johnson, 1935; Cagianò de Azevedo, 1941; Brown, 1960; Frova, 1973). También contamos con figuras votivas que los representan, y que son de gran ayuda para la reconstrucción de sus alzados. Se encuentran también algunos casos fuera de la península Itálica, como los templos republicanos de Saguntum (Valencia) (Aranguí et al., 1987: 74-77) y de Pollentia (Alcúdia, Mallorca) en Hispania (Arribas y Tarradell, 1987: 125-127; Orfila et al., 1999: 108-110), el de Narbo (Narbona) en la Gallia, o el de Iader (Zadar, Croacia, siglo I d. C.) en Dalmatia (Todd, 1985).

Las principales características que definen a estos templos son, por una parte, la existencia de una plataforma (podium), sobre la que se alza el templo (aedes) propiamente dicho, de planta rectangular con tendencia al cuadrado, y con un único acceso desde la fachada, generalmente mediante una escalera. Interiormente, se distribuye en una antesala frontal columnada o pronaos (pars antica), a través de la cual se accede a una cabecera o cella posterior (pars postica). Esta cabecera está tripartida, bien en tres salas, bien en una sala central con dos espacios laterales o alae, que continúan el pronaos alrededor de la cella (Colonna, 1985) (Fig.1).

La principal dificultad a la hora de estudiar estos templos es su estado de conservación ya que, hasta aproximadamente el siglo II a. C., gran parte de su estructura fue construida con madera, por lo que en la mayoría de casos sólo se han conservado los cimientos y el podium del edificio y, en raras ocasiones, partes de alzado en piedra (Andrén, 1959-60: 23).

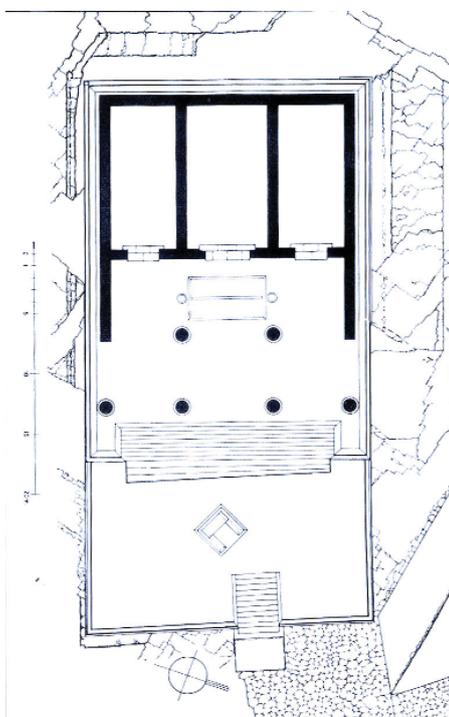


figura 1.- Planta del Capitulum de Cosa (Ansedonia, Toscaza), construido a mediados del siglo II aC (Brown, 1960).

Por otra parte, Vitruvio fue un arquitecto romano que, a finales del siglo I a. C., escribió la obra *De Architectura*, una especie de manual de arquitectura donde, entre otras cosas, definió una serie de características para el templo toscánico (IV,7), elaborando así un modelo. Hay que mencionar que el adjetivo que usa Vitruvio es el de “toscano”, y no “etrusco”, con lo que es posible que quisiera dar a entender algo parecido a “etruscoide”, más de inspiración o de origen etrusco que de factura propiamente etrusca (Howe, 1999: 229).

Este modelo vitruviano ha tenido mucha influencia en los trabajos arqueológicos sobre los templos etrusco-itálicos, y ha sido valorado en varias direcciones. Ya en 1935 los hallazgos en

Minturnae indujeron a Johnson a plantearse cuál fue la fuente y la motivación de la descripción vitruviana (Johnson, 1935: 18-19 y n.30). Desde mediados del siglo XX, y aparte de algunos casos más aislados, se ha considerado el pasaje (IV,7) como el resultado del desarrollo de la arquitectura de origen etrusco, más que la fosilización de una herencia, que era la opinión más tradicional, y que, precisamente, se criticaba en ese momento (Andrén, 1940; Andrén, 1959-60: 21-23; Boëthius, 1972: 10, 14). Según estos autores, Vitruvio utilizaría los ejemplos disponibles en su época, construidos seguramente durante los siglos II y I a. C. Por otra parte, la opinión tradicional, a pesar de la revisión hecha en el segundo tercio del siglo XX, ha tenido cierta continuidad en la idea de que sea una adaptación contemporánea de un tipo antiguo, siendo así un canon o norma. Esta visión la encontramos, sobretudo, en algunas ediciones de la obra de Vitruvio (Geertman, 1994: 8; Howe, 1999: 229).

Ante esta diversidad de interpretaciones, nos propusimos comparar la propia descripción que hace Vitruvio, siguiendo los parámetros que él define, con una serie de restos de templos toscanos conocidos, procedentes de la península Itálica e Hispania, y abarcando el arco cronológico comprendido entre los siglos VII/VI a. C. (templos del Portonaccio en Veio y del Belvedere en Orvieto) y el I a. C. (Capitolium de Iader, Zadar, Croacia). Repasaremos, pues, el llamado templo etrusco-itálico desde sus orígenes, a modo de ensayo de comprobación. Este análisis diacrónico nos debe permitir discriminar cuál de las dos corrientes es la más acertada y ver qué lugar ocupa la descripción de Vitruvio en lo que a la historia del templo toscano se refiere. Se trata de una síntesis del templo toscano, de la descripción de una corriente dentro de la tipología, o más bien del reflejo de un estado evolutivo concreto? (Johnson, 1935: 18-19 y n.30).

Lugar	Templo	Datación	Proporciones
Roma	<i>Mater Matuta</i>	s. VI aC	1 : 1.4
Orvieto	Belvedere	s. V aC	1 : 1.3
Ardea	Colle della Noce	s. IV aC	1 : 1.6
<i>Faesulae</i>	Templo toscano	s. III aC	1 : 1.3
<i>Minturnae</i>	<i>Capitolium</i>	s. II aC	1 : 1.3
<i>Cosa</i>	<i>Capitolium</i>	ca. 150 aC	1 : 1.25
<i>Lunae</i>	<i>Capitolium</i>	s. II aC	1 : 1.40
<i>Pollentia</i>	<i>Capitolium</i>	s. I aC	1 : 1.10
Vitruvio	Templo toscano	30/20 aC	1 : 1.2
<i>Iader</i>	<i>Capitolium</i>	Augusto	1 : 1

Tabla 1.- Relaciones entre la longitud y la anchura en varios templos toscanos.

Los parámetros que utilizaremos, y que facilita Vitruvio, se refieren a las proporciones de la planta del templo, y son la anchura respecto a la longitud del edificio entero, las longitudes de cella y pronaos, y la anchura de las tres partes en que se divide la cella.

PROPORCIONES ANCHURA/LONGITUD

Por lo que respecta a las proporciones entre anchura y longitud, vemos como hay cierta variabilidad durante todo el período entre los siglos VI y I a. C., siempre manteniendo la ten-

dencia al cuadrado, menos en el caso de Ardea (proporciones 1:1,6) (siglo IV a. C.), llegando al cuadrado (1:1) en el caso del *Capitolium* de Iader (Zadar, Croacia), de época de Augusto.

En la Tabla 1 se puede apreciar la tendencia a igualar las dos medidas durante los siglos II y I a. C., llegando al cuadrado sólo en Iader. (Tabla.1)

PROPORCIONES CELLA/PRONAOS

Por otra parte, la correlación entre la longitud de la cella y la del pronaos presenta alguna va-

Lugar	Templo	Datación	Proporción cella	Proporción pronaos
Orvieto	Belvedere	s. V aC	50,30%	49,70%
Ardea	Colle della Noce	1/2 s. V aC	34,50%	65,50%
Tarquini	Ara della Regina	s. IV aC	70,00%	30,00%
<i>Faesulae</i>	Templo toscano	s. IV aC	50,00%	50,00%
<i>Cosa</i>	<i>Capitolium</i>	ca. 150 aC	51,20%	48,80%
<i>Lunae</i>	<i>Capitolium</i>	s. II aC	48,90%	51,10%
<i>Pollentia</i>	<i>Capitolium</i>	s. I aC	56,10%	43,90%
Vitruvio	Templo toscano	30/20 aC	50,00%	50,00%
<i>Iader</i>	<i>Capitolium</i>	23 aC/14 dC	50,00%	50,00%

Tabla 2.- Proporciones entre las longitudes de cella i pronaos en varios templos toscanos.

riación más localizada. En la gran mayoría de los ejemplos seleccionados (Tabla 2) el muro que divide cella y pronaos se sitúa, aproximadamente, en la mitad de la longitud del templo (Belvedere, Fiesole, Cosa), mientras en otros la cella es más larga que el pronaos (Celle, Falerii, todos del siglo IV a. C.). En los templos de Ardea, en cambio, la cella ocupa un tercio de la longitud, mientras que el pronaos dos (Andrén, 1959-60; Colonna, 1984).

PROPORCIONES DE LA TRIPARTICIÓN DE LA CELLA

Mientras en Vitruvio las proporciones entre la anchura de las tres partes de la cella son de 3:4:3, vemos como hay variabilidad en este aspecto, sobretodo antes del siglo II a. C., siendo la cella central mucho mayor (Tabla 3). Ésta llega en el caso de Pyrgi a una proporción cercana a 2,5:5:2,5. Posteriormente, entre los edificios contemplados, sólo los casos de Minturnae, Cosa y Pollentia se aproximan considerablemente a las indicaciones de Vitruvio.

CONCLUSIONES

Por los ejemplos que hemos podido analizar, Vitruvio parece haber tomado como referencias, como es lógico, los templos más próximos a él temporalmente, aunque tanto la división entre cella y pronaos como las pro-

porciones entre anchura y longitud del templo parecen más bien una simplificación de las normas, más o menos constantes, que se van siguiendo en la mayoría de templos toscanos.

La proporción entre anchura y longitud del templo, si bien no encuentra en los edificios que hemos contemplado un paralelo exacto, sí que se acerca más a los de los siglos II y I a. C., como Cosa (Ansedonia, Toscana) o Pollentia (Alcúdia, Mallorca), que a los anteriores. Podría tratarse de una tendencia histórica a igualar progresivamente las dos medidas, ya que en el caso del Capitolium de Iader (Zadar, Croacia), datado en época de Augusto (23 a. C.-14 d. C.), la proporción es de 1:1.

Por lo que respecta a la proporción entre cella y pronaos, Vitruvio indica que la separación entre ambos debe situarse en la mitad del templo. Esa es precisamente la norma que se viene siguiendo desde los orígenes del templo etrusco-itálico, con algunas excepciones que ya hemos mencionado. En este caso Vitruvio define de la manera más sencilla una norma común.

La proporción entre las tres partes de la cella parece la característica más diferencial, desde el punto de vista planimétrico, de algunos templos de finales de la república, que toman una

Lugar	Templo	Datación	Proporciones		
Pyrgi	Portonaccio	ca. 500 aC	2.58	4.97	2.42
Orvieto	Belvedere	s. V aC	2.77	4.52	2.75
Ardea	Colle della Noce	1/2 s. V aC	2.93	4.21	2.85
Fiesole	"Templo toscano"	s. IV aC	2.41	4.52	2.71
Minturnae	Capitolium	s. II aC	3.03	3.94	3.03
Cosa	Capitolium	ca. 150 aC	3.03	3.94	3.03
Lunæ	Capitolium	ca. 100 aC	2.70	4.45	2.70
Lunæ	Grande Tempio	s. II aC	2.60	4.80	2.52
Pollentia	"Capitolium"	S I aC	3.03	3.94	3.03
Vitruvio	Templo toscano	30/20 aC	3.00	4.00	3.00

Tabla 3.- Proporciones entre las anchuras de las tres partes de la cella en varios templos toscanos.

división de la cabecera muy cercana a la indicada por Vitruvio de 3:4:3. Son los casos de Cosa y de Pollentia, con los que contrastan los templos, coetáneos, de Minturnae y de Lunae, donde la habitación central de la cella es bastante más ancha que las laterales.

El templo descrito por Vitruvio en su libro IV,3 del *De Architectura* tenía, cuando éste fue escrito, un largo recorrido, durante el cual se mantuvieron una serie de constantes generales, como la división entre cella i pronaos en la mitad de su longitud total. Por esta razón, las diferencias entre los templos del siglo V a. C. y los del I a. C. no son sustanciales desde el punto de vista planimétrico. Sin embargo, uno de los parámetros observados en esta presentación es característico de algunos ejemplos de finales de la república romana, la proporción 3:4:3 entre las anchuras de las tres partes de la cella, y que coincide con el paradigma que ofrece Vitruvio. El autor toma para sus *tuscanicae dispositiones* las características más comunes de los templos conservados durante el siglo I a. C., la mayoría de las cuales se venían siguiendo desde siglos anteriores. Su obra es en este sentido un punto dentro de la evolución de la tipología toscana.

BIBLIOGRAFÍA

ANDRÉN, A. (1940): *Architectural Terracottas from Etrusco-Italic Temples*, Lund - Leipzig: Gleerup. Harrassowitz.

ANDRÉN, A. (1959-60): Origine e formazione dell'architettura templare etrusco-italica, *Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia. Rendiconti XXXII*, 21-59.

ARANEGUI, C.; HERNÁNDEZ, E.; LÓPEZ, M.; CHINER, P.; MANTILLA, A. Y OLCINA, M. (1987): *El Foro de Saguntum: La planta arquitectónica*, en: Los foros romanos de las provincias occidentales, (pp. 73-97). Madrid: Ministerio de Cultura. Dirección General de Bellas Artes y Archivos. Departamento

de Arqueología.

ARRIBAS, A. Y TARRADELL, M. (1987): *El foro de Pollentia. Noticias de las primeras investigaciones*, en: Los foros romanos de las provincias occidentales, (pp. 121-136). Madrid: Ministerio de Cultura. Dirección General de Bellas Artes y Archivos.

BOËTHIUS, A. (1972): *Estudios de arquitectura romana I. Vitruvio y el "templo toscánico"*, Santiago de Compostela: Seminario de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad - Santiago de Compostela.

BROWN, F.E. (1960): *Architecture*, en: BROWN, F.E. et alii (Eds.), *Cosa II. The Temples and the Arx*, (pp. 7-147). Rome: American Academy in Rome.

CAGIANO DE AZEVEDO, M. (1941): I "Capitolia" dell'impero romano, *Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia. Memorie*, V, 1-76.

COLONNA, G. (1984): *I templi del Lazio fino al V secolo compreso*, en: *Archeologia Laziale VI. Sesto incontro di studio del Comitato per l'Archeologia Laziale*, (pp. 396-411). Roma: Consiglio Nazionale delle Ricerche.

COLONNA, G. (1985): *Il tempio come categoria architettonica*, en: COLONNA, GIOVANNI (Ed.) *Santuari d'Etruria*, (pp. 60-61). Milano: Regione Toscana. Electa.

FROVA, A. (Ed.) (1973). *Scavi di Luni. Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970-1971*. Roma: L'Erma di Bretschneider.

GEERTMAN, H. (1994). *Teoria e attualità della progettistica architettonica di Vitruvio*. En AA.VV. (Ed.) (Eds.), *Le projet de Vitruve. Objet, destinataires et réception du De Archi-*

itectura. Actes du colloque international organisé par l'École française de Rome, l'Institut de recherche sur l'architecture antique du CNRS et la Scuola normale superiore de Pise (Rome, 26-27 mars 1993)(pp. 7-30). Rome: École Française de Rome.

HOWE, T.N. (1999): *Commentary*, en: VITRUVIUS (Ed.) *Ten Books on Architecture*, (pp. 135-317).Cambridge: Cambridge University Press.

JOHNSON, J. (1935): *Excavations at Minturnae* I. Monuments of the Republican Forum, Philadelphia: University Museum. University of Pennsylvania Press.

ORFILA, M.; ARRIBAS, A. Y CAU, M.A. (1999): La ciudad romana de Pollentia: el foro, *Archivo Español de Arqueología*, 72, 99-118.

TODD, M. (1985). *Forum and Capitolium in the early Empire*. En GREW, FRANCIS y HOBLEY, BRIAN Ed.)^(Eds.), *Roman urban topography in Britain and the western Empire*. Proceedings of the third conference on urban archaeology organized jointly by the CBA and the Department of Urban Archaeology of the Museum of London(pp. 56-66). London: The Council for British Archaeology.

VITRUVIUS (1999): *Ten Books on Architecture*, Cambridge: Cambridge University Press.