

## Estudio de la arquitectura doméstica en Cosa: el ejemplo de la casa 1

**Manuel Moreno Alcaide.**  
**Becario FPU Dpto. Prehistoria y Arqueología U. Granada.**  
manuma86@hotmail.com

### RESUMEN

En el presente artículo exponemos los datos obtenidos en el proceso de excavación de la denominada como *Casa 1*, situada en la ciudad romana de *Cosa*, centrándonos sobre todo en la división interna de la *domus*, así como en su situación dentro de la colonia romana.

### Palabras clave:

Arquitectura doméstica romana, *domus*, *Cosa*, *Casa 1*, tipología.

### ABSTRACT

In the present article expose the data obtained in the process of excavation of the denominated as a *House 1*, situated to the roman city of *Cosa*, centring us especially in the internal division of the *domus*, as well as his situation in the roman colony

### Keywords:

Domestic roman architecture, *domus*, *Cosa*, *House 1*, typology

### RESUM

En el present article exposem les dades obtingudes en el procés d'excavació de la denominada com a *Casa 1*, situada a la ciutat romana de *Cosa*, centrant-nos sobretot en la divisió interna de la *domus*, així com la seva situació en la colònia romana.

### Paraules Clau:

Arquitectura domèstica romana, *domus*, *Cosa*, *Casa 1*, tipologia.

### INTRODUCCIÓN

#### Situación e historia de la ciudad

La ciudad romana de *Cosa* (Ansedonia) se encuentra al sur de la región italiana de la Toscana, al sur de la provincia de Grosseto, en el límite con la actual región del Lacio. La ciudad fue fundada en el año 273 a.C. con el estatus jurídico de colonia romana de derecho latino, en una zona de especial interés para el control de los territorios etruscos y de la costa ya que se

encuentra en un promontorio sobre el mar Tirreno.

La ciudad amurallada se sitúa en una zona amesetada con una altura que va de los 70 m. sobre el nivel del mar en torno a la puerta noroeste y los 105 m. de altura en la zona del *Arx* donde se sitúa el templo principal de la colonia. Además la ciudad amurallada estaba dotada de un puerto (donde se encuentra la

Rebut: 1 septembre 2010; Acceptat: 1 decembre 2010

*Tagliata*) y un barrio artesanal denominado *Subcosa*, del que prácticamente no se tiene ninguna información.

La fundación de una nueva ciudad estaba totalmente planificada, tanto a nivel religioso como a nivel práctico sobre el terreno. En el caso de la colonia de *Cosa* se ha conseguido localizar el *auguraculum* desde el cual se llevó a cabo la planificación de la ciudad. Esto conforma una parte del ritual de fundación de la ciudad, avalado porque en el momento de su excavación aparecieron materiales vegetales que se han identificado con este ritual (Brown, 1960). A partir del *auguraculum* no sólo se realizó la estructuración de la ciudad sino también de su territorio, el denominado *ager cosanus* (Castagnoli, 1956).

En cuanto a la historia de la colonia, como ya he mencionado, fue fundada en año 273 a.C., el mismo año en el que se funda la colonia latina de *Paestum* en el sur de la Península Itálica, enmarcándose dentro del programa de conquistas de la República romana. Se ha podido constatar la ocupación de la ciudad hasta el siglo V d.C. aunque con establecimientos intermitentes. La época de mayor esplendor sería en torno a comienzos del s. II a.C. hasta el primer cuarto del siglo I a.C., cuando se aprecia en la ciudad un gran declive del que se recupera en época augústea. A partir del siglo II d.C. es cuando verdaderamente entra en una fase de decadencia que se prolonga hasta el abandono de la ciudad en el siglo V d.C. aunque con pequeñas reocupaciones en siglos posteriores (Brown, Richardson y Richardson, 1951).

### Historia de la investigación

Los trabajos realizados en la colonia han sido coordinados por la *American Academy in Rome* en varias campañas de trabajo, cuyo período más extenso discurre entre 1948 hasta 1972 aunque con actuaciones de forma intermitente. Las excavaciones se centraron en los grandes

complejos de poder político como es el foro, la zona religiosa del *Arx*, y, además, es en este momento cuando se inician también los primeros trabajos sobre la arquitectura doméstica de Cosa. Con motivo de estas actuaciones aparecen diferentes monográficos en las *Memoirs of the American Academy in Rome* (MAAR), concretamente el *Cosa IV: The houses* (Bruno y Scott, 1993) donde se recogen las domus excavadas por los equipos americanos que se sitúan en torno a la calle M (N/L-4/5), que marcan dos *insulae* que fueron denominadas como Bloque Este y Bloque Oeste, fechadas entre el siglo II a.C. y el periodo augústeo. Un caso particular supone la excavación de la *Casa de Diana* que se encuentra en el foro y que plantea nuevas reinterpretaciones sobre el espacio forense y la distribución de los *atria publica*. Los trabajos se retomaron en la década de los años 90 (1991-1997) de nuevo por la *American Academy in Rome*, dirigidos por E. Fentress, realizándose diversos sondeos por toda la ciudad así como actuaciones puntuales para conocer mejor el período comprendido entre la reocupación de Augusto y el comienzo de la Edad Media (Fentress, 2004). Uno de estos sondeos, el sondeo P5, se ubica en el extremo noreste de la *Casa I*.

Respecto a las publicaciones sobre el yacimiento se han editado cinco monografías (*Cosa I al V*, en el MAAR) centradas tanto en los grandes centros de poder, ya mencionados, como en la historia de la ciudad; igualmente se ha dedicado especial atención, en otros trabajos a la numismática, la cerámica, las inscripciones y la articulación del territorio cosano.

### Nuestro proyecto

Desde el año 2005 existe un nuevo proyecto de excavación en la colonia dentro del proyecto *La ciudad romana de Cosa: arqueología de un enclave comercial mediterráneo* dirigido por la Dra. Mercedes Roca Roumens (UB) y la Dra. M<sup>a</sup> Isabel Fernández García (UGR) (Roca

Roumens y Fernández García, 2008), con un equipo formado por investigadores de las Universidades de Barcelona, Granada y otras instituciones académicas, así como del Instituto Catalán de Arqueología Clásica y del Museo de Arqueología de Cataluña, proyecto autorizado y respaldado por la *Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* y financiado en su totalidad, en los años 2005, 2009 y 2010 por la Dirección General de Bellas Artes y Bienes Culturales del Ministerio de Cultura. Para los años 2006, 2007 y 2008 se obtuvo además una subvención puntual de la AGAUR (*Generalitat de Catalunya*) si bien el Ministerio de Cultura aportó la parte más cuantiosa de la financiación. El proyecto cuenta, por otra parte, con el respaldo de la Escuela Española de Historia y Arqueología de Roma. Es dentro de este proyecto, dirigido por las profesoras M. Roca Roumens y M<sup>a</sup> I. Fernández García, donde se inserta el trabajo que aquí presentamos, punto de partida de nuestra tesis doctoral, dirigida por los profesores M<sup>a</sup> I. Fernández García y R. Mar, bajo el título de “La arquitectura residencial en Cosa: usos, tipología y función urbana.”

## LA CASA 1: EXCAVACIÓN Y ESTUDIO ARQUITECTÓNICO

### Situación de la domus

La domus excavada ha sido designada por el grupo investigador como *Casa 1* dentro de nuestra concepción de trabajo. Concretamente se encuentra situada en la ínsula O-P/4-5, que tiene una extensión de 4.733 m<sup>2</sup>; la principal importancia de esta ínsula es su situación en el trazado urbano de la ciudad, ya que es una de las de mayor extensión que separa el foro de la zona del *Arx*. Concretamente se encuentra en el extremo este de la ínsula, de tal manera que la puerta de acceso a la *domus* se abre a la *Vía Sacra* que comunica ambas áreas, esto supone que la *Casa 1* tiene un lugar privilegiado en su ubicación por su proximidad al foro y los principales centros de poder de la ciudad, por lo que

empezamos ya a abordar factores no sólo arqueológicos en nuestro estudio sino también de carácter social e histórico.

### Actuaciones en la Casa 1

Desde el año 2005, como ya hemos comentado, se vienen realizando sucesivas campañas de excavación en la *Casa 1*, aunque no es hasta el año 2006 cuando se comienza verdaderamente la excavación, con campañas de trabajo desarrolladas generalmente en las tres primeras semanas del mes de septiembre. Concretamente la labor desarrollada en su mayoría es un *decapage*, procediendo a la retirada del nivel superficial que nos ha permitido conocer las dimensiones de la *domus* y su planimetría.

En cuanto a la tipología la hemos clasificado como una casa de atrio a la que probablemente en un momento determinado de su desarrollo se le añade el peristilo. De momento no hemos podido comprobar estratigráficamente la cronología de ambas, aunque es posible observar como el muro perimetral del peristilo se adosaba al de la *domus*. La *Casa 1* se rige por una marcada axialidad con un eje que divide a la vivienda en dos partes iguales ya que es totalmente simétrica.

Antes de adentrarnos en las características que presentan las estancias conviene realizar una breve descripción sobre la metodología y el sistema de trabajo adoptado por nuestro grupo. En este sentido, cada una de las estancias ha sido clasificada con un sector identificado con una letra del abecedario. A nivel organizativo, bajo las estancias nos encontraríamos con los Hechos que agrupan un determinado número de Unidades Estratigráficas, que es la unidad mínima utilizada. Sobre los sectores aparece el concepto de Zona, en este caso tan sólo tenemos una zona 1 que es la que se identifica con la *Casa 1* dentro de la ínsula O-P/4-5 (Roca Roumens y Fernández García, 2010) (Roca Roumens, Fernández García y Ruiz Montes,



En la primera división de este sector hemos documentado una puerta que daría acceso a la casa vecina lo que nos plantea nuevas perspectivas en cuanto a la relación del resto de casas de esta insula.

En cuanto a la estancia opuesta en el sector r se encuentra más arrasada bajo niveles de pavimento, siendo en este sector donde E. Fentress realizó su sondeo, ya mencionado. En este sector se plantea una probable reocupación tardía de la casa en función de las estructuras que han aparecido en la excavación; además de estas fases posteriores han aparecido diversos enterramientos que cortan los muros divisorios de la *domus*.

- **Cubicula:** son cuatro cubiculos, dos en cada extremo representados por los sectores j, o, s, u. Son de pequeñas dimensiones y abiertos al atrio. Los *cubicula* del lado norte tienen en su interior unos muros de refuerzo.

- **Alae:** se trata de dos grandes estancias representadas por los sectores i y p que estaban abiertas en su totalidad al atrio. En el ala sur, el muro divisorio de la *domus* aparece totalmente arrasado, aunque lo más destacable lo encontramos en el ala norte donde aparecieron pequeños fragmentos de mosaico formando motivos geométricos bícromos, en blanco y negro, que por su fragilidad fueron restaurados y conservados por parte de una restauradora integrada en el equipo cosano en las últimas campañas de excavación.

- **Estancias laterales al tablinum:** en torno a éste encontramos dos estancias que continúan manteniendo la simetría que es característica de toda la casa, corresponden a los sectores h y n. En cuanto al sector n, al sur se ha documentado una sola puerta que no daría acceso al atrio sino al *tablinum* en su parte posterior junto al muro divisorio con el peristilo, sin embargo esta puerta en un momento determinado fue ta-

piada. Al realizar la excavación en el *tablinum* constatamos que se había tapiado sobre el umbral y los quicios y no se había vuelto a cubrir con estuco como estaban las paredes del *tablinum*.

Respecto al sector h teníamos el problema que sobre él se encuentra un olivo, que al igual que el resto, debía ser protegido por lo que impidió un mejor conocimiento de este sector, sin olvidar la destrucción provocada por sus raíces. En este caso se han documentado dos accesos, uno igual que en el sector anterior en la parte posterior del *tablinum* y otro en la parte delantera comunicando este sector con el atrio junto al ala. En este sector se encontró también un pavimento de *opus spicatum* que estaba muy deteriorado debido a olivo.

- **Tablinum:** es una de las estancias más representativas de la *domus*, en este caso se corresponde con el sector m. En este sector se proyectó una excavación que no aportó prácticamente nada de material cerámico pero que nos permitió conocer cual era el acceso con el peristilo que, posteriormente, había sido tapiado, hecho que no era apreciable cuando se excavó el muro de división de la casa y el peristilo. Los muros estaban recubiertos por varias capas de estucos en los que predominaba el color rojo. Con la intención de tener un mayor conocimiento sobre la fundación de la *Casa 1* se proyectó un sondeo en el sector m de un metro por un metro bajo el pavimento del *tablinum*; una vez documentada las diferentes capas que componen el pavimento, desde el propio suelo hasta el *statumen*, continuamos excavando hasta llegar a niveles geológicos sin que existiese ningún rastro de relleno cerámico, por lo que no se pudo establecer ningún tipo de cronología *post quem*.

- **Atrium:** sin duda la estancia más grande de toda la casa, del que desconocemos su estructuración debido a qué, hasta el momento, no se

ha excavado. En la próxima campaña será objeto de atención con lo que esperamos ahondar en su conocimiento así como en su articulación con respecto al resto de las estancias.

- **Peristylum:** es el último de los sectores que vamos a describir y el primero que comenzamos a excavar en el año 2006, se corresponde con el sector a de nuestra excavación. Se trata de un gran patio porticado, del cual se han podido localizar dos fustes de columnas, uno de ellos estaba recubierto de varias capas de estuco de color rojo pero su estado de conservación no era muy bueno. El análisis del pórtico resulta muy interesante por diversos motivos: en primer lugar fue construido sobre un criptopórtico que fue utilizado para salvar el desnivel de la topografía; se encuentra en el extremo norte y marca el límite de la casa en este lugar. Ésta fue una de las principales razones por las que se comenzaron las intervenciones en esta *domus*. Durante su excavación surgieron unas estructuras que no se han podido definir con total seguridad, no descartándose que, probablemente, sean refuerzos internos para contener el peso de la bóveda del criptopórtico. Por otro lado, en una de las partes se constataba una depresión mayor del terreno que fue provocada por una cisterna colmatada del material que existía sobre ella; posiblemente esta depresión era más acusada porque el muro que la separaba de la *domus* había actuado como una estructura de contención ya que la casa se encontraba sobreelevada con respecto al peristilo. Esta cisterna nos proporcionó una importante información sobre el sistema hidráulico de la casa; junto a ella aparecieron conducciones de *opus signinum* que discurrían en dirección a la cisterna que tenía una cubierta abovedada.

Con motivo de intentar conocer el momento de construcción del criptopórtico y del peristilo realizamos un sondeo de dos por dos metros hasta llegar a la roca madre; en uno de los es-

tratos excavados apareció una gran cantidad de material cerámico y restos óseos. En función del material cerámico se le asignó una cronología de mediados del siglo I a.C. Creemos, como ya mencionamos anteriormente, que el peristilo es de una fase posterior a la construcción del resto de la casa o al menos un poco posterior ya que el muro del peristilo se adosa al de la casa.

Probablemente la casa fue abandonada de forma lenta, quedando finalmente ocupación de ella en la estancia norte junto a la entrada como parece intuirse por las estructuras documentadas, si bien para tal afirmación es necesario profundizar en un proceso mayor de excavación. Por otro lado, se documentaron varios enterramientos, que cortaban tanto los pavimentos como los muros de la casa y, que se adscribirían a una época tardía coincidiendo también con un cambio en la funcionalidad del foro .

## CONCLUSIONES

### Paralelos tipológicos: *La casa dei chirurgo*

La Casa del Cirujano [VI, 1, 7-10-23] es una de las *domus* más representativas de Pompeya. Ha sido fechada en el siglo IV a.C., por lo que se trata de una de las casa más antiguas de esa ciudad. Se corresponde con el esquema de *atrium-alae-tablinum* ordenadas, como hemos visto también en la Casa 1, por un eje longitudinal. Se caracteriza igualmente por una fachada estrecha con relación a la longitud total. En un momento determinado de la evolución de la Casa del Cirujano en la parte posterior donde existía un huerto se construyó un peristilo; nosotros hasta el momento no hemos podido documentar que en una fase anterior al peristilo existiese un *hortus*.

La conclusión a ambas *domus* es que se trata de una “casa de manual” con el típico esquema de casa itálica caracterizado por su simplicidad y regularidad. Es significativa su marcada axia-

lidad intencionadamente realizada para que el visitante desde la entrada fije su vista en el *tablinum* que, sin lugar a duda, constituye la estancia más representativa de toda la casa y lugar que se encuentra al otro lado del atrio donde se encontrarían los objetos más significativos que conforman el ajuar de la familia que la habitaba (Fernández Vega, 1999). Como podemos comprobar el ordenamiento y la división interna no responde sólo a patrones arquitectónicos sino también al carácter social del mundo romano

#### **Intervenciones futuras**

En las próximas campañas se va a continuar la intervención en la *Casa I* y se van a realizar trabajos de topografía tanto en la ínsula en la que se inscribe la *domus* como en la ciudad. Paralelamente analizaremos la inserción de la *Casa I* en el conjunto urbano puesto que consideramos que no debemos realizar un trabajo aislado en el que se considere tan sólo el lugar físico que ocupa dentro de la ciudad de *Cosa* sino que también es necesario tener presente el contexto histórico en el que nos encontramos. Por último tenemos previsto realizar trabajos de reconstrucción 3D a partir de la planimetría y de las relaciones arquitectónicas entre cada una de las partes.

#### **Trabajo interdisciplinar**

No creemos que la Arqueología de la Arquitectura deba realizarse de una forma aislada teniendo en cuenta sólo los restos sobreelevados para extraer nuestras conclusiones sino que debemos considerar otros aspectos tales como la cerámica por cuanto supone de gran importancia a la hora de establecer cronologías e incluso poder determinar espacios de ocupación o de uso. En relación con ello destacar en nuestro caso que en el peristilo se documentaron una gran cantidad de *pondus*. Por otra parte señalar que proyectos de esta envergadura deben estar constituidos por investigadores adscritos a diversos campos, como sucede con nuestro

grupo de trabajo en el que se integran ceramólogos, arquitectos, informáticos, restauradores así como, entre otros, investigadores dedicados a diferentes ámbitos históricos.

Aunque, de momento, no se puede establecer un definitivo ajuar cerámico doméstico si que podemos indicar la aparición mayoritaria de:

Materiales tardo-republicanos

- vajilla fina de barniz negro, campaniense a y círculo de la campaniense b
- paredes finas
- cerámica común

Cerámica altoimperial:

- Barniz rojo (*sigillata* aretina e itálica)
- *Sigillata* Africana A
- Ánforas africanas

Cerámica bajo imperial

#### **Arqueología e Historia**

Como reflexión final, no somos solamente arqueólogos sino que hemos de considerarnos, ante todo, historiadores, ya que cuando realizamos nuestras investigaciones buscamos hacer Historia y ello implica que no debemos quedarnos sólo con los resultados técnicos que se derivan de los trabajos de campo sino que es necesario dotarlos de Historia “con mayúsculas”. En relación con esto, evidentemente, tras esta estructuración de la *Casa I* tendremos que aproximarnos a la comprensión de una forma de articulación social y familiar que no será obviada y que abordaremos, con el detenimiento que requiere, en el desarrollo de posteriores trabajos. En todo ello, cuando las condiciones lo permitan, jugará un papel importante la documentación suministrada por las fuentes escritas, siempre manejadas con la debida prudencia.

#### **AGRADECIMIENTOS**

A través de estas líneas quisiera agradecer a las Dras. M. Roca Roumens y M<sup>a</sup> I. Fernández García, directoras del Proyecto Cosa, la confianza depositada en mi persona para la pre-

sentación del trabajo que aquí desarrollamos.

#### BIBLIOGRAFÍA

**ADAM, J.P. (2002):** *La construcción romana. Materiales y técnicas*, Editorial de los Oficios, León.

**BROWN, F.E. (1960):** *Cosa II: the Temples of the Arx*, MAAR, vol. XXVI, Pennsylvania.

**BROWN, F.E. (1980):** *Cosa, the making of a Roman town*, University of Michigan.

**BROWN, F.E.; RICHARDSON E.H. y RICHARDSON, L. (1951):** *Cosa I: History and Topography*, MAAR, vol. XX, Pennsylvania.

**BROWN, F.E.; RICHARDSON E.H. y RICHARDSON, L. (1993):** *Cosa III: the Buildings of the Forum*, MAAR, vol. XXXVII, Pennsylvania.

**BRUNO, V.J. y SCOTT R.T. (1993):** *Cosa IV: the houses*, MAAR, vol. XXXVIII, Pennsylvania.

**CASTAGNOLI, F. (1956):** La centuriazione di Cosa, MAAR, vol. XXIV, 147-165.

**DE ALBETHIS, E. (1990):** *La casa dei romani*, Longanesi, Milano.

**FENTRESS, E. (1994):** Cosa in the Empire: the unmaking of a Roman town, *Journal of Roman Archaeology (JRA)*, 7, 208-222.

**FENTRESS, E. (2004):** Cosa V: An Intermittent Town, Excavations 1991-1997, *Ann Arbor*.

**FENTRESS, E y RABINOWITZ, A. (1996):** Excavations at Cosa 1995: Atrium Building V and a new Republican Temple, MAAR, vol. XLI, 221-236.

**FERNÁNDEZ VEGA, P.A. (1999):** La casa

romana, Akal, Madrid.

**GROS, P. y TORELLI, M. (1994):** *Storia dell'urbanistica*. Editori Laterza, Roma. **MAR, R. (1995):** Las casas de atrio en Pompeya. Cuestiones de tipología, *Archeologia Classica*, XLVII, 103-137.

**ROCA ROUMENS, M. y FERNANDEZ GARCIA, M<sup>a</sup> I. (2008):** La ciudad romana de Cosa: arqueología de un enclave comercial mediterráneo, *Excavaciones en el exterior 2007*, Ministerio de Cultura, Madrid.

**ROCA ROUMENS, M. y FERNANDEZ GARCIA, M<sup>a</sup> I. (2010):** La ciudad romana de Cosa: arqueología de un enclave comercial mediterráneo, *Excavaciones en el exterior 2009*, Ministerio de Cultura, Madrid.

**ROCA ROUMENS, M., FERNANDEZ GARCIA, M<sup>a</sup> I. y RUIZ MONTES, P. (2008a):** El proyecto de intervención arqueológica en la ciudad romana de Cosa (Ansedonia, Toscana, Italia). Campaña de 2007, *CVDAS, Revista de Arqueología e Historia*, 7-8 (2006-07), 45-64.

**ROCA ROUMENS, M., FERNANDEZ GARCIA, M<sup>a</sup> I. y RUIZ MONTES, P. (2008b):** Obetello (GR). Cosa: Excavación en la insula O-P/4-5 de la ciudad romana de Cosa, *Scavi, Ricerche sul territorio. Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana*, Firenze, 468-473.

**SCOTT, R.T. (1988):** The Latin colony of Cosa, *DialArch*, 6, 73-77.

**VACCARO, E. (2005):** La città di Cosa-Ansedonia tra la romanizzazione e il basso medioevo: una discussione su "Cosa V", *Archeologia medievale*, 32, 489.

**VITRUVIO, M.L. (1995):** *Los diez libros de Arquitectura*, Alianza Editorial, Madrid.