

RESUMEN

En este artículo se pretende señalar cómo el Partido Acción Nacional (PAN) está dejando de ser un partido mayoritario en Guanajuato, ya que en la elección de 2012 el Partido Revolucionario Institucional (PRI) ganó importantes municipios en el estado como es Guanajuato y León, pero además perdió por un porcentaje relativamente pequeño la gubernatura. Los resultados electorales del Estado para gobernador nos dejan ver un Estado con alta competitividad electoral, la cual ya se vía observando desde la elección pasada, lo anterior indica un estado con una alta posibilidad de alternancia política en la siguiente elección. Con esta premisa, este artículo parte del supuesto que el PAN ganó la elección, fundamentalmente, por el voto rural, su identificación partidaria, además de que el partido contó con el apoyo de los empresarios y políticos más importantes de la región. Mientras, el PRI consiguió un gran avance electoral en Guanajuato debido en parte, al apoyo que dio Enrique Peña Nieto al candidato a gobernador por este partido, pues no sólo vino reiteradamente a Guanajuato, sino que además por la gran publicidad que este candidato hizo a nivel nacional, logró influir en el electorado de Guanajuato.

Palabras clave: gobernador, elecciones, Guanajuato.

ABSTRACT

This article pretends to show how the National Action Party (PAN) has stopped being a majority party in Guanajuato. In the election of 2012 the Institutional Revolutionary Party (PRI) won major municipalities in the state as Guanajuato city and León, but also lost the governorship for a relatively small proportion. State election results for governor let us see a state with a highly competitive election, which had been observed since the last election, this indicates a state with a possibility of political alternation in the next election. With that premise, this article assumes that the PAN won the election for governor thanks to the rural vote, partisanship identification, and also the party had been supported for businessmen and the most important politicians of the region. Meanwhile, PRI got a big step in Guanajuato election, because to Enrique Peña Nieto's support to the gubernatorial candidate, not only for their repeatedly visits to Guanajuato, but it also for the great national publicity that he did, that influence the electorate in Guanajuato.

Key words: governor, elections, Guanajuato.

Decepción partidista o alternancia política. Análisis de proceso electoral para gobernador en Guanajuato 2012

Partisan Deception or political alternance.
Analysis of election for governor in
Guanajuato 2012

Ma. Aidé Hernández García¹

Fernando Díaz Pérez²

-
- 1 Nacionalidad: Mexicana. Grado: Doctorado en Ciencias Sociales. Especialización: Doctorado en Ciencias Sociales. Adscripción: Universidad de Guanajuato, departamento de Estudios de Políticos. Correo electrónico: maaaide@hotmail.com
 - 2 Nacionalidad: mexicana. Grado: Doctor en Ciencias Políticas y Sociales. Especialización: Gobiernos locales. Adscripción: Universidad de Guanajuato, departamento de Gestión Pública. Correo electrónico: dipf71@hotmail.com

Fecha de recepción: 12 de marzo de 2013

Fecha de aceptación: 6 de junio de 2013

Introducción

Guanajuato ha estado gobernado¹ por el Partido Acción Nacional (PAN) prácticamente desde 1991, cuando, desde los pinos, se le dio solución al conflicto poselectoral de la elección de gobernador². A partir de este momento el PAN ha tenido de manera continua siete gobernadores en funciones: Carlos Medina Plascencia (interino), Vicente Fox Quezada (constitucional), Ramón Martín Huerta (sustituto), Juan Carlos Romero Hicks (constitucional), Juan Manuel Oliva Ramírez (constitucional), Héctor López Santillana (sustituto) y el actual gobernador electo Miguel Márquez Márquez; empero, es hasta esta última elección en donde se observó una gran competitividad electoral, el partido en el gobierno perdió, por primera vez, distritos urbanos importantes: IV, V y VI de León y el VIII de la capital del Estado y el municipio de Silao. Este dato es relevante, pues anteriormente, el soporte electoral del PAN se concentraba en las zonas urbanas, tema que cambia en la elección de 2012, como se verá en este trabajo.

En la elección de 2012 el PAN hizo coalición con Nueva Alianza (PANAL) y logró ganar nuevamente la gubernatura en Guanajuato con un 49.31%, sin embargo la coalición del PRI con el Partido Verde Ecologista de México (PVEM) alcanzó una fuerte presencia electoral llegando a un 42.88% de la votación; estos resultados dejan ver la competitividad electoral que se dieron en estas elecciones. En consecuencia, la pregunta a realizar es qué elementos permitieron el triunfo, nuevamente de Acción Nacional, y qué factores impidieron al

1 Antes de 1991 los resultados obtenidos por el PRI en las elecciones para gobernador fueron: 1979, 83.38% de la votación total; 1985, 64.2% y 1991, 53.1%; mientras que el PAN obtenía 12.5% en 1979; 18.9% en 1985 y 35.5% en 1991.

2 “A partir del 20 de agosto (de 1991) el PAN inicia una movilización ciudadana que sólo se ve interrumpida con la renuncia de (Ramón) Aguirre y la designación del panista Carlos Medina Plascencia como gobernador interino, el desenlace de este proceso electoral no es fruto de la capacidad política de la oposición (PAN en este caso) para probar las irregularidades del proceso, sino el carácter “ejemplar” que adquirió el “caso Guanajuato” ante la opinión pública nacional e internacional y la Inminente amenaza que significaba para la legitimidad del régimen” (Valencia, 1994: 78).

Revolucionario Institucional ganar la elección. Hay que aclarar que la izquierda en Guanajuato no ha representado fuerza electoral significativa hasta el momento.

El argumento que guiará este artículo es que el PAN logró ganar la elección para gobernador debido a que aún sigue siendo el partido con mayor identificación partidaria en la región, al voto rural, pues el voto urbano que le caracterizaba migró a otras opciones políticas, además de que contó con el apoyo de los empresarios y políticos más importantes de la región. Mientras, el PRI consiguió un gran avance electoral en Guanajuato debido en parte, al apoyo que dio Enrique Peña Nieto, candidato presidencial por este partido, quién durante su campaña política logró fortalecer su popularidad y su presencia mediática, esta fuerza electoral la utilizó el PRI en el Estado; en este contexto, el votante de la ciudades, quienes tienen un mayor acceso a la comunicación de los medios de comunicación, decidieron cambiar su voto por este partido, dejando de votar por el PAN y abrieron la posibilidad de un cambio político a favor del PRI. Hay que apuntar que ambos partidos utilizaron prácticas clientelares, que si bien fueron importantes no definieron el proceso. En el presente trabajo no analizamos el papel del PRD en Guanajuato, ya que es un partido electoralmente débil³, en consecuencia, el análisis se centro en la competencia electoral que se observó entre las coaliciones que formaron el PRI y el PAN.

Para el desarrollo del argumento antes planteado, este artículo se divide, principalmente en tres apartados. En el primero nos referimos al contexto sociodemográfico del Estado; posteriormente, desarrollamos los elementos que intervienen en el resultado electoral de la región, tal como la identificación partidista, el trabajo de los candidatos en el Estado, sus redes económicas y políticas, y el voto de las zonas urbanas y las rurales en estas elecciones; finalmente, exponemos el tema del clientelismo moderno (neoclientelismo) que se observó en

3 Los porcentajes de votación en 2006 y 2012 fueron: en la primera elección, el PRD fue en coalición con el Partido del Trabajo (PT) y obtienen uno de sus más altos resultados hasta entonces 10.82%; para la siguiente elección los partidos de izquierda van solos, así que el PRD obtiene sólo 5.46% de la votación válida, PT 1.38%, y Movimiento Ciudadano 1.98%.

las elecciones para gobernador en Guanajuato, lo que se pretende con este apartado es apuntar que esta práctica, que tiene historia en el caso mexicano, estuvo presente en las elecciones de gobernador en Guanajuato y aunque no definió el resultado, fue importante su presencia.

I.- Contexto General

El Estado de Guanajuato se localiza en el centro del país, colinda al oeste con el estado de Jalisco, al norte con San Luis Potosí, al este con el Estado de Querétaro y al sur el Estado de Michoacán, es el vigésimo segundo por territorio más grande, cuenta con 30,608 km². En tanto que por tamaño de población le corresponde el sexto puesto dentro de los más poblados, ya que tiene 5,486,736 habitantes; la densidad es de 179 hab/km², casi tres veces que la media nacional (57 hab/km²), por lo que también tiene la sexta posición a nivel nacional entre los más densos. 74.45% de la población del estado habita en municipios que tienen más de 100 mil habitantes y las principales ciudades: León, Irapuato, Celaya, Salamanca y Guanajuato, concentran al 40.50% de la misma, siendo la población urbana la que más ha crecido en las últimas dos décadas, según datos del INEGI. La población del estado es mayoritariamente joven, pues según el último censo de población de 2010, 58.26% de la población tiene menos de 30 años, asimismo el estado presenta una alta tasa de migración internacional comparado con otras entidades del país con 35 migrantes por cada mil habitantes.

El Estado cuenta con una de las economías más dinámicas y diversificadas del país, en los últimos años (2000-2003) su crecimiento estuvo por encima del promedio nacional (2.2%) al alcanzar un 7.6%. Según datos del último Censo Económico de 2009 del INEGI el Producto Interno Bruto (PIB) del estado de Guanajuato está conformado en mayor medida por el sector secundario, donde se tiene que 74.46%, abarca la minería, la industria manufacturera, la construcción y la electricidad; en segundo lugar, se encuentra el sector terciario donde se concentra 22.25% del PIB, este sector está compuesto por el comercio,

Gráfica 1. Mapa de Guanajuato⁴



restaurantes y hoteles, las comunicaciones y transportes, los servicios financieros, seguros y los servicios comunales y sociales; finalmente, el sector primario, participa con 0.32%, conformado por la agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca. De la misma manera conviven pequeños talleres manufactureros con grandes empresas, hay empresas artesanales e industria de alta tecnología, 50% de las empresas manufactureras son grandes, mientras que 13% son medianas, 12% pequeñas y 25% micros. En el campo coexiste el minifundio de temporal basado en una agricultura tradicional y con exceso de mano de obra con empresas agrícolas altamente tecnificadas, en zonas de riego y enfocadas al mercado (Plan Estatal de Desarrollo 2030).

Esta dinámica económica ha sustentado que el estado haya aumentado su participación en el Producto Interno Bruto (PIB), de 4.05% en 2003 a 4.11% en 2010, lo que significó pasar del lugar 6 al 5 en la escala estatal de los que más aportan al producto nacional. Buena parte de la dinámica económica del Estado corresponde al corredor industrial que comienza en los límites de Querétaro y cruza al Estado por la parte sur-oriente al centro poniente uniendo las ciudades de

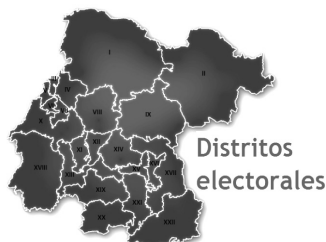
4 <http://alternativo.mx/2010/07/el-estado-de-guanajuato/>

Celaya, Salamanca, Irapuato, Silao y León, hay que señalar que este último municipio es actualmente la sexta ciudad en tamaño del país y una de las que tienen un crecimiento más dinámico en la región.

Sin embargo este panorama encubre que en 2010 48.73% de la población del estado tiene una condición de pobreza (40.5% moderada y 8.2% extrema) y el 78% de la misma sufre de alguna carencia social⁵. Sobre la expresión territorial, hay que señalar que la pobreza que tradicionalmente se observaba en las zonas rurales se trasladó a las áreas urbanas. En los últimos 20 años se consolidaron las ciudades del estado, León, Irapuato, Celaya, Salamanca y Guanajuato, en consecuencia en ellas comenzaron procesos de conurbación y a pesar de que cuentan con mayores procesos de integración productiva y social es en estas áreas donde se están observando segregaciones en condiciones de pobreza y marginación.

Para efectos electorales el estado se encuentra dividido en 22 distritos que guardan relación con su tamaño, el más pequeño es el distrito VI de León con un padrón de 142,774, mientras que el más grande es el distrito X con 200,716 electores y que abarca los Municipios de San Francisco del Rincón, Purísima del Rincón, Romita y parte de Silao, el resto de la distribución se observa en la gráfica 2:

Gráfica 2. Distritos electorales en Guanajuato



Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.⁶

5 Ver <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medición/Anexo-Estadistico-Pobreza-2010.aspx> Consultado el 5 de mayo de 2013.

6 Este gráfico se encuentra en la página del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato (IEEG):

II.- Elecciones para gobernador 2012

Las dos fuerzas electorales en esta elección fueron el PAN en coalición con el PANAL “Alianza por el Guanajuato que queremos” y el PRI en coalición con el PVEM “Comprometidos por Guanajuato”, mientras que los partidos de izquierda fueron solos en esta contienda. El candidato del PAN gana la elección con 49.31% del total de la votación válida, mientras que el candidato del PRI queda en segundo lugar con 42.88% de la votación válida, la izquierda que participa separada tuvo los peores resultados de las últimas elecciones, ya que el PRD obtiene sólo 5.46% de la votación válida, el PT, 1.38% y Movimiento Ciudadano⁷ 1.98%.

1. La cultura e identificación partidaria del votante guanajuatense

El Estado de Guanajuato se ha caracterizado históricamente por ser una zona muy tradicional culturalmente hablando, de hecho, en este estado la guerra cristera tuvo mayores repercusiones que en el resto del país (1926-1929), y en la actualidad sigue siendo uno de los estados con mayor influencia de la iglesia católica. El último censo 2010 del INEGI señaló que de 5,486,372 habitantes, 5,147,812 son católicos, 70,052 no presentan religión, mientras que 268,508 habitantes profesan otras religiones; es decir 93.8% dijeron ser católicos. Este apego religioso nos habla de una cultura tradicional que explica fenómenos como el que en este estado no se haya legalizado el aborto. Esta creencia en la religión católica hace que una de las instituciones con mayor confianza en el Estado sea la iglesia, tal como lo muestra el cuadro 1.

⁷ Movimiento Ciudadano es el nuevo nombre del Partido Convergencia, que cede algunos lugares al Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) de Andrés Manuel López Obrador, utilizan el mismo logo.

Cuadro 1. Confianza en las instituciones

Instituciones	Mucha confianza...
La iglesia	64%
El presidente de la República	27%
El Gobernador	25%
El presidente municipal	10%
Los jueces y juzgados	7%
Los partidos políticos	2%
Los empresarios	3%
Los medios de comunicación	26%
La suprema corte de Justicia	22%
El ejército	42%
La cámara de diputados	11%
La cámara de senadores	10%

Encuesta Nacional de Cultura Política 2008⁸

En parte, esta tipo de cultura se explica por la baja educación que predomina en el estado, según la Encuesta Nacional de Cultura Política (Encup) de 2008 en Guanajuato 49% de los ciudadanos sólo cuenta con estudios de primaria, 11% no tiene estudios, 21% tiene estudios de secundaria, 9% de preparatoria-bachillerato y carrera técnica ocupan, 10% tienen estudios de licenciatura a más. Estos datos coinciden con el censo de 2010: sin escolaridad representan 8.7%, con educación básica 66.3% (primaria y secundaria), nivel medio superior 13.9% y 10.5% tienen estudios superiores.

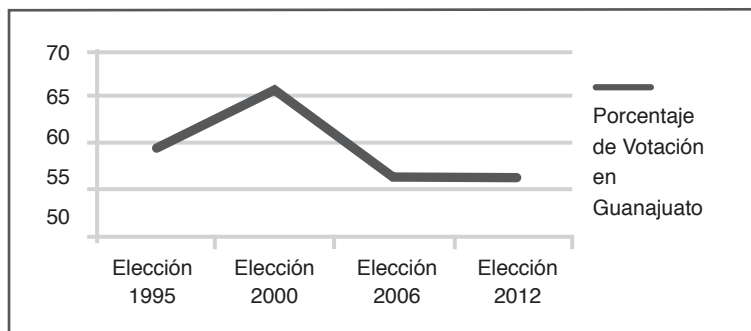
El partido que tiene mayor apego en la sociedad de Guanajuato es el PAN, el cual es un partido de derecha con valores tradicionales, lo cual coincide con el tipo de cultura que sigue pre-

8 www.gobernacion.gob.mx/

dominando en los guanajuatenses; sin embargo no hay relación estadística entre estas dos variables, pues en los tres partidos predominan los católicos. La ENCUP deja ver como el partido que tiene más identificación partidaria en el estado es el PAN, ante la pregunta: “Generalmente, ¿con qué partido político se identifica?” 33.8% dijeron por el PAN; 15.4% por el PRI; 1.2% por el PRD; .2% por otro; 43.7% por ninguno; y 5.8% no supo/ no contesto. Empero, esta pregunta no introduce a los partidos pequeños, como es el PVEM y el PANAL, los cuales tienen mayor presencia que el mismo PRD. En este sentido, otra de las preguntas en la Encup que deja ver el papel de estos partidos pequeños en el imaginario colectivo es: “¿Por cuál partido se inclina usted?” 8.2% señalaron por el PAN; 1.9% por el PRI; .5% por el PRD; 5.7% por PVEM; 6.7% por PANAL; mientras que 77.1% dijeron no saber no contestar. En ambas preguntas es claro que el PAN es el partido que tiene mayor capital político en la región.

Aunque hay que señalar que cuando se les preguntó a los encuestados por cuál partido se inclinarían 77.1% dijeron no saber o no contestar, porcentaje que es mayor al de cualquier partido en la región. Este dato no sorprende pues se parece a la tendencia nacional. Cada vez es más claro que los mexicanos no creen en los partidos políticos, en el caso de Guanajuato según el cuadro 1 vemos que sólo 2% confía mucho en ellos. Esta percepción ayuda a explicar, en parte, porque la participación ha ido decreciendo en cada una de las elecciones para gobernador (v. gráfica 3), a excepción del año 2000, que fueron elecciones concurrentes en donde el PAN gana la elección federal y logra ganarle al PRI la Presidencia de la República, haciendo posible la alternancia política en México, esta coyuntura política despertó un gran interés de la ciudadanía por ir a votar, empero, si quitáramos esta elección la participación electoral va claramente en descenso, tal como lo muestra la siguiente gráfica:

Gráfica 3. Porcentaje de la participación electoral en Guanajuato⁹



2. Candidatos electorales

En esta apartado sólo retomaremos los dos candidatos que tuvieron la mayoría de votación en las elecciones para gobernador en Guanajuato en 2012, la finalidad es comprender el capital social y político que les permitió competir en las elecciones y lograr más del 90% del voto de los partidos políticos en el Estado.

a) Miguel Márquez Márquez

Este candidato, es originario de Purísima de Bustos, Guanajuato, hijo de una familia panista, de orígenes jaliscienses. Su vida política comienza en el año de 1997 tras ser el primer diputado local por el distrito X por el PAN en la LVII Legislatura. En el año del 2000 contienda como candidato por el PAN a la alcaldía de Purísima del Rincón, gana dicho municipio que gobierna hasta el año del 2003. Durante 2003-2004 se desempeñó como Subsecre-

⁹ Los datos han sido recabados de las páginas del IFE y del IEEG. http://listanominal.ife.org.mx/ubicamodulo/PHP/est_ge.php?edo=11. <http://www.ieeg.org.mx/php/resultados2012/gobernador.php>.

tario de Desarrollo Social y Humano, cargo que deja para convertirse en el Director General del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia en Guanajuato, DIF estatal (2004-2005). Dentro del PAN colaboró a partir de 2005 como Secretario General del Comité Directivo Estatal de Guanajuato, lugar donde trabajo para el triunfo del partido en 2006. En esta elección se consiguieron espacios para el partido: 36 municipios, de 46 que conforman el estado, 14 diputaciones federales y las 22 diputaciones locales. Posteriormente, fue designado Secretario de la Gestión Pública en la entidad de Guanajuato, cargo en el que se mantuvo hasta 2010 y compaginó con la Coordinación Nacional de la Comisión Permanente de Contralores Estados-Federación (CPCE-F), siendo el primer panista en ocupar ese cargo. En 2010 es nombrado Secretario de Desarrollo Social y Humano en el Gobierno Estatal, este puesto le permite a Miguel Márquez trabajar con las zonas rurales, lo cual nos ayuda a explicarnos porque esta zona voto mayoritariamente por él. Un año después entrega su renuncia al Gobernador Juan Manuel Oliva Ramírez para contender en las elecciones internas del partido para ser el candidato a gobernador, elección que gana pese a la disputa estatal por el control del partido entre partidarios del Presidente Felipe Calderón Hinojosa y los Olivistas, recibiendo el apoyo del último grupo¹⁰. Miguel Márquez Márquez se convierte en el candidato para la gubernatura de Guanajuato en el año del 2012, y gana con 49.31%. El candidato a Gobernador Miguel Márquez Márquez presentó su equipo de campaña entre los que destacan: Éctor Jaime Ramírez Barba, Coordinador General de la campaña; el exgobernador y empresario Carlos Medina Plascencia (dueño de Flexi) como Coordinador Estraté-

10 Redacción.«Miguel Márquez Márquez, candidato PAN» (Noticia). 2012 <http://aspirantesysuspirantes.012.mx/mmarquez/> (30 de Julio de 2012).

gico y de Participación Ciudadana; Arturo Lara López, ex Rector de la Universidad de Guanajuato, los Senadores Ricardo Torres Origel y Humberto Quezada, como líderes de la sociedad 11. La conformación de este equipo de campaña dejó ver el apoyo tanto de empresarios importantes de la región, así como, políticos y personajes de la vida académica hacia el candidato panista; en otras palabras, Miguel Márquez contó con la redes necesarias para llegar a ser gobernador.

A pesar de que gana la elección nuevamente el PAN, es claro que lo hace con el menor porcentaje de votación respecto a las últimas elecciones (v. gráfica 4). La respuesta puede encontrarse, fundamentalmente en cuatro eventos: en primer lugar, el PAN enfrentó divisiones internas a nivel municipal. En la mayoría de los municipios que el PAN perdió, lo hizo, fundamentalmente, por la división interna del partido, fractura que fue producto de las rispidas elecciones internas a nivel municipal¹²; el Senador Ricardo Torres Origel comentó en entrevista para el Periódico Correo: “ha sido la división interna, eso lo percibe también la gente, cuando ha faltado oficio para procesar las diferencias internas a veces por candidaturas, que no son siquiera diferencias de fondo, son diferencias humanas y ha faltado visión institucional”¹³. Lo anterior ocasionó la pérdida de varios espacios políticos clave en la hegemonía del Estado, no solo en Ayuntamientos, también en diputaciones locales y federales¹⁴. Mientras que en 2009,

11 Guevara, M. A. «Presenta MMM su equipo de campaña.» (Noticia). 2012. <http://archivo.periodico.am/nota.aspx?id=536873>. (18 de Julio de 2012)

12 Sandoval, A. «Hubo “fuego amigo”.» (Noticia). 2012. <http://www.periodicoco'rreo.com.mx/comunidades/regionoccidente/46034-hubo-%E2%80%9Cfuego-amigo%E2%80%9D%3A-chev%C3%ADn-moreno.html> (28 de Julio de 2012).

13 Sandoval, A. «Detesto corporativismo de Oliva: Torres Origel.» (Noticia) 2012. http://www.periodicocorreo.com.mx/vida_publica/48999-detesto-corporativismo-de-oliva-torres-origel.html (31 de Julio de 2012).

14 Balderas, R. 2012. «Se acaba mayoría absoluta del PAN». CORREO. Domingo, 05 de

la aplanadora panista se había llevado carro completo con los 22 distritos locales, esta vez pierde 4 distritos: IV, V y VI de León y el VIII de la capital del Estado. El corredor industrial del Bajío conformado por Municipios como: Purísima de Bustos, San Francisco del Rincón, León, Silao, Irapuato, Salamanca y Celaya ha quedado dividido en las 2 fuerzas políticas del Estado. Los municipios de León, Silao, San Francisco del Rincón y la Ciudad de Guanajuato, Capital del Estado, se han pintado de rojo con nuevos alcaldes electos del PRI; finalmente, la Purísima de Bustos, Irapuato, Salamanca y Celaya siguen aún siendo panistas. Respecto a nivel federal, de 14 diputaciones federales que competen al Estado de Guanajuato, se repartieron mitad y mitad entre los 2 partidos con mayor posicionamiento en el Estado. Elecciones anteriores, el PAN mantenía las 14 diputaciones federales. Lo mismo sucedió en la intención de voto a Gobernador en municipios como León, Silao, Romita, San Francisco del Rincón, entre otros, donde el abanderado azul perdió en las urnas. Finalmente, en cuarto lugar habría que señalar que en el voto regional influyó la tendencia nacional, en este sentido, la nueva competitividad electoral habría que vincularla con la crisis política que vivió el PAN nacional durante las elecciones de 2012, por un lado, el gobierno calderonista no pudo demostrar que su gobierno acabó con la inseguridad pública, pues la realidad rebasaba sus promocionales; por otro lado, la campaña política de su candidata, Josefina Vázquez Mota, careció de fuerza política, y el hecho de que no fuera en primer lugar de las encuestas desmoronó a los panistas; las consecuencias de estos acontecimientos, sumando las particularidades estatales, fueron que el PAN a nivel nacional sufrió un gran descalabro electoral, actualmente sólo conserva Baja California Norte y Sur,

Julio. pág. 3. León, Guanajuato.

Guanajuato, Jalisco, Morelos y Sonora, resultado que lo ha colocado en la tercera fuerza nacional. Con lo anterior, hay que considerar que también pudo intervenir en los resultados electorales de Guanajuato la tendencia nacional del PAN, por tanto, el porcentaje del voto que tradicionalmente era del PAN cambio a otra opción: al partido de Enrique Peña Nieto.

Es por ello que Miguel Márquez Márquez gana con una victoria más cerrada que en sexenios pasados. La diferencia en porcentajes entre Juan Carlos Romero Hicks y Juan Ignacio Torres Landa por la Gubernatura de Guanajuato en el año 2000 fue de: 56.48% sobre 33.98%, es decir 22.5% de diferencia; mientras que en 2006 Juan Manuel Oliva obtuvo 61.86% y Miguel Ángel Chico Herrera 26.21%, siendo la distancia entre ellos de 35.65%; finalmente, en 2012 el resultado electoral entre Miguel Márquez Márquez y Juan Ignacio Torres Landa fue de 49.31% sobre 42.88%, sólo 6.43%¹⁵ de distancia electoral.

b) Juan Ignacio Torres Landa García

Por parte del PRI estuvo de candidato Juan Ignacio Torres Landa García (la coalición PRI-PVEM), originario de la ciudad de León, Guanajuato, es hijo del ex Gobernador de Guanajuato Juan José Torres Landa. Fue Presidente Municipal de San José Iturbide, Municipio del Estado de Guanajuato en el año de 1983-1985. En el año de 1991 fue Diputado Federal y ocupó curul en la LV legislatura, en el año de 2000 fue por primera vez candidato a Gobernador por el PRI, contienda en la cual perdió ante el panista Juan Carlos Romero Hicks por diferencia de 56.48% sobre 33.98%. En el año de 2006 intentó ser nuevamente candidato a Gobernador por el partido tricolor, y aunque

15 Recuperado de la página del IIEG. <http://www.ieeg.org.mx/>

intentó hacer alianza con el PRD no tuvo éxito, tampoco logró tener presencia en el estado, en consecuencia no ganó la elección. En el año de 2012 vuelve a ser candidato por el Partido Revolucionario Institucional, esta vez en coalición con el PVEM, contienda en la cual vuelve a perder frente al abanderado azul, Miguel Márquez Márquez, aunque ahora con una pequeña diferencia.

Entre su equipo de campaña estaban Jorge Videgaray Verdad, coordinador general de la campaña; José Luis González Arredondo, Movilidad y desplazamiento; Yulma Rocha Aguilar, Secretaria General del Comité Directivo Estatal del PRI, quien fue la coordinadora de eventos; el periodista Manuel Mora Macbeath que ocupó la cartera de comunicación social de la campaña¹⁶, Juan Pablo López Marún, dirigente juventud popular de la CNOP, como coordinador de las redes sociales, por citar algunos cargos. La fortaleza de este candidato no radicó, fundamentalmente en su equipo de campaña, sino en el apoyo del candidato del PRI a la presidencia de la República: Enrique Peña Nieto, quien durante el proceso electoral vino a Guanajuato 5 veces (12 de marzo, 15 de abril, 3 de mayo, 19 de junio y 23 de junio¹⁷), y dos de ellas para apoyar en específico al candidato del PRI a gobernador: el 15 de abril acompaña a Juan I. Torres a su toma de protesta y el 23 de junio en el cierre de su campaña política. Esta presencia y “apoyo moral” del candidato a la presidencia dio ánimo a las filas priistas para trabajar con más fortaleza, que en otras campañas, para lograr el voto de los guanajuatenses; así que en estas elecciones a diferencias de las anteriores a los priistas se les vio activos en la campa-

16 López, J. A. « Equipo de campaña priista. » (Noticia). 2012. <http://www.zonafranca.mx/presentan-equipos-se-campana-de-torres-landa-y-pena-nieto-en-guanajuato-pvem-ausente/> (23 de Julio de 2012)

17 Aparte hay que apuntar que vino en febrero y entre otras acciones grabó algunos spots para su campaña electoral.

ña para gobernador y para presidente de la República, de hecho Guanajuato fue el quinto estado que dio más votos para Peña Nieto¹⁸.

¿Por qué el PRI no logra ganar la elección? En primer lugar, hay que mencionar que el PRI en la región no había mostrado una gran fuerza electoral ni estructura política en elecciones pasadas, así que de entrada, tenía que competir con un partido con estructura y con apego partidario. Pero además, Torres Landa no logra todos los acuerdos al interior de su partido, tal fue el caso del conflicto con los de la CNC que cerraron las oficinas del PRI estatal por un mes. Este conflicto, según la prensa, se originó por el reparto de posiciones en la lista de plurinominales. El dirigente Estatal de la Confederación Nacional de Campesinos (CNC), Rigoberto Paredes Villagómez rechazó apoyar a Juan Ignacio Torres Landa después de no haber sido posicionado en la lista de diputaciones plurinominales, en consecuencia decidió tomar las instalaciones del comité estatal del tricolor. El conflicto entre los “cenecistas” y el abanderado tricolor era tan fuerte que el mismo Juan Ignacio decidió ir sin ellos por el conflicto que habían despertado; en consecuencia realizó un evento masivo con líderes campesinos para denotar que no hacía falta la ayuda de la CNC. Ante esta serie de acontecimientos, el dirigente nacional de la CNC, Gerardo Sanchez respondió que habría sanciones

18 Guanajuato fue el 5to Estado con más votos para Enrique Peña Nieto. A pesar de haber perdido el Estado frente a la Candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota con: 950,197 votos, el abanderado del tricolor sacó 879,149 votos en la entidad.

El Estado que más aportó para Enrique Peña Nieto fue el Estado de México con: 2,977,365 votos, seguido por el Estado de Jalisco con: 1,372,463 votos; detrás el Distrito Federal con: 1,258,714 votos, en 4to lugar Veracruz con 1,203,114 votos y por último Guanajuato con 935,652 votos. IFE. 2012. (Informativo). 25 de Agosto de 2012. Los datos fueron recabados de la página del IFE, en la carpeta de sistema de Computo distrital de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos de 2012 por entidad federativa, con un total del 100% de casillas computadas hasta el momento. <http://computos2012.ife.org.mx/reportes/presidente/distritalPresidenteEF.html>

más allá de bloquear y tomar el comité directivo estatal del PRI en el Estado, tanto como aplicar voto de castigo por parte de sus aliados a Torres Landa¹⁹.

Entonces, si bien Torres Landa no logró sumar a su equipo de campaña empresarios y políticos importantes de la región tal como si lo logra Miguel Márquez, el apoyo de Enrique Peña Nieto, candidato presidencial con una gran fuerza mediática y política, influyó en el voto por este candidato, principalmente en las ciudades industriales de Guanajuato. En estas zonas el poder mediático se hace presente por la urbanización de las mismas, es así como se explica el ascenso de este partido y el cambio de voto a favor del PRI.

3. Competencia política y cambio del tipo de voto en las elecciones de gobernador, 2012

Como ya habíamos anticipado, después de que el PRI pierde Guanajuato y se da la alternancia electoral en 1991 en el estado, Guanajuato ha tenido un dominio panista en las elecciones municipales y para gobernador. Es así que para la primera elección después de esta transición para 1995 la correlación de fuerza es claramente hacia el PAN, partido que resulta ganador con 58.02% del total de la votación válida, mientras que el PRI queda en segundo lugar con 32.85%; el tercer lugar le corresponde al PRD, con 7.01%.

Las siguientes elecciones tienen la particularidad de estar empatadas con las elecciones federales, las cuales gana el PAN, es así, como en las elecciones del 2000 vuelve a ganar este partido la gubernatura con 56.48% del total de la votación, mientras que el segundo lugar, el PRI alcanza 33.98% y en tercer lugar

19 Giovanni, D. «Alguien tiene que ceder.» (Noticia). 2012. <http://www.periodicocorreo.com.mx/editoriales/38712-yerbamala-31-05-2012.html> (24 de Julio de 2012)
Giovanni, D. «La retirada.» (Noticia). <http://www.periodicocorreo.com.mx/editoriales/37337-yerbamala-23-05-2012.html> (31 de Julio de 2012)

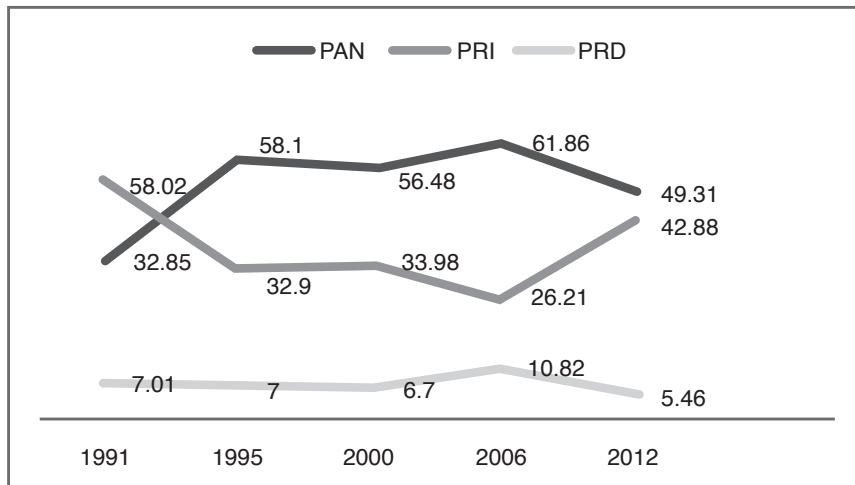
queda una coalición de partidos de izquierda encabezada por el PRD²⁰ con 6.70%.

Para la elección de 2006, donde nuevamente gana el PAN a nivel federal, este partido obtiene su mayor votación histórica en Guanajuato, tanto en términos absolutos como relativos, gana con el 61.86% del total de la votación, en esta ocasión va en coalición con el PANAL. Por su parte el PRI, una vez más, queda en segundo lugar, y aunque va en coalición con el PVEM su votación es la más baja de su historia: 26.21%. El PRD que va en coalición con el Partido del Trabajo (PT) obtiene en esta elección uno de sus más altos resultados hasta entonces: 10.82% del total de la votación.

Como se puede observar en las anteriores elecciones el PAN gana mayoritariamente, ni el PRI le representa competencia política; sin embargo este contexto cambia para las elecciones de 2012, elecciones en donde se observa una mayor participación de este último partido y pierde con una diferencia de 6.43%, pero además le gana al PAN municipios importantes como León, Guanajuato, Dolores Hidalgo y Silao; en otras palabras, las ciudades importantes de Guanajuato deciden cambiar su voto tradicional a otra opción: el PRI. Este panorama de nueva competitividad se muestra en la gráfica 4, en la cual se observan los resultados electorales para gobernador en la región desde 1991 y la alta competitividad que estuvo presente en las elecciones locales de 2012.

20 La Coalición estuvo formada por el Partido de la Revolución Democrática, el Partido de Centro Democrático, el Partido Alianza Social y el Partido del Trabajo.

Gráfica 4. Elecciones de Gobernador en Guanajuato



Datos obtenidos de la página del IEEG²¹

a) Voto urbano-rural

Un elemento que resalta del comportamiento electoral de las elecciones de 2012 fue la dicotomía rural-urbana, ya que como se verá más adelante, el voto urbano era el que le había dado la victoria al PAN en Guanajuato, sin embargo en estas elecciones las ciudades muestran un cambio de preferencia política y apoyan al partido de oposición más fuerte de la región: el PRI. En este sentido se puede decir que la urbanización facilita el pluralismo político porque los votantes de las zonas urbanas cambian su preferencia por los partidos según las corrientes de opinión genera-

21 La gráfica es realizada con los 3 partidos más importantes, dejando fuera a los partidos minoritarios. Cabe mencionar que el PRD ha ido en coalición en el año de 1991 con el PPS (Coalición Democrática y Popular); en el año 2000 junto al PRD, PCD, PAS y PT; y en el año de 2006 hace coalición con el PT (Coalición por el Bien de Todos). Los datos corresponden a la página del IEEG: <http://www.ieeg.org.mx/php/resultados2012/gobernador.php>; <http://www.ieeg.org.mx/>.

das en los medios masivos de comunicación o a partir de situaciones coyunturales, tal como fueron las elecciones federales y la popularidad de Enrique Peña Nieto.

Pacheco (1997: 320) menciona que el acelerado proceso de urbanización ha erosionado y subvertido las redes de relaciones político-sociales tradicionales sobre las cuales se había conformado el proceso específico de articulación del voto a favor de partidos con una tradición histórica y prácticas corporativas-clientelares, tal como lo fue el PRI en su momento, tanto a nivel local como federal. En este mismo sentido, Reynoso (1997: 256) menciona que los ciudadanos de las zonas urbanas generalmente tienen más opciones económicas y políticas para ejercer un voto diferente al de las zonas rurales; el anonimato y el correspondiente secreto del voto, es mucho más probable en estas regiones, ya que están sometidos a numerosas fuentes de información, formales (medios masivos) e informales (conversaciones cotidianas). Ramírez Sáiz (1998, 29) coincide con lo anterior, y apunta que esto no quiere decir que haya una superioridad del “urbanita”, sino que, generalmente, en las ciudades se observa un mayor grado de escolarización, respecto a las zonas rurales, lo cual incide en la forma en cómo votan estos ciudadanos, ya que esta condición cultural les permite acercarse más a la información política. En este sentido sería interesante analizar cómo se ha dado el voto urbano y rural en el caso de las elecciones para gobernador en Guanajuato y principalmente en las últimas elecciones de 2012.

Partiendo de lo anterior, el PAN tuvo un gran apoyo de las ciudades desde 1995, empero después de 15 años este voto cambió, y los resultados electorales de 2012 indicaron que este partido ganó por la participación electoral de las zonas pobres y rurales del estado, pues las zonas urbanas dieron el voto al cambio o a la novedad que representó el candidato apoyado por Enrique Peña Nieto, quién desde

que era gobernador del Estado de México gozó de una fuerte presencia mediática a nivel nacional, la cual influyó más en las ciudades de urbanas de Guanajuato.

b) Midiendo la competitividad

Una de las primeras acotaciones que tenemos que hacer atiende al hecho de que la elección de gobernador en el estado es sólo entre dos contendientes, ya que juntos han obtenido en todas las elecciones no menos del 85% del total de la votación, dejando fuera a cualquier competidor real. De modo que analizaremos las diferencias entre el primer y el segundo lugar por distritos y luego haremos una separación entre distritos urbanos y rurales.

En este trabajo consideramos la competitividad como ha sido definida por Giovanni Sartori, “un estado concreto del juego... una característica o atributo de la competencia”, entonces la competencia es “la estructura o regla del juego” (Sartori; 1980: 218). En este sentido, como lo afirma Méndez, la competencia implica:

“un conjunto de condiciones estructurales bajo las cuales los partidos tienen la posibilidad de entrar en una situación competitiva. La competencia presupone la posibilidad de alternancia en el poder, que no hay monopolio, ni control sobre la elección y que los resultados no están predeterminados. Además.. que la mayoría de los asientos están disputados en cada demarcación electoral entre dos o más partidos verdaderamente independientes, con los mismos derechos y oportunidades para competir” (Méndez; 2003: 32).

Suponemos que en el estado de Guanajuato se encuentran dadas las condiciones estructurales para tener elecciones competidas y libres, por lo que procedemos a evaluar el

“estado de la competencia”: la competitividad. Esta puede presentar dificultades para su medición comenzando con la obtención de los datos, la veracidad de los mismos, así como analizar qué indicador es el más adecuado para reflejar el fenómeno que buscamos estudiar²². En nuestro caso recurriremos a la generación de un Índice Simple de Competitividad (ISC) definido como el cociente de la votación del primer lugar entre la votación del resto de los participantes, empero, una de las primeras acotaciones que tenemos que hacer atiende al hecho de que la elección de gobernador en el estado sólo fue entre dos contendientes, ya que juntos obtuvieron poco más del noventa por ciento de la votación de los partidos políticos en el estado, en consecuencia sólo se analizará la diferencias entre el primer y el segundo lugar por distrito; obteniendo con esto un indicador que va del 1 al 0, siendo el uno la mayor competitividad y el cero, la situación donde no existe la competencia política. A diferencias de otras investigaciones, aplicamos el indicador a la totalidad de resultados. Los grados de competitividad pueden ser interpretados de la siguiente manera. El grado de competitividad muy alta muestra una situación donde la competencia es muy cerrada y cualquiera de los participantes puede resultar ganador. En el grado de competencia alta, si bien hay un competidor que domina la elección los otros participantes están en condiciones de disputar la posición en juego. En el grado de participación media, el partido ganador domi-

22 En la literatura especializada encontramos diversos métodos de medición de los más interesantes están el Índice Compuesto de Competitividad de Irma Méndez de Hoyos en “Competencia y Competitividad electoral en México, 1977-1997” en *Revista Política y Gobierno*, vol. X, núm. 1, 1 semestre de 2003; los indicadores de competitividad electoral de Ricardo de la Peña en “El número de la autonomías y la competitividad electoral”, en *Revista Política y Cultura*, otoño, número 024, UAM-Xochimilco, México, 2005; así como los indicadores señalados por Leonardo Valdés Zurita en “El sistema de partidos en México: las dimensiones de la competitividad electoral” en *Revista Política y Cultura*, otoño, número 005, UAM-Xochimilco, México, 1995.

na prácticamente dos a uno al resto de los participantes. En grado de competitividad baja no hay incertidumbre sobre quién es el ganador, el resto de los participantes no tienen posibilidades reales de competir; en el último grado de competitividad muy baja, además de las condiciones anteriores, la participación del resto de los partidos es sólo testimonial (v. cuadro 2).

Cuadro 2. Cuadro de competitividad

Grado	Competitividad
1 a 0.8	Muy Alta
0.6 a 0.79	Alta
0.4 a 0.59	Media
0.2 a 0.39	Baja
0 a 0.19	Muy Baja

c) Caso elecciones de gobernador en Guanajuato

En la elección de 1995 el candidato del PAN triunfa en 17 de los 18 distritos que tenía el estado²³. Si bien la competitividad en estas elecciones puede ser considerado en general de nivel medio, los distritos que tuvieron alta y muy alta competitividad fueron prácticamente la mitad, de hecho uno de estos lo perdió el PAN (XVII de San Luis de la Paz).

De la discriminación entre distritos rurales y urbanos²⁴ tenemos que todos los distritos de muy alta competitivi-

23 La redistribución en Guanajuato, al igual que a nivel nacional se lleva a cabo en 1996.

24 Consideramos distritos urbanos aquellos que son parte de las ciudades del estado, Celaya, Irapuato, Guanajuato, León y Salamanca que en esta elección van a ser diez y al resto rurales, que en algunos casos abarcan más de un municipio y que para esta elección son ocho. Para las siguientes elecciones hay una redistribución que modifica el número de distritos, se crean 22 distritos, de los cuales doce son urbanos y diez rurales.

dad son rurales; tres distritos rurales son de alta competitividad, así como tres distritos urbanos; la mayor parte de los distritos de competitividad media (6 distritos) están concentrados en el área urbana, así como también el único distrito de baja competitividad (el IV de León).

Cuadro 3. Competencia electoral 1995

Grado	Distritos
Muy Alta	3
Alta	6
Media	8
Baja	1
Muy Baja	
Total	18

De modo que el primer triunfo panista para la gubernatura del estado se finco básicamente en las áreas urbanas y en menor medida en las rurales donde la elección estuvo fuertemente disputada, lo que muestra, en primer lugar, que el voto urbano era mayoritariamente panista y en segundo, que el voto rural era para el PRI, aunque fuertemente disputado.

En la elección de 2000, como hemos señalado el PAN no solo gana la gubernatura, sino que también por vez primera en la historia lo hace con la presidencia de la República. Los resultados electorales en el estado no son muy diferentes a los de la pasada elección, así como la competitividad, una vez más la elección puede considerarse en general de competitividad media, aunque prácticamente la mitad de los distritos tuvieron grados altos y muy altos de competitividad. Otro rasgo interesante de esta elección es que el PAN gana su primer “carro completo”: todos los distritos para gobernador y diputados locales.

Cuadro 4. Competencia electoral 2000

Grado	Distritos
Muy Alta	6
Alta	5
Media	10
Baja	1
Muy Baja	
Total	22

De forma muy similar a la elección anterior, de los seis distritos con competitividad muy alta, cinco se encuentran en las zonas rurales; de los cuales cinco con competitividad alta, tres están en zonas rurales; la mayor parte de los distritos con competitividad media son urbanos (8 distritos) y el único distrito de baja competitividad también es urbano (III de León). Una vez más en esta elección el voto urbano es el que permite el triunfo panista, mientras que el voto rural está fuertemente disputado.

La elección federal de 2006 pasa a la historia de México como la más competitiva hasta entonces, mientras que el caso de Guanajuato se caracteriza por dar el segundo carro completo del PAN en la elección de diputados locales y ganar la elección de gobernador por tercera vez. A pesar de que la elección en general puede ser calificada como de competitividad media, los resultados son muy diferentes al analizar la competitividad por distrito electoral. En principio no hay distritos de muy alta competitividad y los de muy alta competitividad uno es rural y el otro urbano (Guanajuato); de los diez municipios de competitividad media cuatro son urbanos y seis rurales, mientras que los de baja competitividad siete son urbanos y el resto rurales, y tampoco hay distritos de muy baja competitividad.

Cuadro 5. Competencia electoral 2006

Grado	Distritos
Muy Alta	
Alta	2
Media	10
Baja	10
Muy Baja	
Total	22

Estos resultados electorales siguen mostrando que el PRI tiene como bastión importante las áreas rurales, que comienzan a ser disputadas por el partido en el gobierno. La ausencia de distritos de muy alta y baja competitividad es el reflejo del dominio alcanzado por el partido en el gobierno; pero hay que resaltar el importante crecimiento de los distritos de baja competitividad, distritos donde el PAN gana por tres o cuatro a uno, estos resultados se siguen concentrando en el área urbana, empero también aparecen en el área rural.

En las elecciones de 2012 el PAN vuelve a ganar la gubernatura, pero el contexto es muy diferente con respecto a las dos elecciones anteriores, ya que pierde la presidencia de la República y ocupa el tercer lugar como fuerza política nacional. En el estado, si bien gana la gubernatura lo hace con dificultad, ya que pierde cuatro distritos urbanos (IV, V, VI de León y VIII de Guanajuato), y durante la elección estuvo a punto de perder siete más (II de San Luis de la Paz, III y VII de León, IX de San Miguel de Allende, XI y XII de Irapuato y XVI de Celaya), de los cuales cinco son urbano.

Según nuestro análisis de la competitividad, vemos un escenario muy distinto con respecto al resto de los procesos anteriores, en general es una elección con un grado

de competitividad muy alta, poco más de la mitad de los distritos tiene este indicador de competitividad, lo cual apunta que cualquiera de los contendientes pudo haber ganado en ellos. Ningún distrito tiene competitividad baja o muy baja, incluso sólo uno tiene competitividad media, señal de que ya no hay espacios donde prevalezca una fuerza o bastiones donde alguien sea imbatible.

Cuadro 6. Competencia electoral 2012

Grado	Distritos
Muy Alta	14
Alta	7
Media	1
Baja	
Muy Baja	
Total	22

En términos de la diferencia urbano-rural, los resultados del análisis de la competitividad de las elecciones anteriores mostraban que la fortaleza del PAN se encontraba en las áreas urbanas mientras que el PRI prevalecía en las rurales; esta elección le da la vuelta a este argumento. De los doce distritos urbanos, nueve tienen un grado de competitividad muy alto y tres alto, y cuatro de los siete distritos que pierde el PAN están en áreas urbanas (IV, V y VI de León y VIII de Guanajuato) y sólo tres en las áreas rurales (I de Dolores Hidalgo, VIII de Penjamo y el XX de Yuriria). En las zonas rurales, cinco distritos tuvieron grado de competitividad muy alta, cuatro alta y uno es de competitividad media (cabe mencionar que el distrito, XIX de Valle de Santiago, el segundo lugar fue el PRD y no el PRI, que estaba en tercer lugar).

La competitividad en esta elección estuvo alimentada por el electorado urbano, muy al contrario de lo que se cree,

Guanajuato está dejando de ser un bastión panista, pues es claro que estuvieron a punto de perder prácticamente más de la mitad de los distritos. El PAN pierde en las dos principales ciudades del estado León y Guanajuato, capital y estuvo a punto de perder Irapuato. Paradójicamente son los distritos del área rural los que impiden que pierda la elección, aunque es importante enfatizar que fueron casi tan competidos como los distritos urbanos, cinco de diez distritos tienen un grado de competitividad muy alta (I de Dolores Hidalgo, II de San Luis de la Paz, IX San Miguel de Allende, XVIII Pénjamo y XX Yuriria) y el PAN pierde tres (I Dolores Hidalgo, XVIII Pénjamo y XX Yuriria), en estos distritos ya se veía en elecciones previas una penetración del PRI; pero ahora el PAN ha irrumpido en las áreas más pobres del estado, parece la sustitución del anterior esquema corporativismo por uno nuevo pero igualmente clientelista.

III.- Clientelismo ¿tradicional o moderno?

Aunque estas prácticas no definieron las elecciones si fue importante su presencia en las elecciones para gobernador en Guanajuato. Antes de iniciar con el análisis, hay que mencionar que el clientelismo se entiende por un apoyo político a cambio de un bien; sin embargo depende a quien se otorgue y las condicione en que se haga, esta distinción ha llevado a que se diferencie entre un clientelismo tradicional y uno moderno (Corrochano, 2002).

El clientelismo tradicional se caracteriza porque se observa de manera clara la figura del patrón y del cliente, en donde el cliente tiene que aceptar las condiciones del patrón para conservar su lugar de trabajo, en esta relación es evidente que hay coacción si no se coopera. El clientelismo tradicional se ha asociado a la pobreza, dicha condición de necesidad anula al cliente como ciudadano capaz de tomar sus decisiones políticas de manera libre y autónoma. La fortaleza del patrón para mantener estas prácticas clientelares dependerá del tipo de redes

que mantenga con el poder político, entre más demuestre tener una relación directa con dicho poder será mayor su liderazgo, el cual le permitirá usar el chantaje y abuso de autoridad hacia el cliente.

El clientelismo moderno nace con la incorporación de las masas a la política institucional a través del voto (Caciagli, 1996; Cazorla, 1994). Frente a la tradicional, tiene un carácter impersonal y no implica intromisión del patrón (el partido) en la vida privada del cliente. Se trata, básicamente, de un intercambio de votos por favores sustentado por un gran pragmatismo en un momento determinado. En el clientelismo moderno es interesante observar como el cliente ya no le importa decidir su voto por las mejores propuestas políticas, sino lo que está en disputa es quien le ofrece más beneficios individuales por su voto. En este tipo de clientelismo el intercambio de votos por favores se da bajo un balance de costos-beneficios para cada una de las partes de la relación.

El caso mexicano es más común escuchar y más a nivel local a los ciudadanos decir “el partido que más me dé es por el que voy a votar”. Este tipo de conductas explican porque se dio la existencia de la famosa tarjeta Monex o la Beneficiaria en las elecciones federales y locales de 2012 en México, pues los partidos han fomentado este tipo de clientelismo para ganar la elección. Por tanto parece ser que este neoclientelismo llegó para quedarse en las elecciones de nuestro país.

1. Prácticas neoclientelares del Partido Acción Nacional

Parte del voto que le da la victoria a Miguel Márquez Márquez es el que se obtiene por la existencia de prácticas neoclientelares en la región. Las cuales las han evidenciado sus contrincantes electorales, en este sentido, Arnulfo Montes de la Vega, el candidato por el Partido de la Revolución Democrática por la Gubernatura, en entrevista periodista dijo que había hecho una denuncia ante el ministerio público el día 13 de junio en materia de delito electoral contra el candidato de Acción Nacional en el Estado, Miguel Márquez Márquez por repartir aparatos electrodomésticos y demás objetos con la finalidad de

coaccionar el voto a su favor y solicitando a las autoridades correspondientes iniciaran la indagatoria correspondiente.²⁵

Este tipo de clientelismo es una práctica muy recurrente en el Estado de Guanajuato y esta elección no sería la excepción. El empresario Antonio Abugaber Andonie²⁶, quien preside el Consejo Coordinador Empresarial de León y fuerte accionista en el rubro del cuero-calzado, estuvo presente en una rueda de prensa con los candidatos del PAN por la alcaldía de León, Miguel Salim Alle y Miguel Márquez Márquez por la Gubernatura de Guanajuato, en ella se comprometían ante el sector empresarial de León durante el periodo 2012-2018 a trabajar por y con ellos, consolidando la unión que siempre tuvieron los gobiernos panistas con este gremio poderoso en el Estado²⁷.

Es importante señalar que los candidatos buscan a los empresarios para que los apoyen en sus campañas políticas, en esta relación ganan tanto los empresarios como el nuevo candidato, la forma en como funciona esta relación es que los empresarios apoyan, ya sea con el voto de sus trabajadores, material o dinero para la campaña política a cambio, si el candidato pertenece al partido en el gobierno, se le dé alguna concesión, y si no es así, debe haber una promesa para darla cuando se gane la elección (Hernández, 2011: 32). Esto se vio de manera clara, por ejemplo con el grupo de transporte “flecha ama-

25 Redacción. «Presenta Fito Montes denuncia contra Torres Landa, Miguel Márquez y Juan Carlos Romero Hicks por coaccionar el voto en el Estado de Guanajuato.» (Noticia). 2012. <http://www.inforedguanajuato.com.mx/2012/06/presenta-fito-montes-denuncia-contra.html>. (30 de Julio de 2012)

26 Este empresario en los primeros días de campaña se dejó ver en la presentación de la Enrique Peña Nieto en el Estado Guanajuato, en la ciudad de León junto a Barbara Botello, candidata a la alcaldía de León y Juan Ignacio Torres Landa candidato a gobernador por el PRIñ. (González, J. (01 de Mayo de 2012). Grupo tecnoradio. Recuperado el 30 de Julio de 2012, de Firman propuestas CCEL y candidatos del PAN: <http://grupotecnoradio.com/tecnoradio/index.php/politica?start=15>).

27 González, J. «Firman propuesta CCEL y candidatos del PAN.» (Noticia). 2012. <http://grupotecnoradio.com/tecnoradio/index.php/politica?start=15>. (30 de Julio de 2012).

rilla”, pues en los mítines de los candidatos del PAN, y sea a nivel local, estatal o federal en Guanajuato los camiones que estaban eran sólo los de este grupo²⁸. Tampoco hay olvidar que el dueño de Flexi era parte del equipo de campaña de Miguel Márquez Márquez.

El uso de recursos públicos, como menciona Arnoldo Cuellar²⁹ es un hecho importante para la consolidación hegemónica del PAN en el Estado. Y es que desde que Miguel Márquez Márquez se convirtió en el año de 2009 Secretario de Desarrollo Social y Humano del Estado de Guanajuato promovió su imagen con dinero del erario público, principalmente, en las zonas rurales, lo cual ayuda a entender porque ellas fueron las que mayor voto dieron para el PAN. Además fue acusado y denunciado por Arnulfo Montes de la Vega, candidato del PRD a la Gubernatura de Guanajuato, según la prensa, de hacer uso del recurso público en campaña³⁰.

2. Prácticas neocorporativas del Partido Revolucionario Institucional

En este sentido las prácticas neoclientelares no sólo fueron características del PAN, sino también del PRI. Las irregularidades que se hicieron públicas fueron las que realizó el Presidente Estatal del PAN, Gerardo Trujillo Flores, quien denunció la compra de votos por parte del PRI por medio de la “La Benefactora”, que es una tarjeta telefónica con valor de 20 minutos con lada internacional para poder hacer llamadas a familiares que viven en el extranjero, que es una tarjeta que viola la norma electoral, según la prensa la denuncia fue admitida por el Con-

28 Chavolla, G. « Niega Gobierno de Guanajuato que no exista apoyo a taxistas» (Noticia). 2012. <http://www.zonafranca.mx/niega-gobierno-de-guanajuato-que-no-exista-apoyo-a-gremios-de-taxistas/> (01 de Agosto de 2012).

29 Cuellar, A. «PAN y PRI tan iguales.» (Noticia). 2012. <http://arnoldocuellar.com/2012/06/25/1873/#more-1873> (30 de Julio de 2012).

sejo General del IEEG el mismo día ³¹. Pero además esta tarjeta prometía en caso de que llegara Juan Ignacio Torres Landa a la gubernatura que estos ciudadanos serían tomados en cuenta para tener algún programa social que les beneficiara.

También los priistas repartieron la ya “famosa” tarjeta Monex, la cual es una tarjeta de débito en donde a cambio del voto y de operar políticamente por el PRI hay un depósito de dinero. Al respecto el Presidente Estatal del PAN, Gerardo Trujillo Flores presentó ante los medios el lunes 25 de Junio a dos operadores priistas, que supuestamente les iban a dar la tarjeta: México Martínez Lerma y Uribe Aguilar, quienes reclutaron a cientos de personas para el tricolor, y después las elecciones no habían recibido los depósitos de 18 mil pesos, cantidad que se les había prometido a cada uno de los operadores. El procedimiento de la tarjeta consistía en que cada uno de los operadores consiguieran a 32 representantes generales de su confianza y a su vez cada representante general se hiciera de sus representantes de casilla para operar el día de las elecciones. En consecuencia al enojo estos operadores denunciaron la existencia de esta tarjeta. El dirigente estatal blanquiazul además enfatizó que el origen de los recursos para financiar esa tarjeta era desconocido y presentó denuncia ante el IEEG, sin respuesta hasta el día de las elecciones ³².

Además de estas denuncias Gerardo Trujillo Flores y el coordinador de la campaña de Miguel Márquez Márquez, Éctor Jaime Ramírez Barba interpusieron una denuncia en contra de la campaña de la coalición PRI-PVEM por una supuesta compra de votos a la cual le llamaron la operación “Pisa y Corre”, el cual consiste en la instalación de casas cercanas a las casillas.

31 Vargas, F. «“Juani” busca comprar esperanzas con la Benefactora: MMM.» (Noticia). 2012. http://www.ciudadypoder.com.mx/index.php?option=com_k2&view=item&id=33011:juani-busca-comprar-esperanzas-con-la-benefactora-mm (24 de Julio de 2012).

32 Sandoval, Alejandro. 2012. « Denuncia PAN otra tarjeta del tricolor». El Correo. Martes 26 de Junio. Año 2012, pág. 3A. León, Guanajuato

Explicaron cómo y quienes operaban esta red. Operadores de Estados como Aguascalientes, Queretaro y Estado de México reclutaban a personas que a su vez se encargan de reclutar a más personas a través de una especie de pirámide, personas a quienes se les pide copia de credencial de elector y se les entrega una cantidad de dinero para votar por el PRI, al momento de efectuar su voto se les ofrecera más dinero. Denunciaron que se habían detectado este tipo de casa en domicilios en la ciudad de Salamanca y no dudaban que estuvieran operando en ciudades grandes como León o Celaya.³³

IV. - Conclusiones

Las elecciones de gobernador en Guanajuato dejan ver como en México la competencia electoral en municipios o en elecciones a gobernador son una realidad. Este Estado, es uno de los pocos que aún conserva Acción Nacional, pero por la tendencia que se observó de alta competitividad en las elecciones de 2012 hay posibilidades de cambio político en la siguiente elección a gobernador, claro todo depende del trabajo de este partido en el Estado, así como del PRI.

En estas elecciones a gobernador la coalición del PAN logró ganar la elección debido a un conjunto de variables. En primer lugar, el PAN es el partido con mayor identificación política en la región. Un tema que habría que desmitificar es que el PAN logró fortalecerse en la región por su conservadurismo, esta hipótesis no encuentra fundamento, pues 93.8% de la población de este Estado es católica, y si nosotros hacemos un cruce estadístico, resulta que en los tres partidos predominan los católicos.

En segundo lugar, Márquez Márquez empezó a darse a conocer años antes de las elecciones de 2012, ya que fue parte del gobierno estatal, además dirigió la Secretaría de Desarrollo Social, puesto que le permitió trabajar con las comunidades rurales del estado, las cuales

33 Sandoval, Alejandro. 2012. «PAN denuncia otra red de compra de votos». El Correo. Jueves 28 de Junio. Año 2012. pág. 5A. León, Guanajuato.

dieron el voto ganador para el PAN, lo anterior deja ver, de manera clara, prácticas clientelistas modernas.

En tercer lugar, también hay que mencionar que el PAN conserva redes con los empresarios y políticos más importantes de la región, lo cual es un capital político y económico que le ayudaron a definir la elección, entre ellos están los empresarios del calzado. Al igual que en otra elecciones estatales, en esta se observaron prácticas neoclientelares y el PAN no fue la excepción.

En el caso de la coalición del PRI, esta pierde la elección, sin embargo, a diferencia de otras elecciones se observó una gran competitividad electoral, por lo que este partido pudo haberle ganado la elección al PAN. El avance del PRI en el estado corresponde a un voto de cambio político que los ciudadanos, fundamentalmente de las zonas urbanas, regiones en donde la influencia de los medios de comunicación es una realidad, por lo que la campaña de Enrique Peña Nieto influyó y guió el voto de estos ciudadanos por el candidato para gobernador del mismo partido; a diferencia de otras elecciones, ahora el PRI en Guanajuato contó con un gran apoyo del PRI nacional y del candidato a presidente de la República, quien vino cinco veces a guanajuato. Hay que señalar que el PRI estatal, al igual que lo hizo de manera nacional, repartió tarjetas Monex, la benefactora y dinero para lograr el voto, factores que ayudaron a que el PRI después de la llamada concertación de 1991 pudiera volver a disputarle el poder al PAN, aunque volvió a perder la elección.

Referencias

- Cazorla, José. "El clientelismo de partido en España ante la opinión pública. El medio rural, la administración y las empresas", en Institut de Ciències Polítiques i Socials, Working Papers, núm. 86. Barcelona. 1994.
- Caciagli, Mario. *Clientelismo, corrupción y criminalidad organizada*. Madrid, Centro de Estudios Constitucionales. 1996.

- Corrochano, H. David “El clientelismo posmoderno”. En *Perfiles Latinoamericanos*. Año 10, número 20, pp. 131-155. 2002. Gobierno del Estado Guanajuato. Plan Estatal de Desarrollo 2030.
- Hernández, Ma. Aidé. *La reconfiguración de la hegemonía priista; una lectura desde el ámbito local. Dos estudios de caso*. México. Plaza y Valdés. 2011
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. Censos Económicos, varios años.
- Méndez, Irma. “Competencia y competitividad electoral: dos conceptos clave de la transición democrática”, en *Revista Polis: Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial*, año 1, núm. 3. UAM-Iztapalapa, México, 2003, pp 32.
- Pacheco Méndez, Guadalupe. “Un calidoscopio electoral: ciudades y elecciones en México, 1988-1994” en *Estudios Sociológicos*, núm. 44, mayo-agosto de 1997.
- Ramírez, Sáinz. “Ciudadanía territorio y poder”, en *Ciudades 39*. Julio-septiembre. México. RNIU.
- Reynoso, Víctor Manuel. “Hipótesis sobre la geografía electoral de Tlaxcala 1998-1994”, en revista *Regiones y Desarrollo*, julio-diciembre, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias sobre Desarrollo Regional, Universidad Autónoma de Tlaxcala. 1997.
- Sartori, Giovanni. *Partidos y sistemas de partidos*. Alianza Editorial, Madrid, 1980, pp. 218. 1980.
- Valencia, G., Guadalupe. “Guanajuato”, en González Casanova Pablo y Jorge Cadena Roa (Coordinadores) *La República Mexicana. Modernización y Democracia de Aguascalientes a Zacatecas*. La Jornada Ediciones. CIIH/UNAM. 1994.

Hemerografía

- Redacción. «Miguel Márquez Márquez, candidato PAN.» (Noticia). 2012 <http://aspirantesysuspirantes.012.mx/mmarquez/> (30 de Julio de 2012).

- Guevara, M. A. «Presenta MMM su equipo de campaña.» (Noticia). 2012. <http://archivo.periodico.am/nota.aspx?id=536873>. (18 de Julio de 2012).
- Sandoval, A. «Hubo “fuego amigo”.» (Noticia). <http://www.periodicocorreo.com.mx/comunidades/regionoccidente/46034-hubo-%E2%80%9Cfuego-amigo%E2%80%9D%3A-chev%C3%ADn-moreno.html> (28 de Julio de 2012).
- Sandoval, A. «Detesto corporativismo de Oliva: Torres Origel.» (Noticia). http://www.periodicocorreo.com.mx/vida_publica/48999-detesto-corporativismo-de-oliva-torres-origel.html (31 de Julio de 2012)
- Balderas, R. «Se acaba mayoría absoluta del PAN». *Correo*. Domingo, 05 de Julio. pág. 3. León, Guanajuato. 2012.
- Redacción. «La carrera por Guanajuato.» (Noticia). 2012. <http://yopolitico.redpolitica.mx/notas/?p=1511> (01 de Agosto de 2012).
- López, J. A. «Equipo de campaña priísta.» (Noticia). <http://www.zonafranca.mx/presentan-equipos-se-campana-de-torres-landa-y-pena-nieto-en-guanajuato-pvem-ausente/> (23 de Julio de 2012)
- Giovanni, D. «Alguien tiene que ceder.» (Noticia). <http://www.periodicocorreo.com.mx/editoriales/38712-yerbamala-31-05-2012.html> (24 de Julio de 2012)
- Giovanni, D. «La retirada.» (Noticia). <http://www.periodicocorreo.com.mx/editoriales/37337-yerbamala-23-05-2012.html> (31 de Julio de 2012)
- Redacción. «Presenta Fito Montes denuncia contra Torres Landa, Miguel Márquez y Juan Carlos Romero Hicks por coaccionar el voto en el Estado de Guanajuato.» (Noticia). <http://www.inforedguanajuato.com.mx/2012/06/presenta-fito-montes-denuncia-contr.html>. (30 de Julio de 2012)
- González, J. «Firman propuesta CCEL y candidatos del PAN» (Noticia). 2012. <http://grupotecnoradio.com/tecnoradio/index.php/politica?start=15>. (30 de Julio de 2012).
- Chavolla, G. «Niega Gobierno de Guanajuato que no exista apoyo a taxistas» (Noticia). 2012. <http://www.zonafranca.mx/niega-gobierno-de-guanajuato-que-no-exista-apoyo-a-gremios-de-taxistas/> (01 de Agosto de 2012)

- Cuellar, A. «PAN y PRI tan iguales.» (Noticia). <http://arnoldocuellar.com/2012/06/25/1873/#more-1873> (30 de Julio de 2012)
- Editorial. «Tortugismo electoral» (Noticia). <http://www.periodicocorreo.com.mx/editoriales/46205-editorial-14-07-2012.html> (30 de Julio de 2012)
- Vargas, F. «“Juani” busca comprar esperanzas con la Benefactora: MMM.» (Noticia). http://www.ciudadypoder.com.mx/index.php?option=com_k2&view=item&id=33011:juani-busca-comprar-esperanzas-con-la-benefactora-mm (24 de Julio de 2012).
- Sandoval, Alejandro. «Denuncia PAN otra tarjeta del tricolor». *El Correo*. Martes 26 de Junio. Año 2012. pág. 3A. León, Guanajuato
- Sandoval, Alejandro. «PAN denuncia otra red de compra de votos». *El Correo*. Jueves 28 de Junio. Año 2012. pág. 5A. León, Guanajuato.

Anexo Estadístico

Índice simple de competitividad

$$ISC = \frac{x_{ni}}{x_{gi}}$$

ISC= Índice Simple de Competitividad

x_{ni} = Votación obtenida por el partido n en la elección i

x_{gi} = Votación obtenida por el partido ganador (g) en la elección i

Resultados de la elección
de Gobernador en el Estado de Guanajuato 1995

DISTRITO	CABECERA	FECHA	LIST. NOM	PAN	PRI	PRD	PFCRN	PT	NO REG	VALIDOS	NULOS	TOTAL
I	Guanajuato	1995	128,455	37,914	27,436	6,297	481	713	70	72,911	1,834	74,745
II	León (Noreste)	1995	188,753	80,312	36,128	4,648	410	1,719	215	123,432	3,985	127,417
III	León (Sur)	1995	142,027	59,037	25,884	4,031	279	1,164	77	90,472	2,454	92,926
IV	León (Noreste)	1995	166,784	80,102	25,670	3,884	302	1,302	113	111,373	3,383	114,756
V	San Fco. del Rincón	1995	77,832	27,028	18,173	2,553	214	543	5	48,516	1,125	49,641
VI	Penjamo	1995	120,483	28,042	23,693	5,216	663	557	18	58,189	1,374	59,563
VII	Irapuato (Este)	1995	116,057	39,633	20,221	6,076	474	874	49	67,327	1,427	68,754
VIII	Irapuato (Oeste)	1995	124,876	44,568	21,391	5,891	486	951	24	73,311	1,844	75,155
IX	Salamanca (Norte)	1995	106,559	38,230	20,192	5,031	551	695	64	64,763	1,387	66,150
X	Salamanca (Sur)	1995	75,108	25,165	15,244	5,050	278	622	105	46,464	1,098	47,562

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	FECHA	LIST. NOM	PAN	PRI	PRD	PFCRN	PT	NO REG	VALIDOS	NULOS	TOTAL
XI	Valle de Santiago	1995	81,358	19,928	11,281	6,564	1,056	365	195	39,389	1,186	40,575
XII	Salvatierra	1995	144,999	38,404	25,732	5,782	453	548	45	70,964	2,042	73,006
XIII	Acambaro	1995	98,433	20,635	15,250	9,801	248	437	465	46,836	2,611	49,447
XIV	Celaya (Este)	1995	164,168	50,730	31,792	5,055	1,269	917	52	89,815	2,453	92,268
XV	Celaya (Oeste)	1995	125,810	47,488	22,737	3,645	1,155	848	46	75,919	1,945	77,864
XVI	San Miguel Allende	1995	108,564	36,133	21,514	2,325	527	853	55	61,407	2,403	63,810
XVII	San Luis de la Paz	1995	71,569	16,021	19,712	1,568	263	664	21	38,249	1,661	39,910
XVIII	Dolores Hidalgo	1995	121,276	33,965	27,528	4,021	660	1,061	215	67,450	2,715	70,165
TOTAL DE LA ENTIDAD			2,163,111	723,335	409,578	87,438	9,769	14,833	1,834	1,246,787	36,927	1,283,714

Guanajuato
Elección a Gobernador 1995

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD	PFCRN	PT	NO REG	VALIDOS	NULOS	TOTAL
I	Guanajuato	52.00	37.63	8.64	0.66	0.98	0.10	100.00		
II	León (Noreste)	65.07	29.27	3.77	0.33	1.39	0.17	100.00		
III	León (Sur)	65.25	28.61	4.46	0.31	1.29	0.09	100.00		
IV	León (Noreste)	71.92	23.05	3.49	0.27	1.17	0.10	100.00		
V	San Fco. del Rincón	55.71	37.46	5.26	0.44	1.12	0.01	100.00		
VI	Penjamo	48.19	40.72	8.96	1.14	0.96	0.03	100.00		
VII	Irapuato (Este)	58.87	30.03	9.02	0.70	1.30	0.07	100.00		
VIII	Irapuato (Oeste)	60.79	29.18	8.04	0.66	1.30	0.03	100.00		
IX	Salamanca (Norte)	59.03	31.18	7.77	0.85	1.07	0.10	100.00		
X	Salamanca (Sur)	54.16	32.81	10.87	0.60	1.34	0.23	100.00		
XI	Valle de Santiago	50.59	28.64	16.66	2.68	0.93	0.50	100.00		
XII	Salvatierra	54.12	36.26	8.15	0.64	0.77	0.06	100.00		

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD	PFCRN	PT	NO REG	VALIDOS	NULOS	TOTAL
XIII	Acambaro	44.06	32.56	20.93	0.53	0.93	0.99	100.00		
XIV	Cleaya (Este)	56.48	35.40	5.63	1.41	1.02	0.06	100.00		
XV	Celaya (Oeste)	62.55	29.95	4.80	1.52	1.12	0.06	100.00		
XVI	San Miguel Allende	58.84	35.04	3.79	0.86	1.39	0.09	100.00		
XVII	San Luis de la Paz	41.89	51.54	4.10	0.69	1.74	0.05	100.00		
XVIII	Dolores Hidalgo	50.36	40.81	5.96	0.98	1.57	0.32	100.00		
TOTAL DE LA ENTIDAD		58.02	32.85	7.01	0.78	1.19	0.15	100.00		

Guanajato
Elección a gobernador 1995. Competitividad

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD	PFCRN	PT	Grado	VALIDOS
I	Guanajuato	1.00	0.72	0.17	0.01	0.02	Alta	
II	León (Noreste)	1.00	0.45	0.06	0.01	0.02	Media	
III	León (Sur)	1.00	0.44	0.07	0.00	0.02	Media	
IV	León (Noreste)	1.00	0.32	0.05	0.00	0.02	Baja	
V	San Fco. del Rincón	1.00	0.67	0.09	0.01	0.02	Alta	
VI	Penjamo	1.00	0.84	0.19	0.02	0.02	Muy Alta	
VII	Irapuato (Este)	1.00	0.51	0.15	0.01	0.02	Media	
VIII	Irapuato (Oeste)	1.00	0.48	0.13	0.01	0.02	Media	
IX	Salamanca (Norte)	1.00	0.53	0.13	0.01	0.02	Media	
X	Salamanca (Sur)	1.00	0.61	0.20	0.01	0.02	Alta	
XI	Valle de Santiago	1.00	0.57	0.33	0.05	0.02	Media	
XII	Salvatierra	1.00	0.67	0.15	0.01	0.01	Alta	
XIII	Acambaro	1.00	0.74	0.47	0.01	0.02	Alta	
XIV	Cleaya (Este)	1.00	0.63	0.10	0.03	0.02	Alta	
XV	Celaya (Oeste)	1.00	0.48	0.08	0.02	0.02	Media	
XVI	San Miguel Allende	1.00	0.60	0.06	0.01	0.02	Media	
XVII	San Luis de la Paz	0.81	1.00	0.08	0.01	0.03	Muy Alta	
XVIII	Dolores Hidalgo	1.00	0.81	0.12	0.02	0.03	Muy Alta	
TOTAL DE LA ENTIDAD		1.00	0.57	0.12	0.01	0.02	Media	

Resultados de la elección de Gobernador
en el estado de Guanajuato 2000

DISTRITO	FECHA	PAN	PRI	Coalición	PVEM	PCD	PSN	PARM	DS	NO REG	VALIDOS	NULOS	TOTAL
I	2000	28,075	26,610	6,589	532	330	446	814	16	202	63,614	3,216	66,830
II	2000	33,859	28,926	4,791	1,739	1,681	157	1,472	191	4	72,820	4,189	77,009
III	2000	69,079	22,954	1,289	712	155	185	200	379	19	94,972	1,489	96,461
IV	2000	61,059	31,528	1,840	742	207	118	227	411	23	96,155	2,224	98,379
V	2000	64,704	26,974	1,399	671	184	124	192	438	33	94,719	1,468	96,187
VI	2000	58,705	26,920	1,441	617	136	100	144	409	21	88,493	1,346	89,839
VII	2000	63,875	29,621	2,186	730	193	116	188	445	42	97,396	1,731	99,127
VIII	2000	41,327	38,067	5,335	523	375	124	390	313	6	86,460	1,934	88,394
IX	2000	38,081	23,494	5,181	807	366	251	448	278	15	68,921	3,171	72,092
X	2000	48,659	34,680	5,436	486	241	95	290	164	46	90,097	2,246	92,343
XI	2000	53,696	26,113	4,661	581	276	100	330	195	8	85,960	1,669	87,629
XII	2000	52,519	27,233	3,735	543	280	122	302	251	5	84,990	1,613	86,603
XIII	2000	41,794	25,390	9,727	837	532	113	350	291	10	79,044	2,387	81,431
XIV	2000	41,295	26,236	4,709	3,508	573	116	346	278	43	77,104	2,670	79,774

(Continúa...)

DISTRITO	FECHA	PAN	PRI	Coalición	PVEM	PCD	PSN	PARM	DS	NO REG	VALIDOS	NULOS	TOTAL
XV	2000	55,917	28,180	3,115	883	251	131	403	456	8	89,344	1,466	90,810
XVI	2000	50,241	28,454	2,861	784	271	151	387	375	9	83,533	1,292	84,825
XVII	2000	36,652	29,862	6,522	3,577	297	114	211	149	14	77,398	2,777	80,175
XVIII	2000	32,575	30,470	8,069	317	1,953	90	1,098	107	2	74,681	2,657	77,338
XIX	2000	29,697	22,716	12,618	487	328	81	285	186	21	66,419	2,586	69,005
XX	2000	37,986	23,336	4,567	823	575	82	238	124	12	67,743	1,731	69,474
XXI	2000	38,016	22,436	7,767	549	425	142	569	750	39	70,693	1,732	72,425
XXII	2000	26,792	24,163	15,407	669	384	110	309	171	11	68,016	3,255	71,271
TOTAL DE LA ENTIDAD		1,004,603	604,363	119,245	21,117	10,013	3,068	9,193	6,377	593	1,778,572	48,849	1,827,421

FUENTE: Revista Voz y Voto Julio/Agosto 2000, Instituto Electoral del Estado de Guanajuato.

**Guanajuato
Elección a Gobernador 2001**

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	Coalición	PVEM	PCD	PSN	PARM	DS	NO REG	VALIDOS
I	Dolores Hidalgo CIN	44.13	41.83	10.36	0.84	0.52	0.70	1.28	0.03	0.32	100.00
II	San Luis de la Paz	46.50	39.72	6.58	2.39	2.31	0.22	2.02	0.26	0.01	100.00
III	León	72.74	24.17	1.36	0.75	0.16	0.19	0.21	0.40	0.02	100.00
IV	León	63.50	32.79	1.91	0.77	0.22	0.12	0.24	0.43	0.02	100.00
V	León	68.31	28.48	1.48	0.71	0.19	0.13	0.20	0.46	0.03	100.00
VI	León	66.34	30.42	1.63	0.70	0.15	0.11	0.16	0.46	0.02	100.00
VII	León	65.58	30.41	2.24	0.75	0.20	0.12	0.19	0.46	0.04	100.00
VIII	Guanajuato	47.80	44.03	6.17	0.60	0.43	0.14	0.45	0.36	0.01	100.00
IX	San Miguel de Allende	55.25	34.09	7.52	1.17	0.53	0.36	0.65	0.40	0.02	100.00
X	San Francisco del Rincon	54.01	38.49	6.03	0.54	0.27	0.11	0.32	0.18	0.05	100.00
XI	Irapuato	62.47	30.38	5.42	0.68	0.32	0.12	0.38	0.23	0.01	100.00
XII	Irapuato	61.79	32.04	4.39	0.64	0.33	0.14	0.36	0.30	0.01	100.00
XIII	Salamanca	52.87	32.12	12.31	1.06	0.67	0.14	0.44	0.37	0.01	100.00

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	Coalición	PVEM	PCD	PSN	PARM	DS	NO REG	VALIDOS
XIV	Salamanca	53.56	34.03	6.11	4.55	0.74	0.15	0.45	0.36	0.06	100.00
XV	Celaya	62.59	31.54	3.49	0.99	0.28	0.15	0.45	0.51	0.01	100.00
XVI	Celaya	60.15	34.06	3.42	0.94	0.32	0.18	0.46	0.45	0.01	100.00
XVII	Apasco el Grande	47.36	38.58	8.43	4.62	0.38	0.15	0.27	0.19	0.02	100.00
XVIII	Pénjamo	43.62	40.80	10.80	0.42	2.62	0.12	1.47	0.14	0.00	100.00
XIX	Valle de Santiago	44.71	34.20	19.00	0.73	0.49	0.12	0.43	0.28	0.03	100.00
XX	Yuriria	56.07	34.45	6.74	1.21	0.85	0.12	0.35	0.18	0.02	100.00
XXI	Salvatierra	53.78	31.74	10.99	0.78	0.60	0.20	0.80	1.06	0.06	100.00
XXII	Acámbaro	39.39	35.53	22.65	0.98	0.56	0.16	0.45	0.25	0.02	100.00
TOTAL DE LA ENTIDAD		56.48	33.98	6.70	1.19	0.56	0.17	0.52	0.36	0.03	100.00

Guanajuato
Elección a Gobernador 2001. Competitividad

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	Coalición	PVEM	PCD	PSN	PARM	DS	Grado
I	Dolores Hidalgo CIN	1.00	0.95	0.23	0.02	0.01	0.02	0.03	0.00	Muy Alta
II	San Luis de la Paz	1.00	0.85	0.14	0.05	0.05	0.00	0.04	0.01	Muy Alta
III	León	1.00	0.33	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	Baja
IV	León	1.00	0.52	0.03	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	Media
V	León	1.00	0.42	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	Media
VI	León	1.00	0.46	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	Media
VII	León	1.00	0.46	0.03	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	Media
VIII	Guanajuato	1.00	0.92	0.13	0.01	0.01	0.00	0.01	0.01	Muy Alta
IX	San Miguel de Allende	1.00	0.62	0.14	0.02	0.01	0.01	0.01	0.01	Alta
X	San Francisco del Rincon	1.00	0.71	0.11	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	Alta
XI	Irapuato	1.00	0.49	0.09	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	Media
XII	Irapuato	1.00	0.52	0.07	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	Media
XIII	Salamanca	1.00	0.61	0.23	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	Alta
XIV	Salamanca	1.00	0.64	0.11	0.08	0.01	0.00	0.01	0.01	Alta

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	Coalición	PVEM	PCD	PSN	PARM	DS	Grado
XV	Celaya	1.00	0.50	0.06	0.02	0.00	0.00	0.01	0.01	Media
XVI	Celaya	1.00	0.57	0.06	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	Media
XVII	Apasco el Grande	1.00	0.81	0.18	0.10	0.01	0.00	0.01	0.00	Muy Alta
XVIII	Pénjamo	1.00	0.94	0.25	0.01	0.06	0.00	0.03	0.00	Muy Alta
XIX	Valle de Santiago	1.00	0.76	0.42	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	Alta
XX	Yuriria	1.00	0.61	0.12	0.02	0.02	0.00	0.01	0.00	Media
XXI	Salvatierra	1.00	0.59	0.20	0.01	0.01	0.00	0.01	0.02	Media
XXII	Acámbaro	1.00	0.90	0.58	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	Muy Alta
TOTAL DE LA ENTIDAD		1.00	0.60	0.12	0.02	0.01	0.00	0.01	0.01	Media

**Resultados de la elección de Gobernador
en el estado de Guanajuato 2006**

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD Y PT	PVEM	CONVERGENCIA	NUEVA ALIANZA	ALTERNATIVA	PAN Y NUEVA A	PRI Y PVEM	TOTAL DE LOS VOTOS
I	Dolores Hidalgo CIN	38,744	18,378	6,720	834	0	613	837			66,126
II	San Luis de la Paz	44,443	18,085	12,753	4,647	0	1,183	2,354	81	341	83,887
III	León	71,568	18,906	5,631	2,004	0	1,022	1,067			100,198
IV	León	78,269	28,000	7,171	2,480	76	1,347	1,325	39	125	118,832
V	León	68,043	21,757	6,367	1,922	0	1,100	1,194	190	152	100,725
VI	León	58,510	19,673	5,669	1,876	43	918	918			87,607
VII	León	74,297	23,267	7,736	2,175	0	1,219	1,271			109,965
VIII	Guanajuato	47,892	30,070	9,681	1,337	0	1,214	914			91,108
IX	San Miguel de Allende	42,773	12,880	13,236	1,468	0	1,091	860	1,728	643	74,6279
X	San Francisco del Rincon	63,163	25,265	9,420	1,075	0	1,829	502	429	235	101,918
XI	Irapuato	55,071	21,352	7,796	938	0	1,248	710			87,115
XII	Irapuato	52,918	22,528	7,561	867	0	1,040	764	71	78	85,827

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD Y PT	PVEM	CONVERGENCIA	NUEVA ALIANZA	ALTERNATIVA	PAN Y NUEVA A	PRI Y PVEM	TOTAL DE LOS VOTOS
XIII	Salamanca	50,836	22,495	7,685	760	0	869	981	1,088	647	85,361
XIV	Salamanca	48,306	19,111	6,631	1,962	0	1,607	656	297	181	78,751
XV	Celaya	61,811	20,293	7,483	1,813	0	1,427	1,277	50	39	94,193
TTT	Celaya	54,632	20,648	7,594	1,082	0	1,502	1,067	27	42	86,594
XVII	Apaseo el Grande	42,986	21,898	12,279	2,291	0	1,053	1,197	2,046	1,404	85,154
XVIII	Pénjamo	41,526	22,922	9,419	449	0	681	383			75,380
XIX	Valle de Santiago	35,656	12,820	17,282	1,362	0	1,147	478			68,745
XX	Yuriria	33,953	15,243	6,266	11,984	0	695	607			68,748
XXI	Salvatierra	39,726	13,532	12,033	986	0	1,371	1,039	37	40	68,764
XXII	Acámbaro	30,391	12,892	17,730	4,142	0	1,025	470	22	50	66,722
TOTAL DE LA ENTIDAD		1,135,514	442,015	204,143	48,454	119	25,201	20,871	6,105	3,977	1,886,399

Referencia: Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

**Guanajuato
Elección a Gobernador 2006**

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD Y PT	PVEM	CONVERGENCIA	NUEVA ALIANZA	ALTERNATIVA	PAN Y NUEVA A	PRI Y PVEM	TOTAL DE LOS VOTOS
I	Dolores Hidalgo CIN	58.59	27.79	10.16	1.26	0.00	0.93	1.27	0.00	0.00	100.00
II	San Luis de la Paz	52.98	21.56	15.20	5.54	0.00	1.41	2.81	0.10	0.41	100.00
III	León	71.43	18.87	5.62	2.00	0.00	1.02	1.06	0.00	0.00	100.00
IV	León	65.87	23.56	6.03	2.09	0.06	1.13	1.12	0.03	0.11	100.00
V	León	67.55	21.60	6.32	1.91	0.00	1.09	1.19	0.19	0.15	100.00
VI	León	66.79	22.46	6.47	2.14	0.05	1.05	1.05	0.00	0.00	100.00
VII	León	67.56	21.16	7.03	1.98	0.00	1.11	1.16	0.00	0.00	100.00
VIII	Guanajuato	52.57	33.00	10.63	1.47	0.00	1.33	1.00	0.00	0.00	100.00
IX	San Miguel de Allende	57.28	17.25	17.72	1.97	0.00	1.46	1.15	2.31	0.86	100.00
X	San Francisco del Rincon	61.97	24.79	9.24	1.05	0.00	1.79	0.49	0.42	0.23	100.00
XI	Irapuato	63.22	24.51	8.95	1.08	0.00	1.43	0.82	0.00	0.00	100.00
XII	Irapuato	61.66	26.25	8.81	1.01	0.00	1.21	0.89	0.08	0.09	100.00

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD Y PT	PVEM	CONVERGENCIA	NUEVA ALIANZA	ALTERNATIVA	PAN Y NUEVA A	PRI Y PVEM	TOTAL DE LOS VOTOS
XIII	Salamanca	59.55	26.35	9.00	0.89	0.00	1.02	1.15	1.27	0.76	100.00
XIV	Salamanca	61.34	24.27	8.42	2.49	0.00	2.04	0.83	0.38	0.23	100.00
XV	Celaya	65.62	21.54	7.94	1.92	0.00	1.51	1.36	0.05	0.04	100.00
XVI	Celaya	63.09	23.84	8.77	1.25	0.00	1.73	1.23	0.03	0.05	100.00
XVII	Apasco el Grande	50.48	25.72	14.42	2.69	0.00	1.24	1.41	2.40	1.65	100.00
XVIII	Péñjamo	55.09	30.41	12.50	0.60	0.00	0.90	0.51	0.00	0.00	100.00
XIX	Valle de Santiago	51.87	18.65	25.14	1.98	0.00	1.67	0.70	0.00	0.00	100.00
XX	Yuriria	49.39	22.17	9.11	17.43	0.00	1.01	0.88	0.00	0.00	100.00
XXI	Salvatierra	57.77	19.68	17.50	1.43	0.00	1.99	1.51	0.05	0.06	100.00
XXII	Acámbaro	45.55	19.32	26.57	6.21	0.00	1.54	0.70	0.03	0.07	100.00
TOTAL DE LA ENTIDAD		60.19	23.43	10.82	2.57	0.01	1.34	1.11	0.32	0.21	100.00

Guanajuato
Elección a Gobernador 2006. Competitividad

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD Y PT	PVEM	CONVERGENCIA	NUEVA ALIANZA	ALTERNATIVA	PAN Y NUEVA A	PRI Y PVEM
I	Dolores Hidalgo CIN	1.00	0.47	0.17	0.02	0.00	0.02	0.02	0.00	0.00
II	San Luis de la Paz	1.00	0.41	0.29	0.10	0.00	0.03	0.05	0.00	0.01
III	León	1.00	0.26	0.08	0.03	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00
IV	León	1.00	0.36	0.09	0.03	0.00	0.02	0.02	0.00	0.00
V	León	1.00	0.32	0.09	0.03	0.00	0.02	0.02	0.00	0.00
VI	León	1.00	0.34	0.10	0.03	0.00	0.02	0.02	0.00	0.00
VII	León	1.00	0.31	0.10	0.03	0.00	0.02	0.02	0.00	0.00
VIII	Guanajuato	1.00	0.63	0.20	0.03	0.00	0.03	0.02	0.00	0.00
IX	San Miguel de Allende	1.00	0.30	0.31	0.03	0.00	0.03	0.02	0.04	0.02
X	San Francisco del Rincón	1.00	0.40	0.15	0.02	0.00	0.03	0.01	0.01	0.00

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD Y PT	PVEM	CONVERGENCIA	NUEVA ALIANZA	ALTERNATIVA	PAN Y NUEVA A	PRI Y PVEM
XI	Irapuato	1.00	0.39	0.14	0.02	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00
XII	Irapuato	1.00	0.43	0.14	0.02	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00
XIII	Salamanca	1.00	0.44	0.15	0.01	0.00	0.02	0.02	0.02	0.01
XIV	Salamanca	1.00	0.40	0.14	0.04	0.00	0.03	0.01	0.01	0.00
XV	Celaya	1.00	0.33		0.03	0.00	0.02	0.02	0.00	0.00
XVI	Celaya	1.00	0.38	0.14	0.02	0.00	0.03	0.02	0.00	0.00
XVII	Apaseo el Grande	1.00	0.51	0.29	0.05	0.00	0.02	0.03	0.05	0.03
XVIII	Pénjamo	1.00	0.55	0.23	0.01	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00
XIX	Valle de Santiago	1.00	0.36	0.48	0.04	0.00	0.03	0.01	0.00	0.00
XX	Yuriria	1.00	0.45	0.18	0.35	0.00	0.02	0.02	0.00	0.00
XXI	Salvatierra	1.00	0.34	0.30	0.02	0.00	0.03	0.03	0.00	0.00
XXII	Acámbaro	1.00	0.42	0.58	0.14	0.00	0.03	0.02	0.00	0.00
TOTAL DE LA ENTIDAD		1.00	0.39	0.18	0.04	0.00	0.02	0.02	0.01	0.00

**Guanajuato
Elección de Gobernador 2012**

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	NA	PAN-NA	PRI-PVEM	No registrados	Nulos	Validos	Total
I	Dolores Hidalgo CIN	33,910	32,819	3,962	1,394	2,672	407	1,504	1,236	3,738	42	4,124	81,642	85,808
II	San Luis de la Paz	44,069	39,569	8,547	1,795	4,507	1,513	4,046	1,392	4,102	78	5,226	109,540	114,844
III	León	50,039	39,636	2,341	766	2,832	568	1,083	1,011	5,331	90	3,100	103,607	106,797
IV	León	66,289	57,416	3,499	1,218	4,193	765	1,865	1,944	10,595	105	4,192	147,784	152,081
V	León	48,437	42,893	2,340	763	3,122	589	1,302	1,577	8,039	53	3,257	109,062	112,372
VI	León	38,750	33,577	2,020	695	2,331	466	1,035	959	5,948	63	2,423	85,781	88,267
VII	León	56,604	47,278	3,171	1,053	3,370	584	1,598	1,875	8,724	96	3,290	124,257	127,643
VIII	Guanajuato	43,183	42,996	6,059	1,635	5,219	777	1,576	1,622	4,868	66	3,737	107,935	111,738
IX	San Miguel de Allende	43,089	32,663	3,241	1,360	2,905	954	1,762	1,273	3,150	62	4,614	90,397	95,073
X	San Francisco del Rincón	62,771	40,601	5,969	597	2,616	424	1,168	2,432	5,646	54	3,799	122,224	126,077
XI	Irapuato	47,970	41,670	3,475	1,009	1,660	705	1,347	1,118	4,744	63	3,368	103,698	107,129

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	NA	PAN-NA	PRI-PVEM	No registrados	Nulos	Validos	Total
XII	Irapuato	46,687	39,710	3,145	901	1,380	689	1,287	1,386	4,857	50	3,110	100,042	103,202
XIII	Salamanca	52,602	31,941	4,516	1,584	3,532	912	2,744	2,642	4,687	46	3,832	105,160	109,038
XIV	Salamanca	45,615	28,606	4,203	1,962	2,443	753	1,684	1,076	2,454	32	3,307	88,796	92,135
XV	Celaya	55,765	34,788	5,939	1,932	4,312	1,002	2,892	1,502	4,575	54	3,780	112,707	116,541
XVI	Celaya	50,167	35,731	5,889	1,478	2,934	1,137	1,802	2,180	5,498	0	0	106,816	106,816
XVII	Apaseo el Grande	47,274	29,398	6,421	1,497	4,187	6,371	3,263	2,221	5,011	61	4,625	105,643	110,329
XVIII	Pénjamo	40,170	37,767	5,112	1,450	1,113	222	821	2,363	5,374	48	4,188	94,392	98,628
XIX	Valle de Santiago	39,845	13,886	16,801	1,704	5,316	729	2,673	1,479	1,606	39	4,573	84,039	88,651
XX	Yuriria	31,230	20,968	6,214	3,615	14,908	918	2,178	0	0	65	6,050	80,031	86,146
XXI	Salvatierra	43,247	24,529	5,408	1,078	2,284	545	1,575	1,506	2,778	37	3,383	82,950	86,370
XXII	Acámbaro	33,626	20,342	13,001	1,110	2,069	710	1,131	980	2,196	52	5,045	75,165	80,262
TOTAL DE LA ENTIDAD		1,021,339	768,784	121,273	30,596	79,905	21,740	40,336	33,774	103,921	1,256	83,023	2,221,668	2,305,947

Referencia: Instituto Electoral del Estado de Guanajuato

**Guanajuato.
Elección de Gobernador 2012**

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	NA	PAN-NA	PRI-PVEM	No registrados	Nulos	Validos
I	Dolores Hidalgo CIN	41.53	40.20	4.85	1.71	3.27	0.50	1.84	1.51	4.58	0.05	5.05	100.00
II	San Luis de la Paz	40.23	36.12	7.80	1.64	4.11	1.38	3.69	1.27	3.74	0.07	4.77	100.00
III	León	48.30	38.26	2.26	0.74	2.73	0.55	1.05	0.98	5.15	0.09	2.99	100.00
IV	León	44.86	38.85	2.37	0.82	2.84	0.52	1.26	1.32	7.17	0.07	2.84	100.00
V	León	44.41	39.33	2.15	0.70	2.86	0.54	1.19	1.45	7.37	0.05	2.99	100.00
VI	León	45.17	39.14	2.35	0.81	2.72	0.54	1.21	1.12	6.93	0.07	2.82	100.00
VII	León	45.55	38.05	2.55	0.85	2.71	0.47	1.29	1.51	7.02	0.08	2.65	100.00
VIII	Guanajuato	40.01	39.84	5.61	1.51	4.84	0.72	1.46	1.50	4.51	0.06	3.46	100.00
IX	San Miguel de Allende	47.67	36.13	3.59	1.50	3.21	1.06	1.95	1.41	3.48	0.07	5.10	100.00
X	San Francisco del Rincón	51.36	33.22	4.88	0.49	2.14	0.35	0.96	1.99	4.62	0.04	3.11	100.00
XI	Irapuato	46.26	40.18	3.35	0.97	1.60	0.68	1.30	1.08	4.57	0.06	3.25	100.00
XII	Irapuato	46.67	39.69	3.14	0.90	1.38	0.69	1.29	1.39	4.85	0.05	3.11	100.00

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	NA	PAN-NA	PRI-PVEM	No registrados	Nulos	Validos
XIII	Salamanca	50.02	30.37	4.29	1.51	3.36	0.87	2.61	2.51	4.46	0.04	3.64	100.00
XIV	Salamanca	51.37	32.22	4.73	2.21	2.75	0.85	1.90	1.21	2.76	0.04	3.72	100.00
XV	Celaya	49.48	30.87	5.27	1.71	3.83	0.89	2.57	1.33	4.06	0.05	3.35	100.00
XVI	Celaya	46.97	33.45	5.51	1.38	2.75	1.06	1.69	2.04	5.15	0.00	0.00	100.00
XVII	Apaseoel Grande	44.75	27.83	6.08	1.42	3.96	6.03	3.09	2.10	4.74	0.06	4.38	100.00
XVIII	Pénjamo	42.56	40.01	5.42	1.54	1.18	0.24	0.87	2.50	5.69	0.05	4.44	100.00
XIX	Valle de Santiago	47.41	16.52	19.99	2.03	6.33	0.87	3.18	1.76	1.91	0.05	5.44	100.00
XX	Yúriria	39.02	26.20	7.76	4.52	18.63	1.15	2.72	0.00	0.00	0.08	7.56	100.00
XXI	Salvatierra	52.14	29.57	6.52	1.30	2.75	0.66	1.90	1.82	3.35	0.04	4.08	100.00
XXII	Acámbaro	44.74	27.06	17.30	1.48	2.75	0.94	1.50	1.30	2.92	0.07	6.71	100.00
TOTAL DE LA ENTIDAD		45.97	34.60	5.46	1.38	3.60	0.98	1.82	1.52	4.68	0.06	3.74	100.00

Guanajuato
Elección de Gobernador 2012 Competitiva

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	NA	PAN-NA	PRI-PVEM	No registrados	Nulos	Grado	Total
I	Dolores Hidalgo CIN	1.00	0.97	0.12	0.04	0.08	0.01	0.04	0.04	0.11	0.00	0.12	2.41	
II	San Luis de la Paz	1.00	0.90	0.19	0.04	0.10	0.03	0.09	0.03	0.09	0.00	0.12	2.49	
III	León	1.00	0.79	0.05	0.02	0.06	0.01	0.02	0.02	0.11	0.00	0.06	2.07	
IV	León	1.00	0.87	0.05	0.02	0.06	0.01	0.03	0.03	0.16	0.00	0.06	2.23	
V	León	1.00	0.89	0.05	0.02	0.06	0.01	0.03	0.03	0.17	0.00	0.07	2.25	
VI	León	1.00	0.87	0.05	0.02	0.06	0.01	0.03	0.02	0.15	0.00	0.06	2.21	
VII	León	1.00	0.84	0.06	0.02	0.06	0.01	0.03	0.03	0.15	0.00	0.06	2.20	
VIII	Guanajuato	1.00	1.00	0.14	0.04	0.12	0.02	0.04	0.04	0.11	0.00	0.09	2.51	
IX	San Miguel de Allende	1.00	0.76	0.08	0.03	0.07	0.02	0.04	0.03	0.07	0.00	0.11	2.10	
X	San Francisco del Rincón	1.00	0.65	0.10	0.01	0.04	0.01	0.02	0.04	0.09	0.00	0.06	1.95	

(Continúa...)

DISTRITO	CABECERA	PAN	PRI	PRD	PT	PVEM	MC	NA	PAN-NA	PRI-PVEM	No registrados	Nulos	Grado	Total
XI	Irapuato	1.00	0.87	0.07	0.02	0.03	0.01	0.03	0.02	0.10	0.00	0.07	2.16	
XII	Irapuato	1.00	0.85	0.07	0.02	0.03	0.01	0.03	0.03	0.10	0.00	0.07	2.14	
XIII	Salamanca	1.00	0.61	0.09	0.03	0.07	0.02	0.05	0.05	0.09	0.00	0.07	2.00	
XIV	Salamanca	1.00	0.63	0.09	0.04	0.05	0.02	0.04	0.02	0.05	0.00	0.07	1.95	
XV	Celaya	1.00	0.62	0.11	0.03	0.08	0.02	0.05	0.03	0.08	0.00	0.07	2.02	
XVI	Celaya	1.00	0.71	0.12	0.03	0.06	0.02	0.04	0.04	0.11	0.00	0.00	2.13	
XVII	Apasco el Grande	1.00	0.62	0.14	0.03	0.09	0.13	0.07	0.05	0.11	0.00	0.10	2.23	
XVIII	Pénjamo	1.00	0.94	0.13	0.04	0.03	0.01	0.02	0.06	0.13	0.00	0.10	2.35	
XIX	Valle de Santiago	1.00	0.35	0.42	0.04	0.13	0.02	0.07	0.04	0.04	0.00	0.11	2.11	
XX	Yuriria	1.00	0.67	0.20	0.12	0.48	0.03	0.07	0.00	0.00	0.00	0.19	2.56	
XXI	Salvatierra	1.00	0.57	0.13	0.02	0.05	0.01	0.04	0.03	0.06	0.00	0.08	1.92	
XXII	Acámbaro	1.00	0.60	0.39	0.03	0.06	0.02	0.03	0.03	0.07	0.00	0.15	2.24	
TOTAL DE LA ENTIDAD		1.00	0.75	0.12	0.03	0.08	0.02	0.04	0.03	0.10	0.00	0.08	2.18	