

El interjuego entre los temas de conversación y la conectividad causal de los enunciados conversacionales en el recuerdo del discurso oral espontáneo

Jazmín Cevasco*

Resumen

Los modelos actuales de comprensión del discurso describen la importancia del procesamiento de las conexiones causales para construir una representación coherente. Pero lo hacen en el contexto de la comprensión de un discurso creado por el experimentador, y no del discurso espontáneo. A su vez, no dan cuenta del rol de los enunciados que marcan el cambio de un tema de conversación a otro. El propósito de este estudio fue determinar si aquellos enunciados que introducen un nuevo tema de conversación suscitan un mejor recuerdo que aquellos que se mantienen dentro de un mismo tema, y si hay una interacción entre la introducción o no de un nuevo tema en el enunciado y su número de conexiones causales. Asimismo se analizó si aparecen diferencias cuando los enunciados aparecen en forma oral o escrita. Con estos propósitos, se re-analizaron los datos de Cevasco y van den Broek (2008), quienes pidieron a un grupo de participantes que leyeran la transcripción o escucharan una sección de un programa de radio, y realizaran una tarea de recuerdo libre. Los resultados de este re-análisis indican que aquellos enunciados que marcan el cambio de tema de conversación, así como aquellos que poseen un número mayor de conexiones causales suscitan un mejor recuerdo que aquellos que no producen un cambio de tema o no tienen tantas conexiones causales, y que hay una interacción entre estos dos factores. Se concluyó que la identificación de nuevos temas de conversación y el procesamiento de las conexiones causales entre los enunciados juegan un rol en la comprensión de conversaciones. No sucede lo mismo respecto de la modalidad de presentación de los enunciados

Palabras Clave: Temas de Conversación - Conectividad Causal - Recuerdo

The interplay between conversational topics and causal connectivity in the recall of spontaneous spoken discourse

Abstract

Existing models of narrative comprehension describe the importance of causality processing for forming a representation of a text, but usually in the context of deliberately composed texts rather than in spontaneous, unplanned discourse. Also, they do not consider the role of statements that mark topic changes. The aim of this study was to determine if those statements that introduce new topics in a conversation are better recalled than those that do not, and if there is an interaction between the introduction of a new topic by a statement and its number of causal connections. Also it was analyzed if they appear differences when the statements appear in oral or written form. With this purpose, the data from Cevasco and van den Broek (2008), who asked a group of participants to either listen to or read the transcription of a radio transmission and perform a free recall task, were re-analyzed. Results indicate that those statements that mark a topic change and those that have many causal connections are better recalled than those that do not produce a topic change or do not have many causal connections, and that there is an interaction between these two factors. It was concluded that the identification of new topics and the processing of the causal connections among the statements play a role in the comprehension of conversations. Do not happen the same respect to the presentation modality of the statements.

Key Words: Conversational Topics - Causal Connectivity - Recall

Introducción

La comprensión del discurso ha sido ampliamente estudiada en relación con el discurso escrito, particularmente en el contexto de la comprensión de textos narrativos (e.g., Cain & Oakhill, 1999; Mandler & Johnson, 1977; van den Broek, 1989; van den Broek, 1990; van den Broek & Kremer, 1999; van den Broek & Trabasso, 1986; van Dijk & Kintsch, 1978). Uno de los hallazgos más consistentes ha sido que la comprensión

de textos requiere la identificación de relaciones entre las distintas oraciones. En particular, las conexiones causales entre ellas contribuyen a la construcción de una representación coherente del discurso en la memoria (Lorch & van den Broek, 1997; Louwerse & Mitchell, 2003; van den Broek & Gustafson, 1999). A ese respecto, las investigaciones realizadas indican que las oraciones con muchas conexiones causales son recordadas más frecuentemente (Trabasso & van den Broek, 1985; Goldman and Varnhagen, 1986), más rápidamente

* Instituto de Investigaciones. Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires.
Independencia 3065 (1225) Buenos Aires. Argentina. Teléfono 011-5411- 4772-7462. E-mail: jazminceva@msn.com

(O'Brien & Myers, 1987), y son juzgadas como más importantes (Trabasso & Sperry, 1985; Trabasso & van den Broek, 1985), que aquellas oraciones con un menor número de conexiones causales.

Si bien existen numerosos trabajos sobre el estudio de la comprensión del discurso escrito, se ha prestado menor atención al estudio del procesamiento del discurso oral espontáneo. La brecha existente entre el conocimiento acerca de la comprensión del discurso oral respecto del escrito es importante, dado que las prácticas orales son cruciales para la creación y recreación social (Hall, 1993).

La investigación acerca de la comprensión del discurso oral espontáneo se ha centrado en el estudio de la capacidad de los oyentes para detectar y reparar los errores del habla o disfluencias de los hablantes (Brennan & Schober, 2001; Fox Tree, 1995; Lickley & Bard, 1998); la comprensión de pausas marcadas (Brennan & Williams, 1995; Fox Tree, 2001; Fox Tree, 2002), de claves prosódicas (Allbritton, McKoon & Ratcliff, 1996; Schafer, Speer, Warren & White, 2000; Kraljic & Brennan, 2005) y de los roles participativos de los oyentes (Clark & Schaefer, 1987; Schober & Clark, 1989), entre otros. El estudio de los procesos cognitivos involucrados para establecer conexiones discursivas entre los enunciados no ha recibido la misma atención.

A fin de explorar el rol de las conexiones discursivas causales entre los enunciados en el recuerdo de conversaciones, Cevasco y van den Broek (2008) presentaron un fragmento de 7 minutos de un programa de radio a dos grupos de participantes. A uno de ellos, se le pidió que lo escuchara, y que luego escribiera todo lo que recordaba de él. A un segundo grupo, se le pidió que leyera la transcripción de la sección del programa, y realizara la misma tarea que el grupo anterior. A fin de determinar el número de conexiones causales de cada uno de los enunciados, los autores derivaron una Representación de Red Causal. Es decir, utilizaron los procedimientos propuestos por Trabasso y Sperry (1985) para segmentar la transcripción del programa de radio en enunciados, y para identificar causas y consecuencias entre ellos.

La existencia de una conexión causal se determinó a partir de una serie de criterios. Una causa debe ser siempre temporalmente previa a su consecuencia. Una causa siempre debe estar activa u operante cuando ocurre la consecuencia. Una causa debe ser necesaria para que ocurra la consecuencia. Dicho de otro modo, se debe poder determinar que si la causa no hubiera ocurrido, la consecuencia tampoco hubiera ocurrido (Mackie, 1980). Por ejemplo, en el programa de radio el enunciado de uno de los locutores (A) *'Johnny Carson se había estado refiriendo a la falta de masculinidad de Wayne Newton'* describe la causa de otro enunciado dicho por el mismo locutor (B) *'Wayne Newton fue a amenazarlo con golpearlo'*. Esto se determina a partir del hecho que el evento descrito por el enunciado (A) es temporalmente previo al evento descrito en el enunciado (B), que el evento descrito en el enunciado (A) está activo cuando ocurre el evento descrito en el enunciado (B), y que el evento (A) es necesario para que ocurra el evento (B). De

este modo, se puede plantear que *'si Johnny Carson no se hubiera estado refiriendo a la falta de masculinidad de Wayne Newton', 'Wayne Newton no hubiera ido a amenazarlo con golpearlo'*.

Considerando los resultados de los estudios acerca de la comprensión del discurso escrito, los autores esperaron que los enunciados que tuvieran un mayor número de conexiones causales fueran más recordados que aquellos enunciados que tuvieran un número menor de conexiones causales. Los resultados fueron consistentes con estas expectativas. Es decir, un enunciado era más recordado cuanto mayor fuera su número de conexiones causales, tanto si era presentado en forma oral como escrita. Este estudio permitió proponer que el procesamiento de la causalidad juega un rol en la comprensión del discurso oral espontáneo.

Dado que se ha encontrado un rol para la conectividad causal, resulta interesante explorar qué otras características de los enunciados pueden contribuir a la construcción de una representación coherente del discurso escuchado. Entre ellas, se encuentra su pertenencia a distintos temas de conversación. Los temas de conversación pueden definirse como agregados de eventos, estados y referentes coherentemente relacionados (Chafe, 1994). Durante una conversación, cada nuevo tema debe ser coordinado con los anteriores, a fin de integrarse con la representación que el participante está construyendo (Bangerter, Clark & Katz, 2004). Tomlin, Forrest, Pu & Kim (1997) proponen que los enunciados que introducen y definen los temas de conversación proporcionan los conceptos o eventos clave del discurso, y proveen una apoyatura o eje alrededor del cual giran otros enunciados que elaboran estos conceptos o proveen detalles específicos. A partir de esto, se puede esperar que los enunciados que introducen y enuncian nuevos temas de conversación jueguen un rol más destacado en la representación de la conversación que los participantes construyen que los que se mantienen dentro de un tema ya propuesto, ya que los primeros deberían permitir establecer un quiebre con el tema de conversación anterior, e identificar e integrar el nuevo.

En este trabajo, con el propósito de examinar el rol de los enunciados que introducen los nuevos temas de conversación, y la posible interacción entre éstos y la conectividad causal de cada enunciado, se re-analizaron los datos obtenidos de Cevasco y van den Broek (2008), identificando en los materiales aquellos enunciados que introducían los nuevos temas. Es decir, se estudió si aquellos enunciados que introducían los nuevos temas eran mejor recordados que los que no lo hacían, si los enunciados que tenían más conexiones causales eran más recordados que aquellos que tenían un menor número de conexiones causales, y si aquellos que introducían nuevos temas de conversación, y a la vez tenían un mayor número de conexiones causales eran más recordados que aquellos que no introducían un nuevo tema y no tenían tantas conexiones. También resultó de interés examinar el recuerdo de los enunciados de acuerdo al medio de presentación del

discurso (oral o escrito). Teniendo en cuenta que el discurso escrito y el discurso oral difieren en aspectos importantes (entre ellos en la presencia de claves prosódicas y errores del habla en el discurso oral, que no forman parte del discurso escrito) era posible que el procesamiento de los distintos temas de conversación o conexiones causales no jugara el mismo rol en la comprensión de uno respecto del otro.

A partir de los resultados obtenidos en estudios previos sobre la comprensión del discurso oral espontáneo (Cevasco & van den Broek, 2008), y del rol que se ha propuesto para los temas en la estructura de una conversación (Bangerter, Clark & Katz, 2004; Kintsch & Bates, 1977; Tomlin, Forrest, Pu & Kim, 1997), se esperó que los enunciados que tuvieran un número mayor de conexiones causales fueran más recordados que aquellos que tuvieran un menor número de conexiones causales, y que los enunciados que marcaran cambios de tema de conversación fueran más recordados que aquellos que se mantuvieran dentro de un mismo tema. Asimismo, se esperó que aquellos enunciados que tuvieran un mayor número de conexiones causales y marcaran la introducción de un nuevo tema de conversación tuvieran un mejor recuerdo que aquellos que tuvieran un número menor de conexiones causales y se mantuvieran dentro de un tema ya propuesto. Es decir, se esperó que para construir una representación coherente del discurso, el oyente buscara una explicación causal para cada nuevo enunciado, a fin de poder conectarlo con los anteriores, e identificara cada nuevo tema de conversación, a fin de integrar las distintas secciones de la conversación. También se esperó que el procesamiento de los distintos temas de conversación o conexiones causales no jugara el mismo rol en la comprensión según se presentaran los enunciados en forma oral o escrita.

Método

Participantes

Setenta y dos estudiantes de grado en la Universidad de Minnesota participaron del estudio. El rango de edades se encontró entre 18-30 años. El porcentaje de mujeres fue del 83%, y el de hombres fue de 17%. La muestra fue tomada de clases de Introducción a la Psicología y de Psicología Social. Los participantes recibieron crédito académico por su participación.

Materiales

Los materiales fueron tomados de un fragmento de 7 minutos de un programa de radio (The Don Shelby Show, 2002). Éste comenzaba con el tema del '*racismo en el discurso cotidiano*', y luego introducía nuevos temas de

conversación.

Procedimiento

Obtención de datos. Cada participante fue aleatoriamente asignado a una de dos condiciones: presentación oral o presentación escrita. Los participantes fueron evaluados en grupos de cuatro o menos. Las instrucciones fueron dadas una vez para todo el grupo. Las sesiones de testeo duraron alrededor de 45 minutos, incluyendo las instrucciones. Todos los participantes completaron la tarea en menos de una hora.

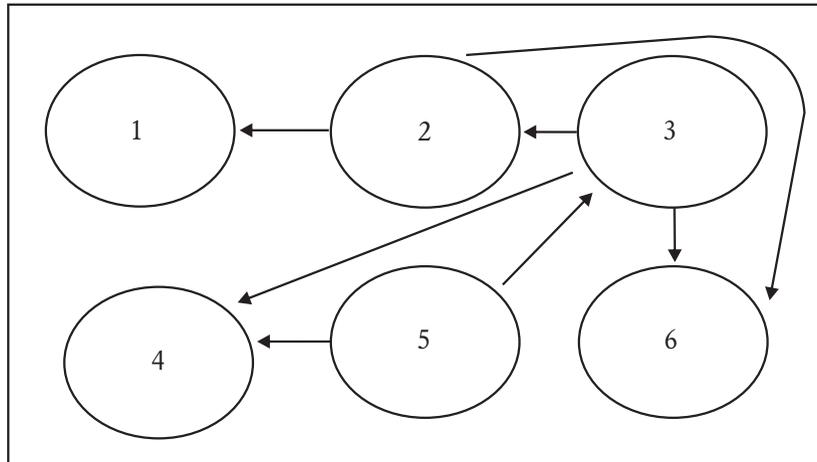
En la condición de presentación oral, se pidió a los participantes que escucharan la sección del programa de radio. Luego de haberlo hecho, se les pidió que realizaran una tarea de recuerdo libre. Para realizar esta tarea, debían escribir todo lo que recordaban del programa.

En la condición de presentación escrita, se pidió a los participantes que leyeran la transcripción de la transmisión de radio. Luego de haberlo hecho, se les pidió a su vez que realizaran la tarea de recuerdo libre.

Segmentación de Enunciados y Análisis de la Estructura Causal. La transcripción del programa de radio fue segmentada en enunciados. Siguiendo a Trabasso y Sperry (1985), se definió a un enunciado como una unidad que contiene suficiente información para ser identificado como una causa o consecuencia de otro enunciado. Es decir, los enunciados describen personas u objetos que sufren cambios como consecuencia de las acciones o procesos llevados a cabo por personas o mecanismos físicos. Para determinar si dos enunciados estaban causalmente conectados, se consideraron los criterios enunciados por Mackie (1980), citados más arriba. A partir de la transmisión, dos jueces derivaron conjuntamente la red causal, y el resultado fue comparado con la red causal derivada por un tercer juez. Estuvieron de acuerdo en el 91% de las relaciones causales establecidas. Los enunciados y las conexiones causales entre ellos se muestran en la Tabla 1. En la Figura 1, se grafica una sección de la red causal derivada de ellos. Cada círculo representa un enunciado, y cada flecha representa una relación causal entre dos enunciados. Los protocolos de recuerdo de los participantes también fueron segmentados en enunciados. Se consideró que un enunciado había sido recordado si el participante incluía toda la información o la idea central del mismo (ver van den Broek, Lorch, Linderholm & Gustafson, 2001). En este caso, se asignó un puntaje de 1. Se consideró que un enunciado había sido recordado parcialmente si el participante incluía parte de la información del enunciado. En este caso, se asignó un puntaje de 0.5. En el caso de los enunciados no recordados, se asignó un puntaje de 0.

Tabla 1. Transcripción de la sección del programa de radio utilizada en la representación de red causal

Enunciado	Causado por
1. Me sorprendió enterarme de algo acerca de Wayne Newton el otro día.	2
2. Se enojó muchísimo	3
3. porque Johnny Carson no dejaba de referirse a su falta de masculinidad.	5
4. Si recuerdas a Wayne Newton...él contrató a un fonaudiólogo para que lo ayudara a hacer menos estridente su tono de voz,	3 - 5
5. porque tenía una voz muy aguda	
6. Entonces fue a amenazar a Johnny Carson...	2 - 3

Figura 1. Fragmento de la representación de red causal del programa de radio

Identificación de los Temas de Conversación. Para analizar la estructura temática de la conversación, dos jueces leyeron la transcripción del programa de radio independientemente, y marcaron los enunciados que a su juicio introducían nuevos temas. La Tabla 2 muestra una sección de la transcripción del programa con los

enunciados subrayados que marcan los temas nuevos. Estuvieron de acuerdo en un 96% de los casos. Luego, la leyeron juntos, y en los casos en los que no habían estado de acuerdo a partir de la primera lectura, llegaron a un acuerdo mediante una discusión.

Tabla 2. Sección de la transcripción del programa de radio. Los enunciados que producen los cambios de tema de conversación fueron subrayados

L 1: Locutor 1
 L 2: Locutor 2
 L 1: Hablamos de temas interesantes de cuando, y estamos tratando de dilucidar las bases de qué constituye discurso racista en el discurso cotidiano...
 L 2: Estás trayendo algunos puntos de vista interesantes, porque estamos hablando de algo que podría ser ofensivo para ciertos grupos étnicos.
 L 1: Yo pienso que no hemos sido sensibilizados a los sentimientos de los distintos grupos. Tan simple como eso. No hemos sido sensibilizados. Y por eso creemos que está bien hacer comentarios acerca de ellos.
 L 2: Pero hay algunos grupos frente a los que hemos sido más sensibilizados que otros en cuanto a lo que se considera discurso o pensamiento racista, ¿no creés?
 L 1: Sí, es posible.
 L 2: Tenemos más cuidado con la sensibilidad de algunos grupos que otros.
 L 1: Puede ser. ¿Vos creés que ignoramos la sensibilidad de algunos grupos?
 L 2: Sí, creo que lo hacemos.
 L1: ¿Y qué pensás en el caso de los comediantes? Richard Prior ofendió a mucha gente. Don Rickles sigue ofendiendo a mucha gente. Ahora, eso es humor y hace dinero. ¿Están bien caricaturizar?
 L 2: Existen distintas opiniones acerca de eso... y yo creo que en el caso de los comediantes está bien. Porque la gente que se convierte en víctima de sus chistes es gente famosa.
 L 1: Es cierto. Por eso me sorprendió enterarme de algo acerca de Wayne Newton el otro día. Se molestó muchísimo porque Johnny Carson no dejaba de referirse acerca de su falta de masculinidad. Si recuerdas a Wayne Newton...él contrató a un fonaudiólogo para que lo ayudara a hacer menos estridente su tono de voz, porque tenía una voz muy aguda. Entonces Wayne Newton fue a amenazar a Johnny Carson...

Resultados

Sobre el corpus obtenido se realizó un ANOVA de tres factores para determinar la probabilidad de la inclusión de un enunciado en el protocolo de recuerdo, de acuerdo al efecto de la introducción o no de un tema nuevo de conversación (*introduce un nuevo tema – no introduce un nuevo tema*), de la conectividad causal (*baja: 0-2 conexiones causales, media: 3-4 conexiones causales, alta: 5 o más conexiones causales*) de cada enunciado, de la interacción entre ambas variables y del medio de presentación del enunciado (*oral – escrito*).

Los resultados indicaron un efecto del enunciado según introdujera o no un nuevo tema de conversación $F(1, 164) = 28.769, p < .001$. Es decir, aquellos enunciados que introducían un nuevo tema eran más recordados ($M = 17.687, SD = 9.575$) que aquellos que no lo hacían ($M = 6.593, SD = 7.316$).

La conectividad causal del enunciado también tuvo un efecto $F(2, 163) = 14.417, p < .001$. Aquellos enunciados que tenían un número bajo de conexiones causales eran menos recordados ($M = 3.764, SD = 5.333$) que aquellos que tenían un número medio ($M = 8.177, SD = 9.016$), $t(116) = 3.335, p = .001$, y alto ($M = 12.833, SD = 7.971$) de conexiones causales, $t(116) = 7.409, p < .001$. A su vez, los enunciados que tenían un número medio de conexiones causales eran menos recordados ($M = 8.177, SD = 9.016$) que aquellos que tenían un número alto de conexiones causales ($M = 12.833, SD = 7.971$), $t(94) = 2.680, p = .009$.

No se encontró un efecto según el medio de presentación del enunciado $F(1, 164) = .604$.

La única interacción encontrada entre las variables estudiadas fue entre conectividad causal y la introducción o no de un nuevo tema por parte del enunciado $F(2, 160) = 3.764, p = .025$. Aquellos enunciados que introducían un nuevo tema de conversación y tenían un número alto de conexiones causales eran más recordados ($M = 23.875, SD = 2.657$) que los que no introducían un nuevo tema y tenían un número bajo ($M = 3.598, SD = 5.273$), $t(68) = 7.593, p < .001$, medio ($M = 5.775, SD = 6.997$), $t(42) = 5.091, p < .001$, y alto ($M = 11.829, SD = 7.522$), $t(46) = 3.157, p = .003$ de conexiones causales. A su vez, los enunciados que introducían un nuevo tema de conversación y tenían un número medio de conexiones causales eran más recordados ($M = 20.187, SD = 8.676$) que los que no introducían un nuevo tema y tenían un número bajo ($M = 3.598, SD = 5.273$), $t(72) = 7.782, p < .001$, medio ($M = 20.187, SD = 8.676$), $t(46) = 5.113, p < .001$, y alto ($M = 11.829, SD = 7.522$), $t(50) = 2.826, p = .007$ de conexiones causales.

Discusión

En este estudio se investigó la comprensión del discurso oral espontáneo a partir del efecto en el recuerdo de los enunciados que introducen nuevos temas de conversación, de la conectividad causal de los mismos, de su interacción, y del medio de presentación del discurso.

Tal como se esperaba, los resultados mostraron un efecto de la introducción de un tema nuevo de conversación por parte de un enunciado y de su número de conexiones causales, así como de su interacción. Efectivamente los enunciados que dieron cuenta de la introducción de nuevos temas fueron más recordados que aquellos que se mantuvieron dentro de un mismo tema, ya que los primeros marcan puntos de quiebre e integración entre una sección de la conversación y otra.

Asimismo se obtuvo evidencia acerca del rol de la conectividad causal de los enunciados puesto que los participantes accedieron más fácilmente al recuerdo de enunciados con un número mayor de conexiones causales. De la misma forma se encontró un efecto de la interacción entre ambas variables. Es decir, que aquellos enunciados que marcaron la introducción de nuevos temas y tuvieron un número alto de conexiones causales fueron más recordados que los que no introdujeron un nuevo tema o no tuvieron un número alto de conexiones causales. Del mismo modo, los que cumplieron con ambas características facilitaron tanto el establecimiento de nuevos temas como la interconexión de enunciados. En relación con el modo de presentación de los enunciados (oral o escrito) no se observaron resultados diferentes que alcanzaran significación estadística.

Considerando el conjunto de estos hallazgos, se puede proponer que los oyentes parecen depender de la identificación de los distintos temas de conversación y del establecimiento de conexiones causales entre los enunciados para derivar una representación coherente del discurso que escuchan o leen. Aquellos enunciados que marcan que los hablantes están cambiando de tema, y aquellos que poseen un número alto de conexiones causales parecen ocupar un lugar destacado en esta representación, y ser más fáciles de reactivar cuando los participantes deben recordar lo que se dijo durante una conversación o lo que se leyó a ese respecto.

El hecho de que no se haya encontrado evidencia de acuerdo al medio de presentación (oral o escrito) de los efectos de la introducción de un nuevo tema por parte de un enunciado, o de su número de conexiones causales, sugiere que no se puede afirmar que los participantes hayan formado representaciones diferentes de los materiales de acuerdo a su formato. Sin embargo, no pueden sostenerse afirmaciones acerca de cuán similares son los procesos que se ponen en juego durante la comprensión de ambos tipos de discurso, ya que no se dispone de datos al respecto. Es decir, los protocolos de recuerdo proporcionan información acerca de la representación que el participante construyó a propósito de la conversación, pero no lo hacen sobre cómo lo hizo paso a paso. Por ejemplo, no permiten establecer el efecto de escuchar/leer un enunciado que introduce un nuevo tema en la accesibilidad de los enunciados pertenecientes a temas anteriores. En otras palabras, una limitación de este estudio puede ser la de no haber medido los procesos que se llevan a cabo mientras el participante está escuchando o leyendo la conversación.

Por otra parte, cabe señalar que en esta investigación se examinó la comprensión de un oyente que no

participa de la conversación. Sería interesante realizar otros estudios que examinen los procesos que llevan a cabo oyentes que son también participantes. Cabe esperar que la construcción de una representación coherente jugará un rol en ambos casos, pero es posible que haya diferencias en cuanto a las demandas atencionales y de procesamiento en un caso y otro, ya que un participante de la conversación debe también producir enunciados, y responder a los de otros en

tiempo real (Stubbs, 1983).

En conclusión, los resultados de este estudio sugieren que los enunciados que generan cambios de tema y los que tienen un alto número de conexiones causales, así como los que reúnen ambas características proveen puntos nodales para la construcción de la representación de una conversación, y resultan más accesibles cuando un oyente/lector debe recordarlos.

Referencias

- Allbritton, D.W., McKoon, G., & Ratcliff, R. (1996). Reliability of prosodic cues for resolving syntactic ambiguity. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*, 22, 714-735.
- Bangerter, A., Clark, H., & Katz, A. (2004). Navigating joint projects in telephone conversations. *Discourse Processes*, 37, 1-23.
- Brennan, S., & Schober, M. (2001) How listeners compensate for disfluencies in spontaneous speech. *Journal of Memory and Language*, 44, 274-296.
- Brennan, S.E. & Williams, M. (1995). The feeling of another's knowing: Prosody and filled pauses as cues to listeners about the metacognitive states of speakers. *Journal of Memory and Language*, 34, 383-398.
- Cain, K., & Oakhill, J. V. (1999). Inference making ability and its relation to comprehension failure in young children. *Reading and Writing: An interdisciplinary Journal*, 11, 489-503.
- Cevasco, J. & van den Broek, P. (2008). The importance of causal connections in the comprehension of spontaneous discourse. *Psicothema*, 20, 801-806.
- Chafe, W. (1994). *Discourse, Consciousness and Time*. Chicago: University of Chicago Press.
- Clark, H. H., & Schaefer, E. F. (1987). Concealing one's meaning from overhearers. *Journal of Memory and Language*, 26, 209-225.
- Fox Tree, J.E. (1995). The effects of false starts and repetitions on the processing of subsequent words in spontaneous speech. *Journal of Memory and Language*, 34, 709-738.
- Fox Tree, J. E. (2001). Listeners' uses of um and uh in speech comprehension. *Memory and Cognition*, 29, 320-326.
- Fox Tree, J. E. (2002). Interpretations of pauses and ums at turn exchanges. *Discourse Processes*, 34, 37-55.
- Goldman, S. R., & Varnhagen, C. K. (1986). Memory for embedded and sequential story structures. *Journal of Memory and Language*, 25, 401-418.
- Hall, J. (1993). The role of oral practices in the accomplishment of our everyday lives: The sociocultural dimension of interaction with implications for the learning of another language. *Applied Linguistics*, 14, 145-166.
- Kintsch, W., & Bates, E. (1977). Recognition memory for statements from a classroom lecture. *Journal of Experimental Psychology: Human Learning and Memory*, 3, 150-159.
- Kraljic, T., & Brennan, S. (2005). Prosodic disambiguation of syntactic structure: For the speaker or for the addressee? *Cognitive Psychology*, 50, 194-231.
- Lickley, R., & Bard, E. (1998). When can listeners detect disfluency in spontaneous speech? *Language and Speech*, 41, 203-226.
- Lorch, R. F., & van den Broek, P. (1997). Understanding reading comprehension: current and future contributions of cognitive Science. *Contemporary Educational Psychology*, 22, 213-246.
- Louwerse, M., & Mitchell, H. (2003). Toward a taxonomy of a set of discourse markers in dialog: a theoretical and computational linguistic account. *Discourse Processes*, 35, 199-239.
- Mackie, J. L. (1980). *The cement of the universe: A study of causation*. Oxford: Clarendon Press
- Mandler, J. M., & Johnson, N. S. (1977). Remembrance of things parsed: story structure and recall. *Cognitive Psychology*, 9, 111-151.
- Schafer, A. J., Speer, S., Warren, P., & White, S. D. (2000). Intonational disambiguation in sentence production and comprehension. *Journal of Psycholinguistic Research*, 29, 169-182.
- Schober, M. F., & Clark, H. H. (1989). Understanding by addressees and overhearers. *Cognitive Psychology*, 21, 211-232.
- Stubbs, M. (1983). *Discourse Analysis*. Chicago: University of Chicago Press.
- Trabasso, T., & Sperry, L. L. (1985). Causal relatedness and importance of story events. *Journal of Memory and Language*, 24, 595-611.
- Tomlin, R. S., Forrest, L., Pu, M. M., & Kim, M. H. (1997). Discourse Semantics. In T. A. van Dijk (Ed.) *Discourse as structure and process*. London: SAGE publications, 63-111.
- Trabasso, T., & van den Broek, P. (1985). Causal thinking and the representation of narrative events. *Journal of Memory and Language*, 24, 612-630.
- Van den Broek, P. (1989). Causal reasoning and inference making in judging the importance of story statements. *Child Development*, 60, 286-297.
- Van den Broek, P. (1990). The causal inference maker: towards a process of inference generation in text comprehension. In D.A. Balota, G.B. Flores d'Arcais, and K. Rayner, *Comprehension Processes in Reading* (pp. 423-445). Hillsdale, NY: Erlbaum.
- Van den Broek, P., & Kremer (1999). The mind in action: what it means to comprehend during reading. In B. Taylor, M.

- Graves, & P. van den Broek (Eds.) *Reading for meaning*, (pp.1-31). NY: Teacher's College Press.
- Van den Broek, P., Lorch, R., Linderholm, T. & Gustafson, M. (2001). The effects of readers' goals on inference generation and memory for texts. *Memory & Cognition*, 29, 1081-1087.
- Van den Broek, P., & Trabasso, T. (1986). Causal network versus goal hierarchies in summarizing text. *Discourse Processes*, 9, 1-15.
- Van Dijk, T. A. & Kintsch, W. (1978). Cognitive Psychology and discourse: recalling and summarizing stories. In W. U. Dressler (Ed.), *Current trends in text linguistics*, (pp. 61-80). Berlin: De Gruyter.

Fecha de Recepción: 24-11-08

Fecha de Aceptación: 13-03-10