

TEST DE RORSCHACH. UNA PROPUESTA DE INTERPRETACIÓN COMPLEMENTARIA DE SUS SIGNOS, A PARTIR DE LOS CONCEPTOS DEL ALGORITMO DAVID LIBERMAN (ADL). ANÁLISIS DE UN CASO.

RORSCHACH TEST. A PROPOSAL OF COMPLEMENTARY INTERPRETATION OF ITS SIGNS, WITH THE DAVID LIBERMAN ALGORITHM (DLA) CONCEPTS. CASE ANALYSIS

Carla Araceli Gherardi*

Resumen

Objetivos generales del estudio

1. Presentar un enfoque complementario para la interpretación de los signos Rorschach
2. Ampliar los alcances de la lectura tradicional de la Escuela Argentina de Rorschach, incluyendo una descripción pormenorizada de los siete deseos, defensas y estados, conceptos básicos del Algoritmo David Liberman (ADL).
3. Brindar una operacionalización alternativa de los conceptos del ADL, mediante una lectura complementaria del Rorschach.

Objetivos específicos

1. Efectuar la administración y análisis de un protocolo Rorschach completo, a partir del enfoque tradicional de la Escuela Argentina de Psicodiagnóstico de Rorschach.
2. Arribar a un diagnóstico con el enfoque tradicional de la Escuela Argentina
3. Operacionalizar los siete deseos, defensas y estados, por medio de la propia semiología Rorschach, partiendo del tipo de localización, determinante, contenido, frecuencia y fenómenos especiales que aparezcan en las respuestas del entrevistado, con la finalidad de ampliar los alcances de la interpretación tradicional.

* Licenciada en Psicología por la Universidad de la Marina Mercante (2001). Especialista en Psicodiagnóstico de Rorschach por la Escuela Argentina de Psicodiagnóstico de Rorschach (2005). Especialista en Psicoanálisis con orientación en adultos por la Asociación Escuela de Psicoterapia para Graduados (2010). Estudios finalizados del Doctorado en Psicología UCES (2011). Miembro Titular de la Asociación Argentina de Psicodiagnóstico de Rorschach y de la Comisión Directiva de la Asociación Latinoamericana de Rorschach (ALAR). Investigadora en formación e integrante del Proyecto: "Los efectos de la migración en las diferentes franjas etáreas", perteneciente al Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires. Dirección: Juan F. Seguí 4460, Piso 2° (C1425ADB), Ciudad de Buenos Aires, Argentina. Celular: 156592-4183. Teléfono fijo: 4775-8069. E-mail: carlaagherardi@yahoo.com.ar

4. Arribar a un diagnóstico a partir de este enfoque complementario.
5. Comparar ambos diagnósticos, con la finalidad de constatar el grado de convergencia entre ambos.

Muestra: 10 respuestas al test de Rorschach de un sujeto masculino adulto de 28 años.

Instrumento: test de Rorschach.

Resultados y conclusiones

Desde la perspectiva tradicional, el análisis de las funciones yoicas de realidad, permitió inferir la predominancia de la corriente psicótica, siendo la prueba de realidad la función más comprometida, siguiéndole el juicio de realidad, y por último, la adaptación, que de las tres funciones, fue la más conservada, lo cual permitiría al sujeto cierto grado de ajuste a la realidad evitando la descompensación psicótica masiva y llana. Desde el enfoque complementario del Rorschach, tomando los conceptos teóricos del ADL para la interpretación del sus signos, también se observó la predominancia de la corriente psicótica, como, asimismo, de la corriente tóxica.

Los resultados muestran que el enfoque planteado en el presente estudio puede ser considerado como un complemento importante de la lectura tradicional, ya que permite llegar a un diagnóstico similar, al tiempo que añade una mayor especificidad de los deseos, defensas y estados, como, asimismo, el valor de la corriente tóxica, de vital importancia en la clínica actual.

Debe aclararse que el presente es un estudio piloto y, por consiguiente, sus resultados deberán ser convalidados en investigaciones posteriores con un número más amplio de casos.

Palabras clave: Rorschach, ADL, deseos, defensa, estado.

Summary

General objectives of the study

1. Present a complementary approach to the interpretation of the Rorschach signs
2. Expand the scope of the traditional interpretation of the Argentine Rorschach School, including a detailed description of the seven wishes, defenses and states, basic concepts of the David Liberman Algorithm (DLA)
3. Provide an alternative operationalization the DLA concepts, by means of a complementary interpretation of the Rorschach.

Specific objectives

1. Carry out the procedures and analysis of a full Rorschach protocol, from the standpoint of the traditional approach of the Argentine School of Rorschach Psychodiagnosis.
2. Obtain a diagnosis with the traditional approach of the Argentine School.

3. Operationalize the seven wishes, defenses and states, through the Rorschach semiology, based on location, determinant, content, frequency and special phenomena that appear in the answers of the respondent, in order to expand the scope of the traditional interpretation.

4. Obtain a diagnosis from this complementary approach.

5. Compare both diagnoses, in order to verify the degree of convergence between the two.

Sample: 10 responses to the Rorschach test of an adult male, 28 years old.

Instrument: Rorschach test.

Results and conclusions

From the traditional perspective point of view, the analysis of the ego functions of reality allowed to infer the predominance of the psychotic current, since reality testing was the function most implicated, followed by perception of reality, and finally, by adjustment, which was the most preserved of the three functions, allowing the individual some degree of adaptation to reality, avoiding massive, total psychotic decomposition. From the standpoint of the complementary Rorschach approach, taking the theoretical concepts of the DLA to interpret its signs, the prevalence of the psychotic current was also noted, as well as that of the toxic current.

The results show that the proposed approach for this study can be considered an important complement to the traditional interpretation, since it allows to obtain a similar diagnosis while adding greater specificity concerning wishes, defenses, and states, and supplying the toxic current, of vital importance in clinical work nowadays.

It should be noted, that the present study is a pilot study, and therefore its results must be validated in subsequent research with a greater number of cases.

Key words: Rorschach, DLA, wishes, defense, state.

Introducción

El objetivo del presente trabajo es realizar una lectura complementaria del Psicodiagnóstico de Rorschach, tomando en consideración los conceptos del Algoritmo David Liberman (ADL), pero partiendo del propio discurso Rorschach, es decir, implementando la semiología del citado instrumento, sus propios signos e indicadores, de modo de obtener a partir de ellos, el tipo de deseo, defensa y estado de la misma, que se juegan en las respuestas del entrevistado.

Es necesario aclarar, para evitar confusiones, que el instrumento aplicado en este trabajo es solo el test de Rorschach. Del ADL se toman sus conceptos teóricos básicos (deseos, defensas y estados), no se analizan relatos ni actos del habla. El objetivo no es aplicar el ADL a las respuestas Rorschach del sujeto, sino presentar un enfoque

complementario para la interpretación del Rorschach, a partir de sus propios signos: localización, determinante, frecuencia, contenido y fenómenos especiales, con la finalidad de obtener, a partir de estos (y no del discurso neto del entrevistado), el tipo de deseo, defensa y estado en juego.

Se presentará primero, la producción Rorschach de un sujeto y el diagnóstico al que se llega al efectuar la interpretación tradicional. Posteriormente, los signos Rorschach serán leídos a la luz de los conceptos del ADL (deseos, defensas y estados), con el objetivo de arribar a un diagnóstico a partir de este nuevo enfoque. Finalmente se compararán ambos diagnósticos.

La hipótesis de trabajo supone la existencia de congruencia y/o complementariedad en los diagnósticos obtenidos a partir de ambas interpretaciones del Rorschach. El presente trabajo procurará verificar la validez de la hipótesis propuesta.

De cualquier modo, lo que sigue, es el esbozo preliminar de un proyecto, y por lo tanto deberá considerarse como un trabajo de carácter introductorio.

Presentación de un caso

A) Análisis tradicional del Rorschach, Escuela Argentina

Caso Pedro

Pedro tiene 28 años. Posee estudios secundarios completos. Trabaja como traductor de inglés, pero de forma muy esporádica. Vive con sus padres y hermanos, el motivo de consulta se traduce literalmente a continuación: “Pienso que necesito encarrilar mi vida, nunca tuve bien definido que es lo que quería hacer, cómo hacerlo. Empezaba cosas y las dejaba, por ejemplo carreras”. Pedro se refiere aquí a carreras que no eran de su agrado pero que “sus padres consideraban más convenientes y con mayor salida laboral”.

Se trata de un sujeto extremadamente retraído. Le cuesta mucho mantener el contacto ocular con su interlocutor (en este caso yo que lo estaba entrevistando). Se nota que realiza un esfuerzo muy grande para hablar conmigo. Cuando habla pareciera estar dando una información sobre su vida, es notable la escisión afectiva en su discurso. Si bien trae un motivo de consulta que parece concreto, el mismo es transmitido casi de modo mecánico. La pregunta que contratransferencialmente surgía, era dónde estaba el sujeto en esta descripción mecanizada que hacía de su padecimiento.

Se dará cabida primero al análisis e interpretación tradicional del material Rorschach según los lineamientos teóricos de la Asociación Argentina (Passalacqua y col., 2000).

Lámina I

a) Período de administración

TR 9”/ TT 17”

“Acá veo un ángel”

b) Período de interrogatorio o encuesta:

–¿Dónde lo ves?

–Ahí...Todo. Ahí en el medio, el cuerpo, las alas... digamos el cuerpo.

–¿Por qué te pareció un ángel?

–Y, por el dibujo en sí, como está hecho o dibujado... Y eso podría ser la mano por ejemplo.

Clasificación

L	P	Local. PA	Determinante PA	Conte. PA	Frec. PA	Observaciones (fenom. espec.)
I	↑	W	F+	(H)		W primaria analítica Contaminación atenuada Uso del plural

Lámina II

a) Período de administración

TR 12”/TT: 23”

“Acá veo... una mariposa chiquita y una más grande”

b) Período de interrogatorio o encuesta

–¿Dónde lo viste?

–Esta es la chiquita, esta parte de abajo (se refiere al detalle rojo central inferior), lo de rojo...

–¿Decías que veías una mariposa grande también? ¿Dónde la ves?

–Sería la figura más grande, o sea lo negro digamos...

–¿Son dos respuestas diferentes, o forman parte de una misma escena?

–No, forman parte de lo mismo. Está la más chiquita que abarcaría parte de la grande, o forma parte de la grande... como un desarrollo, como si se hubiese desarrollado.

–¿Sería la misma mariposa?

–Claro, exactamente. Es la misma mariposa que se desarrolló, pasó de chiquita a grande.

–¿Por qué te pareció? ¿Qué de la lámina te hizo pensar en una mariposa chica que se desarrolla?

–Y, yo lo vi, porque primero está la chiquitita y después aparece como una figura más grande, más emergente, más imponente...

–¿Podrías describir la mariposa que ves?

–El cuerpo, y digamos, las alas (marca el cuerpo y las alas de cada una de las mariposas, la chica y la grande, y da a entender que es un solo concepto, es decir, que la mariposa chica se transformó en grande.)

Clasificación

L	P	Local. P A	Determinante P A	Contep A	Frec P A	Observaciones (fenom. espec.)
II	↑	DDdr	Fm+	A		Uso del plural Fabulación Secuencia Confabulación por general

Lámina III

a) Período de administración

TR 13”/28”

“Acá veo una unión entre dos personas”

b) Período de interrogatorio o encuesta

–¿Dónde lo ves?

–Lo que está en negro, que serían las dos personas.

–¿Por qué te pareció?

–Yo lo vi más que nada por esta figura del medio (se refiere al detalle gris central con forma de cántaro). Están haciendo algo en común, pero no sé exactamente qué es lo que las está uniendo.

–¿Podrías describir a las personas?

–Cabeza, cuerpo, brazos, manos y piernas. (Describe bien).

–¿Podrías precisar el sexo de las personas?

–...No lo vi así... pero... calculo que hombre y mujer. Me imagino.

–¿Qué podría llegar a ser lo del medio?

–No... No sé...

Clasificación

L	P	Local. P a	Determinante P a	Conte. P a	Frec. P a	Observaciones (fenom. espec.)
III	↑	D	M+a, F+–	H \square , H–h, Algo	P	Lien Disociación

Lámina IV

a) Período de administración

TR 34"/TT 46"

“Acá veo... un... ángel caído”

b) Período de interrogatorio o encuesta

–¿Dónde lo viste?

–O sea, la figura negra. (Marca toda la mancha)

–¿Por qué te pareció?

–Y, porque tomé en cuenta la foto anterior (se refiere al ángel que vio en la Lámina I), como que es una figura más agrandada, pero al revés digamos... (Se refiere a la Lámina IV con relación a la I).

–¿Podrías describirlo?

–Claro, por otro lado yo vi que tenía sus alas, digamos arriba, y ahora las tiene para abajo (continúa comparando la Lámina I con la LIV).

–¿Por algo más te pareció un ángel caído?

–No, básicamente no vi mucho detalle, básicamente la figura en sí. Las alas me hicieron pensar en que era un ángel, fue la primera referencia cuando miré la lámina. Caído porque en relación a la otra foto (se refiere a la Lámina I), esta tiene las alas mirando para abajo. No sé si al revés, como que tirado, caído.

–¿Estaría vivo o muerto?

–Estaría muerto.

Clasificación

L	P	Local. PA	Determinante PA	Conte. PA	Frec. PA	Observaciones (fenom. espec.)
IV	↑	DW	Fm→+	(H)		W primaria sintética “Ángel caído” Shock al gris Desrealización Lógica autista Uso del plural Confabulación por general Mor Contaminación atenuada

Lámina V

a) Período de administración

TR 5"/ TT 12"

“Un murciélago negro”

b) Período de interrogatorio o encuesta

–¿Dónde lo viste?

– En toda la lámina... o sea, lo que sería la figura negra de la lámina, digamos.

–¿Por qué te pareció un murciélago negro?

– Y, la figura es así, lo que sería la cabeza, la cara, las orejas más bien grandes, el cuerpo chiquitito y las alas grandes.

Clasificación

L	P	Local. PA	Determinante PA	Conte. PA	Frec. PA	Observaciones (fenom. espec.)
V	↑	W	FC'+	A	P	W primaria analítica Uso del plural

Lámina VI

a) Período de administración

TR 34"/ TT 45"

“Veo un... no sé, una mariposa desarrollándose”

b) Período de interrogatorio o encuesta

–¿Dónde lo viste?

–También... acá, en todo... No sé por qué lo vi, pero es lo que me pareció en el momento.

–¿Algo de la lámina te hizo pensar en una mariposa desarrollándose?

–En realidad ahora no estoy seguro, pero me imagino que habrá sido por esto (marca el detalle fálico superior), la parte esta, que es más chica, como que se agrandó, se desarrolló en esta parte más grande (se refiere al detalle inferior de la lámina).

–¿Podrías describirlo?

–La chiquita por lo menos sí, vendría a ser las alas, el cuerpo. Sí, una transformación....Abajo, la más grande, supongo que habré visto también las dos alas de los costados y el cuerpo, lo que sería la parte del medio entre las dos manchas grandes. Yo lo vi porque interpreté que las dos manchas externas son negras y vendrían a ser las alas, que estarían incorporadas o pegadas al cuerpo.

Clasificación

L	P	Local. PA	Determinante PA	Conte. PA	Frec. PA	Observaciones (fenom. espec.)
VI	↑	W	Fm-+	A		W primaria analítica Shock al gris “Transformación” Fabulación (delirante) Lien “Alas incorporadas al cuerpo” Confabulación por general

Lámina VII

a) Período de administración

TR 21”/ TT 31”

“Acá veo... continentes unidos”

b) Período de interrogatorio o encuesta

–¿Dónde lo viste?

–En todo

–¿Podrías especificar de qué continentes se trataría?

–Y, sería América, Europa. Serían todos los continentes, digamos. La parte de arriba me hizo pensar o imaginar América... en realidad, Sudamérica. De entrada me pareció Sudamérica, y esto (se refiere al detalle fálico superior), como Centroamérica... No es así en realidad, pero me dio esa imagen. En realidad vi la parte de arriba y a partir de ahí armé el resto y conecté también los otros países.

Clasificación

L	P	Local. PA	Determinante PA	Conte. PA	Frec. PA	Observaciones (fenom. espec.)
VII	↑	W	F-+	GEO		W primaria sintética Lien Uso del plural Confabulación por general

Lámina VIII

a) Período de administración

TR 28”/ TT 45”

“Se ve un emblema... con dos animales”

b) Período de interrogatorio o encuesta

–¿Dónde lo viste?

–Los animales uno de cada lado, y después se me hizo como que todo en sí, era no sé si un emblema, un escudo...

–¿Emblema o escudo?

–Un emblema... No sé qué animales serían los que están a los lados.

–¿Podrías precisar un poco más las partes del emblema con los animales?

–Digamos, la cabeza y las cuatro patas, y del otro lado lo mismo. A lo del medio que está entre los animales no le encontré mucha forma.

Clasificación

L	P	Local. PA	Determinante PA	Conte. PA	Frec. PA	Observaciones (fenom. espec.)
VIII	↑	W	F+–	A– Heráldico		W primaria sintética Shock al color Respuesta “o” Uso del plural

Lámina IX

a) Período de administración

TR 46”/60”

“...Veo el sistema del organismo de una persona”

b) Período de interrogatorio o encuesta

–¿Dónde lo ves?

– Y, en el dibujo, más que nada por los pulmones. Lo demás mucho no lo descifré, pero se me hizo por la columna y por los pulmones.

– ¿Además de la forma por algo más te pareció?

– No, básicamente por la forma.

Clasificación

L	P	Local. PA	Determinante PA	Conte. PA	Frec. PA	Observaciones (fenom. espec.)
IX	↑	DW	F–+	At		W primaria sintética Shock al color Confabulación por general

Lámina X

a) Período de administración

TR 35”/ TT 41”

“Acá veo lo mismo que en el cuadro que pasamos”

b) Período de interrogatorio o encuesta

–Dijiste que veías lo mismo que en la lámina anterior. ¿A qué te refieres con lo mismo?

–¡Ah!... habrá sido por el... una copia del anterior, que dije del organismo, pero como más desarrollado, más desarrollado.

–¿Dónde lo ves?

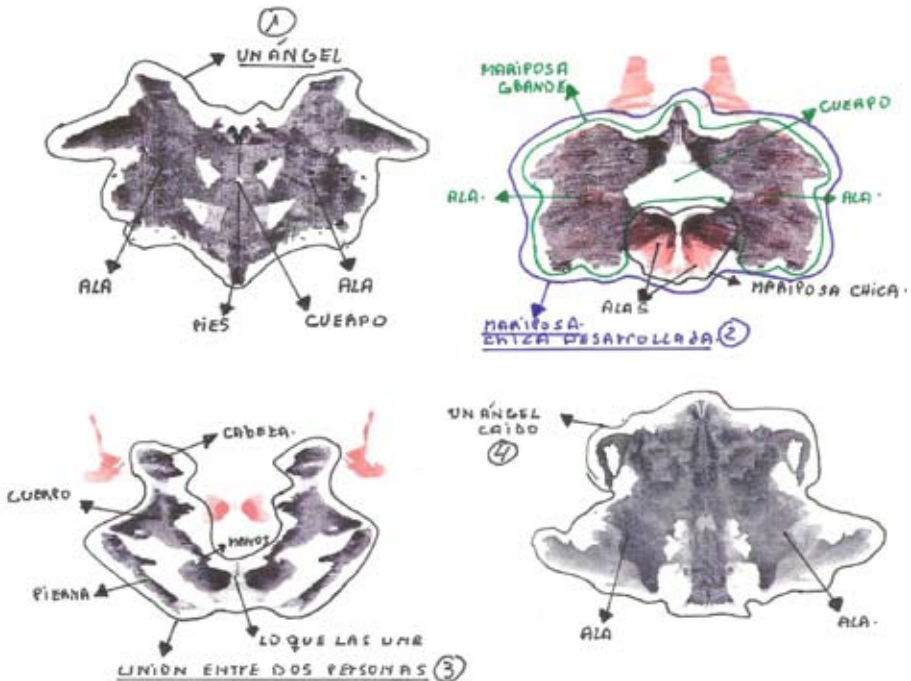
–Más que nada por esta parte y esto (marca un detalle de la lámina), lo demás lo miré pero no con... eh... Digamos, lo tomé todo en su totalidad, pero le di más pensamiento,

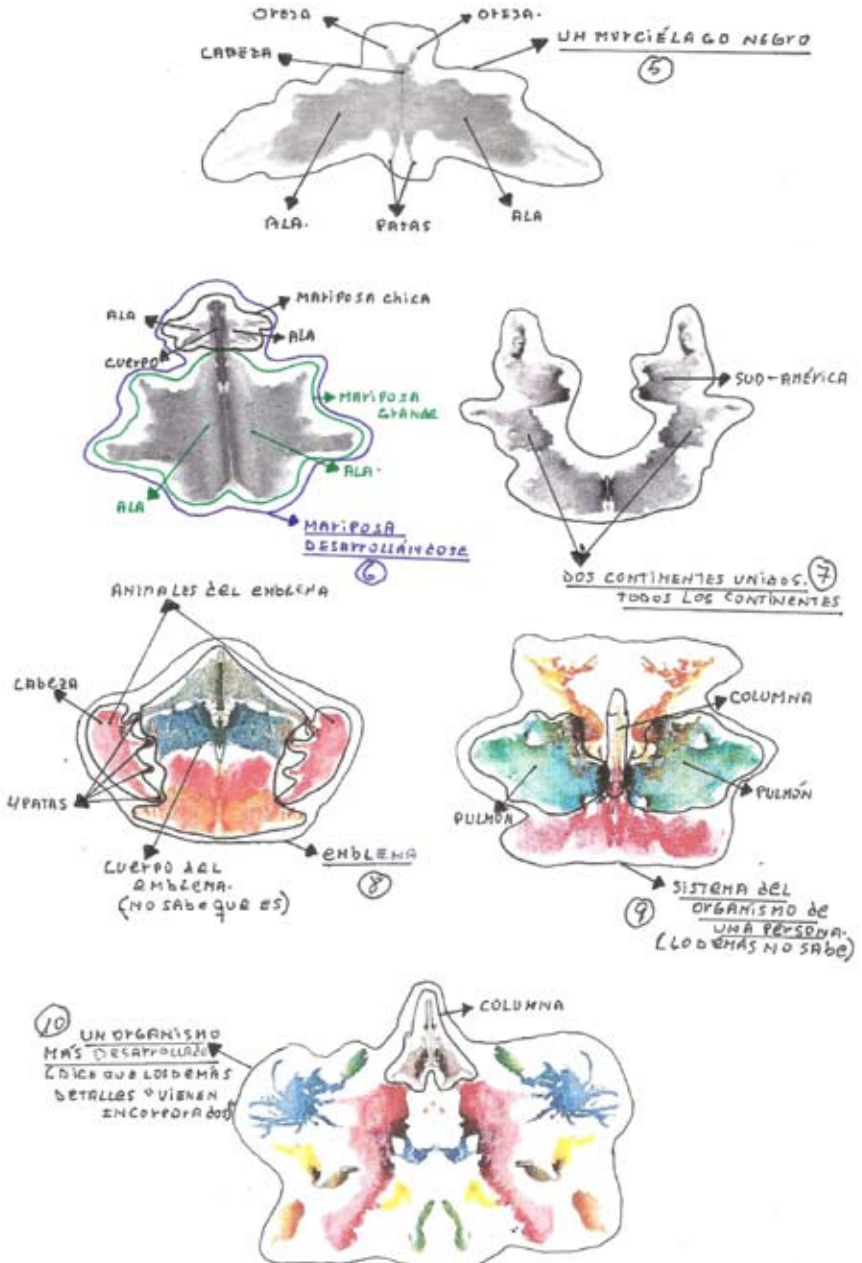
o lo vi más en detalle lo que te marqué. Esta sería la columna, como en el dibujo anterior, y lo demás como que viene incorporado, pero sin mucho detalle, sin mucha claridad.

Clasificación

L	P	Local. Pa	Determinante Pa	Conte. Pa	Frec. Pa	Observaciones (fenom. espec.)
X	↑	DWS	F→+	At		W primaria sintética Ilusión de semejanza Confabulación por general “Lo demás como que viene incorporado” Uso del plural F.F.F.

A continuación se muestra el Protocolo de Localización. Pedro da 10 respuestas, que aparecen numeradas y localizadas en el Protocolo que sigue, el cual, a los efectos prácticos y para su mejor visualización, de dividió en dos partes.



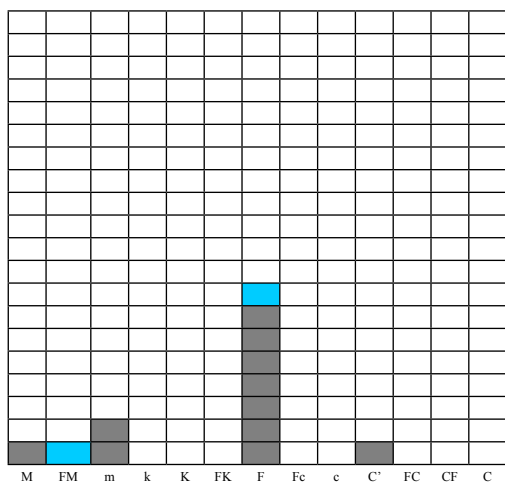


Hoja de cálculos y psicograma

R:	10					M/C:	1 / 0 *
Adic.:	2					FM+m / c+C'+K+k:	2 / 1 **
Nro. Determin.:	11					Prop. C:	30 % ***
Nro. Cont.:	11					H+A/Hd+Ad:	7 / 0
T.P.:	35 "					A%:	27 %
T.R.G.:	21 "					% Vit.:	82 %
T.R.C.:	27 "					% Pert.:	0 %
App.:	W ↑↑	D ↓↓	Dd	{10 % SC}		% Amort.:	18 %
						% Sin.:	0 %
W/M:	8 / 1					P%:	20 %
F%:	64 %	↑				O%:	10 %
F% ext.:	100 %	↑↑				I.R.:	4
F+%:	43 %	↓↓				D.M.:	10 %
F+% ext.:	18 %	↓↓				I.C.:	0 %

- * Fórmula introv/coartativa
- ** Fórmula intatrov/coartativa
- *** Fórmula ambigüal

Psicograma



Escala EFYR (Evaluación de las Funciones Yoicas de Realidad)

Prueba de realidad (valor 5 puntos)

1. F+%: se asigna 1,5 puntos entre 80% y 95%; 1 punto entre 79% y 65%; 0,50 puntos entre 64% y 50%. Si es menor a 50% le corresponde cero puntos.

En este caso el valor del F+% es de 43%, por lo tanto la puntuación es cero.

2. F+% ext: se asigna 2,5 puntos entre 75% y 90%; 1,5 puntos entre 74% y 60%; 1 punto entre 59% y 45% y cero punto cuando es menor de 45%.

En este caso el F+% ext. es de 18%, por lo tanto corresponde nuevamente cero punto.

3. Fenómenos especiales: se suma 1 punto si no hay fenómenos especiales patológicos tales como: A.C.I (Anulación de la Conciencia de Interpretación); Contaminación verdadera, o si no aparecen algunos de los fenómenos especiales existentes repetido 2 o más veces. Por el contrario, se le resta al valor 1: 0,50 si se presenta A.C.I; 0,25 si hay contaminación verdadera; y 0,25 si existe repetición de un fenómeno 2 o más veces.

En el presente caso hay repetición de fenómenos especiales, por consiguiente, a 1 se le restará 0,25, quedando 0,75.

Puntaje total para prueba de realidad: 0,75

Adaptación a la realidad (valor 2 puntos)

1. I.R: se asigna 1 punto si el I.R es entre 5 y 7; 0,80 puntos si es igual a 4; 0,60 si es igual a 3; 0,40 si es igual a 2; 0,20 si es igual a 1, cero si no alcanza dicho valor.

En el presente caso el I.R es igual a 4, por consiguiente, el puntaje que le corresponde es de 0,80 puntos.

2. P%: se le asigna 0,50 puntos si el P% da entre 25% y 40%; 0,30 puntos entre 16% y 24%; 0,20 entre 9% y 15%; menos de 15% y hasta 8% se le asigna 0,10; y si es menor a 8%, cero punto.

En el caso presentado el P% es igual a 20%, por consiguiente, se le asigna 0,30 puntos.

3. Prop. Color: se asigna 0,30 puntos si la Prop. Color es igual a 30% o más; 0,20 puntos entre 20% y 29%; a partir de 19% se le adjudica cero punto.

En el presente caso el Prop. Color es igual a 30%, por consiguiente, su valor es el máximo: 0,30 puntos.

4. D%: se le adjudica 0,10% si no está disminuido, es decir, si su valor oscila entre el 60% y el 70%. Si es menor a dicho valor no obtiene puntuación.

En el caso presentado, el D% está muy disminuido, siendo su valor de tan solo un 10%, por consiguiente, no obtiene puntuación o la misma es igual a cero.

5. A%: se le asigna 0,10 puntos, si su valor es el esperable (de 30% a 50%), si es menor a dicho valor no obtiene puntuación.

En el caso presentado, el A% es del 27%, por consiguiente, su valor es cero.

Puntaje total para la adaptación a la realidad: 1,40 puntos

0,80 (por el índice de realidad: I.R)
0,30 (por P%)
+ 0,30 (por Prop. Color)
0 (porque el D% es menor a 0,10%)
0 (porque el A% es menor a 30%)
1,40

Juicio de realidad (valor 3 puntos)

Se le restará al valor 3:

- a. 1 punto si hay Lógica autista.
- b. 0,60 puntos, si aparece una Contradicción.
- c. 0,30 puntos si hay C.C (Combinación Confabulatoria).
- d. 0,20 puntos si aparece una Verbalización de Relación.
- e. 0,10 puntos si hay Respuesta de Posición.
- f. 0,20 puntos si aparece cualquier fenómeno especial repetido 3 o más veces.

En el caso presentado a 3 se le debe restar:

1 (hay presencia de Lógica Autista)
0,20 (aparecen fenómenos especiales repetidos 3 o más veces)

Total para el Juicio de realidad: 1,80

Total de la EFYR: 3,95 puntos

0,75 (Prueba de realidad)
+ 1,40 (Adaptación a la Realidad)
1,80 (Juicio de Realidad)
3,95

Según Passalacqua y col. (2006), si el resultado de la EFYR es menor o igual a 4, se tratará de un aparato psíquico que funciona a predominio psicótico.

Si la EFYR está entre 5 y 6, se trataría de un psiquismo donde prima el funcionamiento de la corriente intermedia, narcisista no psicótica.

Si la EFYR es igual a 7, 8 o 9 puntos, se tratará de un funcionamiento esencialmente neurótico.

Si el valor de la EFYR supera los 9 puntos, y más aún si alcanza el valor máximo, es decir 10 puntos, podrían tratarse de cuadros donde prima un componente alto de sobreadaptación.

Conclusiones con el Rorschach

Teniendo en cuenta dichas puntualizaciones, el protocolo Rorschach presentado correspondería, desde el análisis tradicional de dicho instrumento, a un aparato psíquico primitivo, que funciona a predominio psicótico.

Nótese que es la prueba de realidad la que sufre la mayor perturbación, le continúa el juicio de realidad, que de un valor máximo de 3 puntos, obtiene 1,80, siendo la adaptación a la realidad la función más conservada de todas, a pesar de que también se encuentra disminuida.

Es decir que no se trata de un sujeto que evidencie señales francas de descompensación psicótica (delirio y/o alucinaciones), pudiendo adaptarse relativamente a la realidad, no obstante la disminución en el juicio, pero básicamente en la prueba de realidad, implican la predominancia de la corriente psicótica.

B. Interpretación complementaria de los signos Rorschach, a la luz de los conceptos básicos del ADL (deseos, defensas y estados)

A los efectos de la síntesis no se exponen en este trabajo los lineamientos teóricos del ADL. No obstante, para efectuar la retraducción de los signos Rorschach en deseos, defensas y estados, se consultó el libro *La intersubjetividad en la clínica psicoanalítica* de Maldavsky, D. (2007).

Lámina I

W: esta abreviatura implica que el sujeto abarcó la totalidad de la mancha para dar su respuesta. Asimismo, la W es de tipo analítica, según Passalacqua y col. (1993): *“Las globales analíticas son las típicas del pensamiento científico; indica que el individuo que las dio ha sido capaz de realizar un análisis interno de la Gestalt, y al mismo tiempo, sintetizar”*.

Tomando en cuenta las características mencionadas, la W primaria analítica se ligaría con el deseo oral primario (O1).

No obstante, el determinante y el contenido que acompañan dicha localización hacen que la defensa correspondiente no sea acorde a fines, es decir, una defensa funcional, sino patológica, y dentro de esta categoría, la desmentida en estado exitoso.

F+: indica que lo percibido posee buena calidad formal y, por consiguiente, que la defensa es exitosa. En este caso, F+ supone un mecanismo de escisión exitoso, donde los aspectos buenos del objeto son idealizados, con el objetivo de desmentir los aspectos persecutorios. Esto último se deduce del tipo de contenido al que dicho determinante se acopla: “ángel”, vinculado con los procesos de idealización. Por consiguiente, la defensa central implicada en el determinante, corresponde a la desmentida en estado exitoso.

Es importante aclarar, antes de continuar, que los signos Rorschach no tienen una significación unívoca y aislada, deben ser siempre interpretados a la luz del contexto global. En este sentido, la localización hace referencia al tipo de deseo operante, no obstante, el contenido también puede ser indicativo del tipo de deseo, como, asimismo, ciertos fenómenos especiales. El determinante, implica el tipo de defensa acompañante, no obstante hay fenómenos especiales que también remiten al tipo de defensa. Existen contenidos que pueden remitir incluso tanto al deseo como a la defensa. La significación de la frecuencia (popularidad u originalidad de una respuesta, –determinada por el signo P u O respectivamente–), dependerá del contexto general. El signo del determinante (positivo, más–menos, menos–más o negativo), implica el estado de la defensa, pero este también puede estar indicado por un determinado fenómeno especial.

Para especificar el alcance de la complejidad que reviste el tema planteado, se retoman los signos Rorschach de Pedro en la Lámina I. Se había señalado que en esta lámina, F+ unido al contenido “ángel”, hacían referencia a la desmentida en estado exitoso. El deseo que acompaña a la desmentida (que se desprende del F+ más el contenido “ángel”), es O1, que debe computarse dos veces, una, por la localización W primaria analítica, y otra, por el contenido “ángel”, que en Rorschach, además de reforzar el significado de desmentida (asociado con el determinante formal), constituye un contenido místico. De modo que quedaría:

1. O1 más desmentida en estado exitoso (O1 por W primaria analítica, y desmentida por el F+ y el contenido “ángel” ligado a los procesos de idealización).

2. O1 más desmentida en estado exitoso (O1 por “ángel” en tanto contenido místico. En cuanto a la defensa acompañante, sigue siendo la desmentida en estado exitoso, por lo que se señaló precedentemente, ya que “ángel”, se relaciona también con los procesos de idealización, y en consecuencia se liga a la desmentida. El estado de la defensa es exitoso porque la calidad formal del objeto percibido es adecuada).

Se reitera que los signos Rorschach no poseen significaciones aisladas ni unívocas y, por consiguiente, para la operacionalización adecuada de los deseos, defensas y estados, debe considerarse cada uno de los niveles de análisis que pueda estar asociado a un mismo contenido, determinante y/o fenómeno especial, de lo contrario se estarían restando al conjunto, deseos, defensas y estados que deberían computarse como parte del mismo. En el caso de Pedro, O1 se computa dos veces por las razones que fueron señaladas. Como se dijo, el tema es complejo, y precisaría aún de mayores especificaciones, que excederían los límites del presente estudio considerado de carácter introductorio. Por consiguiente, no todo podrá ser clarificado, justamente por tratarse de un trabajo preliminar que requerirá ser convalidado por estudios posteriores, que permitan efectivizar una manualización refinada y completa.

Aclarado lo anterior, y prosiguiendo con el análisis, se añade ahora que “ángel”, además de ser un contenido, constituye un fenómeno especial denominado Contaminación atenuada o Respuesta “mezcla”, porque en ella se produce una interpenetración de conceptos, habiendo una tendencia a fusionar, aunque estén claramente diferenciadas las partes (Passalacqua y col., 2010). Por tratarse de un fenómeno especial que remite a indiscriminación simbiótica, “ángel” se liga también al deseo LI, siendo su defensa la desestimación del afecto en estado exitoso, ya que el determinante de la respuesta tiene una valencia positiva. Nótese que aquí, es un fenómeno especial (la contaminación atenuada implícita en el contenido “ángel”), el que está remitiendo tanto a un deseo (LI) como a una defensa (la desestimación del afecto). Asimismo, la desestimación del afecto es exitosa por la valencia positiva que tiene el determinante de la respuesta. De este modo se van interpretando los signos Rorschach, siempre en “relación con”, y tomando en consideración cada uno de los niveles de análisis.

Por último, el contenido “ángel” constituye un humano irreal (H), y como tal, se liga a una necesidad de alejarse de lo humano por temor, en este sentido también estaría incluido el deseo FU más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso, ya que el sujeto logra mantener el equilibrio narcisista (calidad positiva del determinante), y evitar de ese modo, el temor que le produciría un contacto más estrecho con lo humano.

El uso del plural, según Passalacqua y col. (2010), es típico del obsesivo, que para no comprometerse personalmente con lo interpretado, acude al refuerzo de “otros” imaginarios. En este sentido, el deseo que le corresponde es el A2, y la defensa, la represión más rasgos caracterológicos (ya que se da en un contexto de desmentida), en estado exitoso, debido a que le permite al sujeto mantener el equilibrio narcisista, sorteando la inseguridad y la duda, a partir de la inclusión de estos “otros” imaginarios. Por consiguiente, en este caso, es el propio fenómeno especial el que determina el éxito de la defensa.

En síntesis, a la Lámina I corresponde:

- **O1 más desmentida exitosa** (O1, por W primaria analítica, y desmentida por el determinante formal y el contenido “ángel” ligado a los procesos de idealización. Exitoso por la valencia positiva del determinante).
- **O1 más desmentida exitosa** (O1, porque “ángel” constituye un contenido místico. Desmentida, porque tal contenido está ligado a los procesos de idealización. En estado exitoso por la calidad positiva del determinante).
- **LI más desestimación del afecto exitoso** (LI, por el contenido “ángel” en tanto Contaminación atenuada. Desestimación del afecto, por la simbiosis implicada, y estado exitoso, porque el determinante de la respuesta es de valencia positiva).

- **A2 más represión con rasgos caracterológicos exitoso** (por el uso del plural).
- **FU más represión con rasgos caracterológicos exitoso** (FU por “ángel” en tanto contenido humano irreal y su significado de evitación. Represión con rasgos caracterológicos en estado positivo, porque la respuesta es de buena calidad formal y se da dentro de un contexto de desmentida).

Lámina II

En cuanto a la localización aparecen dos vertientes a considerar: 1) se trata de un detalle inusual raro (Ddr); 2) se parte de un sector de la lámina bien visto (la mariposa chica, que posee una forma adecuada), pero que el sujeto extiende a un sector más amplio de la lámina estropeando la calidad formal, y dando por resultado el fenómeno especial de Confabulación.

En tanto Ddr, implica un proceso de pensamiento excéntrico. Como está acompañado de una respuesta $\rightarrow+$, la excentricidad se acerca a la extravagancia y al alejamiento de la realidad. Por otro lado, la respuesta del sujeto implica una contradicción lógica, ya que la mariposa chica y la mariposa grande son al mismo tiempo la mariposa grande desarrollada. En este sentido correspondería el deseo O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado. Ahora bien, el Ddr, siempre implica cierta dosis de hostilidad y oposicionismo, por consiguiente, también entraría el deseo A1 más desestimación de la realidad en estado fracasado. Esto último se complementa por el tipo y calidad del determinante: Fm $\rightarrow+$. Este determinante se asocia con desconfianza, ansiedad persecutoria y un mecanismo expulsivo (Passalacqua y col., 1993).

El contenido “mariposa” se asocia con la feminidad y, por consiguiente, a FG sumado a represión con rasgos caracterológicos. En tanto la mariposa es resultado de una confabulación, siendo su calidad formal menos–más, el estado de la defensa será fracasado. A su vez se trata de una mariposa que se “está desarrollando”, es decir, transformando. Por consiguiente, también interviene LI, y la desestimación del afecto en estado fracasado, ya que el resultado al que se arriba no posee buena calidad formal.

El “uso del plural” ya fue explicado al analizar la respuesta a la Lámina I (“ángel”). Allí se vio que dicho fenómeno se ligaba con el deseo A2. El estado de la defensa es siempre exitoso en estos casos, ya que al incluir “otros imaginarios”, el sujeto logra zanjear la vacilación y la duda.

La Fabulación se vincula con el fantaseo y la exageración. Se trataría de sujetos inmaduros que adornan la realidad, exagerándola, a veces hasta extremos delirantes como en este caso. Por consiguiente, parecería ligarse con el deseo FG unido a represión más rasgos caracterológicos fracasado, ya que este intento imaginativo del sujeto produce una respuesta de mala calidad formal.

La Confabulación se vincula con la mentira. El sujeto parte de un sector de la lámina generalmente bien visto, pero al extender el concepto a un sector más amplio termina estropeando la forma (Passalacqua y col., 2010). En este sentido, tal fenómeno se liga nuevamente a O1. Si se considera que aquí la confabulación produce una paradoja lógica (como se explicó anteriormente), donde la mariposa grande es al mismo tiempo la mariposa chica que se desarrolló, el mecanismo correspondiente es la desestimación de la realidad en estado fracasado.

El fenómeno especial de Secuencia consiste en relacionar las láminas entre sí por medio de una historia. También se da cuando dentro de una misma lámina, el sujeto da una respuesta y arma una historia donde un mismo contenido experimenta algún cambio. Aquí se da porque el entrevistado dice que la mariposa chica se desarrolla y se transforma en grande. Según Passalacqua y col. (2010), es casi exclusivo de los esquizofrénicos, de los niños pequeños o de los orgánicos. Se liga a fallas en el juicio de realidad. Por consiguiente, se vincularía con O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado.

Debido a que los signos mixtos en Rorschach pueden ser: más–menos, o bien menos–más como en este caso, debe hacerse una aclaración. Cuando en Rorschach un determinante se acompaña de una valencia menos–más hay un compromiso muy grande del equilibrio narcisista que produce un quiebre importante de la capacidad simbólica del sujeto. De modo que el signo menos–más no resulta adecuado para homologarlo con lo que en ADL se entiende por defensa mixta. El signo más–menos, en cambio, se adecua mucho más. De modo que, tanto los signos negativos (de difícil aparición), como los menos–más, serán considerados como fracasos de la defensa.

Los deseos, defensas y estados para la Lámina II serían:

- **O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (por la localización Ddr y su significación de pensamiento excéntrico, más el determinante de calidad menos–más, todo lo cual implica extravagancia y alejamiento de la realidad).
- **A1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (por la connotación de hostilidad y oposicionismo de la localización Ddr más la calidad menos–más del determinante).
- **FG más represión con rasgos caracterológicos en estado fracasado** (por el contenido “mariposa” y la calidad menos–más del determinante).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (por la connotación de “transformación” de la mariposa, sumado a la calidad menos–más del determinante).
- **A2 más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso** (por el fenómeno especial “uso del plural”).

- **FG más represión con rasgos caracterológicos en estado fracasado** (por el fenómeno especial de Fabulación que no tiene éxito ya que termina produciendo un contenido de mala calidad formal).
- **O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (por el fenómeno especial de Confabulación que termina produciendo una paradoja lógica. El mecanismo no es exitoso por la calidad menos–más del determinante).
- **O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (por el fenómeno de Secuencia más la calidad menos–más del determinante).

Lámina III

La localización D implica percibir un determinado contenido en un detalle usual de la lámina. Los D, al ser más fácilmente separables, son más obvios, por lo tanto, constituyen un indicativo de la capacidad del sujeto para compartir adecuadamente y, por ello, se relacionan con una fijación fálica genital (Passalacqua y col., 1993). En cuanto al tipo de defensa, correspondería la represión más rasgos caracterológicos en estado exitoso para el determinante M (las personas por separado están bien vistas) y exitoso–fracasado, es decir mixto, para el determinante formal (de calidad más–menos), relacionado con aquello que establece el vínculo entre las dos personas.

“Una unión de dos personas”: hombre y mujer haría referencia:

1. Nuevamente a FG con represión más rasgos caracterológicos en estado mixto (por lo que se explicó arriba), y 2. a LI, ya que el sujeto dice que habría algo que los “une”. Esto último se asocia con el fenómeno especial Lien, indicativo de indiscriminación simbiótica.

La Disociación, consiste en poner valencias distintas y a veces opuestas en diferentes objetos. Según Passalacqua y col. (2010), es muy común en personalidades esquizoides. Estas características ligarían tal fenómeno con el deseo O1. En cuanto a la defensa, corresponde la desmentida en estado mixto, debido a que la respuesta es de calidad más–menos.

Los deseos defensas y estados correspondientes a la L III serían:

- **FG más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso** (por la localización D, y la calidad formal positiva de M. Pues las personas están bien vistas.).
- **FG más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso–fracasado** (por D más la calidad más–menos del determinante F relativo a aquello que los uniría).

- **FG más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso–fracasado** (por el contenido “la unión entre un hombre y una mujer”, más la valencia mixta del determinante implicado en aquello que los une).
- **LI más desestimación del afecto en estado exitoso–fracasado** (por la connotación de simbiosis implicada en la “unión”, y por lo tanto ligada al fenómeno especial Lien. Asimismo, eso que los une y que el sujeto no logra especificar, posee una calidad formal más–menos).
- **O1 más desmentida en estado exitoso** (por el fenómeno especial “Disociación” ligado a la calidad positiva que tienen las personas vistas).

Lámina IV

En cuanto a la localización, se trata de una global primaria sintética, que implica ver algo de golpe, llevándose por la impresión global, sin haber hecho demasiado análisis de las partes que componen la gestalt. El resultado es, por consiguiente, indefinido, ambiguo, de modo que el deseo implicado es el O1. Asimismo, la respuesta es una Confabulación por generalización, pues el sujeto parte de un sector de la lámina (“alas”), y generaliza al resto, distorsionando la calidad formal. La Confabulación, como ya se mencionó, se liga a mentira y falseamiento, que en este caso puntual indicaría la invención de una realidad nueva (falsa), con el objetivo de evadirse de la situación actual que resulta intolerable. La defensa se vincularía con la desestimación de la realidad y la instancia paterna, sobre todo, si se toma en consideración que en la respuesta prácticamente no hay una adecuación entre el objeto percibido y el objeto real, determinado por la mancha de tinta, a lo cual se suman los fenómenos especiales de Secuencia, ya descrito y Lógica autista. Este último implica un razonamiento arbitrario, y alejado de la realidad. Por las razones descritas, se trataría hasta aquí de O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado.

También se mencionó el significado de Fm, que nuevamente aparece aquí acompañado de una valencia menos–más. Se dijo que dicho determinante se ligaba al deseo A1, siendo la defensa, la desestimación de la realidad y la instancia paterna en estado fracasado, por los motivos recién aludidos.

El contenido es un humano irreal (H), que implica temor y distancia en las relaciones interpersonales y, por consiguiente, se trata de FU más represión con rasgos caracterológicos en estado fracasado por la calidad formal del determinante. “Ángel”, es también una Contaminación atenuada, indicando la presencia del deseo LI más desestimación del afecto en estado fracasado. Por último, “ángel” constituye un contenido místico, y como tal se corresponde con el deseo O1, con desestimación de la realidad (por las razones ya aludidas), en estado fracasado (por la valencia menos–más del determinante).

El *shock* al gris se da, entre otras causas, cuando se produce (como en este caso), un alargue significativo del tiempo de reacción en las láminas grises con relación a la anterior. Según Passalacqua y col. (2010), se asocia con el miedo y a las fobias. Teniendo en cuenta tal definición, el deseo correspondiente sería FU con represión más rasgos caracterológicos en estado fracasado, ya que el alargue del tiempo de reacción producto del miedo, implica una ruptura del equilibrio narcisista. Puede notarse que en este caso, como en el que se mostrará a continuación, el estado de la defensa lo da el propio fenómeno especial, que de por sí, implica un estado disfórico.

Ahora bien, el *shock* (más allá de que sea al gris o al color), corresponde a una conducta estuporosa, por consiguiente, también se liga al deseo LI, más desestimación del afecto fracasado.

Mor, implica la identificación del objeto como muerto, destruido, arruinado, estropeado, dañado, lesionado o roto, como así también la atribución a un objeto de un sentimiento o característica claramente disfórica. Se asocia con depresión y/o melancolía, siendo uno de los signos que en mayor proporción se encuentran en los suicidas (Passalacqua y col., 2010). Debido a las características enunciadas previamente, dicho fenómeno especial se vincularía fundamentalmente con el deseo O2. La defensa es la desestimación de la realidad y la instancia paterna (ya que es un predicativo correspondiente a su vez, a una respuesta que resultó bastante alejada de la realidad, donde prácticamente lo único que podía verse, eran las alas, el resto había sido resultado de una confabulación, es decir, de una invención del sujeto). El estado también es fracasado, ya que “muerto” posee una clara connotación disfórica. El Mor, se complementa a su vez con el fenómeno especial de Desrealización, cuando el sujeto hace referencia a “figura”, “sombra”. Se trata generalmente de contenidos humanos, en este caso de humanos irreales, que van perdiendo existencia real. De hecho, el sujeto termina en un Mor, donde directamente comunica que está muerto.

El uso del plural, como fuera mencionado, corresponde al deseo A2. El recurso a esos “otros imaginarios” le permite al sujeto zanjear el momento de vacilación y duda. En este sentido, implicaría siempre una defensa exitosa. Por consiguiente, se trataría de A2 más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso.

Para Lámina IV sería:

- **O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (por la localización W primaria sintética y su connotación de ambigüedad, a lo cual se suman los fenómenos especiales de Confabulación, Secuencia y Lógica autista).
- **A1 más desestimación de la realidad fracasado** (por el determinante Fm $-+$, y los fenómenos especiales patológicos citados).

- **FU más represión con rasgos caracterológicos fracasado** (por el contenido “ángel”, en tanto humano irreal y su significación de evitación, más la calidad menos–más del determinante).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (porque “ángel” es una Contaminación atenuada, sumado a la calidad menos–más del determinante).
- **O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (porque “ángel” es además un contenido místico, a lo cual se suman los fenómenos patológicos mencionados y la calidad menos–más del determinante).
- **FU más represión con rasgos caracterológicos en estado fracasado** (por el *shock* al gris).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (por el estupor que implica el *shock*).
- **O2 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (por el fenómeno especial Mor y Desrealización).
- **A2 más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso** (por el uso del plural).

Lámina V

Nuevamente la localización W primaria analítica corresponde al deseo O1. En cuanto a la defensa, si se considera la buena calidad formal, y la P (popular), lo que implica que el sujeto vio lo que el común de la gente percibe en esta lámina, podría considerársela una defensa acorde a fines en estado exitoso. No obstante, también se debe tener en cuenta que esta respuesta aparece en un contexto donde el sujeto venía desmintiendo y desestimando. En este sentido, quizás sea más congruente con el resto, pensar que lo que supuestamente se muestra como acorde a fines, encubre una desmentida. Asimismo, tanto en las respuestas anteriores como en las que continúan (como se verá), hay muchas confabulaciones, lo que implica una tendencia al fingimiento entre otras cosas. Por consiguiente, la defensa, en la respuesta actual, debería ser considerada a la luz del contexto global descrito. Si se lo piensa de ese modo, se trataría de la desmentida en estado exitoso.

El tiempo de reacción para esta respuesta fue el más breve de todos (5 segundos), lo cual implica la necesidad del sujeto de quitarse la lámina de encima lo más pronto posible. Este mecanismo hace referencia al deseo FU más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso, ya que la calidad formal es buena.

El determinante FC' (forma color acromático), remite a una persona cauta, reservada, temerosa, con miedo a mezclarse y a sentir cosas. Es un determinante muy común en las fobias (Passalacqua y col., 1993). Por estas razones el FC' sería indicativo del deseo FU más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso.

El Uso del plural, como se indicó, se asocia con el deseo A2, siendo la defensa, nuevamente la represión más rasgos caracterológicos en estado exitoso.

Por consiguiente los deseos, defensas y estados para L V son:

- **O1 más desmentida exitoso** (W primaria analítica sumado al contexto global).
- **FU más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso** (por el acortamiento del tiempo de reacción).
- **FU más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso** (por el FC' de buena calidad formal).
- **A2 más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso** (por el uso del plural y la buena calidad formal).

Lámina VI

Es W primaria analítica y, por consiguiente, O1. La defensa es la desestimación de la realidad y la instancia paterna, por las razones que se detallarán a continuación. En esta respuesta sucede algo muy similar a lo que pasa en la Lámina II. Nuevamente el sujeto arma una Confabulación, se centra en la parte superior de la lámina y de allí se extiende al resto estropeando la calidad formal de lo percibido. Asimismo, produce una Secuencia, que culmina en una paradoja lógica, por una condensación de fenómenos, donde A B y C pueden suceder al mismo tiempo: A, –la mariposa chica–, es al mismo tiempo B –la mariposa grande–, y todo conjunto, es decir, C (A más B), es la misma mariposa desarrollada. Teniendo en cuenta tales fenómenos especiales acompañantes, se deduce que la defensa correspondiente a O1 es la desestimación de la realidad en estado fracasado (el determinante se acompaña de una valencia menos–más). Por otro lado, tanto la Secuencia como la Confabulación se ligan al deseo OI, el primero porque implica una falla en el pensamiento lógico, y el segundo porque además de ello, se vincula con el falseamiento. También contribuye a reforzar tanto el deseo como la defensa (O1 más desestimación de la realidad), la afirmación que hace el sujeto: “alas incorporadas al cuerpo, pegadas al cuerpo”, dado que esta afirmación implica un absurdo, pues las mariposas no tienen las alas “pegadas” ni “incorporadas”, sino que estas son parte del propio cuerpo. La afirmación precedente se asocia con un proceso de despersonalización psicótica y a la fantasía del cuerpo fragmentado.

En cuanto al determinante Fm, ya se explicitó que se vincula con desconfianza, ansiedad persecutoria y a un mecanismo expulsivo (Passalacqua y col., 1993), siendo el

deseo A1, más desestimación de la realidad y la instancia paterna (por los fenómenos especiales patológicos descritos), en estado fracasado (por la calidad menos–más del determinante).

El contenido “mariposa”, ligado a la feminidad, se asocia, a FG más represión con rasgos caracterológicos en estado fracasado.

La Fabulación, como se explicitó, es un fenómeno especial relacionado con el fantaseo y la exageración. Aparece cuando el sujeto dice que la mariposa se desarrolló y que toda la mancha es esa mariposa desarrollada. Por consiguiente, es FG más represión con rasgos caracterológicos en estado fracasado, porque la exageración de la realidad termina en una producción de mala calidad formal.

La mariposa “se transforma”, lo que implica al deseo LI más desestimación del afecto fracasado, porque la transformación sufrida conduce a una producción de mala calidad formal (menos–más).

La afirmación, “*alas pegadas al cuerpo*”, como se dijo anteriormente, es un absurdo y como tal se lo ligó a O1, no obstante “pegado” implica, asimismo, al fenómeno especial Lien que en Rorschach se vincula con la adhesividad y vínculos simbióticos. Por consiguiente, también participa el deseo LI más desestimación del afecto en estado fracasado, ya que se refiere al contenido mariposa que tiene una valencia menos–más.

En cuanto al *shock* al gris, ya fue explicitado. Se dijo que se asociaba con el miedo y las fobias y, por consiguiente, el deseo FU. En el *shock* al gris el desequilibrio narcisista se evidencia en el alargue del tiempo de reacción, siendo el estado de la defensa (represión más rasgos caracterológicos), fracasado. Asimismo, la conducta estuporosa del *shock* es LI más desestimación del afecto fracasado.

En síntesis, los deseos, defensas y estados en Lámina VI son:

- **O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (por la W primaria analítica, la valencia menos–más del determinante y los fenómenos especiales patológicos de Secuencia y Confabulación. Sobre todo el primero de ellos).
- **A1 más desestimación de la realidad y la instancia paterna fracasado** (por el determinante Fm con valencia menos–más).
- **FG más represión con rasgos caracterológico en estado fracasado** (por el contenido mariposa, y la calidad menos–más del determinante).

- **FG más represión con rasgos caracterológicos en estado fracasado** (por el fenómeno de Fabulación que termina en una producción de baja calidad formal).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (por la referencia a que la mariposa experimenta un proceso de “transformación” cuyo resultado es deficiente, pues termina en una forma menos–más).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (por el fenómeno especial de Lien, y la calidad menos–más del contenido).
- **FU más represión con rasgos caracterológicos en estado fracasado** (por el *shock* al gris).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (por la conducta estuporosa implicada en el *shock*).

Lámina VII

Es W primaria sintética y, por consiguiente, O1 como fuera señalado. En este caso la defensa sería la desmentida en estado fracasado (por la calidad menos–más del determinante). El sujeto expresa: “no es así en realidad, pero me da esa imagen”. Es decir que una parte de su yo reconoce que el objeto percibido no se adecua a la realidad, pero otra parte no la acepta. En este caso el determinante formal es índice de escisión. Siendo la escisión y la desmentida las defensas correspondientes.

La respuesta GEO (geometría) hace referencia al aislamiento, y a la intelectualización, como también a preocupaciones por el esquema corporal (Passalacqua, A., 1993). En este sentido le corresponderían dos deseos: LI y O1, el primero por la preocupación corporal y el segundo por el aislamiento y la intelectualización implicados. Las defensas correspondientes, serían para O1 desmentida en estado fracasado, y para LI, la desestimación del afecto fracasado. Los estados son fracasados por la calidad menos–más del determinante.

Lien se liga también a LI, aquí aparece cuando habla de “continentes *unidos*”. La defensa sería la desestimación del afecto fracasado, ya que lo percibido es de mala calidad formal.

La Confabulación implica al deseo O1 más desmentida en estado fracasado. Ya se comunicó que el sujeto en esta respuesta por un lado conoce la verdad y por otro pretende desconocerla, en esa tensión termina armando una respuesta confabulada de mala calidad formal.

El Uso del plural se da cuando el sujeto dice: “serían todos los continentes, *digamos*”, como se explicó, se vincula con el deseo A2, más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso.

Los deseos, defensas y estados para la Lámina VII son:

- **O1 más desmentida en estado fracasado** (por la W primaria sintética, sumado a la aclaración de que si bien no es así, le parece igual. Fracasado, por la calidad menos–más del determinante).
- **O1 más desmentida en estado fracasado** (por GEO sumado a la calidad menos más del determinante).
- **LI más desestimación del afecto en estado fracasado** (también por GEO, sumado a la calidad menos–más del determinante).
- **LI más desestimación del afecto en estado fracasado** (por el fenómeno especial Lien y la calidad menos–más del determinante).
- **O1 más desmentida en estado fracasado** (por el fenómeno especial de Confabulación, y la calidad menos–más del determinante).
- **A2 más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso** (por el uso del plural).

Lámina VIII

Hay una W primaria sintética y, por consiguiente, el deseo es O1, en tanto que la defensa es la desmentida. Acorde a fines no es, porque lo adecuado es que el sujeto pueda responder de modo claro a la consigna y no en forma ambigua (como lo supone una W sintética), pero tampoco llega al nivel de patología implicado en la desestimación de la realidad. El estado es mixto por la calidad del determinante formal (más–menos).

Las respuestas de emblemas y las heráldicas en general, se asocian a la ambición, y al deseo de poder y prestigio, sobre todo si se dan en Lámina VIII, como sucede aquí (Passalacqua y col., 1993). Considerando tales características el deseo correspondiente es FU más represión con rasgos caracterológicos en estado mixto, por la valencia más –menos del determinante.

El *shock* al color implica una conducta estuporosa motivada por el estímulo afectivo de los colores. Según Passalacqua y col. (2010), se liga a represión que se manifiesta en la expresión afectiva. No obstante, parecería más acertado pensar en la desestimación del afecto, ya que, lo que en realidad sufre el destino de la represión no es el afecto sino la representación. El fenómeno de *Shock* se liga con la libido intrasomática, justamente por el estado estuporoso en el que queda el sujeto y que hace que dilate el tiempo de reacción al estímulo, en tanto que la defensa correspondiente sería entonces la desestimación del afecto fracasado, por el desequilibrio narcisista producido por el cuadro de *shock*.

La Respuesta “o”, según Passalacqua y col. (2010), se relaciona con un sujeto dubitativo e inseguro, y desde este punto de vista, tendría que ver, con un conflicto neurótico de ambivalencia. Hasta aquí este fenómeno hace referencia al deseo A2. No obstante, las autoras agregan, que atrás del fenómeno “o” implícito, aparentemente inocuo, puede haber no solo un conflicto neurótico y ambivalencia sino una ansiedad confusional mucho más primaria, y serios problemas de identidad, lo cual remite al deseo O1 (por la ambigüedad en juego). Para el deseo A2 que se desprende del fenómeno de Respuesta “o”, con su connotación de duda e inseguridad, el estado de la defensa (represión más rasgos caracterológicos), dado el desequilibrio narcisista introducido por la instancia de la duda, resulta exitoso–fracasado. Aquí también es el propio fenómeno especial el que determina el estado de la defensa.

Asimismo, la connotación de confusión y ambigüedad implícita en la Respuesta “o”, se asocia con el deseo O1 más desmentida fracasada por su connotación de confusión y ambigüedad.

El uso del plural, es, como se mencionó en varias oportunidades, otro fenómeno especial vinculado con el deseo A2, pero, a diferencia de la Respuesta “o”, en el Uso del plural el sujeto logra zanjejar la duda y la vacilación a partir de la inclusión en el propio discurso de otros imaginarios. Entonces en lugar de decir: “puede ser que estas sean las patas, y esta quizás la cabeza, o quizás no, no estoy muy seguro”, comunica como en el presente caso: “*digamos* que esta es la cabeza y las cuatro patas”, donde la defensa (represión más rasgos caracterológicos), resulta exitosa, ya que logra precisar el concepto (al menos en lo atinente a la descripción de las partes del cuerpo del animal), sin que aparezca la vacilación típica de la Respuesta “o”.

Para la Lámina VIII, los deseos, defensas y estados son:

- **O1 más desmentida mixta** (por la W primaria sintética y la indefinición que implica, que se ve por el determinante formal de calidad más–menos).
- **FU más represión con rasgos caracterológicos en estado mixto** (por el contenido emblema en L VIII, sumado a una calidad formal más–menos).
- **LI más desestimación del afecto fracasada** (por el *shock* al color).
- **A2 más represión con rasgos caracterológicos en estado mixto** (por el fenómeno especial de Respuesta “o”, con su connotación de vacilación y duda).
- **O1 más desmentida fracasada** (por el fenómeno especial de Respuesta “o” con su connotación de confusión y ambigüedad).
- **A2 más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso** (por el fenómeno especial, uso del plural).

Lámina IX

Nuevamente la W primaria sintética ligada con la ambigüedad y falta de definición se vincula con el deseo O1. La defensa correspondiente sería la desmentida en estado fracasado por la calidad menos–más del determinante formal.

El contenido At (anatómico), debido a su relación con lo orgánico, y la preocupación somática que implica, se ligaría al deseo LI más desestimación del afecto en estado fracasado, por la calidad formal del determinante.

El *shock* al color por las razones expuestas en la respuesta anterior, se vincula también a LI, más desestimación del afecto fracasada.

La Confabulación, por los motivos que también se expusieron, se vincula con el deseo O1 más desmentida en estado fracasado, ya que el resultado es una gestalten de baja calidad formal.

Los deseos, defensas y estados para la Lámina IX son:

- **O1 más desmentida fracasada** (por la W primaria sintética, y la calidad menos más del determinante formal).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (por el contenido At de calidad formal menos–más).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (por el *shock* al color).
- **O1 más desmentida fracasada** (por la el fenómeno de Confabulación, cuyo resultado es una forma de baja calidad).

Lámina X

La localización DWS primaria sintética debe ser analizada desde dos perspectivas: 1. Como global primaria sintética, y como tal, le corresponde el deseo O1, 2. Como A1, ya que el espacio en blanco que se le une (S), implica cierta actitud querellante, opositorista o desafiante.

En cuanto a las defensas, debe considerarse sobre todo, los fenómenos especiales patológicos tales como Secuencia, Ilusión de semejanza, Confabulación, y verbalizaciones de carácter bizarro: “lo demás como que *viene incorporado*”, afirmación que supone la existencia de un cuerpo extraño, “incorporado al organismo”, sucediendo algo similar a la respuesta de la mariposa cuyas alas “estaban *incorporadas o pegadas* al cuerpo”. Tales expresiones parecen encubrir la fantasía de un esquema corporal alterado, con vivencias de despersonalización y extrañeza. Este contexto

permite pensar que la defensa correspondiente a los deseos expuestos arriba (O1 y A1), sería la desestimación de la realidad y la instancia paterna. Nótese que aquí, la defensa está dada básicamente por los fenómenos especiales patológicos que aparecen, y no tanto por el determinante de la respuesta, en cambio el estado, sí lo proporciona la calidad del determinante. La Secuencia, a su vez, refuerza la importancia del deseo O1, ya que habla de una perturbación grave del pensamiento; la Confabulación también implica al deseo O1, en tanto que la Ilusión de semejanza, se vincula sobre todo, con el deseo A1, pues consiste en una racionalización en la que el sujeto pone de manifiesto el parecido entre las láminas, como una manera de rellenar el vacío asociativo que se torna persecutorio, a través de lo ya conocido. Suele aparecer mucho en paranoides (Passalacqua y col., 2010). La defensa, para todos estos casos, es la desestimación de la realidad y la instancia paterna en estado fracasado, por la valencia menos-más del determinante.

Como se dijo, el contenido At (anatómico), se liga a LI, siendo la defensa, la desestimación del afecto en estado fracasado, por la calidad menos-más del contenido anatómico.

El Uso del plural, que apareció en varias oportunidades, se liga al deseo A2. La defensa acompañante sería la represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso, ya que, como se mencionó, el estado de la defensa no lo da aquí el determinante de la respuesta, puesto que es una verbalización, en la que el sujeto, al incorporar otros imaginarios, consigue zanjear exitosamente la duda y la vacilación.

En cuanto al fenómeno especial F.F.F. (Fusión Figura Fondo), tiene diversas acepciones y habrá que decidirse por la que más se adecue al contexto general. Este fenómeno indicaría, según Passalacqua y col. (2010), capacidad artística y creadora. Si están mal vistas como en este caso, pueden ser indicativas de personalidades paranoides, esquizoides y hasta esquizofrénicos. También se lo observó en epilépticos y en orgánicos, que no pueden separar la figura del fondo y juntan todo. Por la alteración perceptual que implica puede aparecer en psicópatas. También es índice de voracidad y control excesivo (Passalacqua y col., 2010). En el contexto del sujeto que se viene analizando, parece estar ligado fundamentalmente a un aspecto simbiótico, aglutinado, que lo lleva a elaborar un objeto donde la figura y el fondo aparecen en un mismo plano. En este caso, tal actitud (dado la calidad casi negativa del determinante), no deviene de una percepción original, sino que se liga a la dificultad del sujeto para deslindar adecuadamente lo que es figura de lo que es fondo. El deseo predominante sería entonces LI más desestimación del afecto fracasado, ya que la elaboración da por resultado una forma prácticamente mal vista.

En síntesis los deseos, defensas y estados para la Lámina X son:

- **O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (O1 por la W primaria sintética con su connotación de ambigüedad, y desestimación de la realidad, por las verbalizaciones y fenómenos especiales patológicos, ligados en este contexto a tal mecanismo. Estado fracasado, por la calidad formal menos–más).
- **A1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (A1 por el espacio en blanco que acompaña a la W, y que le da un matiz de oposicionismo y actitud querellante. En cuanto a la defensa y su estado idem. anterior).
- **O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (O1 por la Secuencia, que a su vez implica en este contexto, sumado a los restantes fenómenos y verbalizaciones patológicas, a la desestimación de la realidad. Fracasado, por la calidad del determinante).
- **O1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (O1 por la Confabulación. En cuanto a la desestimación de la realidad, por el conjunto de verbalizaciones y fenómenos especiales patológicos. El estado, por la calidad menos–más del determinante).
- **A1 más desestimación de la realidad en estado fracasado** (A1 por el fenómeno de Ilusión de semejanza. Desestimación de la realidad y estado de la defensa, idem anterior).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (por el contenido At, más la calidad formal del determinante).
- **A2 más represión con rasgos caracterológicos en estado exitoso** (por el uso del plural).
- **LI más desestimación del afecto fracasado** (por el fenómeno especial de F.F.F. más la calidad menos–más del contenido de la respuesta).

Resultados para el total de las láminas Rorschach

Tabla 1

Deseo	Defensa	Estado	L
O1	Desmentida	E	
O1	Desmentida	E	
LI	Desestimación del afecto	E	
A2	Represión con rasgos caracterológicos	E	I
FU	Represión con rasgos caracterológicos	E	

Deseco	Defensa	Estado	L
O1	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	II
A1	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	
FG	Represión con rasgos caracterológicos	F	
LI	Desestimación del afecto	F	
A2	Represión con rasgos caracterológicos	E	
FG	Represión con rasgos caracterológicos	F	
O1	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	
O1	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	
FG	Represión con rasgos caracterológicos	E	III
FG	Represión con rasgos caracterológicos	E/F	
FG	Represión con rasgos caracterológicos	E/F	
LI	Desestimación del afecto	E/F	
O1	Desmentida	E	
O1	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	IV
A1	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	
FU	Represión con rasgos caracterológicos	F	
LI	Desestimación del afecto	F	
O1	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	
FU	Represión con rasgos caracterológicos	F	
LI	Desestimación del afecto	F	
O2	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	
A2	Represión con rasgos caracterológicos	E	
O1	Desmentida	E	V
FU	Represión con rasgos caracterológicos	E	
FU	Represión con rasgos caracterológicos	E	
A2	Represión con rasgos caracterológicos	E	
O1	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	VI
A1	Desestimación de la realidad y la instancia paterna	F	
FG	Represión con rasgos caracterológicos	F	
FG	Represión con rasgos caracterológicos	F	
LI	Desestimación del afecto	F	
LI	Desestimación del afecto	F	
FU	Represión con rasgos caracterológicos	F	
LI	Desestimación del afecto	F	
O1	Desmentida	F	VII
O1	Desmentida	F	
LI	Desestimación del afecto	F	
LI	Desestimación del afecto	F	
O1	Desmentida	F	
A2	Represión con rasgos caracterológicos	E	
O1	Desmentida	E/F	VIII
FU	Represión con rasgos caracterológicos	E/F	
LI	Desestimación del afecto	F	
A2	Represión con rasgos caracterológicos	E/F	
O1	Desmentida	F	
A2	Represión con rasgos caracterológicos	E	

Deseo	Defensa	Estado	L
O1 LI LI O1	Desmentida Desestimación del afecto Desestimación del afecto Desmentida	F F F F	IX
O1 A1 O1 O1 A1 LI A2 LI	Desestimación de la realidad y la instancia paterna Desestimación de la realidad y la instancia paterna Desestimación de la realidad y la instancia paterna Desestimación de la realidad y la instancia paterna Desestimación de la realidad y la instancia paterna Desestimación del afecto Represión con rasgos caracterológicos Desestimación del afecto	F F F F F F E F	X

Gráfico 1

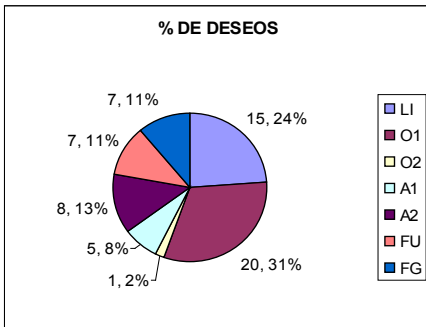


Gráfico 2

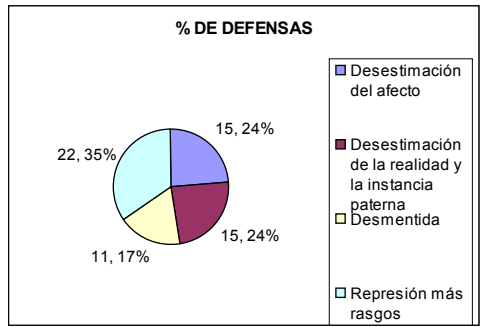


Gráfico 3

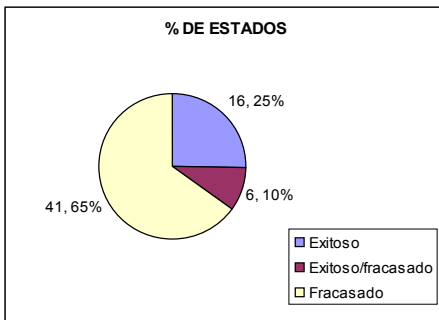


Gráfico 4

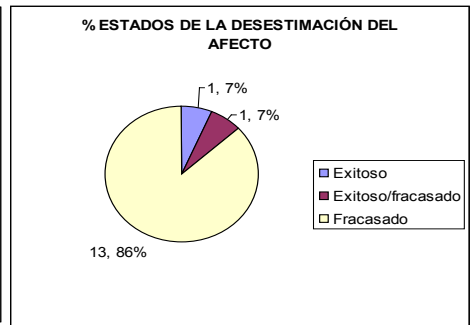


Gráfico 5

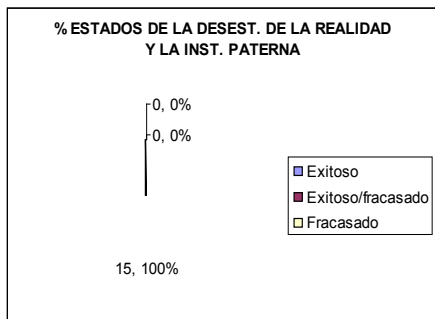


Gráfico 6

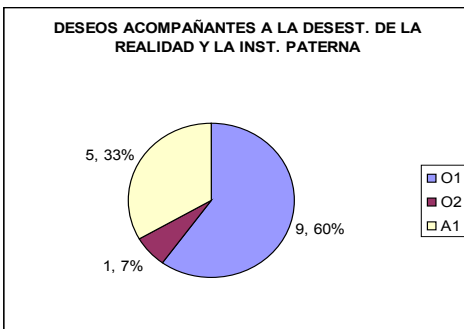


Gráfico 7

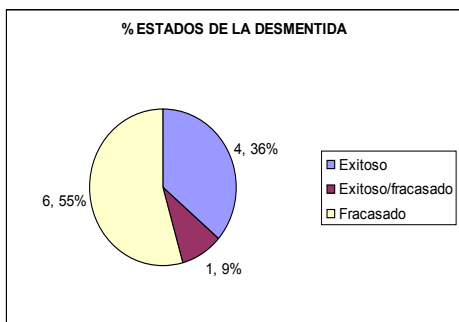


Gráfico 8

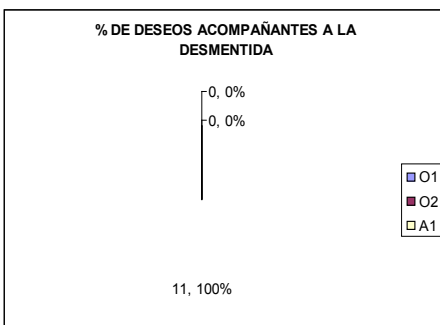


Gráfico 9

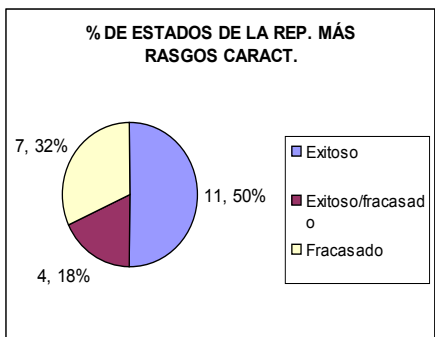


Gráfico 10

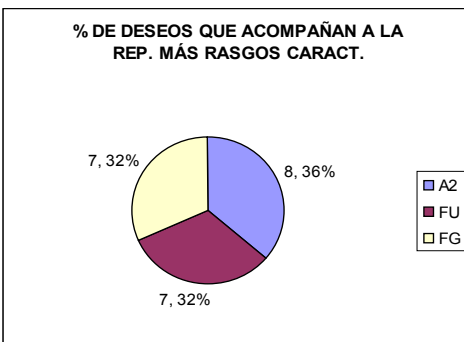


Gráfico 11

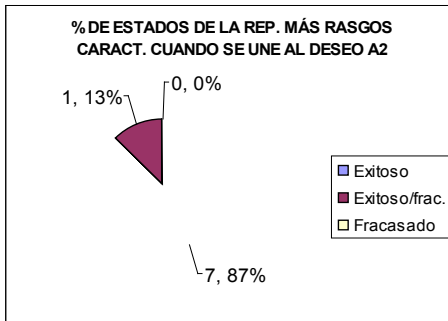


Gráfico 12

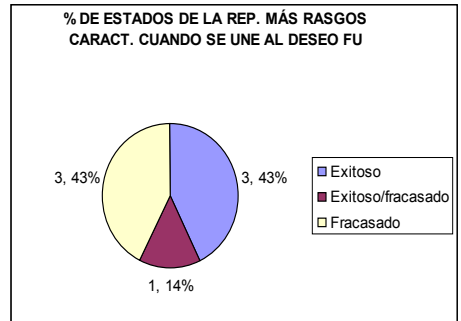
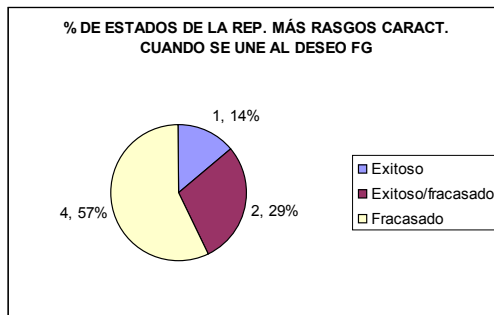


Gráfico 13



Análisis de los resultados

Según los resultados, los deseos predominantes son O1 (31%), y LI (24%). En tanto que el mecanismo defensivo predominante es la desestimación (tanto de la realidad como del afecto, que en total suman un 48%–24% cada una–). A la desestimación le continúa, en orden de importancia, la represión más rasgos caracterológicos (35%) (ver Gráficos 1 y 2).

A nivel general, sin especificar el tipo de defensa operante, los estados de las mismas tienden a ser fracasados en el 65% de los casos (ver Gráfico 3).

Especificando el tipo de defensa operante, la más fracasada de todas es la desestimación de la realidad y la instancia paterna (100% de fracasos, según el Gráfico 5), a la que le continúa la desestimación del afecto con un 86% de fallos (ver Gráfico 4).

De los deseos que acompañan a la desestimación de la realidad y la instancia paterna, el 60% corresponde a O1 (ver Gráfico 6), siendo el más prevalente de todos (entre O1, O2 y A1).

Hasta aquí, el punto de vista estadístico resulta coherente con el punto de vista lógico, centrado en el fracaso de la defensa patógena. En ADL, desde un punto de vista lógico, cuando la defensa patógena fracasa (y más si esta se une al deseo más arcaico), informa mejor de los aspectos nucleares de la personalidad (por su carácter disfórico), que cuando triunfa, donde el tinte jactancioso y triunfalista mostrarían más los aspectos resistenciales (Maldivsky, D 2011). En Rorschach el fracaso de la defensa se ve generalmente por el signo menos— más o directamente negativo del determinante, y es evidente que cuanto más negativa sea la forma percibida, el fracaso de la defensa es mayor. Cuando el éxito o el fracaso de una defensa lo da la calidad de un determinante Rorschach, no se puede aludir al “carácter triunfalista o disfórico”, porque no se están analizando relatos ni actos del habla como en el ADL. Se trata solo del signo implicado en el determinante de la respuesta que da el sujeto. No obstante, un determinante negativo, o menos—más, implica un aparato psíquico que claudicó desde el punto de vista simbólico, y por consiguiente, un aparato donde la economía narcisista se ha perdido, al menos en esa lámina o respuesta en particular. De modo que, en un símil con el ADL, cuando sucede tal cosa, el entrevistado estaría mostrándose mucho más, que cuando se esconde tras calidades formales excesivamente buenas y respuestas esperables y clisés, en el que el margen de error es prácticamente inexistente. Esto último hablaría de niveles de sobreadaptación muy grandes y, por consiguiente, de rasgos caracterológicos y de aspectos resistenciales de la personalidad. Cuando el estado de una defensa lo da un fenómeno especial (en algunos casos, no en todos, dependerá del tipo de fenómeno), sí se puede hablar de estados disfóricos o triunfalistas. Por ejemplo, el fenómeno especial Mor O Mórbido, va a implicar siempre un estado disfórico y, por consiguiente, fracasado de la defensa, ya que es un fenómeno donde el sujeto añade una cualidad al objeto percibido, como “destruido”; “estropeado”, “arruinado”; “triste”, “muerto”, etc. En tanto que el fenómeno especial E.Q.e, puede también incluir un estado eufórico y por consiguiente exitoso de defensa, si el sujeto dice en su respuesta, por ejemplo: “una cara con expresión de alegría”.

Retomando el análisis, puede notarse entonces que el criterio estadístico y el lógico coinciden, ya que las defensas patógenas más fracasadas de todas, son a su vez, las que obtienen un mayor predominio a nivel estadístico, tales son: la desestimación de la realidad y la instancia paterna y la desestimación del afecto. En el primer caso, se vio que de los tres deseos (O1, O2 y A1), que podrían unirse a dicha defensa, es O1 el que resulta predominante, y en el segundo caso, el deseo es siempre LI.

Lo más nuclear y genuino de la personalidad del entrevistado es entonces LI más desestimación fracasada del afecto y O1 más desestimación de la realidad y la instancia paterna también fracasada.

En el caso de la desmentida (17%, según se muestra en el Gráfico 2), el deseo predominante es O1 en el 100% de los casos en que aparece la desmentida como defensa

(Gráfico 7). Asimismo, la desmentida más el deseo O1, es fracasada en el 56% de los casos, exitosa en el 37% y exitosa–fracasada en el 1,9% restante (Gráfico 8).

La represión con rasgos caracterológicos tiene una prevalencia del 35% (Gráfico 2), y es la defensa más exitosa de todas, con un 50% de efectividad, según se muestra en el Gráfico 9.

Los deseos que acompañan a la represión con rasgos caracterológicos son los tres que pueden hacerlo (es decir, A2, con un predominio del 36% y FU y FG, ambas con un predominio del 32%, según el gráfico 10). Es decir que, si bien tiende a ser bastante parejo el porcentaje de cada uno de los deseos citados, habría una leve prevalencia de la analidad secundaria. Asimismo, cuando la represión más rasgos caracterológicos se une al deseo A2, obtiene el porcentaje de éxito más grande (87%, según el gráfico 11), cuando se une al deseo FU, el éxito es del 43% (Gráfico 12), con un fracaso del 43%, y cuando se une al deseo FG, el éxito es solo del 14%, resultando fracasada en el 57% y exitosa–fracasada en el 1,14% restante, según el gráfico 13. Estos datos permiten pensar que la represión con rasgos caracterológicos, que es la defensa más exitosa de todas, obtiene aún más éxito cuando se une al deseo A2. Es importante hacer notar que este deseo (A2), se ve incrementado por el gran predominio del fenómeno especial “uso del plural”, es decir que se trataría de un sujeto que para no comprometerse personalmente con lo interpretado acude al refuerzo de “otros imaginarios” con el objetivo de zanjear los momentos de vacilación y duda, por lo que el grado de inseguridad encubierto es tan intenso como insoportable (Passalacqua, A., 2010). Este recurso lingüístico (el plural), es en el sujeto, tan exitoso como caracteropático, puesto que en realidad encubre la intolerancia a la incertidumbre. Podría pensarse que para Pedro, la incertidumbre, es vacío. Recuérdese que al presentar el caso se aclaró que el entrevistado no podía sostener ninguna elección propia, sus carreras eran directamente elegidas por sus padres. Qué lugar hay para la duda, en un sujeto al que nunca se le ha permitido una elección. Las cosas le eran ofrecidas antes de que en él se genere la demanda, de ese modo, si los padres afirmaban que tal carrera era la mejor, Pedro la seguía sin cuestionarse más nada. Puede verse que en tal actitud, no hay lugar para la vacilación. Sus padres se constituyen de ese modo, no en representantes de la ley, sino en la ley misma, y sus palabras, en un camino siempre “certero”. El Uso del plural hipertrofico, en un contexto semejante, adquiere el valor de un yo–tú indiscriminado. ¿Quién habla en ese “digamos”? ¿de quién es el discurso? El estímulo de la lámina invita al sujeto a que diga qué es lo que ve, en ese acto debe poner en marcha su propia percepción, “decidir” si toma una parte de la lámina, o está en su totalidad; discernir; diferenciar sectores más claros de otros más oscuros, etc. Es evidente que Pedro no puede sostener todo esto solo, pues su sí mismo no está claramente diferenciado del otro, el “digamos”, se constituye en este caso, en soporte de su percepción y de su ser, mediante el mismo, logra mantener a raya su desvalimiento psíquico (que puede observarse por el predominio de OI y LI, con desestimación de la realidad y del afecto

en estado fracasado), y quizás evitar una descompensación psicótica franca (del tipo de las alucinaciones y/o delirio clásicos), si tuviese que vérselas él solo (es decir, “sin digamos”), con la realidad de su propio deseo. Hay temor (FU, muy ligado en el protocolo del entrevistado a los *shocks* al gris, y a los contenidos humanos irreales, que implican una necesidad de tomar distancia del otro. Si el otro es “irreal”, el otro como tal, no existe), y hay una intensa atracción hacia lo femenino, lo que en términos de Lacan se definiría como “empuje a la mujer” (FG más contenido mariposa que se reitera mucho). Es interesante ver que este deseo (FG), es el que más hace tambalear la defensa caracterológica. Obviamente tras la intensa atracción hay afectos displacenteros como la angustia (que pueden evidenciarse en Rorschach por los estados esturposos implicados en las respuestas de *shock*), así como el terror y pánico a perderse en la indiscriminación simbiótica. Los afectos recién citados se ligan a los deseos O1 y LI (Maldavsky, D., 2004), que justamente son los que prevalecen en Pedro con sus correspondientes defensas fracasadas. Muy probablemente, algo de esto, es lo que en definitiva haya traído al paciente a consulta.

Para finalizar podría decirse que hay en el entrevistado una coexistencia de corrientes psíquicas. De todas, la más predominante, es la corriente psicótica y tóxica (predominio de O1 más LI con desestimación de la realidad y del afecto en estado fracasado). Una corriente intermedia, con la desmentida como defensa, que tiende a fracasar en el 56% de los casos y que aparece siempre ligada al deseo O1, y una tercera corriente, neurótica caracterológica, que al ser mayormente exitosa (sobre todo cuando se une al deseo A2), le permite al sujeto enmascarar el desvalimiento psíquico subyacente.

Una última puntualización en relación al tipo de percepción que predomina en Pedro. La mayoría de sus respuestas son de calidad formal negativa (menos-más), lo cual implica que el objeto proyectado no condice con la realidad del estímulo visual que se le ofrece (la mancha de tinta). Dado que al sujeto se le pide claramente en la consigna que “diga qué es lo que ve”, y no “lo que se imagina”, la modalidad perceptiva de Pedro implica un tipo de pensamiento mágico omnipotente, donde el mundo es creado por una mente. Lo precedente es característico según Maldavsky, D. (2002), de la lógica anímica típica del erotismo oral primario en el que la percepción genera al objeto. En este sentido si el sujeto dice que percibe un “ángel caído” en lámina IV, crea en ese mismo acto al objeto, sin importar si el mismo se adecua o no, a la realidad objetiva dada por la forma de la imagen que se le ofrece a la vista. Dice Maldavsky, D. (2002): “...Es que una cosa es invertir los canales sensoriales y las percepciones allí captadas y otra cosa es inferir que tales sensaciones se correlacionan con hechos mundanos”. Así las cosas, el mundo resulta desestimado, mecanismo, que, como se pudo notar, es el que prevalece en el psiquismo de Pedro.

Conclusiones finales

En el presente trabajo se expuso el protocolo Rorschach de un sujeto masculino adulto, el cual fue analizado e interpretado siguiendo dos criterios: por un lado, el tradicional, desde la perspectiva de la Escuela Argentina de Psicodiagnóstico de Rorschach, y por otro lado, implementando un enfoque complementario, objetivo del presente trabajo, que supone la relectura de la semiología Rorschach a la luz de los conceptos fundamentales del ADL (algoritmo David Liberman).

Se pudo observar que ambos criterios, resultaron congruentes y/o complementarios, ya que desde la perspectiva tradicional, se obtuvo un valor de EFYR (funciones yoicas de realidad), muy bajo, que permitió inferir la predominancia de la corriente psicótica, donde la prueba de realidad resultó la función más comprometida, siguiéndole el juicio de realidad, y por último, la adaptación, que de las tres funciones, fue la más conservada. En relación a esto último, se infirió que a pesar de la patología subyacente, el sujeto podía adaptarse relativamente a la realidad evitando la descompensación psicótica masiva y llana (delios y/o alucinaciones).

Desde el enfoque complementario, tomando los conceptos del ADL, también se observó la predominancia de la corriente psicótica, como, asimismo, de la corriente tóxica (habiendo coincidencia entre los criterios estadístico y lógico).

Lo novedoso de esta nueva lectura del Rorschach, es, por un lado, y desde un punto de vista general, el hecho de ofrecer un panorama más preciso de los deseos, defensas y estados en juego (la interpretación tradicional, considera los deseos básicos: oral, anal, fálico y genital, sin sus subdivisiones) y, por otro lado, y de modo más específico, la consideración de la corriente tóxica y/o traumática, que tiene como punto de fijación a la libido intrasomática y a la desestimación del afecto como defensa patógena, típicos de las patologías del desvalimiento según Maldavsky, D. (1997). No obstante, también aparece una corriente intermedia, narcisista no psicótica y una caracterológica. Esta última es la que le permitiría al sujeto, cierto grado de ajuste a la realidad, caracteropático, pero funcional. En la interpretación tradicional, esto se observó en las puntuaciones arrojadas por la escala EFYR, donde la adaptación a la realidad resultó ser la función más conservada, a pesar de la gran disminución de la prueba y el juicio de realidad.

Bibliografía

Maldavsky, D. (1997). *Sobre las ciencias de la subjetividad. Exploraciones y conjeturas*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Maldavsky, D. (2002). Refinamientos en la Teoría psicoanalítica del pensar y la conciencia para un intercambio con las neurociencias. *Revista Subjetividad y Procesos Cognitivos*, UCES, pp. 125–164.

Maldavsky, D. (2004). *La investigación psicoanalítica del lenguaje*. Buenos Aires: Lugar.

Maldavsky, D. (2007). *La intersubjetividad en la clínica psicoanalítica. Investigación sistemática con el algoritmo David Liberman (ADL)*. Buenos Aires: Lugar.

Maldavsky, D. (2011). *Sobre la resolución de las discordancias entre los resultados de los análisis de los deseos, las defensas y su estado en los relatos y los actos del habla. Un estudio con el algoritmo David Liberman (ADL)*. En prensa.

Passalacqua y col. (1993). *El psicodiagnóstico de Rorschach. Interpretación*. Buenos Aires: Klex.

Passalacqua y col. (2000). *El psicodiagnóstico de Rorschach. Sistematización y nuevos aportes*. Buenos Aires: Klex.

Passalacqua y col. (2006). Escalas de evaluación de funciones de realidad y de potencial suicida. Sus usos en la investigación del diagnóstico diferencial, cambio psíquico y potencial suicida. *Revista Alar. Asociación Latinoamericana de Rorschach*, 8. Pp. 55-71.

Passalacqua y col. (2010). *Los fenómenos especiales en Rorschach*. Buenos Aires: JVE.

Fecha de recepción: 22/11/12
Fecha de aceptación: 24/02/13