
Paro, desigualdad y pobreza en Euskadi a principios del siglo XXI

El artículo analiza el impacto del incremento del desempleo a principios del siglo XXI en la evolución de los indicadores de desigualdad y pobreza en Euskadi. Se apoya, para ello, en las estadísticas oficiales del Departamento de Empleo y Políticas Sociales del Gobierno Vasco, en particular en la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales, una de las más antiguas de Europa en este ámbito de investigación. El trabajo analiza los factores que causan, en especial a partir de 2012, un significativo incremento de los índices de desigualdad. Considera igualmente los elementos que han contribuido, sin embargo, a mitigar el deterioro de las condiciones de vida en Euskadi, situando a esta comunidad autónoma al margen de los altos niveles de pobreza y desigualdad que caracterizan al conjunto de los países del sur de Europa.

Euskadin, XXI. mende hasiera honetan, ea langabeziaren igoerak zer-nolako eragina izan duen ezberdintasunetan eta txirotasunean; horixe aztergaia. Eta, horretarako lagungarri darabilen heldulekua, berriz: Eusko Jaurlaritzako Enplegu eta Gizarte Politiketako Sailaren estatistika ofizialak; eta, bereziki, Pobreziari eta Gizarte Ezberdintasunei buruzko Inkesta, Europan gai hau jorratzen duen zaharrenetako bat. 2012.etik aurrera gertatu denari erreparatuz batez ere, ezberdintasun-tasak horrela zergatik handiagotu diren aztertzen da. Txirotasun-tasa eta ezberdintasunak handiak bihurtu dira, oso, Europa hegoaldeko herrialde guztietan, baina Euskadin, ordea, bizi-baldintzen eskaste hori ez da hain makurra izan. Zergatik? hori ere aztertzen du.

The article analyzes the impact of the rising unemployment in the early years of the twenty-first century in the evolution of the indicators of inequality and poverty in the Basque Country. The analysis is based in the official statistics of the Department of Employment and Social Politics of the Basque Government, particularly his Survey on Poverty and Social Inequalities, one of the oldest in Europe in this field of research. The paper analyzes the factors that caused, especially from 2012, a significant increase in inequality indices. It also considers the elements that have contributed, however, to mitigate the deterioration of living conditions in the Basque Country, placing this Region of Europe apart from the high levels of poverty and inequality that characterize all the countries of southern Europe.

Índice

1. Introducción
2. Crisis y caída de la ocupación a principios del siglo XXI en Euskadi
3. El aumento de la desigualdad
4. El impacto de la crisis sobre la pobreza y el bienestar
5. Conclusiones

Referencias bibliográficas

Palabras clave: paro, desigualdad, pobreza, Euskadi/País Vasco.

Keywords: unemployment, inequality, poverty, Basque Country.

Nº de Clasificación JEL: I32, J64, I31.

1. INTRODUCCIÓN

El presente artículo analiza el impacto que ha tenido la caída de la ocupación, y el asociado incremento del desempleo, en la evolución de los indicadores de pobreza y desigualdad en la Comunidad Autónoma de Euskadi (CAE) durante el periodo de crisis 2008-2014.

Tras esta introducción, en su segundo apartado, examina brevemente el impacto decisivo de la caída de la ocupación en Euskadi en el periodo posterior a la crisis industrial europea. Los efectos de esta crisis ya se detectan en el País Vasco a partir de 2007 pero se intensifican, extendiéndose al conjunto de la economía vasca, a partir de la crisis financiera de 2008. Uno de los rasgos básicos de la caída de la ocupación en el periodo es su impacto en personas mayores de 25 años y con responsabilidades en el mantenimiento de sus hogares.

En el tercer apartado, se analiza de forma detallada el impacto del incremento del desempleo en Euskadi en la evolución de los indicadores de desigualdad. Aunque se detecta un empeoramiento de estos indicadores a partir de 2008, el deterioro se observa sobre todo en el bienio 2012-2014. Recurriendo a varios de los principales indicadores de desigualdad utilizados por Eurostat, se abordan los factores que explican el aumento de la desigualdad en el País Vasco.

En el cuarto apartado, se considera el impacto de la crisis de ocupación y del aumento de la desigualdad en la evolución de los indicadores de pobreza y ausencia de bienestar real, indicadores que reflejan en todos los casos una tendencia alcista. Se presta especial atención a los rasgos del proceso de movilidad descendente que, por primera vez desde que se dispone de estadísticas en Euskadi, se produce durante la crisis del bienio 2012-2014.

Los datos que se presentan corresponden a dos encuestas oficiales, de amplia base muestral, que realiza el Órgano Estadístico del Departamento de Empleo y Políticas Sociales. Por una parte, el Censo del Mercado de Trabajo (CMT) es una operación anual de contenido similar a la Encuesta de Población en Relación con la Actividad de Eustat (PRA), o a la Encuesta de Población Activa del INE. Permite disponer de datos comarcales sobre actividad, ocupación y paro y, dado su elevada muestra (10.500 hogares), facilita información complementaria de utilidad sobre aspectos relevantes para este artículo, por ejemplo los relacionados con los ingresos mensuales ordinarios netos por trabajo.

La otra encuesta, el núcleo central del presente documento, es la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales (EPDS), operación que trata de medir el impacto de los procesos de pobreza y desigualdad en la CAE. Con su antecedente de 1986, el *Estudio sobre Situaciones Sociales Desfavorecidas en Euskadi*, la EPDS tiene una característica particular: además de facilitar desde 1986 información sobre los principales indicadores Eurostat de pobreza y desigualdad, esta estadística presenta de manera continuada los resultados que se derivan de una metodología propia, el método EPDS. Se trata de un método diseñado para analizar las distintas formas de pobreza y precariedad económica que aborda el estudio de las situaciones de riesgo asociadas a la falta de ingresos (problemas de mantenimiento), a condiciones de vida a medio o largo plazo que resultan inadecuadas y/o a un patrimonio de reserva insuficientes (problemas de acumulación). Además, define un indicador sintético que permite delimitar las situaciones reales en la escala pobreza-bienestar que se derivan de los ingresos, las condiciones de vida y el patrimonio disponible.

En sus rasgos esenciales, el diseño de este método es muy anterior al empleado en la actualidad por Eurostat¹. En especial si se considera su continuidad y homogeneidad estadística, la EPDS puede considerarse como una de las estadísticas públicas sobre pobreza y desigualdad más antiguas de Europa, si no la más antigua.

Aunque de periodicidad cuatrienal desde su consolidación en 1996, a partir de 2014 se incorpora un módulo sintético a la Estadística de Necesidades Sociales, otra de las estadísticas oficiales del Departamento de Empleo y Políticas Sociales. Esta circunstancia permite disponer a partir de 2014 de información detallada sobre pobreza y desigualdad en la CAE con carácter bienal.

¹ No se detallan en este artículo los aspectos metodológicos de la EPDS. Para una aproximación al contenido del método EPDS, véanse las referencias bibliográficas relacionadas con la mencionada Encuesta, en particular DJES (2008) y DEPS (2014).

2. CRISIS Y CAÍDA DE LA OCUPACIÓN A PRINCIPIOS DEL SIGLO XXI EN EUSKADI

2.1. El impacto sobre el empleo y el paro de la crisis económica

A finales de la primera década del siglo XXI, la combinación de crisis industrial europea y de crisis financiera mundial determina una brusca caída del empleo en la Comunidad Autónoma de Euskadi, acompañada de un importante repunte del desempleo. Los datos del CMT revelan que, entre el cuarto trimestre de 2007 y 2013, la CAE pierde 84.701 personas ocupadas, un 8,7% de las 970.957 que disponían de alguna ocupación en 2007.

Cuadro nº 1. EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA Y DESEMPLEADA DE 16 A 64 AÑOS. C.A. EUSKADI. 1993-2013

(Coeficiente de ocupación y tasa de paro en % y datos absolutos)

Año	Coeficiente de ocupación	Tasa de paro	Población ocupada	Población parada
1993	46,6	25,9	683.079	238.477
1995	47,9	23,7	708.225	220.155
1997	51,1	20,3	750.439	190.885
1999	55,7	15,0	823.948	145.511
2001	60,5	8,1	861.814	75.819
2003	63,4	8,9	893.439	86.781
2005	66,1	4,9	948.180	49.100
2007	68,1	3,1	970.957	31.400
2009	65,2	8,7	947.259	90.400
2011	64,1	11,2	924.295	116.900
2013	63,7	15,3	886.256	160.110

Fuente: CMT 1993-2013.

Nota: El coeficiente de ocupación es la proporción que representa la población ocupada en la población total de referencia (en este caso la comprendida entre 16 y 64 años). Suele utilizarse en el ámbito europeo el término de tasa de empleo. Esta terminología no resulta sin embargo formalmente correcta al asimilar de forma equívoca el concepto de empleo con el de ocupación. De ahí la preferencia por la utilización del concepto de coeficiente de ocupación.

Acompañada de un fuerte aumento en la tasa de actividad, la caída de la ocupación determina un sustancial incremento del desempleo en Euskadi. A finales de 2013, 160.110 personas de la CAE se encontraban desempleadas. La tasa de paro ascendía al 15,3%, 4,1 puntos por encima del 11,2% de 2011, 6,6 del 8,7% de 2009 y 12,2 del mínimo del 3,1% registrado en 2009. El nivel de desem-

pleo de 2013 superaba igualmente las cifras del 8-9% del periodo 2001-2003, rebasando incluso los niveles de finales del pasado siglo, con un 15% en 1999. La tasa de paro sólo se veía claramente superada a finales de 2013, en el periodo culminante de la crisis de empleo, por las cifras de 20,3 a 25,9% del periodo 1993-1997.

Algunos rasgos del incremento del desempleo en Euskadi merecen ser destacados, por ejemplo los factores que determinan los 12,2 puntos de incremento en la tasa de paro entre 2007 y 2013. De partida, la caída del volumen de población de 16 a 64 años en la CAE entre 2007 y 2013 contribuye a reducir de forma significativa el impacto del desempleo que se hubiera derivado del incremento de las tasas de actividad y de la caída de la ocupación. En el conjunto de la CAE, este factor contribuye a una reducción de 2,6 puntos en una tasa de paro que, de haberse mantenido el número de personas entre 16 y 64 años, podría haberse acercado al 17,9%. La presión alcista de las tasas de actividad contribuye, en cambio, a un incremento de 6,7 puntos en la tasa de paro en la CAE entre 2007 y 2013. Por su parte, 8,1 puntos del aumento en la tasa de paro se vinculan a la caída de la ocupación.

Los distintos factores de incremento actúan además con un claro componente temporal. En el bienio 2007-2009, un periodo en el que resulta decisivo el incremento de la actividad, la caída de la población ocupada se limita a 23.698 personas, explicando sólo una parte menor del incremento de 59.000 personas en las cifras de paro. En contraposición a lo observado en aquel bienio, a partir de 2009 la caída de la ocupación se convierte en el principal factor explicativo del avance de las cifras de paro. Así, el aumento del paro en 69.710 personas entre 2009 y 2013 viene asociado a pérdidas en la ocupación que afectan a 61.003 personas.

A partir de 2011 se acentúa de forma destacada, de hecho, el ritmo de reducción de la ocupación. Frente a una caída anual media del 1,23% entre 2007 y 2009, centrada en lo fundamental entre 2008 y 2009, la cifra se reduce al 1,01% entre 2009 y 2010. Repunta a 1,43% entre 2010 y 2011 para llegar al 2,08% anual medio entre 2011 y 2013. En la distribución de la caída de la ocupación por bienios, un 28% corresponde al periodo 2007-2009, con otro 27,1% atribuible al periodo 2009-2011. La mayor parte de la reducción ocupacional corresponde sin embargo al bienio 2011-2013, con un 44,9%.

Otro dato de gran relevancia para entender el impacto actual del desempleo resulta de comprobar que un 60,8% de las 160.110 personas desempleadas tienen responsabilidades directas en el mantenimiento de un hogar (siendo su persona de referencia o su cónyuge o pareja). Otro 31,6%, sin tener el perfil anterior, destaca por ser mayor de 25 años (12,9% entre 25 y 34 años y 18,7% con 35 o más años). El componente social del desempleo actualmente existente en Euskadi resulta, por tanto, indiscutible y se diferencia claramente del paro de componente básicamente juvenil de los años ochenta y noventa.

2.2. La reducción de la masa de ingresos de la población ocupada

La caída de la ocupación entre 2009 y 2010, asociada al ajuste en el nivel de ingresos de la población ocupada y al auge del trabajo a tiempo parcial, se traduce en 2010 en la primera caída observada desde 2005 en la masa de ingresos corrientes netos ordinarios de la población ocupada de la CAE². Entre 2010 y 2011 se consolida la tendencia, con una reducción de esta masa de ingresos en un 4,3% en el conjunto del bienio 2009-2011. Entre 2011 y 2013 se mantiene la línea descendente de la masa de ingresos de la población ocupada aunque se reduce el ritmo de caída bienal de 4,3 a 2,4%.

En el conjunto del periodo 2007-2013, el principal grupo afectado por la crisis de ingresos es el de las trabajadoras y trabajadores autónomos, el único en ver caer sus ingresos totales en el periodo 2007-2009. Este colectivo ve caer su masa de ingresos en un 18% entre 2007 y 2013, en contraste con el incremento del 13,3% y del 20,9% que se detecta, respectivamente, entre la población asalariada pública y la población empleadora. La reducción es del 2,7% entre la población asalariada privada. Si se limita la comparación al periodo 2009-2013, el impacto de la caída de ingresos entre la población asalariada del sector público resulta mucho más cercana a la del colectivo asalariado del sector privado (-5,2% por -8,6%), superando la reducción del 2,1% que afecta a la población autónoma y la del 0,6% que caracteriza a la población empleadora.

A pesar de la importancia de la caída de la masa de ingresos por trabajo en la CAE, un 6,6% entre 2009 y 2013, ésta resulta inferior a la reducción del 8,7% que se detecta en las cifras de ocupación. Esta circunstancia explica la mejor evolución comparada de la media de ingresos de la población que se mantiene ocupada. En la primera fase de la crisis, esta media aumenta de hecho de 1.300,05 € en 2007 a 1.422,39 € en 2009 antes de bajar hasta 1.394,85 € en 2011. La media se recupera en 2013, situándose en 1.421,37 €, una cifra similar al máximo observado en 2009. Por tanto, la significativa caída de la masa de ingresos de la población ocupada en la CAE a partir de 2009 es compatible con un básico mantenimiento en 2013 de los ingresos medios de la población efectivamente ocupada. Es por tanto la población que sale del sistema productivo la que sufre principalmente las consecuencias de la pérdida de ingresos por trabajo en la economía vasca.

² Los datos no tienen en cuenta ingresos de tipo extraordinario, tampoco los derivados de pagas extraordinarias. Debe señalarse, por otra parte, que toda la información relativa a ingresos que se presenta a lo largo del artículo hace referencia a ingresos corrientes netos nominales.

Cuadro nº 2A. POBLACIÓN DE 16 A 64 AÑOS OCUPADA Y CON INGRESOS NETOS POSITIVOS EN EL ÚLTIMO MES POR SITUACIÓN PROFESIONAL. C.A. EUSKADI. 2005-2013

(Media de ingresos en €, y % sobre la media de la CAE=Base 100)

	2005		2007		2009		2011		2013	
	Media	% media CAE	Media	% media CAE	Media	% media CAE	Media	% media CAE	Media	% media CAE
Situación profesional										
Empleador	1.603,08	129,5	1.694,32	130,3	1.856,96	130,6	1.654,59	118,6	1.741,84	122,5
Autónomo	1.289,45	104,2	1.383,89	106,4	1.337,99	94,1	1.322,21	94,8	1.304,63	91,8
Ayuda familiar	298,60	24,1	648,41	49,9	716,51	50,4	691,17	49,6	503,66	35,4
Cooperativista	1.335,48	107,9	1.430,59	110,0	1.528,46	107,5	1.553,09	111,3	1.621,13	114,1
Asal.Sector Público	1.518,26	122,7	1.607,56	123,7	1.826,00	128,4	1.799,61	129,0	1.844,37	129,8
Asal.Emp.privada	1.156,08	93,4	1.208,34	92,9	1.328,61	93,4	1.294,67	92,8	1.319,18	92,8
Otra situación	735,08	59,4	634,15	48,8	787,76	55,4	428,28	30,7	999,11	70,3
Total	1.237,55	100,0	1.300,05	100,0	1.422,39	100,0	1.394,85	100,0	1.421,37	100,0

Cuadro nº 2B. POBLACIÓN DE 16 A 64 AÑOS OCUPADA Y CON INGRESOS NETOS POSITIVOS EN EL ÚLTIMO MES POR SITUACIÓN PROFESIONAL. C.A. EUSKADI. 2005-2013

(Suma de ingresos en € y evolución de 2007/2009 a 2013 en %)

Situación profesional	2005	2007	2009	2011	2013	Evolución 2007/2013	Evolución 2009/2013
Empleador	48.275.109	47.947.345	58.356.939	55.828.389	57.983.720	20,9	-0,6
Autónomo	147.429.405	149.143.135	125.034.704	127.318.623	122.363.556	-18,0	-2,1
Ayuda familiar	481.650	1.387.218	1.716.126	1.857.007	393.739	-71,6	-77,1
Cooperativista	33.374.250	29.166.268	34.874.684	38.095.493	41.049.786	40,7	17,7
Asal.Sector Público	196.662.952	221.682.386	264.967.654	263.535.255	251.181.919	13,3	-5,2
Asal.Emp.privada	739.625.959	804.868.204	856.728.134	802.191.659	782.996.798	-2,7	-8,6
Otra situación	3.085.060	2.650.118	5.697.497	425.735	2.401.370	-9,4	-57,9
Total	1.168.934.384	1.256.844.675	1.347.375.739	1.289.252.160	1.258.370.888	0,1	-6,6

Fuente: CMT 2005-2013.

3. EL AUMENTO DE LA DESIGUALDAD

3.1. El incremento de la desigualdad de ingresos

La caída de la ocupación en Euskadi, con el incremento asociado del desempleo, contribuye a un incremento de los niveles de desigualdad, en especial durante el bienio 2012-2014. Aunque ya se percibía un repunte al alza en el cuatrienio 2008-2012, por primera vez desde que se realiza la EPDS, se observa entre 2012 y 2014 un significativo incremento de las situaciones de desigualdad de ingresos en la CAE.

Los indicadores Eurostat de pobreza relativa reflejan este cambio de tendencia. En el periodo 2008-2014, la proporción de personas situadas por debajo del 60% de la mediana de ingresos de la CAE se incrementa del 14,8 al 18,5%. En la misma línea, la proporción de personas bajo el umbral del 40% de la mediana de ingresos aumenta del 3,1 al 4,9%. En ambos casos, se alcanzan en 2014 los niveles más elevados observados en la EPDS desde 1986, reflejando el cambio, ante todo, un incremento de la desigualdad.

En el periodo 2008-2014, la población situada por debajo del 40% de la mediana equivalente de ingresos aumenta en un 57,7%. La población con ingresos inferiores al 60% de la mediana se incrementa en un 25,6%. La parte principal de la subida observada corresponde al periodo 2012-2014. De esta forma, un 80,6% del incremento detectado entre 2008 y 2014 en el número de personas en riesgo de pobreza relativa corresponde al bienio 2012-2014, proporción que es del 77,5% en lo que se refiere a la población en riesgo de pobreza grave.

En la misma línea, los indicadores clásicos de desigualdad utilizados por Eurostat también ponen de manifiesto que el desarrollo de la crisis viene acompañado, durante el periodo 2012-2014, por un significativo repunte al alza de la desigualdad. Así, el coeficiente de Gini cambia claramente de sentido en su evolución entre 2012 y 2014. Después de caer de manera continuada hasta 2012, pasando de 28,0 en 1996 a 25,2 en 2008, se estabiliza en 25,3 en 2012. Sin embargo, repunta en 2014 a 27,1, reflejando un nivel de desigualdad que resulta similar al observado en el año 2000 (27,3).

La tendencia es similar en lo relativo a la ratio que relaciona los ingresos del 20% más rico de la población de la CAE con los correspondientes al 20% más desfavorecido. En este caso, la ratio se reduce de 4,2 en 1996 a 3,6 en 2008. Aumenta ligeramente a 3,7 en 2012 y de forma más destacada en 2014, alcanzando en este año un 4,2, un nivel similar al de los años 1996 y 2000.

La dinámica más preocupante corresponde al indicador relativo a la parte del total de ingresos de la población que corresponde al 10% de personas con menos recursos de la CAE. Después de avanzar del 3,55% de 2000 al 3,88% de 2008, el indicador cae al 3,75% en 2012 y al 3,41% en 2014. Se trata de la peor evolución registrada desde 1996.

Cuadro nº 3. EVOLUCIÓN DEL RIESGO DE POBREZA Y DE AUSENCIA DE BIENESTAR. INDICADORES EUROSTAT. C.A. EUSKADI 1986-2014

Indicadores	(Población afectada en cifras absolutas)									
	1986	1996	2000	2004	2008	2012	2014	Evolución 2012/2014	Evolución 2008/2014	
Bajos ingresos/riesgo de pobreza relativa (< 60% de la mediana)	296.266	348.547	354.066	343.459	318.161	333.986	399.643	19,7	25,6	
Riesgo de pobreza grave (< 40% de la mediana)	69.578	79.643	98.938	77.428	66.540	75.166	104.942	39,6	57,7	

Indicadores	(Incidencia en % de la población total)									
	1986	1996	2000	2004	2008	2012	2014	Evolución 2012/2014	Evolución 2008/2014	
Bajos ingresos/riesgo de pobreza relativa (< 60% de la mediana)	13,9	16,4	17,1	16,5	14,8	15,4	18,5	3,1	3,7	
Riesgo de pobreza grave (< 40% de la mediana)	3,3	3,8	4,8	3,7	3,1	3,5	4,9	1,4	1,8	

Fuente: ESSDE-86, EPDS 1996-2012 y EDSS-ENS 2014.

Notas: El indicador de bajos ingresos/pobreza relativa incluye al colectivo en riesgo de pobreza grave. En la parte relativa a datos absolutos, el indicador de evolución muestra la variación en % en el volumen de personas afectadas en 2014 respecto al existente, respectivamente, en 2008 y 2012. En la parte relativa a incidencia en %, el indicador de evolución muestra la variación absoluta en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012 o 2014.

**Cuadro nº 4. INDICADORES DE DESIGUALDAD EN LA C.A. DE EUSKADI
1996-2014**

(Coeficiente de Gini en %, Ratio S80/S20 y % de participación del 10% de personas más pobres en los ingresos totales)

Año	Coeficiente de Gini	Ratio S80/S20	% ingresos del 10% más pobre
1996	28,0	4,2	3,68
2000	27,3	4,1	3,55
2004	26,0	3,9	3,76
2008	25,2	3,6	3,88
2012	25,3	3,7	3,75
2014	27,1	4,2	3,41

Fuente: EPDS 1996-2012 y EDSS-ENS 2014.

3.2. Los factores subyacentes al incremento de la desigualdad de ingresos

Conviene analizar de forma detallada el origen de los procesos que se están traduciendo en un incremento de las situaciones de desigualdad dentro de la sociedad vasca, centrándonos en dos de los principales indicadores considerados: el % de ingresos del 10% más pobre de la sociedad y el indicador S80/S20.

En el caso del porcentaje de ingresos del 10% más pobre de la sociedad, el indicador cae en 0,46 puntos porcentuales desde el 3,88% de 2008 al 3,41% de 2014. Esta caída se vincula a distintos factores, destacando los siguientes hechos:

- La parte dominante de la caída observada se vincula a un drástico cambio en la composición interna de las personas que componen la decila del 10% más pobre de la CAE. En 2008, esta decila estaba compuesta, en un 75,3% de los casos, por personas vinculadas a hogares de personas inactivas o de personas activas ocupadas. En 2014, en cambio, el incremento del desempleo hace que los hogares de personas activas, con presencia de al menos una persona desempleada, se convierta en dominante. De un 24,7% en 2008, estos hogares pasan a concentrar un 53,4% de la población de la decila más pobre de la sociedad en 2012, porcentaje que llega al 63,1% en 2014.

Este cambio en la distribución demográfica de la decila más pobre de la CAE se traduce en un incremento de la presencia de colectivos caracterizados por una media de ingresos equivalentes per cápita inferior a la de los hogares de personas inactivas o activas todas ellas ocupadas. Explica 0,26 puntos de la caída del porcentaje de ingresos del grupo entre 2008 y 2014, un 55,4% del total. La parte dominante de este efecto sociodemográfico se concentra en el periodo 2008-2012 (-0,21 puntos por -0,04 entre 2012 y 2014).

Cuadro nº 5. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN INTERNA DE LA POBLACIÓN DEL 10% MÁS POBRE POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

(% verticales)

Distribución de la población				
Situación de las personas	2008	2012	2014	Variación 2008-2014
Todas ocupadas	33,8	21,6	22,4	-11,4
No activas	41,4	24,9	14,5	-26,9
GRUPO 1	75,3	46,6	36,9	-38,3
Ocupadas y paradas	10,9	19,6	22,1	11,2
Todas paradas	13,9	33,8	41,0	27,1
GRUPO 2	24,7	53,4	63,1	38,3
TOTAL	100	100	100	0,0

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

Cuadro nº 6. EVOLUCIÓN DE LA MEDIA DE INGRESOS EQUIVALENTES POR PERSONA (EQUIVALENCIA EUROSTAT) EN EL 10% MÁS POBRE POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

Media de ingresos				
Situación de las personas	2008	2012	2014	Variación en % 2008-2014
Todas ocupadas	605,15	569,41	538,63	-11,0
No activas	606,21	621,07	496,54	-18,1
GRUPO 1	605,74	597,06	522,06	-13,8
Ocupadas y paradas	535,40	563,63	541,46	1,1
Todas paradas	442,85	515,49	453,28	2,4
GRUPO 2	483,57	533,13	484,20	0,1
10% más pobre	575,51	562,90	498,18	-13,4
POB.TOTAL	1.474,95	1.494,92	1.470,67	-0,3
10%/TOTAL	39,0	37,7	33,9	

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

Cuadro nº 7. FACTORES DE VARIACIÓN EN EL INDICADOR DE DESIGUALDAD POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR: % DE INGRESOS DEL 10% MÁS POBRE. C.A. EUSKADI. 2008-2014

(En puntos porcentuales)

Situación de las personas	Periodo 2008-2012				Periodo 2012-2014				Periodo 2008-2014			
	Población	Media ingresos	Renta general CAE	TOTAL	Población	Media ingresos	Renta general CAE	TOTAL	Población	Media ingresos	Renta general CAE	TOTAL
Todas ocupadas	-0,47	-0,05	-0,03	-0,56	0,03	-0,05	0,02	0,01	-0,44	-0,10	-0,01	-0,55
No activas	-0,65	0,02	-0,04	-0,66	-0,44	-0,12	0,02	-0,54	-1,08	-0,10	-0,01	-1,20
GRUPO 1	-1,12	-0,03	-0,07	-1,22	-0,40	-0,17	0,04	-0,53	-1,53	-0,20	-0,03	-1,75
Ocupadas y paradas	0,31	0,04	-0,01	0,34	0,10	-0,03	0,02	0,08	0,42	0,00	0,01	0,43
Todas paradas	0,60	0,16	-0,01	0,75	0,26	-0,17	0,03	0,11	0,85	-0,01	0,02	0,86
GRUPO 2	0,91	0,20	-0,02	1,09	0,36	-0,21	0,04	0,19	1,27	-0,01	0,03	1,29
TOTAL	-0,21	0,17	-0,09	-0,13	-0,04	-0,38	0,09	-0,34	-0,26	-0,21	0,00	-0,46

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

Notas: El factor población refleja la variación en el % de ingresos asociada a cambios en la población de cada grupo en el periodo de tiempo considerado (teniendo en cuenta la media de ingresos del año de inicio de la comparación).

El factor media refleja la variación en el % de ingresos asociada a variaciones en la media de ingresos en el periodo de tiempo considerado (teniendo en cuenta la población del año final de la comparación). La media es equivalente per cápita (equivalencia Eurostat).

El factor variación en la renta general refleja la variación asociada a la diferencia entre el peso relativo de los ingresos de cada grupo en el año inicial respecto, por un lado, los ingresos totales de la CAE en el año final y, por otro, los ingresos totales de la CAE en el año inicial.

- Otro factor de incremento de la desigualdad se vincula a la reducción de los ingresos medios equivalentes per cápita que se observa a partir de 2012.

Como se aprecia en el cuadro nº 7, 0,21 puntos de la caída observada en el nivel de ingresos de la decila más pobre se vinculan a este factor, explicando un 44,4% de la caída de la participación del 10% más pobre en los ingresos totales de la CAE. La parte central de la caída corresponde al periodo 2012-2014, con un impacto negativo sobre la participación en los ingresos totales de la CAE de -0,38 porcentuales que compensan un efecto positivo de +0,17 entre 2008 y 2012.

Entre 2008 y 2012, de hecho, la caída de la media de ingresos equivalentes per cápita de la población en hogares de activos ocupados (-0,05 puntos) se ve compensada por un incremento de la media correspondiente de los hogares de personas inactivas o activas con presencia de al menos una persona parada. Este incremento se traduce en una contribución positiva de la evolución de la media de ingresos a la participación en la cifra general de ingresos de la CAE en el cuatrienio 2008-2012 (los 0,17 puntos positivos ya señalados).

Entre 2008 y 2012, la buena evolución de la media de ingresos en los hogares analizados contribuye en gran medida a compensar el efecto de la mayor presencia de hogares con personas desempleadas, con menor renta media por tanto, en el 10% más pobre de la CAE (+0,21 puntos). La caída en 0,13 puntos porcentuales del porcentaje de ingresos del grupo más pobre en ese periodo (de 3,88 a 3,75%) apenas se asocia en -0,04 puntos a la combinación de ambos factores. La parte más sustancial, con -0,09 puntos, se vincula al efecto subida de la renta general de la CAE en este periodo, con una evolución más desfavorable de los ingresos del grupo más pobre respecto al resto de la sociedad.

En el bienio 2012-2014, sin embargo, el efecto de la caída de la media de ingresos de los grupos en la decila más pobre se extiende a los distintos grupos. En un momento en el que el factor demográfico ligado al peso creciente de las personas en hogares de personas desempleadas pierde fuerza (-0,04 puntos), resulta determinante el efecto negativo ligado a la caída de la media de ingresos del 10% más pobre (-0,38 puntos). Aunque esta realidad afecta a todos los grupos (-0,05 puntos en hogares de personas activas todas ellas ocupadas y -0,12 puntos en hogares de personas inactivas), el efecto más llamativo se vincula a la caída de la media de ingresos en hogares con al menos alguna persona desempleada (-0,21 puntos), en especial cuando todas las personas activas se ven afectadas por el paro (-0,17 puntos).

En este periodo 2012-2014, en cambio, el impacto negativo del factor media se ve en parte compensado por el efecto general de caída de los ingresos respecto al resto de la sociedad (+0,09 puntos).

Los datos presentados muestran que, entre 2008 y 2014, la caída de participación en los ingresos totales del 10% más pobre de la CAE es una resultante de: a) el incremento del desempleo, convirtiéndose las personas en hogares con alguna persona desempleada en el grupo dominante en la decila, factor decisivo entre 2008 y 2012; y b) la caída generalizada de la media de ingresos de los distintos colectivos que componen la decila entre 2012 y 2014, más intensa sin embargo en los hogares en las que todas sus personas activas se encuentran desempleadas.

Cuadro nº 8. EVOLUCIÓN DE LA MEDIA DE INGRESOS EQUIVALENTES POR PERSONA (EQUIVALENCIA EUROSTAT) EN EL 20% MÁS POBRE POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

Situación de las personas	2008	2012	2014	Variación en % 2008-2012	Variación en % 2012-2014	Variación en % 2008-2014
Todas ocupadas	738,67	735,35	656,36	-0,5	-10,7	-11,1
No activas	699,79	720,22	674,55	2,9	-6,3	-3,6
GRUPO 1	720,71	728,19	665,25	1,0	-8,6	-7,7
Ocupadas y paradas	682,92	689,31	644,67	0,9	-6,5	-5,6
Todas paradas	512,87	590,69	541,86	15,2	-8,3	5,7
GRUPO 2	610,07	636,88	586,75	4,4	-7,9	-3,8
20% más pobre	698,57	689,51	624,40	-1,3	-9,4	-10,6
POB.TOTAL	1.474,95	1.494,92	1.470,67	1,4	-1,6	-0,3
20%/TOTAL	47,4	46,1	42,5			

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

Respecto a la evolución del indicador que relaciona los ingresos del 20% más rico de la CAE con el 20% más pobre (índice S80/S20), se observan los siguientes hechos:

- Entre 2008 y 2012, el índice S80/S20 aumenta de forma sólo moderada, pasando de 3,64 a 3,75, con un incremento de 0,11 puntos. En este periodo, la caída de la media equivalente de ingresos per cápita del 20% más pobre es relativamente limitada (-1,3% frente a un aumento del 0,6% en el 20% más rico), explicando únicamente un 0,03 del incremento del índice.

- En un contexto en el que la aportación al índice de los hogares con activos resulta negativa (-0,09 puntos), el principal factor que impulsa el indicador de desigualdad al alza es la contribución de los ingresos de los hogares de personas no activas adscritos al 20% más rico de la sociedad (+0,16 puntos). Aunque la renta media equivalente per cápita en este tipo de hogares no varía en lo sustancial (-0,3%), sí es superior a la media del 20% más favorecido de la sociedad (2.652,02 euros por 2.564,14 de media general en 2012). Además, aumenta la participación de este tipo de hogares, pasando de concentrar un 4,2% de las personas que componen el 20% más rico en 2008 al 8,4% en 2012, en detrimento de la población en hogares con todas sus personas activas ocupadas (de 92,3 a 86,6%).

Cuadro nº 9. EVOLUCIÓN DE LA MEDIA DE INGRESOS EQUIVALENTES POR PERSONA (EQUIVALENCIA EUROSTAT) EN EL 20% MÁS RICO POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

Situación de las personas	2008	2012	2014	Variación en % 2008-2012	Variación en % 2012-2014	Variación en % 2008-2014
Todas ocupadas	2.538,95	2.562,73	2.604,83	0,9	1,6	2,6
No activas	2.661,32	2.652,02	2.583,90	-0,3	-2,6	-2,9
GRUPO 1	2.544,27	2.570,61	2.602,62	1,0	1,2	2,3
Ocupadas y paradas	2.663,27	2.421,43	2.556,76	-9,1	5,6	-4,0
Todas paradas	2.098,78	2.629,49	3.395,78	25,3	29,1	61,8
GRUPO 2	2.657,86	2.442,50	2.712,60	-8,1	11,1	2,1
20% más rico	2.548,25	2.564,14	2.608,71	0,6	1,7	2,4
POB.TOTAL	1.474,95	1.494,92	1.470,67	1,4	-1,6	-0,3
20%/TOTAL	172,8	171,5	177,4			

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

Cuadro nº 10. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN INTERNA DE LA POBLACIÓN DEL 20% MÁS RICO POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

(% verticales)

Distribución de la población				
Situación de las personas	2008	2012	2014	Variación 2008-2014
Todas ocupadas	92,3	86,6	84,5	-7,8
No activas	4,2	8,4	10,0	5,8
GRUPO 1	96,5	94,9	94,5	-2,0
Ocupadas y paradas	3,5	4,5	4,5	1,0
Todas paradas	0,0	0,5	1,0	1,0
GRUPO 2	3,5	5,1	5,5	2,0
TOTAL	100	100	100	0,0

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

- Entre 2012 y 2014, el peso de las personas en hogares de personas no activas prosigue su avance, aunque de manera no tan intensa, llegando a representar un 10% del colectivo con mejor posición económica en Euskadi. A lo anterior se añade una caída del 2,6% en la media equivalente per cápita que, en este caso, contrasta con el avance general del 1,7% en la media general del 20% más rico (+1,6% en los hogares con todas las personas activas ocupadas). Los hogares de personas no activas siguen sin embargo contribuyendo con 0,05 puntos al aumento del índice S80/S20 entre 2012 y 2014, compensando la aportación negativa de los hogares de personas activas (-0,02), las-tradas por el trasvase de población ocupada a desempleada (se prolonga hasta el 84,5% la caída de la proporción de hogares con todas sus personas activas ocupadas, alcanzando un 5,5% las personas en hogares con alguna persona desempleada).

En este periodo, no obstante, el principal elemento explicativo del incremento de 3,75 a 4,18 en el índice S80/S20 es la evolución diferencial de los ingresos del 20% más rico y más pobre de la CAE. Mientras los ingresos del grupo más favorecido remontan un 1,7% en ese periodo, los del 20% más pobre se reducen en un 9,4%. Este factor diferencial aporta 0,40 puntos al incremento del índice S80/S20 del periodo.

La consideración conjunta del periodo 2008-2014, periodo en el que el índice S80/S20 pasa de 3,64 a 4,18, con un incremento de 0,54 puntos, muestra la impor-

tancia de la evolución diferencial de los ingresos de los dos grupos objeto de comparación. La caída de un 10,6% en la media de ingresos equivalentes per cápita entre el 20% más pobre de la CAE contrasta con un aumento del 2,4% en el 20% más rico. Esta diferente evolución contribuye a un incremento de 0,43 puntos en el índice S80/S20.

A ello se une la aportación de los hogares de personas no activas. A pesar de la reducción de la media de ingresos per cápita en este grupo, su mayor presencia en el grupo más rico de la CAE (10% frente a 4,2% en 2008), contribuye a un incremento de 0,21 puntos en el índice S80/S20 que compensa la aportación negativa ligada a la población en hogares de personas activas todas ocupadas (-0,19 puntos).

Cuadro nº 11. FACTORES DE VARIACIÓN EN EL INDICADOR DE DESIGUALDAD POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR: RELACIÓN S80/S20. C.A. EUSKADI. 2008-2014

(En puntos porcentuales)

Factores de variación	2008-2012	2012-2014	2008-2014
Ingresos 20% más pobre (S20)	0,03	0,40	0,43
Ingresos 20% más rico (S80)	0,07	0,03	0,11
S80 con personas activas	-0,09	-0,02	-0,11
Todas ocupadas	-0,13	-0,06	-0,19
Alguna parada	0,05	0,04	0,08
S80 con personas no activas	0,16	0,05	0,21

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

El deterioro observado hasta ahora en los indicadores de desigualdad se vincula, en gran medida, a la muy dispar evolución de los ingresos por decilas de población en relación con el nivel de ingresos. Debe señalarse, en particular, que mientras los ingresos corrientes netos medios per cápita resultan superiores en 2014 a los de 2008 entre el 50% más acomodado de la sociedad, las pérdidas caracterizan al 50% menos favorecido de la población.

La caída de ingresos del periodo 2008-2014 se acentúa además con claridad conforme se baja en la escala de ingresos. De esta forma, la reducción es del 1 al 2,6% en las decilas 4 y 5 con menores recursos (30 a 50% de la población en la distribución) pero llega al 4,4% en la tercera decila y al 8,2% en la segunda decila más desfavorecida. La mayor caída corresponde al 10% más pobre de la CAE, grupo que pierde en 2012 un 13,4% de los ingresos corrientes netos per cápita de los que disponía en 2008.

Cuadro nº 12. INGRESOS MEDIOS EQUIVALENTES PER CÁPITA POR DECILAS DE INGRESOS (INGRESOS MENSUALES NETOS CORRIENTES) C.A. EUSKADI 2008-2014

Decila de ingresos	Media de ingresos						Evolución 2008/2014 (en %)	Evolución 2012/2014 (en %)	Evolución 2008/2012 (en %)	Evolución 2008/2014 (en %)
	2008		2012		2014					
	Media		Media		Media					
10% más pobre (D1)	575		564		498		-11,6	-2,0	-13,4	
10-20% (D2)	820		818		753		-8,0	-0,2	-8,2	
20-30% (D3)	973		980		930		-5,1	0,8	-4,4	
30-40% (D4)	1.137		1.147		1.108		-3,5	0,9	-2,6	
40-50% (D5)	1.289		1.304		1.276		-2,2	1,2	-1,0	
50-60% (D6)	1.438		1.474		1.441		-2,2	2,5	0,2	
60-70% (D7)	1.607		1.650		1.631		-1,2	2,7	1,5	
70-80% (D8)	1.813		1.882		1.857		-1,3	3,8	2,4	
80-90% (D9)	2.094		2.191		2.187		-0,2	4,7	4,4	
10 % más rico (D10)	2.999		2.943		3.032		3,0	-1,9	1,1	
Total	1.475		1.495		1.471		-1,6	1,4	-0,3	

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

En conjunto, la participación en los ingresos totales del 30% más desfavorecido de la CAE se reduce en 1,13 puntos porcentuales entre 2008 y 2014, pasando de 16% en 2008 a 14,8% en 2014. En el periodo considerado, el grupo de personas en las decilas 4 y 5, el 20% con ingresos equivalentes per cápita superiores al 30% más desfavorecido pero inferiores al 50% más favorecido, pierde 0,41 puntos porcentuales de participación (pasa de un 16,6% en 2008 a un 16,1% en 2012). En cambio, el 50% más favorecido aumenta su participación en los ingresos de la CAE, pasando de recoger un 67,5% de los mismos en 2008 a un 69% en 2014.

Cuadro nº 13. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS POR DECILAS. C.A. EUSKADI 2008-2014

Decilas	(% verticales)			
	2008	2012	2014	Variación en % 2008-2014
Decilas 1 a 3	15,97	15,80	14,84	-1,13
Decilas 4 a 5	16,55	16,34	16,14	-0,41
Decilas 6 a 10	67,48	67,87	69,03	1,55
TOTAL	100	100	100	

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

La dinámica observada se fundamenta ante todo en los siguientes hechos:

- El aumento de participación del 50% más rico de la sociedad en los ingresos totales de la CAE se relaciona principalmente con el aumento de la participación en este grupo de la población adscrita a hogares de personas inactivas (+4,96 puntos). También resulta relevante la mejora de la media de ingresos equivalentes per cápita de las personas en hogares con todas sus personas activas ocupadas (+1,90 puntos), un fenómeno este último ante todo asociado al periodo 2008-2012. Estos dos factores compensan la disminución de la presencia de hogares de personas activas en el grupo más favorecido (-4,98 puntos) y la disminución de la media de ingresos observada en los hogares con presencia de alguna persona desempleada (-0,40 puntos).
- Con respecto a la caída de participación de los grupos más desfavorecidos, un primer factor diferencial se vincula al impacto de la reducción de la media de ingresos equivalentes per cápita que se detecta a partir de 2012, contrarrestando el avance del periodo 2008-2012. Frente a la contribución positiva que supone la evolución de la media de ingresos en el periodo 2008-2014 en el 50% más acomodado (con una contribución total positiva de 1,53 puntos a su mayor participación en los ingresos), el efecto tiene signo contrario en el 50% más desfavorecido, aunque sin grandes diferencias en perjuicio del 30% más pobre (-0,41 puntos por -0,21 en las decilas 4 y 5).

Cuadro nº 14. FACTORES DE VARIACIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LOS INGRESOS POR DECILAS. C.A. EUSKADI 2008-2014

(En puntos porcentuales)

Factores de variación	2008-2012			2012-2014			2008-2014		
	D1/D3	D4/D5	D6/D10	D1/D3	D4/D5	D6/D10	D1/D3	D4/D5	D6/D10
Población en hogares activos	0,60	-0,74	-3,26	0,13	-0,21	-1,72	0,73	-0,94	-4,98
Población en hogares inactivos	-1,05	0,66	3,62	-0,41	0,08	1,34	-1,46	0,74	4,96
Media de ingresos Ocupadas	0,07	0,12	1,97	-0,33	-0,26	-0,07	-0,27	-0,15	1,90
Media de ingresos Alguna Parada	0,42	0,05	-0,65	-0,52	-0,05	0,25	-0,11	0,00	-0,40
Media de ingresos Inactivas	0,15	0,07	0,20	-0,19	-0,13	-0,17	-0,04	-0,06	0,03
Variación total en la media de ingresos	0,63	0,23	1,52	-1,04	-0,45	0,00	-0,41	-0,21	1,53
Variación Renta General	-0,35	-0,37	-1,50	0,36	0,37	1,54	0,00	0,00	0,04
TOTAL	-0,18	-0,21	0,39	-0,96	-0,20	1,16	-1,14	-0,41	1,55

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

- La mayor caída de participación en los ingresos del 30% más pobre, en relación a las decilas 4 y 5, se vincula por su parte al paso de población inactiva hacia las decilas más favorecidas (-1,46 puntos entre 2008 y 2014 frente a un aporte de +0,74 puntos positivos en las decilas 4 y 5 asociados a este traspaso). La mejora de la situación de la población en hogares de inactivos contribuye así, simplemente por la vía de un aumento de su participación demográfica en las decilas más favorecidas, a un mejor posición comparada de estas decilas. El factor envejecimiento vuelve así a presentarse, en el periodo analizado, como un elemento de contribución positiva al bienestar comparado de la comunidad.

3.3. El efecto compensador del sistema vasco de garantía de ingresos

Existen sin embargo elementos compensadores de política social que limitan en Euskadi el impacto de los factores que contribuyen al incremento de la desigualdad.

Uno de los factores que claramente pueden ser discernidos es el efecto del sistema de garantía de ingresos de la CAE, sustentado por la Renta de Garantía de Ingresos, la Prestación Complementaria de Vivienda y las Ayudas de Emergencia Social (RGI/PCV/AES). El impacto de este sistema en la reducción de la desigualdad puede observarse en los siguientes aspectos:

- Se constata en primer lugar que en 2014 el sistema permite aumentar en 1,24 puntos la participación en los ingresos totales del 30% de personas con menos recursos en la CAE (de 13,60% a 14,84%).
- Considerando el índice S80/S20, éste se reduce en 2014 de 4,70 a 4,18 al incluir los ingresos procedentes del sistema RGI/PCV/AES.
- La mayor contribución del sistema de garantía de ingresos se vincula sin embargo al incremento de ingresos que genera entre el 10% más pobre de la CAE. La participación en los ingresos totales aumenta así de 2,69 a 3,41% al incluir las transferencias procedentes de las prestaciones RGI/PCV/AES.

Se observa además que la contribución positiva del sistema de garantía de ingresos de la CAE no hace sino aumentar en el periodo de crisis. Tomando como referencia el indicador del 10% más pobre, pasa en este sentido de una aportación relativa al incremento de ingresos del 9,2% en 2008 al 19,4% en 2012 y al 21,3% en 2014.

Cuadro nº 15. IMPACTO DEL SISTEMA RGI/PCV/AES EN LA DINÁMICA DE LOS INDICADORES DE DESIGUALDAD. C.A. EUSKADI. 2008-2014

% ingresos 10% más pobre	2008	2012	2014
Sin RGI/PCV/AES	3,52	3,03	2,69
Con RGI/PCV/AES	3,88	3,75	3,41
Diferencia (absoluta)	0,36	0,73	0,73
Diferencia (sobre % con RGI/PCV/AES)	9,2	19,4	21,3
% ingresos 30% más pobre	2008	2012	2014
Sin RGI/PCV/AES	15,54	15,09	13,60
Con RGI/PCV/AES	15,97	15,80	14,84
Diferencia (absoluta)	0,43	0,71	1,24
Diferencia (sobre % con RGI/PCV/AES)	2,7	4,5	8,3
Índice S80/S20	2008	2012	2014
Sin RGI/PCV/AES	3,79	4,11	4,70
Con RGI/PCV/AES	3,64	3,75	4,18
Diferencia (absoluta)	-0,15	-0,36	-0,52
Diferencia (sobre % con RGI/PCV/AES)	-4,1	-9,6	-12,4

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

Las principales beneficiarias del sistema de garantía son las personas en hogares económicamente desfavorecidos en los que toda su población activa está desempleada. En los hogares de este tipo que pertenecen al 30% más desfavorecido de la sociedad, la aportación de la RGI/PCV/AES se traduce en 2014 en un incremento del 52,4% en la media equivalente de ingresos per cápita. La proporción es del 73,7% en el caso de hogares de personas activas, todas ellas desempleadas, que pertenecen al 10% más pobre de la sociedad. Aunque estos porcentajes se reducen en algún caso entre 2012 y 2014, se mantienen en 2014 claramente por encima de las cifras de 2008 (43 y 47,6%, respectivamente).

Otro colectivo claramente beneficiado por el sistema prestacional es el compuesto por la población en hogares de personas no activas pertenecientes al 10% más pobre de la sociedad. En este caso, el sistema RGI/PCV/AES pasa de incrementar la media equivalente per cápita de este grupo de personas de un 7,1% en 2008 a un 10,5% en 2012 y a un 32% en 2014.

En conjunto, en 2014 el sistema incrementa en un 12,2% los ingresos medios equivalentes per cápita del 30% más desfavorecido de la sociedad vasca, en avance continuado desde el 4,3% de 2008. La contribución al alza de este sistema es aún más clara en lo relativo al 10% más pobre de la CAE. En este caso, el sistema RGI/PCV/AES contribuye al aumento de la media de ingresos equivalentes per cápita en un 10,9% en 2008, un 25,8% en 2012 y un 29,3% en 2014.

Cuadro nº 16. AUMENTO EN % DE LA MEDIA DE INGRESOS EQUIVALENTES CON RGI/PCV/AES POR PERSONA (EQUIVALENCIA EUROSTAT) EN EL 10% MÁS POBRE POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

Situación de las personas	2008	2012	2014
Todas ocupadas	5,3	8,9	7,1
No activas	7,1	10,5	32,0
GRUPO 1	6,3	9,8	15,2
Ocupadas y paradas	20,8	11,5	7,8
Todas paradas	47,6	83,1	73,7
GRUPO 2	33,2	46,6	40,1
10% más pobre	10,9	25,8	29,3
POB.TOTAL	0,8	1,4	1,8

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

Cuadro nº 17. AUMENTO EN % DE LA MEDIA DE INGRESOS EQUIVALENTES CON RGI/PCV/AES POR PERSONA (EQUIVALENCIA EUROSTAT) EN EL 30% MÁS POBRE POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

Situación de las personas	2008	2012	2014
Todas ocupadas	1,9	3,0	3,5
No activas	3,5	3,9	9,7
GRUPO 1	2,5	3,4	6,0
Ocupadas y paradas	7,4	3,6	4,7
Todas paradas	43,0	49,5	52,4
GRUPO 2	16,7	19,2	23,3
30% más pobre	4,3	8,3	12,2
POB.TOTAL	0,7	1,4	1,8

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

4. EL IMPACTO DE LA CRISIS SOBRE LA POBREZA Y EL BIENESTAR

4.1. El aumento de los indicadores de pobreza y ausencia de bienestar real en la CAE

Ha sido siempre interés del Área Estadística del Departamento de Empleo y Políticas Sociales del Gobierno Vasco definir indicadores que permitan medir el impacto de las situaciones reales de pobreza y ausencia de bienestar. Así, los indicadores EPDS de pobreza y precariedad real tratan de precisar aquellas circunstancias en las que las situaciones de riesgo de insuficiente cobertura de las necesidades que aparecen en una u otra de las dimensiones de la pobreza y de la precariedad (ya sea en la dimensión de ingresos o en la relativa a las condiciones de vida a largo plazo y a la disposición de un patrimonio mínimo de reserva) no se encuentran suficientemente compensadas en la vida cotidiana de la población, de forma que sea posible acceder a los niveles mínimos de bienestar esperados en nuestra sociedad.

Teniendo en cuenta estos principios, el método EPDS detecta un incremento del 4,2 al 5,9% en la incidencia de la pobreza real entre 2008 y 2014 en la CAE, con un aumento de 1,7 puntos porcentuales y del 42% en el número de personas pobres. La población afectada pasa de 89.706 en 2008 a 114.696 en 2012 y 127.399 en 2014. La mayor parte del incremento se produce en el periodo 2008-2012, correspondiendo sin embargo al bienio 2012-2014 un 33,7% de la subida.

**Cuadro nº 18. EVOLUCIÓN DE LAS SITUACIONES EN LA ESCALA POBREZA/BIENESTAR REAL
INDICADORES EPDS (APROXIMACIÓN 2012). C.A. EUSKADI. 1986/1996-2014**

(Población en cada grupo en cifras absolutas)

Posición en la escala	1996	2000	2004	2008	2012	2014	Evolución 2012/2014	Evolución 2008/2014
Pobreza real	185.360	106.376	93.835	89.706	114.696	127.399	11,1	42,0
Otra ausencia de bienestar	165.355	120.607	139.149	85.962	103.536	120.555	16,4	40,2
Ausencia de bienestar	350.715	226.983	232.984	175.668	218.232	247.954	13,6	41,1
Bienestar con riesgo	621.877	451.190	430.595	416.087	392.111	424.111	8,2	1,9
Bienestar casi completo	723.264	782.334	863.390	872.089	748.214	650.989	-13,0	-25,4
Completo bienestar	425.721	609.894	557.213	687.941	812.698	835.074	2,8	21,4
Total	2.121.577	2.070.400	2.084.181	2.151.785	2.171.254	2.158.129	-0,6	0,3

(Incidencia en % de la población total)

Posición en la escala	1986	1996	2000	2004	2008	2012	2014	Evolución 2012/2014	Evolución 2008/2014
Pobreza real	16,1	8,7	5,1	4,5	4,2	5,3	5,9	0,6	1,7
Otra ausencia de bienestar	13,1	7,8	5,8	6,7	4,0	4,8	5,6	0,8	1,6
Ausencia de bienestar	29,3	16,5	11,0	11,2	8,2	10,1	11,5	1,4	3,3
Bienestar con riesgo	36,3	29,3	21,8	20,7	19,3	18,1	19,7	1,6	0,3
Bienestar casi completo	21,2	34,1	37,8	41,4	40,5	34,5	30,2	-4,3	-10,4
Completo bienestar	13,2	20,1	29,5	26,7	32,0	37,4	38,7	1,3	6,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0

Fuente: ESSDE-86, EPDS 1996-2012 y EDSS-ENS 2014.

Notas: En lo relativo a datos absolutos, el indicador de evolución muestra la variación en el volumen de personas afectadas entre 2008 y 2012 respecto al existente en 2008. En lo relativo a incidencias, el indicador de evolución muestra la variación absoluta en el % de personas afectadas entre 2008 y 2012 o 2014.

También se observa un incremento en las situaciones reales de ausencia de bienestar. Incluyendo a las situaciones estrictas de pobreza real, el porcentaje de población afectada alcanza en 2014 a un 11,5% de la población de la CAE, por encima del 8,2% de 2008 y del 10,1% de 2012. El volumen de personas afectadas aumenta en un 41,1% entre 2008 y 2014, pasando de 175.668 en 2008 a 247.954 en 2014. Un 41,1% de este incremento corresponde al periodo 2012-2014.

Aunque las tasas de pobreza y de ausencia de bienestar real de 2014 se mantienen lejos de las cifras de 1986 y 1996, superan los niveles existentes en el año 2000: 5,9% en 2014 por 5,1% en ese año en lo relativo al indicador de pobreza; 11,5% en 2014 por 11% en 2000 en lo que respecta al indicador de ausencia de bienestar.

4.2. Un aumento paralelo de las posiciones de mayor bienestar, compatible con un claro proceso de movilidad descendente en la sociedad vasca

Como se observa en el cuadro nº 18, el aumento de las situaciones de pobreza y ausencia de bienestar es compatible con un avance en la proporción de personas en hogares en situación de completo bienestar, sin ningún tipo de carencias. Esta proporción alcanza en 2014 un nuevo máximo, con un 38,7% que supera el 37,4% de 2012 y el 32% de 2008.

El aspecto más relevante de estas tendencias contradictorias es que la dinámica alcista, tanto de los grupos de mayor riesgo como de aquellos en posición de mayor bienestar, supone una pérdida de protagonismo de los grupos en posición intermedia. La principal caída corresponde al grupo en posición de bienestar en el que sólo se detecta algún rasgo negativo puntual que limita un acceso pleno a este bienestar. Este colectivo en situación de bienestar casi completo, pero no total, había visto cómo no dejaba de aumentar su protagonismo social entre 1986 y 2004, pasando en ese periodo su peso en la sociedad vasca de un 21,2 a un 41,4%. Esta proporción empieza a retroceder a partir de entonces, reduciéndose su participación a un 30,2% en 2014.

En este contexto descendente, la gran diferencia entre 2012 y 2014 no se vincula al destacado incremento del peso de los grupos afectados por la pobreza, otras formas de ausencia de bienestar o la presencia de riesgos que limitan el disfrute del bienestar. Después de reducirse su incidencia de un 65,6% en 1986 a un 27,5% en 2008, este conjunto de situaciones repuntaba ya entre 2008 y 2012, pasando a caracterizar a un 28,1% de la población en 2012 y a un 31,1% en 2014.

El elemento más novedoso corresponde en realidad a que, por primera vez desde 1996, predomina la movilidad descendente en la sociedad vasca. De esta forma, mientras la caída de alrededor de 6 puntos en el peso relativo del grupo en situación de bienestar casi completo entre 2008 y 2012 se vinculaba en casi su totalidad - +5,4 puntos - al avance del grupo en situación de pleno bienestar, el proceso contrario se detecta entre 2012 y 2014. De esta forma, la nueva reducción del 34,5 al 30,2% del peso de este colectivo en la sociedad vasca (-4,3 puntos) sólo se traduce en ese bienio en un aumento de 1,3 puntos en el que se encuentra en situación de pleno bienestar.

Avanzan en cambio 3 puntos los grupos en posición más desfavorecida: 1,6 el fronterizo caracterizado por un bienestar dominante pero significativa presencia de realidades de riesgo, 0,8 el grupo en situación de ausencia de bienestar pero no de pobreza y 0,6 el directamente afectado por la pobreza real.

Este proceso supone la caída del volumen de población en situación de bienestar completo o casi completo en 74.849 personas entre 2012 y 2014. La parte menos desfavorable del mismo es que sólo una parte minoritaria pasa al grupo afectado por la pobreza real (12.703 personas, un 17% del total). Un 22,7% engrosa el grupo con problemas reales de ausencia de bienestar pero no de pobreza y un 39,7% el grupo fronterizo con predominio del bienestar pero algunas realidades de riesgo. El 20,6% restante se relaciona con la caída neta de la población de la CAE en el bienio 2012-2014.

El análisis detallado de los factores que explican la movilidad ascendente o descendente de la población en el periodo 2008-2014 aporta algo más de luz al análisis. Los principales aspectos a destacar son los siguientes:

- Entre 2008 y 2012, a pesar de la crisis, se prolonga la dinámica de avance hacia el bienestar en Euskadi. El balance de las dinámicas ascendentes y descendentes resulta favorable en términos del acceso de 78.805 personas más a situaciones de pleno bienestar. Este avance favorece a un 3,7% de la población existente en 2008.

En este periodo, un 2,4% de la población en hogares de personas activas se aproxima a situaciones de bienestar a pesar del incremento del desempleo. En realidad, la parte dominante del incremento observado corresponde a hogares con presencia de al menos alguna persona desempleada.

Se observa, no obstante, que la población inactiva conforma un 45,7% de los 78.805 nuevos casos netos asociados a situaciones reales de pleno bienestar. En relación al volumen de población en hogares de personas no activas de 2008, esto supone un incremento del 10,3% en el acceso a esta situación de pleno bienestar en el periodo 2008-2012.

- El modelo de protección pierde no obstante eficacia entre 2012 y 2014, en especial en lo relativo a la población desempleada. En este bienio, el contraste entre dinámica ascendente y descendente se orienta al polo negativo, con un balance neto de 52.473 personas que caen en situaciones caracterizadas por la presencia de al menos alguna situación problemática en relación al acceso al bienestar (pobreza, ausencia de bienestar o bienestar con riesgos). Un 93,9% de los casos se vinculan a hogares con personas activas, en todos los casos asociados a la presencia en el hogar de alguna persona desempleada. En relación a 2012, un 2,8% de la población en hogares con personas activas cae al polo caracterizado por problemas en el acceso al bienestar, proporción que se reduce al 0,8% en hogares de personas no activas.
- Considerando el conjunto del periodo 2008-2014, se observa que la mejora del periodo 2008-2012 sigue siendo suficiente para compensar el deterioro

del bienio 2012-2014. De esta forma, en relación a la población de 2008, el movimiento ascendente hacia posiciones de bienestar favorece a un número de personas equivalente al 1,2% de la población de aquel año.

Sin embargo, el balance resulta negativo para la población en edad activa. El descenso de población (por salida de Euskadi) y el incremento de los problemas en el acceso al bienestar se traducen en un resultado negativo neto de -6.500 personas en posiciones de completo o casi completo acceso al bienestar entre 2008 y 2014. Se trata no obstante de una cifra pequeña que apenas representa un 0,4% de la población en hogares con personas activas de 2008. En cualquier caso, estas cifras revelan que el grueso del avance neto hacia el bienestar que caracteriza todavía al conjunto del periodo 2008-2014 se vincula en exclusiva a la población en hogares de personas no activas. En este caso, el aumento neto de la población en posiciones de bienestar equivale al 9,4% de la población en este tipo de hogares en el año 2008 (+32.833 personas).

Cuadro nº 19. ANÁLISIS DE LA MOVILIDAD ASCENDENTE Y DESCENDENTE EN EL PERIODO 2008-2014. C.A. EUSKADI

(Datos absolutos)

		Variaciones 2008-2012	Variaciones 2012-2014
POBLACIÓN 2008	2.151.785		
VARIACIONES A LA BAJA	-215.207	-117.982	-97.224
Activas. Balance Bienestar casi completo	-197.245	-101.416	-95.829
No activas. Bienestar casi completo	-7.226	-5.831	-1.396
No activas. Problemas en el acceso al bienestar	-10.736	-10.736	0
MOVILIDAD ASCENDENTE	130.504	108.128	22.376
Activas. Bienestar	91.362	72.092	19.270
No activas. Bienestar	39.142	36.036	3.106
MOVILIDAD DESCENDENTE	91.046	29.323	61.723
Activas. Problemas en acceso al bienestar	84.737	29.323	55.413
No Activas. Problemas en acceso al bienestar	6.309		6.309
SALIDA NETA POBLACIÓN	13.126		13.126
POBLACIÓN 2014	2.171.254		
BALANCE ASCENDENTE/DESCENDENTE CIFRAS ABSOLUTAS			
TOTAL	26.332	78.805	-52.473
Activas	-6.500	42.769	-49.269
No activas	32.833	36.036	-3.203
% POBLACIÓN TOTAL DEL AÑO BASE			
TOTAL	1,2	3,7	-2,4
Activas	-0,4	2,4	-2,8
No activas	9,4	10,3	-0,8

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

4.3. La contención de las situaciones más desfavorecidas de pobreza y ausencia de bienestar real

El incremento de las situaciones de pobreza y ausencia de bienestar real, un 41,1% entre 2008 y 2012, resulta sin embargo muy inferior al aumento que afecta en el mismo periodo al volumen de personas en hogares con presencia de alguna persona desempleada (+149,9% en la aproximación EPDS) o, de forma aún más nítida, a la población en hogares en los que todas sus personas activas están desempleadas (+286,7% según la misma fuente). Tres factores contribuyen a explicar el fuerte desfase observado entre el incremento del número de personas afectadas por situaciones de pobreza y ausencia de bienestar real y el aumento del número de hogares con presencia de personas desempleadas.

El impacto de la RGI

En primer lugar, un aspecto clave en la contención de las situaciones de pobreza real en Euskadi se relaciona con el impacto que tiene en esta comunidad autónoma el sistema RGI/PCV/AES. Teniendo en cuenta al conjunto de la población residente en hogares en riesgo de pobreza real³, resaltan a este respecto los siguientes aspectos:

- La población en hogares en los que alguna persona accede al sistema RGI/PCV/AES se eleva a 151.591 personas. Se trata de un 7% de la población de la CAE, por encima del 6,1% de 2012 y del 3,9% de 2008. El sistema llega en 2014 a un 72,9% de las 207.898 personas en riesgo, una cifra similar al 72,6% de 2012 pero superior al 63,6% de 2008.
- El acceso a las ayudas viene asociado a una superación de la pobreza real en el caso de 80.499 personas, un 3,7% de la población de la CAE. Esto representa un incremento del 16,9% respecto a las 68.884 personas de 2012 y del 97% respecto a las 40.858 personas de 2008. El impacto en la contribución a la salida de la pobreza real aumenta de 31,3% de la población en riesgo en 2008 a 37,5% en 2012 y 38,7% en 2014. En el colectivo de referencia, las prestaciones del sistema suponen un 41,1% de los ingresos totales, por encima del 33,5% de 2012 y del 29,9% de 2008.
- A pesar de las ayudas, 71.092 personas en situación de pobreza real, un 10,4% más que en 2012 y un 68,6% más que en 2008, no consiguen salir de la pobreza accediendo al sistema RGI/PCV/AES. El grupo supone un 3,3% de la población de la CAE por 3% en 2012 y 2% en 2008. En este colectivo de personas, las prestaciones del sistema permiten sin embargo reducir la dis-

³ Las situaciones de riesgo incluyen tanto a las personas afectadas por situaciones de pobreza real como a las que se enfrentan a los problemas económicos que fundamentan el acceso al sistema de prestaciones.

tancia que separa los ingresos disponibles respecto del umbral de pobreza de mantenimiento de un 76% a un 16,1%. El peso que los ingresos RGI/PCV/AES suponen en los ingresos totales de este colectivo llega al 71,4%, una cifra similar al 70% de 2012 pero superior al 56,4% de 2008.

Esta realidad permite en muchos casos acercarse a una situación de cobertura de las necesidades básicas. De esta forma, después de reducirse este indicador del 61,3% de 2008 al 46,2% de 2012, un 65,1% de las personas analizadas viven en 2014 en hogares que consideran que sus ingresos son suficientes para hacer frente al mínimo estrictamente necesario para cubrir las necesidades básicas que se plantea en estos hogares.

Se detectan sin embargo algunas importantes disfunciones en el rendimiento del sistema RGI/PCV/AES. La más significativa se vincula al incremento de la población en riesgo que no accede al sistema de prestaciones: de 47.542 personas en 2008 a 50.313 personas en 2012 y 56.307 personas en 2014. Este colectivo representa un 27,1% del total de personas en hogares en riesgo.

El rasgo más preocupante es que en los últimos años se acentúa, en este grupo de personas, la distancia existente entre los ingresos disponibles y el umbral de pobreza de mantenimiento. Esta distancia pasa así de 21,3% en 2008 a 24,9% en 2012 y 30,5% en 2014. La situación de este grupo de personas, caracterizado ante todo por el acceso a bajos salarios o bajas pensiones, tiende por tanto a deteriorarse en términos comparativos respecto a la población beneficiaria de la RGI.

Sin perjuicio de lo señalado, el análisis del impacto del sistema RGI/PCV/AES en los ingresos de la población más desfavorecida vuelve a resaltar al considerar su incidencia en función de su posición en la escala pobreza/bienestar real. Se constata en este sentido que este sistema de prestaciones aporta un 41,7% de los ingresos de la población que se enfrenta en la actualidad a las situaciones de pobreza real, proporción que aumenta el 44,7% al considerar otras ayudas sociales de instituciones de la CAE. Esta aportación supera el 23,2% correspondiente a los ingresos procedentes del sistema estatal de protección general, con un 15,5% asociado a la política de desempleo y demás prestaciones complementarias y un 7,7% al sistema general de pensiones por jubilación, invalidez y viudedad (supervivencia).

El sistema RGI/PCV/AES sigue teniendo un papel importante en el grupo que supera la pobreza pero que se enfrenta a otras formas de ausencia de bienestar, un colectivo en el que la parte dominante de los ingresos procede ya del trabajo y otras formas de actividad económica (45,1%). El sistema vasco de protección aporta en este sentido un 19,7% de los ingresos del colectivo, proporción que aumenta al 21,2% al considerar otras ayudas de instituciones de la CAE. La relevancia de esta contribución puede comprobarse al constatar que supera el 20,2% de ingresos del sistema general de pensiones y, aún más claramente, el 9,9% procedente del sistema de protección al desempleo y otras ayudas generales estatales.

Cuadro nº 20. INDICADORES RELATIVOS AL IMPACTO DEL SISTEMA RGI/PCV/AES EN LA PREVENCIÓN DE LA POBREZA REAL. POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA. C.A. EUSKADI. 2008 A 2014

	Abs.	% pob. total	% colectivo riesgo	% ingresos RGI/PCV y AES	% ingresos propios y del sistema general de prestaciones y pensiones	% de distancia real al umbral	% de distancia al umbral sin prestaciones RGI/AES	% que no se considera muy pobre	% que no se considera al menos más bien pobre	% ingresos > mínimo básico de hogar
2014										
Población atendida en el sistema	151.591	7,0	72,9	51,0	43,1			80,8	53,2	77,2
Población que no sale de la pobreza	71.092	3,3	34,2	71,4	21,7	16,1	76,0	69,9	34,8	65,1
Población que sale de la pobreza	80.499	3,7	38,7	41,1	53,4			90,5	69,5	87,9
— Ingresos > umbral pobreza de mantenimiento	24.993	1,2	12,0							
Población no atendida en el sistema	56.307	2,6	27,1	0,0	86,0	30,5	30,5	70,1	37,8	52,1
— Sueldos, salarios, ing.autónomos					40,4					
TOTAL 2014	207.898	9,6	100					77,9	49,0	70,4
2012										
Población atendida en el sistema	133.267	6,1	72,6	46,4	48,0			77,1	49,6	65,1
Población que no sale de la pobreza	64.383	3,0	35,1	70,0	23,5	19,7	75,9	68,0	35,2	46,2
Población que sale de la pobreza	68.884	3,2	37,5	33,5	61,4			85,6	63,2	82,8
— Ingresos > umbral pobreza de mantenimiento	30.616	1,4	16,7							
Población no atendida en el sistema	50.313	2,3	27,4	0,0	88,6	24,9	24,9	80,6	45,2	47,2
— Sueldos, salarios, ing.autónomos					42,1					
TOTAL 2012	183.580	8,5	100					78,0	48,4	60,2

.../...

...	Abs.	% pob. total	% colectivo riesgo	% ingresos RGI/PCV y AES	% ingresos propios y del sistema general de prestaciones y pensiones	% de distancia al umbral real al umbral	% de distancia al umbral sin prestaciones RGI/PCV/AES	% que no se considera al menos más bien pobre	% que no se considera muy pobre	% que no se considera al menos más bien pobre	% ingresos > mínimo básico de hogar
2008											
Población atendida en el sistema	83.023	3,9	63,6	39,0	53,8			82,1	51,3	76,3	
Población que no sale de la pobreza	42.165	2,0	32,3	56,4	36,6	17,0	63,8	78,7	28,6	61,3	
Población que sale de la pobreza	40.858	1,9	31,3	29,9	62,8			85,7	74,7	91,9	
— Ingresos > umbral pobreza de mantenimiento	16.944	0,8	13,0								
Población no atendida en el sistema	47.542	2,2	36,4	0,0	92,7	21,3	21,3	77,3	55,9	70,2	
— Sueldos, salarios, ing.autónomos					36,5						
TOTAL 2008	130.564	6,1	100					80,4	53,0	74,1	

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

Nota: la población en riesgo de pobreza incluye a las personas que pertenecen a hogares afectados por la pobreza real o en situaciones que dan derecho a acceder al sistema RGI/PCV/AES.

Cuadro nº 21. DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS DE LA POBLACIÓN POR TIPO Y POSICIÓN EN LA ESCALA POBREZA/BIENESTAR REAL. DATOS MENSUALIZADOS MEDIOS NETOS. C.A EUSKADI 2014

(% verticales)

Tipo de ingresos	Pobreza	Otra ausencia de bienestar	Bienestar con riesgo	Bienestar	TOTAL
Trabajo	23,7	43,6	56,8	66,1	63,3
Ingresos inmobiliarios	0,4	0,2	0,5	1,4	1,2
Ingresos mobiliarios, fondos de pensiones y similares	0,7	1,1	2,4	2,7	2,6
Indemnizaciones laborales	0,3	0,2	0,2	0,8	0,7
Autoconsumo	0,2	0,0	0,2	0,2	0,2
INGRESOS PROPIOS	25,2	45,1	60,1	71,2	68,1
Protección general: jubilación, invalidez y viudedad	7,7	20,2	24,7	24,1	23,7
Otra protección general: desempleo y otros	15,5	9,9	10,3	4,1	5,3
INGRESOS S.SOCIAL Y ASIMILADOS	23,2	30,1	35,0	28,2	29,0
Sistema RGI/PCV/AES	41,7	19,7	2,6	0,1	1,8
Otras ayudas sociales	3,0	1,5	0,8	0,3	0,4
INGRESOS AYUDAS SOCIALES	44,7	21,2	3,4	0,3	2,3
TRANSFERENCIAS ENTRE LA SOCIEDAD	6,9	3,6	1,5	0,2	0,6
TOTAL INGRESOS	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: EDSS-ENS 2014.

Se constata, por otra parte, que el sistema RGI/PCV/AES es el único que centra su atención de forma dominante en los colectivos con problemas de acceso al bienestar. Un 45,6% de las ayudas se dirigen a colectivos afectados por la pobreza real en la actualidad, con otro 33% en situación de ausencia de bienestar y un 18% que combinan una posición de bienestar dominante con realidades de riesgo. Esto supone una concentración del 96,6% del gasto realizado en los colectivos en mayor situación de riesgo frente a una atención que sólo llega en un 3,4% de los casos a grupos en posición de bienestar completo o casi completo. En cambio, las otras ayudas asistenciales en la CAE orientan a esos grupos un 50,9% del gasto, concentrándose también en estos colectivos un 63,4% del gasto estatal en desempleo y otras políticas sociales distintas de la política general de pensiones.

Cuadro nº 22. DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS DE LA POBLACIÓN POR TIPO Y POSICIÓN EN LA ESCALA POBREZA/BIENESTAR REAL. DATOS MENSUALIZADOS MEDIOS NETOS. C.A. EUSKADI 2014

(% horizontales)

Tipo de ingresos	Pobreza	Otra ausencia de bienestar	Bienestar con riesgo	Bienestar	TOTAL
Trabajo	0,8	2,1	11,6	85,5	100,0
Ingresos inmobiliarios	0,7	0,6	5,4	93,3	100,0
Ingresos mobiliarios, fondos de pensiones y similares	0,5	1,3	12,0	86,3	100,0
Indemnizaciones laborales	0,7	0,7	4,1	94,4	100,0
Autoconsumo	1,7	0,7	13,0	84,7	100,0
INGRESOS PROPIOS	0,7	2,0	11,4	85,8	100,0
Protección general: jubilación, invalidez y viudedad	0,7	2,6	13,5	83,2	100,0
Otra protección general: desempleo y otros	5,9	5,8	25,0	63,4	100,0
INGRESOS S.SOCIAL Y ASIMILADOS	1,6	3,2	15,6	79,6	100,0
Sistema RGI/PCV/AES	45,6	33,0	18,0	3,4	100,0
Otras ayudas sociales	14,1	10,8	24,1	50,9	100,0
INGRESOS AYUDAS SOCIALES	39,8	28,9	19,2	12,2	100,0
TRANSFERENCIAS ENTRE LA SOCIEDAD	21,4	17,2	30,5	30,9	100,0
TOTAL INGRESOS	2,0	3,1	12,9	82,0	100,0

Fuente: EDSS-ENS 2014.

La mejora de las condiciones de vida de los hogares de personas no activas

El segundo elemento clave a tener en cuenta en el proceso de contención de las situaciones de pobreza y precariedad real se relaciona con la aportación positiva ligada al proceso de envejecimiento. La población en hogares de personas inactivas aumenta en un 12,6% entre 2008 y 2012, pasando de recoger un 16,2% de la población total de la CAE en 2008 a un 18,2% en 2014.

En el periodo considerado, la media de ingresos equivalentes per cápita aumenta en este grupo en un 21,3% por una caída del 2,8% en la media de la población en hogares de personas activas. De situarse esta última media un 47,1% por encima de la población en hogares de personas inactivas en 2008, esta proporción baja al 22% en 2012 y al 18% en 2014.

Si se compara con los hogares de personas con presencia de al menos una persona desempleada, el contraste es aún más llamativo. Mientras la media de ingresos equivalentes per cápita era un 2,4% superior a la de las personas en hogares de inactivos en 2008, resulta un 14,8% inferior en 2012 y un 21,8% en 2014.

Cuadro nº 23. EVOLUCIÓN DE LA MEDIA DE INGRESOS EQUIVALENTES POR PERSONA (EQUIVALENCIA EUROSTAT) POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

Año	Todas ocupadas	Ocupadas y/o paradas	Activas	No activas	Total
2008	1.610,25	1.083,04	1.555,79	1.057,30	1.474,95
2012	1.695,45	1.078,87	1.544,35	1.265,59	1.494,92
2014	1.695,49	1.002,16	1.512,68	1.282,04	1.470,67
Variación 2012-2014 (%)	5,3	-7,5	-2,8	21,3	-0,3

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

**Cuadro nº 24. EVOLUCIÓN COMPARADA DE LA MEDIA DE INGRESOS EQUIVALENTES POR PERSONA (EQUIVALENCIA EUROSTAT) EN HOGARES DE POBLACIÓN NO ACTIVA EN RELACIÓN A OTRAS SITUACIONES DE ACTIVIDAD EN EL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014
MEDIA DE LA POBLACIÓN EN HOGARES DE PERSONAS NO ACTIVAS = BASE 100**

Año	Todas ocupadas	Ocupadas y/o paradas	Activas	No activas	Total
2008	152,3	102,4	147,1	100,0	139,5
2012	134,0	85,2	122,0	100,0	118,1
2014	132,2	78,2	118,0	100,0	114,7

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

En lo relativo al impacto de la pobreza real, se constata en este grupo una caída entre 2008 y 2014 de la incidencia del fenómeno (de 5,7 a 3,8%), a pesar del repunte que se observa entre 2012 y 2014 (con un mínimo del 3,1% en 2012 durante el periodo considerado). La proporción de población en hogares de inactivos en la población total afectada por la pobreza real se reduce del 22% de 2008 al 11,7% de 2014, en avance sin embargo respecto al mínimo del 10,4% de 2012.

Los datos presentados contrastan con el aumento continuado de la incidencia de la pobreza real en los hogares de personas activas, pasando esta incidencia de un 3,9% en 2008 a un 5,8% en 2012 y un 6,4% en 2014. A partir de 2012, el impacto de

la pobreza real resulta mayor en hogares de personas activas que entre la población en hogares de personas no activas.

Cuadro nº 25. EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA Y DE LA DISTRIBUCIÓN INTERNA DE LA POBREZA REAL POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

(Incidencia en % y % horizontales)

	Todas ocupadas	Ocupadas y/o paradas	Activas	No activas	Total
Año	Incidencia en %	Incidencia en %	Incidencia en %	Incidencia en %	Incidencia en %
2008	1,9	20,8	3,9	5,7	4,2
2012	2,0	17,2	5,8	3,1	5,3
2014	1,5	19,9	6,4	3,8	5,9
Año	% hor.	% hor.	% hor.	% hor.	% hor.
2008	34,9	43,1	78,0	22,0	100,0
2012	24,0	65,6	89,6	10,4	100,0
2014	15,5	72,8	88,3	11,7	100,0

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

El mantenimiento de una situación estable en la dimensión ligada al patrimonio de reserva de la población

Debe señalarse sin embargo que el aumento de la incidencia de la pobreza real en los hogares de personas activas se asocia ante todo al peso creciente que, dentro de este colectivo, tienen los hogares con presencia de alguna persona desempleada. Si se comparan las tasas internas a los distintos grupos con personas activas, se observa que las tasas de pobreza real son en realidad más bajas en 2014 que en 2008. Así, después de mantenerse en niveles cercanos al 2% en 2008 y 2012, la tasa de pobreza real de la población de los hogares en los que todas las personas se encuentran ocupadas se reduce en 2014 al 1,5%, poniendo de manifiesto una mejoría reciente en la situación de este colectivo.

Por su parte, aunque remonta del 17,2 al 19,9% entre 2012 y 2014, reflejando el empeoramiento de las medias equivalentes de ingresos, la tasa de pobreza real de la población en hogares con presencia de personas desempleadas se mantiene todavía en 2014 por debajo del 20,8% de 2008.

Esta realidad no sólo refleja el impacto positivo a corto plazo de la política compensatoria del sistema RGI/PCV/AES, capaz de prevenir un incremento sustancial de las tasas específicas de pobreza real de cada grupo, sino una contribución positiva a más largo plazo. Ésta puede objetivarse mediante algunos indicadores relacionados

con el acceso a un patrimonio de reserva suficiente que denotan una buena posición de la población. Destacan a este respecto los siguientes hechos:

- En primer lugar, y aunque la participación es algo más baja en lo relativo al acceso a bienes patrimoniales y ahorros⁴, se observa una correlación importante entre nivel de ingresos y bienes o ahorros disponibles. La crisis sí afecta no obstante al nivel patrimonial del 50% menos favorecido de la sociedad, pasando su participación en los bienes y ahorros considerados de un 29,5% en 2008 a un 25,4% en 2014. La mayor caída corresponde a las decilas 4 y 5 entre 2012 y 2014, lo que podría reflejar un intento de ajuste de las condiciones de vida a través de un mayor recurso al ahorro en ese periodo dentro del grupo de población considerado.

Cuadro nº 26. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS NETOS Y DEL VALOR DE LOS BIENES Y AHORROS POR DECILAS DE INGRESOS. C.A. EUSKADI. PERIODO 2008-2014

(% verticales)

Decilas	Ingresos			Bienes y ahorros		
	2008	2012	2014	2008	2012	2014
Decilas 1, 2 y 3	16,0	15,8	14,8	13,7	12,5	12,5
Decilas 4 y 5	16,5	16,3	16,1	15,8	16,4	12,8
Decilas 6 a 10	67,5	67,9	69,0	70,5	71,1	74,6
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014

Nota: El valor de los bienes patrimoniales no incluye la primera residencia.

- En segundo lugar, se constata una cierta estabilidad en indicadores patrimoniales clave, tales como el relativo a las dificultades observadas para hacer frente a un gasto extraordinario.

Por un lado, se detecta sin duda que entre 2012 y 2014 se incrementa en algunos casos la proporción de personas que no pueden enfrentarse a gastos extraordinarios⁵. Así ocurre, de forma llamativa, en hogares con alguna persona desempleada pertenecientes al 30% menos favorecido de la sociedad (de 57,9 a 67,2%) y, de manera más moderada, en el conjunto de la población residente en hogares de personas no activas (de 19,6 a 20,7%).

Pero, por otro lado, se constata que no aumenta de forma llamativa en el periodo de crisis el riesgo de endeudamiento de la población vasca, manteniéndose el indicador de seguimiento de este fenómeno en niveles relativamente

⁴ No se incluye en el análisis del patrimonio el valor de la residencia habitual.

⁵ No existen datos comparables para 2008.

bajos⁶. El riesgo de endeudamiento, por gastos superiores a los ingresos, que nunca había llegado a cifras muy elevadas en la CAE, con un máximo del 2,1% en 2012, se reduce de hecho al 1,7% en 2014. El indicador de 2014 no muestra además un alejamiento excesivo respecto al 1,4% de 2008.

El riesgo de endeudamiento es incluso inferior en 2014 a las cifras de 2008 y 2012 en el caso de la población en hogares con personas activas, incluso en presencia de personas desempleadas. Este riesgo sólo aumenta en hogares de personas no activas perteneciente a las tres decilas con menores ingresos de la CAE, pasando en este caso el indicador de cifras ligeramente inferiores al 1% en 2008 y 2012 al 2,8%. Este nivel resulta todavía comparativamente bajo, sin embargo, situándose por debajo del 5,1% que corresponde al conjunto de las personas en hogares pertenecientes al 30% menos favorecido de la CAE.

Cuadro nº 27. EVOLUCIÓN DE ALGUNOS INDICADORES DE PROBLEMAS RELACIONADOS CON LA FALTA DE UN PATRIMONIO DE RESERVA SUFICIENTE POR SITUACIÓN ANTE LA ACTIVIDAD DE LAS PERSONAS ADULTAS DEL HOGAR. C.A. EUSKADI 2008-2014

(Incidencia en %)

		Dificultades para hacer frente a un gasto extraordinario		Riesgo de endeudamiento		
		2012	2014	2008	2012	2014
Decilas 1, 2 y 3	Todas ocupadas	44,8	44,0	4,2	7,2	2,5
	Ocupadas y/o paradas	57,9	67,2	9,8	10,7	8,2
	No activas	35,4	37,9	0,9	0,8	2,8
	Total	47,2	52,7	4,0	6,8	5,1
Decilas 4 y 5	Total	21,6	18,3	0,7	0,3	0,3
Decilas 6 a 10	Total	6,9	6,1	0,1	0,1	0,2
Total	Todas ocupadas	16,5	14,9	1,0	1,4	0,7
	Ocupadas y/o paradas	40,7	45,4	6,0	6,0	5,0
	No activas	19,6	20,7	0,6	0,4	1,1
	Total	21,9	22,5	1,4	2,1	1,7

Fuente: EPDS 2008-2012 y EDSS-ENS 2014.

⁶ El indicador de medición del riesgo de endeudamiento hace referencia a situaciones en las que se cumplen las dos condiciones siguientes:

- Gastos mensuales del hogar que resultan superiores a los ingresos disponibles.
- Ausencia de ahorros o ahorros insuficientes para hacer frente al gasto habitual durante el próximo mes.

Los datos revelan por tanto una estabilidad básica, entre la población de la CAE, en lo relativo a los indicadores asociados a la medición del patrimonio de reserva disponible en el periodo de crisis 2008-2014.

4.4. Una posición comparativamente favorable en el sur de Europa

Resulta evidente que la crisis ha determinado un significativo deterioro de la posición de Euskadi en los indicadores comparados de pobreza y precariedad en el contexto europeo. La principal manifestación de este deterioro es una tasa de pobreza relativa (% de personas por debajo del 60% de la mediana) que llega a superar en 2014 el nivel correspondiente a la UE-28 (18,5% frente a 16,7%). Es una muestra palpable del distanciamiento que se observa en los indicadores del País Vasco con respecto a los Estados con menor impacto de la precariedad en Europa.

El deterioro señalado también se percibe en lo relativo a los indicadores de riesgo de pobreza grave (proporción de personas con ingresos inferiores al 40%). A diferencia de lo observado en lo relativo al indicador de pobreza relativa, no obstante, en el indicador de pobreza grave la tasa propia de la CAE se mantiene por debajo de la tasa de la UE-28 y de la correspondiente a la antigua UE-15 (4,9 frente a 5,7 y 5,5%). Esta realidad se vincula a un impacto de la desigualdad que, a pesar del deterioro posterior a 2008, se mantiene en Euskadi por debajo de los niveles generales de la UE. Así, el coeficiente de Gini de la CAE, situado en el 27,1%, queda casi 3,5 puntos por debajo del indicador tanto de la UE-28 (30,5%) como de la UE-15 (30,4%).

En el conjunto de indicadores señalados, la realidad de la CAE sigue siendo más favorable que la que caracteriza a los países del sur de Europa, con tasas de pobreza grave y relativa muy inferiores en Euskadi. En lo relativo a la pobreza grave, y en términos del umbral español, Euskadi refleja por ejemplo una tasa del 3% por 9,3% en el conjunto estatal. En la misma línea, el umbral equivalente en paridades de poder de compra (PPC) sitúa la pobreza grave en Italia más de dos veces por encima de la correspondiente a Euskadi (8,3% frente a 3,6%). Estas diferencias tienen el mismo sentido en lo relativo a los indicadores de ausencia de bienestar (20,4% de personas por debajo del 60% de la mediana de ingresos en España por 11% en Euskadi conforme al umbral español; 19,1% en Italia por 12,9% en la CAE en términos del umbral italiano en PPC equivalentes).

Estas diferencias están relacionadas con un impacto mucho menor de la desigualdad en la CAE. Así, si en Euskadi el 20% más rico dispone de ingresos 4,2 veces mayores que los del 20% más pobre, la cifra llega a 5,7 en Italia y a 6,3 en España. Frente a una participación del 3,4% en los ingresos de la CAE por parte del 10% de su población más pobre, la proporción es de apenas un 2,2% en Italia y de un 1,9% en España, la cifra más baja de todos los Estados de la Unión Europea.

Las diferencias detectadas entre Euskadi y los países más avanzados de Europa se observan principalmente, además, en los indicadores generales de riesgo. El análisis de los indicadores más directamente vinculados a la vivencia de la pobreza grave, como el impacto de los problemas de alimentación o la incidencia de los impagos y pagos atrasados, muestra una imagen mucho más positiva para Euskadi. En estos indicadores, las cifras de la CAE se alejan claramente de las medias europeas: 3,1% sin comida proteínica cada dos días en Euskadi por 10,6% en la UE-28 y 8% en los Estados de la antigua UE-15; 6,2% con impagos o pagos atrasados por 11,8% en la UE-28 y 9,4% en la UE-15. Esta posición comparativamente favorable de Euskadi también se observa en lo relativo al impacto de la privación material severa: 5,2% en la CAE frente a 9,6% en la UE-28 y 7,2% en la UE-15.

Cuadro nº 28. INDICADORES COMPARADOS DE POBREZA, PRECARIEDAD Y DESIGUALDAD. C.A. DE EUSKADI Y ALGUNOS ESTADOS REPRESENTATIVOS DE LA UNIÓN EUROPEA. 2013/2014

(Datos en %)

Indicadores	CAE	UE-28	UE-15	Países Bajos	Alemania	Italia	España
Tasas AROPE (%)	22,7	24,5	23,0	15,0	20,3	28,4	27,3
% por debajo de la mediana (40%)	4,9	5,7	5,5	2,5	4,2	8,3	9,3
– Tasa CAE con umbral del país de comparación (40%)	4,9	ND	ND	6,0	7,5	3,6	3,0
% por debajo de la mediana (60%)	18,5	16,7	16,5	10,4	16,1	19,1	20,4
– Tasa CAE con umbral del país de comparación (60%)	18,5	ND	ND	21,1	23,2	12,9	11,0
% privación severa	5,2	9,6	7,2	2,5	5,4	12,4	6,2
% sin comida proteínica cada dos días	3,1	10,6	8,0	2,6	8,4	14,2	3,5
% impagos	6,2	11,8	9,4	5,0	5,1	14,2	11,9
% sin capacidad para abordar gastos extraordinarios	22,5	39,7	36,0	22,9	32,9	40,4	42,1
Coefficiente de Gini (%)	27,1	30,5	30,4	25,1	29,7	32,5	33,7
Índice S80/S20	4,2	5,0	4,9	3,6	4,6	5,7	6,3
% de ingresos en el 10% más pobre	3,4	3,0	3,0	3,9	3,2	2,2	1,9

Fuente: EDSS-ENS 2014 y Eurostat.

Notas: los datos europeos corresponden a 2013 y los de la CAE a 2014.

Las tasas de pobreza y precariedad basadas en los umbrales del territorio base de comparación corresponden a la aplicación de esos umbrales a la CAE, ajustados en términos de paridades de poder de compra.

Otra dimensión en la que destaca la posición favorable de la CAE hace referencia al acceso a unos ahorros mínimos para hacer frente a gastos extraordinarios. La proporción de personas en hogares que no tienen recursos para abordar estos gastos es del 22,5% en Euskadi por 39,7% en la UE-28 y 36% en la UE-15. En realidad, con un 18,2%, sólo Suecia se sitúa por debajo de la CAE en este indicador.

5. CONCLUSIONES

Los datos presentados reflejan una dinámica compleja en Euskadi, resultado de procesos de signo en ocasiones contradictorios. Por una parte, resulta evidente el deterioro de las condiciones de vida asociado al aumento de las situaciones de desempleo. Este deterioro es la base principal del incremento de los problemas de pobreza y desigualdad que caracteriza a la CAE entre 2008 y 2014.

El proceso de envejecimiento de la población vasca, en un contexto en el que aumenta tanto el volumen de población en hogares de personas inactivas como los ingresos medios de la población pensionista, es un factor que tiende sin embargo a limitar la presión alcista de la pobreza. Contribuye, por otra parte, a que se mantenga durante todo el periodo de crisis la participación al alza de la población en situación de completo bienestar.

En cambio, el avance de los ingresos de la población en hogares de personas no activas, en un contexto de deterioro de los ingresos de la población en hogares con alguna persona desempleada, se traduce en un incremento de los índices de desigualdad. De forma inesperada, y para muchos sin duda paradójica, la mejora de las condiciones de vida de la población inactiva, sobre todo pensionista, contribuye a la recuperación al alza de estos índices.

Un segundo factor relevante en la CAE es la contención que supone la existencia del sistema RGI/PCV/AES para el avance de los procesos de deterioro de las condiciones de vida. La principal consecuencia es un claro alejamiento de Euskadi de los niveles de pobreza y desigualdad existentes en el contexto español, a pesar de la negativa evolución del periodo 2008-2014. En algunos de los indicadores más claramente asociados a las condiciones de vida a largo plazo, como el indicador de disponibilidad de recursos mínimos para hacer frente a gastos extraordinarios, Euskadi sigue situándose además entre las sociedades en mejor posición en este indicador en Europa.

Los dos factores señalados no son suficientes sin embargo para prevenir todas las consecuencias del deterioro social relacionado con el incremento de las situaciones de desempleo. Euskadi participa, en este sentido, de un proceso de movilidad descendente que se relaciona ante todo con la crisis de ocupación que afecta a la sociedad vasca a partir de 2007. En la medida en que sus consecuencias potenciales quedan en buena parte oscurecidas por el efecto de los factores compensatorios señalados, la intensidad

de este proceso de movilidad descendente queda en parte diluida ante los ojos de observadores poco atentos a los cambios en la estructura social.

Resulta evidente sin embargo que, de mantenerse una situación cercana a la existente en la actualidad, y mucho más aún en caso de empeorar, las presiones sobre el sistema de protección podrían incrementarse, tanto en lo relativo al sistema RGI/PCV/AES como, desde una perspectiva más general, al sistema de pensiones. De ahí la necesidad de una reflexión sobre el futuro social y económico de Euskadi y de su entorno más cercano, tanto en la dimensión española como europea.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y ASUNTOS SOCIALES (DEAS) (2012): *Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales 2012*. Vitoria-Gasteiz.
- DEPARTAMENTO DE EMPLEO Y POLÍTICAS SOCIALES (DEPS) (2014): *Encuesta de Necesidades Sociales 2014. Módulo EPDS-Pobreza*. Vitoria-Gasteiz.
- (DEPS) (2014): *Censo del Mercado de Trabajo 2013*. Vitoria-Gasteiz.
- DEPARTAMENTO DE JUSTICIA, EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL (DJES). (2008): *1994-2008. 25 años de estudio de la Pobreza en Euskadi*. Vitoria-Gasteiz.