

VIGILANCIA Y CONTROL DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL BRASIL DE LA DICTADURA CIVIL-MILITAR (1964-1988)¹

*Surveillance and control of higher education
in Brazil during the Civil-Military Dictatorship (1964-1988)*

Jaime Valim Mansan*

RESUMEN

La vigilancia fue una pieza clave del sistema de control social en el cual se apoyaba el régimen dictatorial instaurado en Brasil después del golpe de Estado de 1964. Esta fue la principal fuente de informaciones de aquel sistema, necesarias al desarrollo y ejecución de políticas de control. El objetivo del artículo es analizar sus actividades sobre el campo de la educación superior, uno de sus blancos prioritarios en aquella sociedad. Para esto, fueron utilizados varios documentos, destacándose los producidos por diversos órganos militares y civiles de vigilancia: *Sistema Nacional de Informações*, *Centro de Informações do Exército*, *Centro de Informações da Marinha*, *Centro de Informações e Segurança da Aeronáutica*, *Centro de Informações do Departamento de Polícia Federal*, *Departamentos de Ordem Política e Social* de varias regiones del país, la organización clandestina civil-militar titulada “*Operação Bandeirantes*” –OBAN y el sistema CODI/DOI– *Centro de Operações*

¹ El presente artículo está basado en una investigación realizada desde 2011 hasta 2015 en el marco del Doctorado en Historia de la Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul (PUCRS, Brasil), titulada “O controle do campo da educação superior no Brasil da Ditadura Civil-Militar (1964-1988)”, con apoyo del CNPq (Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico-Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação - Brasil).

* Profesor en la Universidad Federal de Rio Grande, Brasil. Doctor en Historia por la Pontificia Universidade Católica do Rio Grande do Sul. Investigador Asociado del Grupo Internacional de Pesquisa IBEROAMÉRICA-20-Violência e sociedade no espaço ibero-americano no século XX. Correo electrónico: jaimemansan@gmail.com

Artículo recibido el 1 de julio de 2013. Aceptado el 20 de junio de 2014.

de Defesa Interna/Destacamento de Operações de Informações –que la substituyó, además de los varios órganos de vigilancia que estaban bajo el mando del *Ministério da Educação e Cultura*– (*Divisão de Segurança e Informações do MEC, Comissão de Investigação Sumária do MEC* y las varias *Assessorias de Segurança e Informações* creadas en las universidades).

Palabras clave: Vigilancia, control social, dictadura, educación superior, Brasil.

ABSTRACT

Surveillance was a central piece in the social control system which supported the dictatorial regime created in Brazil after the 1964 coup d'état. It was the most important source of information for that system, required to the development and execution of control policies. The goal in this article is to analyze its activities on the higher education field, one of its most important targets in that society. For this, we have analyzed many documents, specially those ones produced by various civil and military agencies for surveillance: *Sistema Nacional de Informações, Centro de Informações do Exército, Centro de Informações da Marinha, Centro de Informações e Segurança da Aeronáutica, Centro de Informações do Departamento de Polícia Federal, Departamentos de Ordem Política e Social* from several regions of the country, the civil-military clandestine organization called “*Operação Bandeirantes*” –OBAN and the system CODI/DOI– *Centro de Operações de Defesa Interna/Destacamento de Operações de Informações* –that replaced it, and many surveillance agencies that were subordinate to *Ministério da Educação e Cultura*– Ministry of Education and Culture (*Divisão de Segurança e Informações do MEC, Comissão de Investigação Sumária do MEC* and the several *Assessorias de Segurança e Informações* created in universities).

Keywords: Surveillance, social control, dictatorship, higher education, Brazil.

INTRODUCCIÓN

Después del golpe de Estado de 1964, se instituyó en Brasil una dictadura que se afianzó por más de dos décadas². Para concretar su larga permanencia en el poder, el régimen instauró un *sistema de control social*³ muy distintivo, a través

² Para una síntesis del tema, se puede ver: Mendonça, Sonia Regina de y Fontes, Virginia Maria. *História do Brasil Recente: 1964-1980*. São Paulo: Ática, 1988. Un análisis más detallado se puede obtener en: Alves, Maria Helena. *Estado e oposição no Brasil (1964-1984)*. 5ª edição. Petrópolis/RJ: Vozes, 1989. Para dos diferentes análisis de la historiografía específica: Toledo, Caio N. de. “1964: Golpismo e democracia. As falácias do revisionismo”, *Crítica Marxista*, São Paulo, 19 (2004): 27-48; Fico, Carlos. “Versões e controvérsias sobre 1964 e a ditadura militar”, *Revista Brasileira de História*, São Paulo, 24/47 (2004): 29-60.

³ Cohen, Stanley and Scull, Andrew (eds.), *Social control and the State: Historical and comparative*

de la adaptación de órganos y agentes, los que para 1964 llegaron a detentar una larga experiencia en funciones de control político. En este escenario, también se crearon nuevos órganos estatales y, junto a éstos, se formaron nuevos agentes especializados cuyo propósito primordial fue la vigilancia social. De este modo, la vigilancia constituyó una pieza clave de aquel sistema pues funcionaba como *input*, aportándole pesquisas necesarias para la elaboración e implementación de sus políticas de control.

En este trabajo expondremos algunas reflexiones sobre la estructura de vigilancia implantada a partir de 1964, así como su accionar contra uno de sus objetivos sociales prioritarios: el ámbito de la educación superior.

LAS FUERZAS ARMADAS COMO PODER MODERADOR

La “*Guerra do Paraguai*” (como el conflicto es conocido en Brasil) o “Guerra de la Triple Alianza” (1864-1870) fue una experiencia decisiva para las Fuerzas Armadas brasileñas⁴. Se puede afirmar que como consecuencia de aquel largo conflicto bélico, la institución castrense se vio fortalecida al obtener una importante victoria para el imperio brasileño, consiguiendo, a su vez, un fuerte incremento de su status en el plan nacional y el fortalecimiento del espíritu de cooperación entre sus miembros. Al respecto, es muy sintomático el hecho de que el *Duque de Caxias* sea el patrono del Ejército Brasileño⁵.

A partir de aquella guerra y, por más de un siglo, las Fuerzas Armadas también asumieron un papel político decisivo en el devenir histórico del país. Es así como, a partir del siglo XIX hasta 1964, lograron intervenir la trayectoria política nacional en distintas oportunidades al actuar como un verdadero *poder moderador*, situación que incluso les permitió la perpetración de golpes de Estado en aquellas ocasiones consideradas necesarias para la trayectoria política de Brasil. Se puede advertir, sin embargo que, en general, prontamente dejaban de irrumpir

essays. Oxford: Martin Roberston, 1983. Garland, David. *The culture of control: Crime and social order in contemporary society*. Oxford: Oxford University Press, 2001.

⁴ Ver: Doratioto, Francisco. *Maldita guerra: Nova história da Guerra do Paraguai*. 2ª edição. São Paulo: Companhia das Letras, 2002.

⁵ El mariscal Luiz Alves de Lima e Silva, más conocido como *Duque de Caxias*, ocupó puestos de liderazgo en el plan nacional, en la represión de las principales insurrecciones regionales de la primera mitad del siglo XIX, y también en los conflictos entre el Imperio Brasileño y otros países de América del Sur, de los cuales la “*Guerra do Paraguai*” fue el principal. En 1962, ya como un mito, fue elegido patrono del Ejército Brasileño. Sigue todavía como un mito para las Fuerzas Armadas, como se puede ver en este sitio mantenido por el Ejército: *Marechal Luiz Alves de Lima e Silva – Patrono do Exército Brasileiro*. Disponible en: <http://www.exercito.gov.br/web/guest/caxias>.

en la escena política y, con ello reanudaban sus obligaciones netamente militares. Esta situación cambió para un amplio sector de las Fuerzas Armadas, cuando a partir de 1964, dejó de bastar esta forma de intervención militar que tenía como modo de operación, la pronta entrega del poder a civiles favorables a sus intereses corporativos, políticos e ideológicos⁶. De esta manera, llegaron a asumir el control del país por más de dos décadas, pues lograron contar con importantes apoyos civiles, incluso en ministerios y otras funciones estratégicas en el aparato estatal⁷. En suma, se debe tener en cuenta que las causas de tal cambio han sido suficientemente exploradas por otros estudios preliminares⁸. Por lo anterior, en este punto, solamente pretendemos destacar la importancia del cambio suscitado en la intervención de las Fuerzas Armadas y el surgimiento de un innovador modo de vigilancia perpetrado por civiles y militares favorables al régimen. Es, por lo tanto, esta peculiar manera de vigilar, la que nos permitirá analizar las formas de control utilizadas en la educación superior.

DESDE LA CONSOLIDACIÓN DE LA DICTADURA HASTA LA TRANSICIÓN DEMOCRÁTICA

El régimen se consolida en el periodo comprendido entre los años 1964 y 1968. Con prontitud después del golpe y, una vez afianzados en el poder, los militares y civiles favorables al régimen se dedicaron a organizar una amplia operación represiva. En los medios policiales y militares, la llamaron “*Operação Limpeza*”⁹. Su objetivo era la identificación de los posibles opositores al nuevo régimen y, por supuesto, su depuración de la estructura estatal.

Como señaló Alves, la “*Operação Limpeza*” tenía por blanco áreas específicas y estratégicamente sensibles de oposición posible: política, económica, psicosocial

⁶ Como apuntó Stepan respecto a eso, en 1964 “*Os militares se dispunham a ser não mais os moderadores, mas os dirigentes da política*”. Stepan, Alfred. *Os militares na política: As mudanças de padrões na vida brasileira*. Rio de Janeiro: Artenova, 1975.

⁷ El más detallado estudio sobre las alianzas entre militares y civiles (sobretudo empresarios y políticos) que hicieron el golpe sigue siendo: Dreifuss, René. 1964: *A conquista do Estado: Ação política, poder e golpe de classe*. 6ª edição. Petrópolis/RJ: Vozes, 2006.

⁸ Dos de los principales estudios sobre el tema son: Stepan, Alfred. *Os militares na política...* op. cit.; Oliveira, Eliézer Rizzo de. *As Forças Armadas: Política e ideologia no Brasil*. Petrópolis/RJ: Vozes, 1976.

⁹ Sobre el MEC y el impacto de la “*Operação Limpeza*” en las universidades, ver: Mansan, Jaime Valim. “Os expurgos na UFRGS: Afastamentos sumários de professores no contexto da Ditadura Civil-Militar (1964 e 1969)”. Tese (Máster en Historia), Programa de Pós-Graduação em História, Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas. Brasil: Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2009.

y militar', y se apoyaba ideológicamente en la "*Doutrina de Segurança Nacional*"¹⁰. Su meta era eliminar, en aquellas cuatro áreas prioritarias, cualquier riesgo de lo que denominaban acción "contrarrevolucionaria". En otras palabras, se trataba de impedir toda posibilidad de oposición a la continuidad del régimen que se estaba estructurando en el país. En el ámbito de esta operación de amplitud nacional fueron reprimidos comunistas, laboristas, católicos progresistas y, todos quienes según la percepción de los represores, estaban estrechamente vinculados con el gobierno depuesto y, con todas las ideas que estos representaban.

Líderes políticos, sindicales, estudiantiles y religiosos, así como escritores, periodistas, maestros e incluso varios militares legalistas, desde soldados hasta generales, se encontraban entre los grupos socioprofesionales más perseguidos. Por tal razón, las oposiciones al nuevo régimen quedaron prácticamente paralizadas debido a la rapidez y a la intensidad con las cuales fue aplicada la represión inmediatamente después del golpe de 1964. Esto garantizó al grupo en el poder las condiciones adecuadas para la institucionalización de la dictadura y, especialmente, la estructuración del nuevo sistema de control social que desde entonces la sustentaría¹¹.

Después de esa depuración inicial, los partidarios del régimen se concentraron en emprender el montaje del nuevo sistema de control. La metáfora que asociaba la acción represiva del régimen con el limpiar estuvo presente desde los primeros días de dictadura, como bien representa la siguiente afirmación hecha por uno de los líderes del movimiento golpista, el general Costa e Silva, quien en 1967 ocuparía el puesto máximo en la estructura jerárquica del régimen. Ya en 13 de abril de 1964 –solamente dos semanas después del golpe– el militar dijo a varios directores de periódicos en Río de Janeiro, que la represión sería larga: "no se puede limpiar una casa enorme, con tantas habitaciones, en pocos días. Haremos todo lo posible para continuar, con toda energía, en nuestro propósito de eliminar todos los focos de infiltración comunista"¹². De hecho, esto se evidenció sobretodo en aquellos cuatro primeros años, en los que la dictadura se institucionalizó¹³. Ese proceso fue muy fuertemente marcado por el *ethos* militar, que ha estado en la esencia del sistema de control social entonces constituido y, además, ha sido impuesto a la burocracia bajo una serie de reformas, depuraciones y nombramientos, en acuerdo con la idea

¹⁰ Alves, Maria Helena. *Estado e oposição no Brasil (1964-1984)*... op. cit., 56. Respeto a la "*Doutrina de Segurança Nacional*", ver también: Comblin, Joseph. *A Ideologia da Segurança Nacional: O poder militar na América Latina*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1978; Oliveira, Eliézer Rizzo de. *As Forças Armadas*... op. cit (especialmente el capítulo uno).

¹¹ Alves, Maria Helena. *Estado e oposição no Brasil (1964-1984)*... op. cit., 56-59.

¹² Costa e Silva, Arthur da. *Pronunciamentos do presidente*. Volume 3. Brasília: Secretaria de Imprensa e Divulgação, 1983.

¹³ Alves, Maria Helena. *Estado e oposição no Brasil (1964-1984)*... op. cit.

de ‘militarización de la burocracia’ propuesta por Suzeley Mathias¹⁴.

Desde 1968 hasta 1974, el país vivió lo que suele llamarse ‘los años de plomo’. Sin embargo, de manera aparentemente contradictoria, se trató de un periodo en el que tanto la represión como el crecimiento económico fueron más dinámicos y fuertes. Fue, el auge de la resistencia armada a la dictadura, así como del terror sembrado por el Estado¹⁵. El sistema de control en ese periodo se constituye casi en un poder paralelo y, tal vez, esta situación fue lo que llevó a los sectores ‘moderados’ en el poder, que sí habían importantes diferencias ideológicas entre ellos, a empezar el proyecto de transición democrática, contra las protestas de los ‘duros’¹⁶.

Desde 1974 hasta 1979, se establecerá una sostenida preparación para la búsqueda de una ‘transición lenta, gradual y segura’. La relativa disminución de la represión comparándola con el periodo anterior, posibilitará un fuerte crecimiento de las actividades de oposición al régimen. No obstante, se trataba de una estrategia de transición prevista e inevitablemente necesaria. A pesar de ello, el grupo en el poder continuará manteniendo enérgicamente las actividades de vigilancia durante todo el proceso¹⁷.

En 1979, una amplia parte de la sociedad requería una amnistía ‘amplia, general y sin restricciones’, pero lo que el grupo en el poder impone es una ley del olvido, una amnistía aplicable solo a los torturados y a los torturadores. De este modo, al no incluir a los llamados ‘crímenes de sangre’, se estará excluyendo a los grupos de resistencia armada.

Desde 1979 hasta 1988, ocurre el proceso de transición hacia la democracia. Este se ajusta al proyecto de transición realizado por el grupo de poder, ya que garantiza la permanencia de los fundamentos del capitalismo en Brasil, siendo, por lo demás, la meta principal del régimen en el transcurso de toda su existencia. La vigilancia asume otro modo de actuación, pues deja ser ostensiva para actuar de

¹⁴ Mathias propone que el proceso de militarización tenía dos aspectos: (1) la ocupación de puestos en la burocracia civil por militares; (2) la imposición del ethos militar a la burocracia civil. Mathias, Suzeley Kalil. *A militarização da burocracia: A participação militar na administração federal das comunicações e da educação (1963-1990)*. São Paulo: Ed. UNESP, 2004.

¹⁵ Sobre la resistencia armada, ver especialmente: Ridenti, Marcelo. *O fantasma da revolução brasileira*. São Paulo: UNESP, 1993; Gorender, Jacob. *Combate nas Trevas: A esquerda brasileira - Das ilusões perdidas à luta armada*. 4ª edición. São Paulo: Ática, 1990.

¹⁶ Ver: Fico, Carlos. *Além do golpe: Versões e controvérsias sobre 1964 e a ditadura militar*. Rio de Janeiro: Record, 2004.

¹⁷ Ver: Oliveira, Eliézer Rizzo de. *De Geisel a Collor: Forças Armadas, transição e democracia*. Campinas/SP: Papirus, 1994; Araújo, Marica Celina de y Castro, Celso (orgs.), *Ernesto Geisel*. Rio de Janeiro: FGV, 1997; Alves, Maria Helena. *Estado e oposição no Brasil (1964-1984)*... op. cit.; Mathias, Suzely Kalil. *Distensão no Brasil: O projeto militar*. Campinas/SP: Papirus, 1995; Antunes, Priscila Carlos Brandão. SNI & ABIN: *Uma leitura da atuação dos serviços ao longo do século XX*. Rio de Janeiro: FGV, 2002.

manera disfrazada, como en el caso de las asesorías de seguridad e información en las universidades, que siguen existiendo después de 1979 pero bajo nombres como ‘asesoría especial del rector’¹⁸.

LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN BRASIL

La historia de la educación superior en Brasil empieza con la creación de los colegios jesuitas en el siglo XVI. Si bien en la América española la educación superior también estuvo a cargo de religiosos, en la colonia portuguesa esta tuvo un carácter más restricto. En la América española, las universidades fueron creadas desde el principio de la colonización, en general adoptando el modelo salmantino¹⁹. En el Brasil colonial, los mencionados colegios de jesuitas formaban solamente sacerdotes. Los hijos de las élites brasileñas que buscaban formación superior (en general Medicina o Derecho) lo hacían en Europa, en su mayoría en Portugal.

Las primeras instituciones de enseñanza superior comienzan a surgir en Brasil después de la invasión de Portugal efectuada por las tropas napoleónicas, acción militar que generó el traslado de la Corte lusa hacia su colonia americana en 1808. Con su fundación se buscaba formar burócratas, técnicos civiles y militares preparados para atender las demandas creadas por la transferencia de la Corte. Así fueron fundadas, ya en 1808, la *Academia Real da Marinha* en Río de Janeiro y el *Curso de Cirurgia* en Bahía. Un año después, fueron creados además el *Curso de Cirurgia* y el *Curso de Anatomia* en Río de Janeiro. En 1810, la *Academia Real Militar* fue establecida, igualmente en Río de Janeiro²⁰. Otros establecimientos de educación superior fueron constituidos a lo largo del siglo XIX y al principio del XX, sobretodo después de 1889, siempre siguiendo el modelo de facultades y escuelas aisladas²¹.

Las primeras universidades brasileñas surgen a principios del siglo XX, al

¹⁸ La Constitución actualmente vigente en Brasil fue promulgada en 5 de octubre de 1988, cuando hubo de hecho el cambio de *régimen* que señala el fin de la dictadura civil-militar. Esto está de acuerdo con la periodización que ha propuesto Renato Lemos en: “Regime político pós-64 no Brasil: Uma proposta de periodização”, *Anais do XXVI Simpósio Nacional da ANPUH - Associação Nacional de História*, ANPUH-SP, São Paulo. Disponible en: <http://www.snh2011.anpuh.org>

¹⁹ Las primeras fueron: Universidad de Santo Domingo (1538); Real Universidad de México (1551); Universidad de Lima (1551), después llamada Universidad de San Marcos; Universidad Santo Tomás, en Bogotá (1580); y Universidad de San Fulgencio, en Quito (1586).

²⁰ Fávero, Maria de Lourdes. *A universidade brasileira em busca de sua identidade*. Petrópolis/RJ: Vozes, (1977): 21.

²¹ Cunha señala que, desde 1889 hasta 1909, fueron creadas 27 escuelas de enseñanza superior en el país: nueve de Medicina, Obstetricia, Odontología e Farmacia; ocho de Derecho; cuatro de Ingeniería; tres de Economía y tres de Agronomía. Cunha, Luis Antônio. *A Universidade Temporária: O ensino superior da Colônia à Era de Vargas*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, (1980): 157.

ser instauradas bajo el agrupamiento de numerosas facultades y escuelas aisladas del siglo XIX. Sin duda, esta situación fue determinante para la definición de un perfil universitario fragmentario²². A consecuencia de los fuertes ritmos del proceso de industrialización, el crecimiento económico y el crecimiento demográfico, que tuvo el país después de la década de los 30', surgieron demandas de mano de obra especializada, que llevaron a un gradual incremento del hasta entonces pequeño campo de la educación superior brasileña. A principios de la década de los 60', aunque la educación superior continuaba siendo un privilegio limitado a unas pocas personas, su situación era muy diferente: el campo de la educación superior había adquirido una significativa autonomía y, por ello, sus demandas (especialmente las de los estudiantes organizados) eran políticamente considerables²³. La inclusión de la Reforma Universitaria entre las "Reformas de Base" prometidas por el presidente João Goulart es un hecho indicativo del asunto²⁴. Con el golpe de Estado efectuado entre el 31 de marzo y 2 de abril de 1964, que depuso al presidente Goulart, no resulta sorprendente que la educación superior fuese considerada como uno de los sectores prioritarios de intervención para el nuevo régimen dictatorial.

Uno de los aspectos más esenciales del régimen dictatorial fue, precisamente, la preservación del capitalismo. Este sistema, según los sectores golpistas, se encontraba amenazado en Brasil por el "comunismo internacional", del cual, algunos afirmaban que Goulart era su aliado. El clásico lema positivista que se indicaba y se indica en la bandera nacional fue adoptado, en otros términos, como el gran eje del nuevo régimen. *Orden y progreso*, entonces dichos *seguridad y desarrollo*, fueron las dos grandes pautas de los gobiernos civil-militares. Esto marcó las

²² Cunha, Luis Antônio. *A Universidade Temporária...* op. cit., 188-189.

²³ Hay muchos estudios sobre el tema de los estudiantes en los años 1960. Algunas de las principales referencias son: Poerner, Arthur José. *O Poder Jovem: História da Participação Política dos Estudantes Brasileiros*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1979; Valle, Maria Ribeiro do. 1968: *O diálogo é a violência – movimento estudantil e ditadura militar no Brasil*. Campinas/SP: Ed. Unicamp, 1999; Sanfelice, José Luis. *Movimento estudantil: A UNE na resistência ao golpe de 64*, Cortez/Autores Associados, São Paulo, 2000; Fávero, Maria de Lourdes. *A UNE em tempos de autoritarismo*. Rio de Janeiro: Ed. UFRJ, 1995.

²⁴ Para un análisis de la historiografía sobre el gobierno Goulart, ver: Mattos, Marcelo Badaró. "O governo João Goulart: Novos rumos da produção historiográfica", *Revista Brasileira de História*, São Paulo, 28/55 (2008): 245-163. Gorender señaló con precisión como la amplia movilización nacional a favor de las llamadas Reformas de Base llenó de miedo a la clase dominante y a los estratos medios, al –en la visión de esos grupos sociales– amenazar a: (1) la propiedad privada, sobretudo con el tema de la Reforma Agraria; (2) las inversiones de capital extranjero, especialmente con la *Lei de Remessa de Lucros* de 1962; y (3) el poder coercitivo del Estado, garantizador de aquel orden social, con los movimientos y protestas de militares, policías y marineros, así como las manifestaciones de algunos oficiales como el general Ladário Teles, que apoyaban públicamente las Reformas de Base. Gorender, Jacob. "Coerção e consenso na política", *Estudos Avançados*, São Paulo, 2/3 (1988): 52-62.

políticas públicas adoptadas en aquel contexto, incluso las políticas educacionales, explicando la aparente contradicción entre el intenso crecimiento del campo de la educación superior ocurrido en aquellos tiempos, con las inversiones públicas jamás antes experimentadas y, por supuesto, con la organización de una represión cuya intensidad, complejidad y amplitud, desconocía la sociedad brasileña de la época. Un proceso que Dermeval Saviani ha denominado ‘ruptura política para continuidad económica’²⁵.

Es así como, en el campo de la educación superior, se debían proporcionar los cuadros profesionales necesarios para el crecimiento del país; pero cuidando que este no se pusiera en riesgo el orden vigente. Como consecuencia de ello, se produjo un fuerte desequilibrio en las inversiones con total prioridad para las ciencias tecnológicas, además de una intervención y un control del campo de la educación superior, que hasta entonces no había sido experimentado. Es así como, en este proceso, la vigilancia adquirió una función de suma importancia al desempeñarse como productora de informaciones necesarias para el control social. Es decir, señalaba a las personas que debían ser castigadas, o sea, aquellas que amenazaban el orden social vigente y, por lo tanto, debían ser penadas.

²⁵ Saviani, Demerval. *História das idéias pedagógicas no Brasil*. 2ª edição. Campinas/SP: Autores Associados, 2008. Ver también, respecto a las líneas generales de la historia de la educación en el periodo 1964-1988 en Brasil, ver Arapiraca, José de Olivera. *A USAID e a educação brasileira: Um estudo a partir de uma abordagem crítica da teoria do capital humano*. São Paulo: Autores Associados/Cortez, 1982; Cunha, Luiz Antônio. *A Universidade Reformanda: O Golpe de 1964 e a Modernização do Ensino Superior*. Rio de Janeiro: Francisco Alves, 1988; Cunha, Luiz Antônio y Góes, Moacyr de. *O golpe na educação*. Rio de Janeiro: Zahar, 1985; Fávero, Maria de Lourdes. *A universidade brasileira em busca de sua identidade...* op. cit.; Fávero, Maria de Lourdes. *Da universidade modernizada à universidade disciplinada: De Atcon a Meira Mattos*. São Paulo: Cortez, 1991; Germano, Jose Willington. *Estado Militar e Educação no Brasil (1964-1985)*. São Paulo: Cortez, 1993; Minto, Lalo Watanabe. *O público e o privado nas reformas do ensino público brasileiro: do golpe de 1964 aos anos 90*, 313 f., tesis (Máster en Educación), Programa de Pós-Graduação em Educação, Faculdade de Educação, Universidade Estadual de Campinas, Campinas/SP, 2005; Oliven, Arabela Campos. *A parvoiquilização do Ensino Superior: Classe Média e Sistema Educacional no Brasil*. Petrópolis/RJ: Vozes, 1990; Paoli, Niuvenius Junqueira. *Ideologia e hegemonia: As condições de produção da educação*. São Paulo: Cortez Editora/Autores Associados, 1981; Pellanda, Nize M. *Ideologia, educação e repressão no Brasil pós-64*. Porto Alegre: Mercado Aberto, 1986; Romanelli, Otaíza de Olivera. *História da educação no Brasil (1930-1973)*. 5ª edição. Petrópolis/RJ: Vozes, 1984; Souza, Maria Ines Salgado. *Os empresários e a educação: O IPES e a política educacional após 64*. Petrópolis/RJ: Vozes, 1981.

LA VIGILANCIA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Las actividades de vigilancia, por supuesto, tenían mucha importancia en aquel régimen, como suele ocurrir en las dictaduras. Esto también se puede comprobar en una rápida lectura del Manual Básico de la Escuela Superior de Guerra (ESG), núcleo ideológico del régimen, donde estudiaron sus principales líderes. En el manual se podría leer que ‘una sistemática producción de informaciones es altamente beneficiosa para que se tenga un nivel aceptable de seguridad y, en el campo del desarrollo, para que se pueda planear en bases reales’²⁶.

El sistema de control creado después de 1964, se sustentaba en la vigilancia como su principal fuente de informaciones, todas ellas determinantes en las actividades de punición, recompensa y normación, responsables por la faceta coercitiva del sistema, y las de propaganda, censura y formación ideológica directa, a través de las cuales el sistema buscaba formar consensos favorables para implantar su hegemonía²⁷.

Entre los distintos sectores sociales vigilados por el sistema de control configurado después de abril de 1964, sólo algunos se consideraron prioritarios para el régimen. La educación fue uno de esos objetivos prioritarios, en especial, el nivel superior. Al parecer, pudo ser una consecuencia de:

(1) La tradición de participación de agentes de aquel campo, especialmente los estudiantes, en movilizaciones de carácter político promovidas en décadas anteriores al golpe, como las que defendían, durante el gobierno Goulart, las Reformas de Base;

(2) La percepción, compartida por el grupo en el poder, de que la educación tenía una función estratégica de doble importancia, como generadora de consensos favorables a la estabilidad política del régimen y como espacio de formación de los diversos tipos de profesionales requeridos por el proyecto de desarrollo económico conservador;

(3) Del hecho de que los agentes del campo de la educación superior, sobretudo estudiantes, tuvieron, entre 1964 y 1988, amplia participación en las críticas, movilizaciones y protestas contra el régimen dictatorial, desde pintadas hasta la lucha armada²⁸.

²⁶ Estado-Maior das Forças Armadas/Escola Superior de Guerra/Departamento de Estudos, MB-75 – *Manual Básico*, APEX, Rio de Janeiro, (1975): 434.

²⁷ Sigo aquí la teoría del Estado propuesta por Antonio Gramsci, caracterizada por la ‘relación de unidad-distinción’ entre coerción y hegemonía como elementos garantizadores de la supremacía de una clase, fracción o coalición de clases. Gramsci, Antonio. *Cadernos do cárcere: v. 3 – Maquiavel, Notas sobre o Estado e a política*. 3ª edição. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2007.

²⁸ En 1966 la agencia regional del *Serviço Nacional de Informações* (SNI) en Curitiba, (Paraná, región sur) afirmaba: ‘la clase estudiantil, sobretudo en el nivel universitario, es la que está más activa en el campo de la subversión’. *Pedido de Busca (PB) nº 75/SNI/ACT/66*, 22/jul/1966, secreto. *Arquivo Público do Paraná (APPR)*, fondo *Delegacia de Ordem Política e Social (DOPS)*, Curitiba/PR, 328.39.

¿QUIÉN ERA VIGILADO?

Ningún sector (público y privado), segmento funcional (profesores, alumnos y funcionarios técnico-administrativos) o región del país fue ignorado por las actividades de vigilancia desarrolladas por aquel sistema de control. Sin embargo, algunos fueron blancos prioritarios: líderes, depurados, órganos de representación, asociaciones de clase y sindicatos, movimientos de oposición y huelguistas, entre otros. El régimen tenía una gran preocupación por la ‘infiltración’ del marxismo en la enseñanza superior, es así como los profesores que utilizaban en sus clases textos vinculados a aquella tradición teórica fueron en muchos casos víctimas de vigilancia, persecución y violencia²⁹.

La depuración era una forma de castigar, que actuaba como violencia física pero también como violencia simbólica. Al “expurgado” se le quitaba su empleo, es decir, las posibilidades de actuar en su profesión y, por lo tanto, su principal medio de supervivencia, pero también se le alejaba de muchas de las personas más próximas –familiares, amigos, colegas– que permanecían con miedo de sufrir represalias por el vínculo establecido con alguien que llevaba el estigma de ser un indeseable del régimen. Además, se debe tener en cuenta que, la vigilancia sobre los marcados era mucho más fuerte por parte de los agentes de control, quienes sostenían la idea de que tales personas tenían una alta probabilidad de realizar actos contra el régimen³⁰.

Los grupos, asociaciones, sindicatos y todas las formas de mantenimiento de vínculos relativamente estables entre miembros del campo de la educación superior eran muy vigilados. Los agentes tenían muy claro que la organización era indispensable para las actividades de oposición al régimen. Si bien los agentes de vigilancia manifestaban mucha preocupación por las intenciones y los vínculos de éstos grupos, el fundamento de toda su acción de vigilancia radicaba en la observación individual. Por otra parte, cabe señalar que, no sólo la enseñanza era vigilada pues las actividades de investigación científica y extensión tampoco escapaban al control ejercido por los agentes. De este modo, adoptaban como principio que todos tendrían el potencial para la culpabilidad, ya que nadie estaba libre de la mirada de aquellos agentes y órganos del régimen. La ‘lógica de la sospecha’, como ha dicho Marionilde Magalhães, era inherente a la vigilancia³¹.

²⁹ *Informação nº 18/CISA*, 08/jun/1973, confidencial, del CISA para SNI/AC, CIE, CENIMAR, DSI/MEC, DSI/MI y DSI/MJ. *Arquivo Nacional (AN)*, fondo *Serviço Nacional de Informações (SNI)*, Brasília/DF, ACE 60959-73.

³⁰ Bourdieu, Pierre. *A produção da crença: Contribuição para uma economia dos bens simbólicos*. São Paulo: Zouk, 2004; Bourdieu, Pierre. “Sobre o poder simbólico”. En Bourdieu, Pierre. *O poder simbólico*. 9ª edição. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, (2006): 7-16.

³¹ Magalhães, Marionilde Dias Brepohl de. “A lógica da suspeição: Sobre os aparelhos repressivos à época da ditadura militar no Brasil”, *Revista Brasileira de História*, 17/34 (1997): 203-220.

Muchas veces, los órganos de vigilancia eran informados de tales ‘actividades subversivas’ por colaboradores del propio campo de la educación superior: estudiantes, profesores, técnicos, directores, rectores.

También los carteles, las pintadas y el volanteo eran vigilados con bastante atención. En mayo de 1980, por ejemplo, la “*segunda seção*” (el sector responsable por las actividades de vigilancia) de la Policía Militar del Paraná informaba a varios otros órganos de vigilancia con respecto a unas pintadas efectuadas por estudiantes de Londrina, incluso llegaron a enviar un conjunto de fotografías, ‘pruebas’ de aquellos ‘actos de subversión’³². Así también en 1977, cuando la estructura SNI detectó actividad de volanteo –distribución de “*panfletos subversivos*”– en la *Faculdade Anhanguera de Ciências Humanas*, en la ciudad de Goiânia, estado de Goiás (región centro-oeste)³³.

¿QUIÉN VIGILABA?

Respecto a la *estructura* de vigilancia, hay que decir que, en realidad, tuvo la coexistencia de varias estructuras de vigilancia en el interior de aquel sistema de control. Fueron amplias estructuras (civiles, militares y civil-militares). Algunas de ellas eran formadas por órganos cuya experiencia se remontaba a principios del siglo XX. Otras fueron creadas en varios momentos, después del golpe de 1964, para atender a las nuevas demandas o en función de disputas de poder internas del propio sistema de control.

Cuatro estructuras eran formadas exclusivamente por órganos y agentes de la llamada “*comunidade de segurança e informações*”. Tales estructuras deberían actuar en colaboración mutua, pero en varias ocasiones fueron creadas por rivalidades y confrontaciones entre ellas³⁴. Además, la relación entre los propios agentes no estaba libre de prejuicios muy fuertes, sobretudo entre las diferentes estructuras de vigilancia³⁵. Pero, a pesar de lo anterior, la colaboración entre tales estructuras fue real, constante y eficaz.

³² *Informe nº 250/PM-2/1980*, 08/maio/1980, “A-1”, de la 2ª *Seção* - PM/PR para 5ªRM/DE, DPF/PR, DSI/PR, SNI/ACT. APPR/DOPS, 1562.189.

³³ *Informação nº 0196/116/NAGO/SNI/77*, 05/set/1977, confidencial, de NAGO/SNI para AC/SNI, sobre “*agitação estudantil*”. AN/SNI, ACE 4042-83.

³⁴ Castro, Adyr Fiúza. “Depoimentos”. En Maria Celina D’Araújo, Gláucio Ary Dillon Soares y Celso Castro (orgs.), *Os anos de chumbo: A memória militar sobre a repressão*. Rio de Janeiro: Relume-Dumará, 1994.

³⁵ Fico, Carlos. *Como eles agiam - Os subterrâneos da Ditadura Militar: Espionagem e policia politica*. Rio de Janeiro: Record, (2001): 129-130.

1) *La estructura SNI*: estructura civil-militar formada por el *Sistema Nacional de Informação* (SNI), tenía una agencia central (SNI/AC), trece agencias regionales en las principales capitales del país, una escuela propia y un inmenso acervo de informaciones, cuya construcción había empezado incluso antes del golpe de 1964³⁶;

2) *La estructura de las policías civiles (estructura civil)*: a lo largo del siglo XX se constituyó una amplia red de policías civiles regionales en todo el país, en general llamadas “DOPS” - “*Departamento/Delegacia de Ordem Política e Social*”. En 1964, el nuevo régimen tomó esa red como base para el sistema de control social que comenzaba a constituirse en el país. Se puede constatar que, con anterioridad a 1964, habían militares ocupando el cargo máximo de la dirección regional del Departamento policial (se trataba del cargo de “*secretário estadual de segurança pública*”), como en el caso de la “*Secretaria de Segurança Pública do Paraná*”, en la región sur, cuyo secretario era un coronel del Ejército que estaba en el cargo desde 1963 (y mantenido después de 1964). Posteriormente al golpe de abril, esa práctica fue ampliada y, después de 1968, ya era la regla general para el país³⁷.

Los DOPS tenían secciones especializadas en vigilancia, incluyendo los archivos, donde los miles de datos producidos por los agentes o recibidos de otros órganos de vigilancia eran organizados y almacenados de manera sistemática, permitiendo la rápida recuperación de informaciones.

El *Departamento de Polícia Federal* (DPF), a su vez, estaba bajo mando del Ministerio de Justicia y tenía órganos regionales en muchas partes del país, cada uno de ellos con sectores especializados en actividades de vigilancia, además del *Centro de Informações do Departamento de Polícia Federal*, parangonable al SNI/AC, con el cual, además, mantenía fuerte colaboración³⁸. En el periodo dictatorial, el DPF tuvo militares como directores, como en 1968, cuando estaba bajo comando del general José Bretas Cupertino.

3) *La estructura militar de vigilancia*: compuesta por los órganos militares de información, era una de las facetas más temidas de aquel sistema de control social,

³⁶ Ver: Dreifuss, René. 1964... op. cit.; Antunes, P. C. B., *SNI & ABIN*... op. cit.; Figueiredo, Lucas. *Ministério do silêncio: A história do serviço secreto brasileiro de Washington Luís a Lula (1927-2005)*. Rio de Janeiro/São Paulo: Record, 2005; Lagôa, Ana. *SNI: Como nasceu, como funciona*. São Paulo: Brasiliense, 1983.

³⁷ APPR/DOPS, 1551a.187.

³⁸ *Informação nº 0482/19/AC/79*, 04/out/1979, confidencial, de la SNI/AC para CI/DPF, CIE, CISA, CENIMAR, DSI/MEC y agencias regionales del SNI. AN/SNI, ACE 2112-79; *Informação s/nº*, 30/ago/1968, no clasificada, del *Agente Auxiliar Carlos Alves Pereira al Chefe do Centro de Operações da Delegacia Regional da Polícia Federal no Paraná e Santa Catarina*, con datos personales de alumnos de varios cursos de la universidad católica y de la universidad federal del Paraná, bien como sobre la participación en la política estudiantil por algunos de ellos. APPR/DOPS, 1393.165.

por sus métodos especialmente brutales de producir información³⁹. Sus principales órganos eran el *Centro de Informações do Exército* – CIE, el *Centro de Informações da Marinha* – CENIMAR, el *Centro de Informações e Segurança da Aeronáutica*– CISA, además de las “*segundas seções*” (sectores responsables por la producción y difusión de informaciones en cada órgano de las Fuerzas Armadas) y de los “*escritórios dos adidos*” (agregados militares, responsables por la comunicación del sistema de vigilancia del país con los servicios de inteligencia extranjeros)⁴⁰.

4) *La estructura CODI/DOI*: la organización clandestina OBAN (“Operação Bandeirantes”), creada por militares y civiles en julio de 1969 en Sao Paulo con apoyo de empresarios como Henning Boilesen, fue la origen de la estructura civil-militar de vigilancia que constituyó el sistema CODI/DOI – “Centro de Operações de Defesa Interna/Destacamento de Operações de Informações”, creado en el año siguiente. El CODI/DOI tenía un vínculo muy fuerte con el Ejército y establecía una importante conexión entre dos estructuras de vigilancia, la de las policías civiles y la militar. Su actuación fue especialmente intensa en la represión de la resistencia armada⁴¹.

Además de esas cuatro estructuras, existía una más, cuya dirección estaba a cargo del Ministerio de Educación y Cultura (MEC). Participaban en ella, agentes civiles y militares vinculados a la ‘comunidad de seguridad e informaciones’ y cedidos al MEC, actuando en órganos como la *Divisão de Segurança e Informações do MEC* (DSI/MEC), la *Comissão de Investigação Sumária do MEC* (CISMEC) e las *Assessorias [Especiais] de Segurança e Informações* (ASI/AESI), pero también estaban agentes del campo de la educación superior (rectores, directores de facultades, entre otros) actuando como *colaboradores*. De hecho, si algunas colaboraciones eran obtenidas bajo cooptación –a través de amenazas, miedos, posibilidad de puniciones– hubo también colaboraciones voluntarias, a causa de esperanzas de obtención de ventajas económicas o profesionales, congruencias ideológicas, resentimientos y divergencias personales. La participación de los rectores Gama e Silva (USP) y Suplicy de Lacerda (UFPR), después del golpe de 1964, son ejemplos claros de colaboración por congruencia ideológica. Además, es necesario no olvidar que los rectores eran tradicionalmente elegidos, entre los nombres inscritos por las universidades, así como por el ministro de Educación y Cultura.

³⁹ Ministério do Exército/Gabinete do Ministro/Centro de Informações do Exército, *Interrogatório*, 1971, confidencial, APPR/DOPS.

⁴⁰ *Arquivo Público de Alagoas (ALAPA)*, fondo *Delegacia de Ordem Política Social e Econômica (DOPSE)*. *Centro de Referência das Lutas Políticas no Brasil (1964-1985)*, Projeto *Memórias Reveladas*, *Arquivo Nacional*, Brasília/DF, Brasil, 53; APPR/DOPS, 100.12 y 1345.159.; AN/SNI, ACE 88176-75 y ACE 620-69.

⁴¹ APPR/DOPS, 1329.155; Castro, Adyr Fiuza de. *Depoimentos...* op. cit.; Fico, Carlos. *Como eles agiam...* op. cit. 115.

Una de las consecuencias del *Decreto-lei nº 200* de 25 de febrero de 1967, conocido como “*Lei de Reforma Administrativa*”, fue la creación de las “*divisões de segurança e informações*” (DSI) en los ministerios civiles. Tales órganos estaban subordinados a los ministerios, pero el SNI tenía fuerte influencia sobre ellos⁴². La DSI/MEC evaluaba ideológicamente a las personas apuntadas para trabajar en aquel ministerio o en órganos que estuviesen bajo su coordinación, lo que incluía, por supuesto, a las universidades⁴³. Otras actividades desarrolladas por la DSI/MEC era la producción de unos informes diarios para el ministro, enviados también a otros órganos de vigilancia, y el análisis ideológico de los apuntados en los listados de candidatos a rectores, directores⁴⁴.

En enero de 1969, la acción directa del Ministerio de Educación y Cultura en la vigilancia del campo de la educación superior fue incrementada con la creación de la CISMEC. El trabajo de ese órgano es comparable al de las “*comissões especiais de investigação sumária*” (CEIS) creadas luego después del golpe de 1964. No obstante, eran diferentes a las CEIS, que actuaban directamente en sus respectivas universidades, la CISMEC estaba bajo las órdenes directas del Ministro de Educación y Cultura y actuaba en todo el país, en la vigilancia de todo el campo de la educación superior. Su presidente fue Jorge Boaventura de Sousa e Silva, civil formado en 1966 en el *Curso Superior de Guerra* de la ESG y representante de aquel ministerio en la “*Comissão Meira Mattos*”, grupo creado en 1967 sobretodo para presentar ‘soluciones’ para la entonces creciente participación estudiantil en la oposición a la dictadura⁴⁵. El trabajo de la CISMEC, consistía en elaborar largos listados de personas del campo de la educación superior que, en el entendimiento de aquel órgano, deberían sufrir sanciones y, en general, depuraciones⁴⁶.

Otros órganos muy importantes en la estructura de control social liderada por el MEC eran las “*assessorias (especiais) de segurança e informações*” (ASI), a veces llamadas “*assessorias especiais de segurança e informações*” (AESI), sin diferencias substanciales.

⁴² Mansan, Jaime Valim. “O Ministério da Educação e Cultura e o controle do campo do ensino superior durante o governo Costa e Silva (1967-1969)”, *Militares e política* (UFRJ), 7 (2010): 76-99.

⁴³ Ver, por ejemplo: *Ofício nº 444/DSI/SI/MEC/69*, 23/abr/1969, confidencial, del Gen. Waldemar Raul Turola, director de la DSI/MEC, al ministro de Educación y Cultura Tarso Dutra. Arquivo Histórico do Rio Grande do Sul (AHRS), Acervo Tarso Dutra (ATD). Porto Alegre/RS. Cx. 4.

⁴⁴ *Ofício Confidencial nº 698 SI/DSI/MEC/69*, 25/jun/1969, del general Waldemar Raul Turola, director de la DSI/MEC, al Ministro Tarso Dutra, sobre “Proc. 2012/69 – Faculdade de Medicina da UFRJ”; *Ofício Confidencial nº 709 SI/DSI/MEC/69*, 30/jun/1969, del gen. Waldemar Raul Turola al ministro Tarso Dutra, sobre “Proc. 220.755/69 – Escola de Geologia da UFRGS”. AHRS/ATD. Cx. 5.

⁴⁵ Sobre la “*Comissão Meira Mattos*”, ver: Fávero, Maria de Lourdes. *Da Universidade modernizada à Universidade disciplinada...* op. cit.

⁴⁶ Como ejemplo, ver: *Ofício nº 15/69*, s/d (1969), de la CISMEC al ministro Tarso Dutra. AHRS/ATD. Cx. 3.

Había una para cada universidad, así como en los demás órganos públicos. Estaban coordinadas por la DSI/MEC y mantenían una fuerte colaboración con otros órganos de vigilancia, como los DOPS y el SNI⁴⁷. En los años 1980, las ASI/AESI fueron mantenidas en las universidades en sus actividades de vigilancia, pero bajo nombres imprecisos como “*assessorias especiais do Reitor*”, de manera a que fuera posible sostener un supuesto desmontaje del aparato de vigilancia que, en realidad, seguía muy activo⁴⁸.

¿CÓMO OCURRÍA LA VIGILANCIA?

Los *métodos* de vigilancia adoptados tendrían eficacia, a pesar de algunas evidentes redundancias en su ejecución. Las acciones de vigilancia eran realizadas por agentes de los campos de “información” y “seguridad”, civiles y militares que tenían un *modus operandi* muy preciso. Además de ellos, también contribuían de modo decisivo, los colaboradores (voluntarios o cooptados, eventuales o frecuentes), vinculados en su gran mayoría a las propias instituciones de educación superior vigiladas. La actividad de vigilancia tenía dos momentos fundamentales, el de ‘lectura’ y el de ‘escritura’, cada uno de ellos contaba con métodos específicos de indagación.

El momento de ‘lectura’ consistía en la observación del agente sobre algún sospechoso con respecto a cuestiones específicas. Por su parte, el momento de ‘escritura’ correspondía a su propia narración de lo observado y, en la cual, se describía el comportamiento del vigilado en relación a asuntos previamente establecidos como relevantes para la investigación.

- ‘Lectura’: infiltración de agentes, compra de informaciones, actuación de colaboradores, “*batidas*”, producción de relatos, vigilancia por medio de la prensa y del correo.
- ‘Escritura’: elaboración y uso de tipos específicos de documentos (“*pedidos de busca*”, “*informes*”, “*informações*”, “*prontuários*”); los vigilados eran clasificados según modelos de comportamiento, liderazgo y perfil ideológico; la difusión de informaciones era otro momento fundamental.

Esto hace hincapié en aspectos tales como: el carácter activo del vigilante, la subjetividad inherente a las actividades de vigilancia, así como la lectura y la

⁴⁷ Ver, por ejemplo: *Informação nº 74/77*, 04/out/1977, confidencial, de la AESI/UFPE para el CI/SSP/PE, en contestación al *PB nº 125/77*, 26/set/1977, del CI/SSP/PE, sobre “*estudantes que foram detidos para averiguações*”. *Arquivo Público Estadual João Emerenciano* (APEJE), *fondo Delegacia de Ordem Política e Social* (DOPS), Recife/PE, 27.420.

⁴⁸ APPR/DOPS, 747.84. Ver también: Mansan, Jaime Valim. *Os expurgos na UFRGS...* op. cit.

escritura de la documentación. En ambos casos, tal subjetividad podía ser causa de ciertas distorsiones en la comprensión de la información obtenida, siendo, por ello, necesaria la permanente atención del investigador en las actividades asociadas a su vigilancia.

La infiltración de agentes era muy frecuente en el sistema de vigilancia. Adyr Fiúza de Castro, uno de los creadores del CIE y jefe de la *Divisão de Informações do Gabinete do Ministro da Guerra* hasta 1969, sostiene que incluso existía un activo comercio de informaciones: civiles con ventajas para infiltrarse en ciertos segmentos sociales como, por ejemplo, en el movimiento estudiantil recibían dinero de los órganos de vigilancia como el CIE en cambio de sus colaboraciones⁴⁹. De hecho era un comercio bastante interesante para el sistema de control, pues tales colaboradores podían ser sustituidos con más facilidad que un agente, ya que éste último, por ejemplo, demandaba un complejo sistema de entrenamiento. Por todo esto, podemos afirmar que, para que se capacitara un agente resultaba necesario ocupar un valioso tiempo y, por cierto, una costosa inversión. Pero, por otro lado, cabe destacar que, tales informaciones no tenían en general la misma *calidad*, para los órganos de vigilancia, que aquellas producidas por sus agentes permanentes, justamente porque los “informes” que vendían los civiles, en general no eran considerados como un producto del trabajo de especialistas en el arte del espionaje.

Es importante señalar que, el uso sistemático de agentes infiltrados y de informantes, incluso después de 1979, cuando el largo proceso de transición se encontraba en pleno desarrollo. En 1980, por ejemplo, el DOPS del estado de Paraná infiltró un agente disfrazado en una huelga estudiantil liderada por la UNE (“*União Nacional dos Estudantes*”, principal órgano de representación estudiantil)⁵⁰. Además de vigilar, los agentes eran infiltrados en los movimientos estudiantiles para desorganizar y alborotar⁵¹.

De acuerdo con los modos de vigilancia verificados a lo largo del periodo analizado, es posible hablar de tres fases distintas:

⁴⁹ El militar dijo: “*Nós tínhamos gente infiltrada no movimento estudantil [...]. Normalmente eram sargentos – oficiais havia muito poucos. Civis também, mas como informantes. O sargento era o melhor infiltrado, porque era um profissional. E não era preciso pagar extra: ele estava ali executando uma missão. Infiltrar um civil significava pagar um agente. Eu tenho um pouco de receio disso, não sou partidário de pagar freguês de caderninho. Sou partidário de comprar a informação, como compro uma mercadoria qualquer. Eu vejo: se é boa, pago tanto; se não é boa, não quero*”. Castro, Adyr Fiúza de. *Depoimentos...* op. cit. 39-40.

⁵⁰ Ver: Poerner, Arthur José. *O Poder Jovem...* op. cit.; Sanfelice, José Luis. *Movimento estudantil...* op. cit.; Fávero, Maria de Lourdes. *A UNE em tempos de autoritarismo...* op. cit.

⁵¹ *Informação nº 879/S-102-A4-CIE*, 02/dez/1980, del CIE para AC/SNI, CISA, CENIMAR y CI/DPE, sobre “*greve nacional de estudantes universitários*”. AN/SNI, ACE 12079-80.

- 1964-1968: cuando la vigilancia tenía un especial énfasis en la colaboración de los agentes del campo de la educación superior;
- 1968-1979: cuando órganos y agentes de vigilancia externos al campo fueron insertados en ello de manera permanente, con el objetivo de profundizar la vigilancia y hacerla más visible (y, así, ejemplar y preventiva);
- 1979-1988: cuando la vigilancia pasó a ser disimulada, oculta: se decía que ya no existía, mientras seguía actuando con la misma fuerza de antes.

¿POR QUÉ VIGILAR?

La vigilancia era un elemento estratégico fundamental para el control de la sociedad e, incluso, para el campo de la educación superior. Eficaces cadenas de comando permitieron a los dictadores la dirección de las complejas estructuras de vigilancia, las que eran directamente apoyadas por militares y civiles pertenecientes a sus consejos de ministros. La vigilancia era directamente responsable de proporcionar informaciones a tales dirigentes. Sin ello, el sistema sería incontrolable. La vigilancia generaba en la sociedad, indirectamente, como efecto de sus acciones, una sensación generalizada de se estar constantemente custodiado.

También se debe constatar que, la vigilancia se auxiliaba en la implementación de diversas políticas, ofreciendo con ello, lecturas de la realidad consideradas confiables como la ‘expresión de la verdad’. Por tal razón, la vigilancia era una importante fuente de motivación para los propios agentes del sistema de control, puesto que generaba, por medio de las narrativas presentes en las informaciones difundidas, justificaciones para las acciones arbitrarias y violentas que constituían los métodos de control entonces utilizados.

Los militares y civiles, desde antes de 1964, tenían consciencia de la importancia de la información y, consecuentemente, de las actividades que analizamos bajo el concepto de vigilancia. De este modo, durante la preparación del golpe contra el gobierno Goulart, en los primeros años de la década de 1960, una de las principales actividades desarrolladas por los civiles y militares conspiradores fue la creación clandestina de una amplia base de datos sobre los que ellos llamaban “subversivos”⁵². La noción de *subversión*, además, es la clave para la comprensión de aquel régimen, pues de hecho era esa idea, llena de un fuerte y difuso anticomunismo y otros prejuicios enraizados en aquella sociedad, lo que constituyó el núcleo ideológico de aquel sistema de control social.

⁵² Dreyfuss, René. 1964... op. cit.

El grupo en el poder, no obstante su heterogeneidad y sus rivalidades internas, mantuvo, desde 1964 hasta 1988, la dirección de aquel y de todos los otros segmentos del sistema de control social construidos después del golpe de 1964. En general estaba compuesto por los mismos miembros que formaban el “*Conselho de Segurança Nacional*”, órgano máximo de la jerarquía dictatorial, el grupo en el poder fue el principal responsable de la *ejecución sistemática de graves crímenes*, como asesinatos, secuestros, torturas, efectuados por miembros de la estructura estatal bajo su comando. En las actividades de vigilancia también hubo uso sistemático de tales métodos criminales. El caso de la tortura es el más conocido: fue una parte importante de los métodos de producción de informaciones obtenidos por el sistema de control⁵³.

La vigilancia era considerada ‘esencial para clarificar los gobiernos cuanto a la *realidad* de la situación, cuanto a la *verdad* de los *hechos* y cuanto a las características y intensidades de las movilizaciones y de los efectos de los antagonismos y presiones, así como cuanto a la *previsión* de acontecimientos futuros’⁵⁴. El discurso de los órganos y agentes de vigilancia era elevado a la condición de verdad incuestionable, lectura indubitable del pasado, del presente y del futuro, indispensable a aquel modo de control.

REFERENCIAS

- Alves, Maria Helena. *Estado e oposição no Brasil (1964-1984)*. 5ª edição. Petrópolis/RJ: Vozes, 1989.
- Antunes, Priscila Carlos Brandão. *SNI & ABIN: Uma leitura da atuação dos serviços ao longo do século XX*. Rio de Janeiro: Editora FGV, 2002.
- Arapiraca, José de Oliveira. *A USAID e a educação brasileira: Um estudo a partir de uma abordagem crítica da teoria do capital humano*. São Paulo: Autores Associados/Cortez, 1982.
- Araújo, Maria Celina de y Castro, Celso. (orgs.), *Ernesto Geisel*. Rio de Janeiro: FVG: 1997.
- Bourdieu, Pierre. *A produção da crença: Contribuição para uma economia dos bens simbólicos*. São Paulo: Zouk, 2004.

⁵³ Ministério do Exército... op. cit.

⁵⁴ Estado-Maior Das Forças Armadas... *Manual Básico*... op. cit. 252.

- Bourdieu, Pierre. "Sobre o poder simbólico". En Pierre Bourdieu. *O poder simbólico*. 9ª edição. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, (2006): 7-16.
- Castro, Adyr Fiúza de. "Depoimentos". En Maria Celina D'Araújo, Gláucio Ary Dillon Soares y Celso Castro (orgs.), *Os anos de chumbo: A memória militar sobre a repressão*. Rio de Janeiro: Relume-Dumará, 1994.
- Cohen, Stanley y Scull, Andrew (eds.), *Social control and the State: Historical and comparative essays*. Oxford: Martin Roberston, 1983.
- Comblin, Joseph. *A Ideologia da Segurança Nacional: O poder militar na América Latina*. Civilização Brasileira, Rio de Janeiro, 1978.
- Costa e Silva, Arthur da. *Pronunciamentos do presidente*. Volume 3. Brasília: Secretaria de Imprensa e Divulgação, 1983.
- Cunha, Luiz Antônio y Góes, Moacyr de. *O golpe na educação*. Rio de Janeiro: Zahar, 1985.
- Cunha, Luiz Antônio. *A Universidade Reformanda: O Golpe de 1964 e a Modernização do Ensino Superior*. Rio de Janeiro: Francisco Alves, 1988.
- Cunha, Luiz Antônio. *A Universidade Temporã: O ensino superior da Colônia à Era de Vargas*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1980.
- Doratioto, Francisco. *Maldita guerra: Nova história da Guerra do Paraguai*. 2ª edição. São Paulo: Companhia das Letras, 2002.
- Dreifuss, René. *1964: A conquista do Estado: Ação política, poder e golpe de classe*, 6ª edição. Petrópolis/RJ: Vozes, 2006.
- Estado-Maior das Forças Armadas/Escola Superior de Guerra/Departamento de Estudos. *MB-75 – Manual Básico*. Rio de Janeiro: APEX, 1975.
- Fávero, Maria De Lourdes. *A UNE em tempos de autoritarismo*. Rio de Janeiro: Ed. UFRJ, 1995.
- Fávero, Maria de Lourdes. *A universidade brasileira em busca de sua identidade*. Petrópolis/RJ: Vozes, 1977.

- Fávero, Maria de Lourdes. *Da universidade modernizada à universidade disciplinada: De Atcon a Meira Mattos*. São Paulo: Cortez, 1991.
- Fico, Carlos. *Além do golpe: Versões e controvérsias sobre 1964 e a ditadura militar*. Rio de Janeiro: Record, 2004.
- Fico, Carlos. *Como eles agiam - Os subterrâneos da Ditadura Militar: Espionagem e polícia política*. Rio de Janeiro: Record, 2001.
- Fico, Carlos. “Versões e controvérsias sobre 1964 e a ditadura militar”, *Revista Brasileira de História*, São Paulo, 24 /47 (2004): 29-60.
- Figueiredo, Lucas. *Ministério do silêncio: A história do serviço secreto brasileiro de Washington Luís a Lula (1927-2005)*. Rio de Janeiro/São Paulo: Record, 2005.
- Garland, David. *The culture of control: Crime and social order in contemporary society*. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Germano, Jose Willington. *Estado Militar e Educação no Brasil (1964-1985)*. São Paulo: Cortez, 1993.
- Góes, Moacyr de. *O golpe na educação*. Rio de Janeiro: Zahar, 1985
- Gorender, Jacob. “Coerção e consenso na política”, *Estudos Avançados*, São Paulo, 2/3 (1988): 52-62.
- Gorender, Jacob. *Combate nas Trevas: A esquerda brasileira - Das ilusões perdidas à luta armada*. 4ª edição. São Paulo: Ática, 1990.
- Gramsci, Antonio. *Cadernos do cárcere: v. 3 – Maquiavel, Notas sobre o Estado e a política*, 3ª edição. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 2007.
- Lagôa, Ana. SNI: *Como nasceu, como funciona*. São Paulo: Brasiliense, 1983.
- Lemos, Renato. “Regime político pós-64 no Brasil: Uma proposta de periodização”, en *Anais do XXVI Simpósio Nacional da ANPUH - Associação Nacional de História*. São Paulo ANPUH-SP. Disponible en <<http://www.snh2011.anpuh.org>>.

- Magalhães, Marionilde Dias Brepohl de. “A lógica da suspeição: Sobre os aparelhos repressivos à época da ditadura militar no Brasil”, *Revista Brasileira de História*, 17/34 (1997): 203-220.
- Mansan, Jaime Valim. “O Ministério da Educação e Cultura e o controle do campo do ensino superior durante o governo Costa e Silva (1967-1969)”, *Militares e política (UFRJ)*, 7 (2010): 76-99.
- Mansan, Jaime Valim. *Os expurgos na UFRGS: afastamentos sumários de professores no contexto da Ditadura Civil-Militar (1964 e 1969)*. Tese (Máster en Historia), Programa de Pós-Graduação em História, Faculdade de Filosofia e Ciências Humanas. Brasil: Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2009.
- Mathias, Suzeley Kalil. *A militarização da burocracia: A participação militar na administração federal das comunicações e da educação (1963-1990)*. São Paulo: Ed. UNESP, 2004.
- Mathias, Suzeley Kalil. *Distensão no Brasil: O projeto militar*. Campinas/SP: Papyrus, 1995.
- Mattos, Marcelo Baradó. “O governo João Goulart: Novos rumos da produção historiográfica”, *Revista Brasileira de História*, São Paulo, 28/55 (2008): 245-263.
- Mendonça, Sonia Regina de y Fontes, Virginia Maria. *História do Brasil Recente: 1964-1980*. São Paulo: Ática, 1988.
- Ministério do Exército/Gabinete do Ministro/Centro de Informações do Exército, *Interrogatório*, 1971, confidencial, APPR/DOPS.
- Minto, Lalo Watanabe. *O público e o privado nas reformas do ensino público brasileiro: Do golpe de 1964 aos anos 90*, 313 f., Tesis (Máster en Educación), Programa de Pós-Graduação em Educação, Faculdade de Educação, Universidade Estadual de Campinas, Campinas/SP, 2005.
- Oliveira, Eliézer Rizzo de. *As Forças Armadas: Política e ideologia no Brasil*. Petrópolis/RJ: Vozes, 1976.
- Oliveira, Eliézer Rizzo de. *De Geisel a Collor: Forças Armadas, transição e democracia*. Campinas/SP: Papyrus, 1994.

- Oliven, Arabela Campos. *A paroquialização do Ensino Superior: Classe Média e Sistema Educacional no Brasil*. Petrópolis/RJ: Vozes, 1990.
- Paoli, Niuvenius Junqueira. *Ideologia e hegemonia: As condições de produção da educação*. São Paulo: Cortez/Autores Associados, 1981.
- Pellanda, Nize M. Campos. *Ideologia, educação e repressão no Brasil pós-64*. Porto Alegre: Mercado Aberto, 1986.
- Poerner, Arthur José. *O Poder Jovem: História da Participação Política dos Estudantes Brasileiros*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1979.
- Ridenti, Marcelo. *O fantasma da revolução brasileira*. São Paulo: UNESP, 1993.
- Romanelli, Otaíza de Oliveira. *História da educação no Brasil (1930-1973)*. 5ª edição. Petrópolis/RJ: Vozes, 1984.
- Sanfelice, Jose Luis. *Movimento estudantil: A UNE na resistência ao golpe de 64*. São Paulo: Cortez/Autores Associados, 2000.
- Saviani, Demerval. *História das idéias pedagógicas no Brasil*. 2ª edição. Campinas/SP: Autores Associados, 2008.
- Souza, Maria Ines Salgado. *Os empresários e a educação: o IPES e a política educacional após 64*. Petrópolis/RJ: Vozes, 1981.
- Stepan, Alfred. *Os militares na política: As mudanças de padrões na vida brasileira*. Rio de Janeiro: Artenova, 1975.
- Toledo, Caio N. De. "1964: golpismo e democracia. As falácias do revisionismo", *Crítica Marxista*, São Paulo, 19 (2004): 27-48.
- Vale, Maria Ribeiro do. *1968: o diálogo é a violência – movimento estudantil e ditadura militar no Brasil*. Campinas: Ed. Unicamp, Campinas/SP, 1999.

Archivos

AHRS/ATD: *Arquivo Histórico do Rio Grande do Sul, Acervo Tarso Dutra*, Porto Alegre/RS, Brasil.

ALAPA/DOPSE: *Arquivo Público de Alagoas, fundo Delegacia de Ordem Política Social e Econômica. Centro de Referência das Lutas Políticas no Brasil (1964-1985), Projeto Memórias Reveladas, Arquivo Nacional, Brasília/DF, Brasil.*

AN/SNI: *Arquivo Nacional, fundo Serviço Nacional de Informações, Brasília/DF, Brasil.*

APEJE/DOPS: *Arquivo Público Estadual João Emerenciano, fundo Delegacia de Ordem Política e Social, Recife/PE, Brasil.*

APPR/DOPS: *Arquivo Público do Paraná, fundo Delegacia de Ordem Política e Social, Curitiba/PR, Brasil.*