

Russia and Europe: a way to revive cooperation

Vladimir Lukin¹

Capítulo quinto

Russia and the West are at strong confrontation again. At times this confrontation takes the form of such acute crises (like that in Georgia in 2008 and in Ukraine in 2014) that it reminds one of what Karl Marx wittingly described as a situation where the weapon of criticism gives way to criticism by weapon.

It so happened that I was in the very heart of both of the abovementioned crises, although in somewhat different way and degree, and I felt the hot tensions first hand. This brief experience has invigorated my intention to ponder over the prerequisites and root causes of the general conflict between Russia and the West – its genetic code, so to say – in a calm, academic way.

Of course, it would be very naive of me to claim an ability for an exhaustive analysis of this issue. The root causes of the conflict lie in the distant past, it spans Russia's entire recent and modern history, and only history can put an end to the long story, if at all.

So, below I will only touch upon some aspects of the Russia-West saga. I believe each of these individual aspects and all of them in their enti-

¹ Vladimir Lukin is a research professor at the National Research University Higher School of Economics in Moscow. He was Russia's Ambassador to the US in 1992-1994, Chairman of the Foreign Affairs Committee of the Supreme Soviet (1990-1992) and the State Duma (1994-2000), Deputy Chairman of the State Duma (2000-2004) and Commissioner for Human Rights in the Russian Federation (2004-2014).

rety will help us understand what is happening today. As for the future prospects of this conflict, I won't join the club of modern political pundits indulging in eloquent prophecies – I am not sure any of them can succeed in producing anything more convincing than Nostradamus's quatrains or Baba Vanga's revelations.

So, in the midst of verbal and (alas) artillery salvos, being fired either way and causing a terrible noise (and not only noise), and fanning tensions to a degree of frenzied hatred and hysteria, it is still possible, plugging up one's ears (which in my opinion is a very reasonable thing to do) and using one's gray cells (which is much more difficult to do in these conditions), to see at least two principal questions standing out: first, that of values and, second, that of Europeanism and anti-Europeanism in regard to Russia.

The question of values

What is the basic set of values at the disposal of the sides to the current conflict? Are we witnessing a collision between two different systems of values, or between two different interpretations of one, common system of values? In today's discussion about whether we are in a state of another Cold War a competent answer to this question will be of fundamental importance.

If we are about to launch yet another «crusade» and our outlooks are fundamentally different, then the conflict admits of no solution other than either side's total victory. There can be just a more or less prolonged «peaceful coexistence» as a prelude to an eventual head-on collision. If Carthage is innately and essentially vicious, it must be destroyed. The question is who is Carthage and who is Rome. And that question is really not very difficult to answer: the one who survives. All the rest is a matter of tactics and methods. The possibility for maneuver and resourcefulness is locked within this narrow alley.

That is precisely what both Moscow's and Washington's approaches looked like throughout a greater part of the classical Cold War. The zero sum game was played best in the limelight of ideological irreconcilability at the most acute moments of political confrontation (in Berlin in 1953, Hungary in 1956, Cuba in 1963, Czechoslovakia in 1968, and Afghanistan in 1982-1986). Meanwhile, as the Soviet model continued to corrode, certain ideas made their way to the surface. First, they gained a niche for themselves within the domain of the official Marxist-Leninist ideology and then pushed the latter away and replaced them by values and concepts that were very unusual for that time.

A more or less similar process, naturally with certain allowances for the pluralistic nature of the Euro-Atlantic ideological universum, proceeded in the camp of the antagonists of the Soviet-Communist bloc.

Very soon these processes brought into being the term «convergence», understood first and foremost as a mutual penetration and interweaving of values and principles underlying the socio-political systems of capitalism and socialism (as interpreted in the Soviet Union).

Inside one bloc the free market economy began to be mentioned ever more frequently as the sole way of overcoming chronic economic problems (by no means canceling socialism but, on the contrary, making it stronger). In China and Vietnam, this ideological ploy, shyly covering up fast-tracked transition to a fundamentally new mode of life, is still conveniently used by the authorities.

In the meantime, the West suddenly remembered that the system of communist ideological formulas was a direct descendant of the great Western ideas that took shape in the era of Renaissance. It would be much later that those ideas took root in Eastern Europe and then in Asia and were personified in two bearded German thinkers and politicians of the 19th century and adjusted by the local fanatical radicals to the practical needs of attaining, at last, the ultimate and resolute truth – first in their own haven, and then the world over.

Hence the recognition that many social initiatives that have really changed for the better the lives of millions in the west of Europe and in the Americas were a response to the catchy slogans (regrettably, ninety percent of them remained slogans to never turn into action) that were heard from the communist part of Europe and telecast by both disinterested and very much interested «local witnesses».

The subject of analysis, though, is not the emergence, development and future of convergence, but its international political implications. It is nakedly clear that the advent of the still well-remembered «new political thinking» was a direct outcome of convergence. Moreover, it was a foreign policy offshoot of that concept. Incidentally, all that graphically manifested itself in the heritage left to us by our outstanding contemporary, Andrei Sakharov.

Many believe that the brain-father of the «new political thinking» was Mikhail Gorbachev. Indeed, that phrase was one of hobby horses of the former Soviet president. But the roots of that outlook can be traced back to the 1970s, when a group of ambitious and talented people at the administrative staffs of the Soviet Communist Party's Central Committee, at the Foreign Ministry and at the Soviet Academy of Sciences' think tanks succeeded in their efforts to push through the high-ranking officials the idea of a fundamentally new approach to European identity and security. That idea took the shape of the Helsinki Process (its 40th anniversary is to be marked soon). In the most general terms it meant the adoption of a certain common understanding of priorities and values of a future long-term European socio-political development.

After lengthy and very dramatic discussions the opponents – and partners – agreed that:

- in defiance of all divides, nuances and complexities, Europe is an integral historical reality and, consequently, in this capacity it has fundamental common parameters and interests: macroeconomic cooperation at the pan-European level is a priority and must be developed in the most energetic way possible;
- a mechanism of pan-European cooperation and consultations,
- specifically on security, must be created;
- the basic human rights and humanitarian principles characteristic of European cultural heritage require joint discussion and strict observance.

This is how the well-known «three baskets» and the technical structure for filling them with decent content were brought into being.

Within the framework of that structure and also within the Council of Europe (which post-communist Russia joined at the end of the 20th century) efforts were launched to coordinate the traditional values of the many very different and specific countries of Europe (in that respect Russia is by no means an exception) and the pan-European values.

For nearly twenty years, the common values existed in some sort of clandestine form. At the turn of the 1980s, they were adopted officially by the heads of state and enshrined in the Paris Charter, which proclaimed a strategic goal of building a united Europe from Lisbon to Vladivostok. But alongside this process a movement in other conceptual directions started gaining momentum. It would be appropriate to mention the most significant of them – the concept of the split of Europe and the concept of Europe's dissolution.

A very large party of those «who had not forgotten anything and had not learned anything» was campaigning for a split of Europe. By tradition Europe had always had a strong Rossophobic line of thought. The followers of this trend professed this emotional and intellectual negativism towards Russia mostly because Russia was a strong and vast country and for that sole reason immanently dangerous. In that sense royal autarchy and Communist totalitarianism did not make much difference. Likewise unimportant for them was the fact that royal autarchy was getting milder with time and moving towards constitutionality and democracy (although in a zigzag fashion), or that the face of Communist totalitarianism was turning increasingly humane starting from the mid-1980s.

What really mattered was different. Of genuine importance for the adherents of this concept were only such factors as strength and geopolitics. Russia began to be liked only when after December 1991 its traditional, historical image collapsed and the above-mentioned factors diminished into insignificance. It was in that period that a majority of the European

public at large (including the Russophobic wing) eagerly recognized Russia's right to share common values with Europe – even though President Boris Yeltsin's use of «common values» in practice in the autumn of 1993 bred some very strong doubts among rather large groups of quite democratically-minded Russian society.

Yet most significant was the belief that the more smaller «Russias» there emerge and the weaker each of them is, the more easily they are recognized as being «democratic». This reminds me of a remark made by a prominent French author who said about the outcome of World War II. «I love Germany so much that I am happy there are two of them». In our case the feeling of happiness would be directly proportionate to the number of newly emerged states.

As Russia started showing signs of revival (and that happened at the end of the 1990s), debates over common values grew ever more vigorous. There can be no doubts the country's internal political development did provide much food for debate over the essence of democratic values and their specific implementation. Yet the debate was tightly linked to day-to-day political realities and priorities, which became especially evident during the Yugoslav crisis.

In the meantime, the real discussion of pan-European values has proceeded and is still going on not along the border between Russia and the rest of Europe, but inside each individual country of Greater Europe. For instance, there is a discussion of the cultural and civilizational sources of Europeanism (it is worth recalling the fate of the European Constitution, which was dismissed because it was impossible to achieve consensus on inclusion of a provision about the leading role of Christianity in the formation of European identity).

Is this very important discussion over? Of course not. Also in progress is the discussion of the role and place of Christianity (in particular, its Orthodox branch) in the history of contemporary (new, secular, post-communist) Russia. But both discussions are very similar (although each has its own specific traits) and both of them are parts of one pan-European discussion, which in this capacity of an integral element of the pan-European phenomenon in terms of culture and values. Europeanism is seen not in a specific «content», or a set of values established once and for all, but in terms of the principal approach to the «nature» of the discussion of value-related matters. The style of the discussion is meaningful, and the meaning bears a distinctive connotation. And that connotation is far more important for identifying Europeanism than various static formulas, let alone their linkage with certain political twists and turns.

The Charlie Hebdo massacre and commotion over the farcical Pussy Riot escapade, however tragic the former and however clownish the latter may look, are twins in a sense. Both are chapters of the same thick book

entitled «Formation of European Identity». The hardest questions in that book begin not with a «what», but with a «how». And the answers to them are not so much the absolute, final formulas, as the cultural and historical process itself. In this broader sense a pan-European constitution can never be finalized, but it must continue to be written, because a common European context is invisibly present in all discussions.

As for the process of Europe's dissolution, it is a product of U.S. fears that there may emerge a powerful and long-standing opponent not just to U.S. «geopolitical» leadership, but to a far more important «cultural and civilizational» one.

Many in the United States are perfectly aware that whatever material wealth may be massed up in North America and however superior U.S. science and education may be, a united Europe has an immeasurably greater quality impact on people's minds and hearts by virtue of its very special historical and cultural heritage. That heritage and its content and style can offer effective, worthy competition to U.S. «soft power» better than anything else.

Hence the attempts to «dissolve» Europe in a vague and uncertain Euro-Atlantic space, stretching everywhere and nowhere, but invariably governed from Washington. This policy has met with active support from the «New Europe» group of countries, which according to some strategists, takes up the whole space between new, united Germany, and new, segmented Russia. Those who may find this assumption of mine questionable should recall the rifts between «old» and «new» Europe that have taken place until recently. I say «until recently» because today these contradictions tend to be fading into the background for well-known time-serving reasons.

Clearly, the wish to keep the EU core under control is the United States' underlying motive. As for «New Europe», it remains under a pall of historical fear over Russia's «imperial genes». True, efforts to heal those fears were not the strongest side of Russia's foreign and cultural policy lately. Subconscious fears are to be cured and not cultivated. This is the only correct way to address the strategic tasks facing Russia in the 21st century, a time when the factor of territory does not really matter. It is far inferior to such factor as time gained or time lost.

It should be remembered that in the postwar years West Germany (the FRG) promptly turned itself into one of Europe's leading powers – not with the unification with East Germany (the GDR), but much earlier. However important historically, the territorial unification was rather a consequence, not the cause. Germany's impact on the European process and its involvement in the pan-European context did not diminish, but on the contrary increased considerably. There were a number of material reasons for that, but the main reason was that the process did not arouse

doubts that there existed some major discrepancies between German and pan-European values. That was the fundamental distinction from all of the previous historical attempts at German reunification.

Russia's europeanism and eurasianism

This discussion has been afoot in Russia and in many other European countries for a long time. In reality, the point at issue is a debate among Europeans inside Russia and outside of it about the degree of common and distinguishing features in the concept of Europeanism. Fyodor Dostoyevsky, deeply involved in this issue, wrote: «The more nationalist we are the greater Europeans ("universal humans") we will become». Russia's Slavophiles, those wonderful disciples and followers of German and, consequently, European romanticism dedicated themselves mostly to the Russian folklore culture, customs, and Russian historical skills of self-government (which, incidentally, were very similar in type and the moment of their emergence to those characteristic of many European socio-administrative entities, in particular, East European ones). In this meaningful, very useful to Russian culture, efforts the Slavophiles were essentially quite European as they studied the Russian socio-cultural phenomenon as a very bright and distinctive part of the pan-European trend.

On the contrary, many Russian Westernizers interpreted Russia's Europeanism in a far more mechanical and one-dimensional fashion. Very important for them were superficial similarities, while the distinctions and unlikeness were often interpreted as negative and even disgraceful traits of backwardness and savageness. In some respects Westernizers were quite fair (for instance, as regards serfdom) and in others, very wrong. But the problem is that even serfdom in Russia looked pretty much like European phenomena observed in earlier historical periods. In the meantime, many European thinkers (and Russian likewise), who were trying to put up a Great Wall between Russia and Europe in their own (that is, intellectual) way, proposed no end of strongly biased ideological concepts and went to great lengths to prop up that wall with historical arguments they had selected either very arbitrarily or just tore out of the historical context.

Among such helpful concepts was Karl Marx's theory of «the Asiatic mode of production» (AMP), which some of his followers would transplant to Russia. According to that theory Russia was destined to always remain a despotic clique-ruled Asiatic society with its very special social system based on state ownership of natural resources. This concept helped achieve the desired ideological aim: Russia, contrary to all of the basic historical and social parameters was basically separated from Europe. A strong barrier was created that provided the fundamental, almost metaphysical separation of «eternally reactionary and static Russia» from

«eternally dynamic and progressive» Europe. That theory opened up vast opportunities for the West European Russophobic trend, and many left-of-center and right-of-center politicians are still using it today.

Said Heraclitus: «The counterthrust brings together and from tones at variance comes perfect harmony». In this particular case harmony occurred between the advocates of the «Asiatic mode of production» and the seemingly conflicting concept of Eurasianism.

Conceived as anti-Marxist, that concept emerged mostly on Russian soil and was expected to explain the disaster that happened in 1917. It proceeded from the rejection of Russia's Europeanism on ostensibly very different grounds. To a large extent this outlandish construct still fills, completely or partially, the vacuum that has developed in the proto-Marxist-Leninist minds of contemporary Russian half-educated establishment when the haze of historical materialism was suddenly gone.

The Eurasians perceived many of the ideas of their predecessors, whose morphological understanding of Russian identity relied on the works of their predecessors, starting from Vladimir Odoyevsky, the Slavophiles and later, Nikolai Danilevsky and Konstantin Leontiev, who caused a noticeable impact on the minds and hearts of Russia's intellectual elite in the 19th and 20th centuries. It will not be an exaggeration to say that Vladimir Odoyevsky's historical constructs were welcomed and developed by Alexander Herzen. He maintained that the West (to be more precise, Europe), had walked a long and glorious way to have entered (already then!) the organic phase of disgraceful senility and precisely for that reason it invariably stumbles whenever it comes to doing the last historical job – translating the socialist dream into reality. Capable of this is only a new generation, the young and energetic type possessing a unique territory – the Slavdom in general and Russia in particular. Russia without Europe and, to a certain extent, against Europe.

On the whole, the Eurasianists are persistent in their efforts to collect and emphasize the elements of Russian distinctiveness and denial of historical similarities at the European and world levels. They meticulously collected the facts of Russia's unique geographic features and of the ethnic composition of its population, stressing its kinship with the indigenous people inhabiting the Asian steppe, and keeping in sight even the aspects of race. Remarkably, priority in their studies is attached not so much to the people, as to the territory. It is this basic principle that some «place-development» concept is derived from as an absolute value. Non-local features are not utterly ignored, but they are always made subordinate to the local center of attraction and invariably cloaked in local garb. The reverse action of magnetism is practically ignored. The local flavor is transferred to the religious domain. Religion's merger with territory results in the opposition of Orthodoxy to other branches of Christianity, and inside

Orthodoxy itself the Eurasianists are particularly enthusiastic about proto-Orthodox religion phenomena, including various forms of paganism, which had ostensibly prepared soil for Orthodoxy... And in general, the main antagonist of the «Russian religion» is seen not in paganism, and not even in Islam or Buddhism, but in Catholicism and other Christian confessions.

While the Slavophiles never claimed that Europe was alien to Russia by and large, and always campaigned for unity with the other Slavic peoples, the Eurasianists postulate precisely that. In their writings one can invariably taste disgust towards Europe and emotional attraction to Asia. Eurasianists invariably get emotional and enthusiastic whenever they mention kinship, including spiritual kinship with Asia, and both Russian and Orthodox factors get drowned in this feeling. In Soviet reality, beneath the veil of internationalism, the Eurasianists saw a "spontaneous, ethnic identity and non-European, semi-Asian face of Russia-Eurasia"; they discovered not Slavic or Slavo-Varangian Russia, but real Russo-Turanian Russia-Eurasia, heir to the great legacy of Genghis Khan. In that sense the Eurasian constructs are in stark contrast with the ideas of the so-called Russian World (of course, if the term «Russian» is not applied to the Turanian peoples of the steppe), let alone «Slavic unity».

This transformation of the image of real Russia into that of the direct heir of the Genghis Khan Empire is accompanied by the absolutization of the state, which has the «natural right» to infinite and limitless violence over an individual and any socio-cultural and religious institutions. As Georgy Florovsky said, in its Eurasian interpretation «the Russian fate turns again into the history of the state, not only Russian, but Eurasianist, and the very essence of Russian historical existence is confined to "domesticating place-development" and to formalizing its statehood on an ever wider basis».

It is very clear that such official maximalism in combination with the rejection of European Russia and the exaggeration of its Turanian-Genghis-Khanian pseudo-roots is an exact replica of propaganda products of late Stalinism. Only Stalin's profile is missing. But profiles come and go, while the Eurasianist dreams remain...

It is quite obvious that in the 21st century, in the age of growing inter-dependence, the morphological doctrines briefly described above are doomed. Attempts at implementing truly Genghis-Khanian plans for creating giant super-state structures, based on the territorial and ethnic «place-development» fantasies in the entire space of Eurasia, or a greater part of it, have been made more than once.

Among those attempts was the Napoleonic project to create a France-led united Europe (incorporating a considerable part of Eurasia); Hitler's Third Reich project that ended with the defeat of Nazism and its theories,

which in some significant respects were very much reminiscent of the Eurasianist ones; and the Stalinist project of «socialist Eurasia», which ended with the relatively peaceful collapse of the super empire. There are enough reasons to postulate that the chances of Genghis Khan's remote descendants look no better than those of his near descendants. And if the spectre of Eurasianism is still haunting Europe and its environs, the possibility of it taking material shape are close to nought.

As for the possibility of creating a pan-European «center of power» over decades to come, I believe that speculations on that score are not utterly groundless. True, amid the Ukrainian crisis, when, according to Matthew (6.34), «today's trouble is enough for today», it is hard to foresee fundamental long-term trends of Europe's future development.

And yet, without forgetting the past and at the same time looking into the future, one cannot but recognize that the boldest and most successful steps in building Russia as a great and influential factor were taken by West-oriented rulers, Europe-leaning monarchs – Peter the Great, Catherine the Great, Alexander I and Alexander II, who by no means closed the country from Europe. As for major isolationist projects (Nicholas I and the Stalinist version of the Soviet system), they ended either in military failures or in self-decay. Resumed attempts at translating into reality the dreams of global greatness with no sufficient, rational resources but willpower to rely on are strategically deficient.

No less faulty (and just naive) is the hope that Russia may dissolve in featureless and one-dimensional globalism. Between the growing mutual dependence and the dissolution of big countries and cultures in that process there lies at least a whole historical era. Only naive provincial neophytes and advocates of the utterly irrelevant «new political thinking» concept can ignore this.

So, what do we have left? There still remains a complex and volatile reality of a multipolar world, where different poles seek the best possible place for themselves in their natural historical habitat. The Chinese (Southeast Asian) world is building up muscle. It is essential to be on friendly terms with it, because not being on friendly terms with it is just impossible. But that world is not ours. The Indian (South Asian) world is extremely important. Many tend to forget that it was India that shrugged off the legacy of colonialism in the 1950s, promptly emerged as the spearhead of the so-called «third world» (the movement of non-alignment) and its leader Jawaharlal Nehru was one of the most influential politicians of that time. Possibly, the concept of non-alignment – «globalism less two political blocs» – was a forerunner of what would decades later be called «new political thinking», and its fate repeated the fate of all mistimed and misplaced doctrines lacking an adequate potential to stand on. But the factor of India, its aspirations and its potential manifested themselves

already in that period. Today, India, just like China, is getting more concentrated and bracing itself. We shall still be living in the same street. But not in the same house.

This list can be prolonged (the Islamic world with its Arab core and the Latin American center of power). It is clear that Russia is not part of some world center other than Europe. Only together with Europe shall Russia be able to make up a center that in the middle of this century will be deservedly called «the center of power».

Currently we are witnessing Europe's attempts to shape its own long-term foreign policy proceeding from cooperation between «Old Europe» and the United States, while weakening and isolating Russia. I believe this policy is strategically hopeless. None of Europe's major actors, except for Britain, may like it. Such a configuration is a rudiment of the era where there were two large blocs plus the non-aligned movement, which is already a matter of history. The United States has existed all by itself all the way and it will continue this way; it finds NATO quite enough. And NATO has one voice, and the voice's tone color is unmistakably American.

In that connection of tremendous importance was the attempt by the German and French leaders to play their own active role in settling the current Ukrainian crisis. The Moscow visit by the leaders of these two countries and further contacts, in fact, in the trilateral format, may have good prospects, the circumstances permitting. How good the prospects will be largely depends on Russia, our sense of proportion and diplomatic flexibility.

To my mind, Russia's skillful and competent assistance to the just-started process has a chance to eventually turn into efforts to build a pan-European center of power resting upon three whales: Paris, Berlin and Moscow. If the movement in this direction proceeds (it is going to be long and painful and follow a twisted path with many ups and downs), the problem of Ukraine's admission to united Europe might be strongly adjusted, in terms of content and pace, to the formation of a future European «center of power» – the construct I outlined above. And, consequently, in parallel with the creation of a united Europe from the Atlantic to the Pacific.

At a certain stage that may begin before long we shall have to get back to the idea of a Helsinki-2 format discussion over charting a new road map, showing the path towards a united Europe. Of course, this is still just a possibility, and not an inevitability. But this possibility is far more real than the current rose-colored or medieval-looking neo-imperial dreams.

At this it is only the horizon line. But who knows? Seek the impossible to get the maximum, the saying goes.

Rusia y Europa: el camino para recuperar la cooperación

Vladimir Lukin²

Rusia y Occidente se encuentran de nuevo en un momento de grave enfrentamiento. En algunas ocasiones la hostilidad ha desembocado en una crisis de tal intensidad (como la de Georgia de 2008 y la de Ucrania en 2014) que nos trae a la memoria lo que lúcidamente describió Karl Marx como una situación en la que el arma de la crítica da paso a la crítica de las armas.

Casualmente yo me encontré en el mismo epicentro de las dos crisis mencionadas, si bien en forma y grado algo diferentes, y pude sentir las fuertes tensiones de primera mano. Esta breve experiencia es la que me ha animado a reflexionar sobre las condiciones previas y las raíces del conflicto general entre Rusia y Occidente –su código genético, por decirlo así– de una forma sosegada y académica.

Naturalmente, sería muy ingenuo por mi parte atribuirme la capacidad de analizar de forma exhaustiva la cuestión. Las raíces del conflicto se hunden en el pasado lejano, se extienden por toda la Historia moderna y reciente de Rusia y solo la historia puede poner fin, si acaso, a un antagonismo tan prolongado.

Por ello, solo voy a tratar algunos aspectos de la saga Rusia-Occidente. Creo que cada uno de estos aspectos por separado y todos ellos en conjunto ayudarán a comprender lo que está sucediendo hoy. En lo que respecta a hacer pronósticos sobre este conflicto, no tengo intención de unirme al club de los modernos expertos políticos y sus elocuentes predicciones: no creo que ninguna de ellas pueda resultar más convincente que las profecías de Nostradamus o que las revelaciones de Baba Vanga.

Así pues, en medio de los disparos verbales y (lamentablemente) de artillería, lanzados desde uno y otro lado y que causan un ruido terrible (y no solo ruido), y del progresivo empeoramiento de las tensiones, hasta el punto del odio más visceral y la histeria, aún es posible, aguzando los oídos (algo que considero muy razonable) y utilizando la materia gris (algo mucho más difícil en estas condiciones), ver cómo destacan al menos dos cuestiones principales: la primera, la de los valores, y la segunda, la del europeísmo y el antieuropeísmo por parte de Rusia.

² Vladimir Lukin es profesor investigador en la Escuela Superior Nacional de Economía de Moscú. Fue embajador de Rusia en EE.UU. en el periodo 1992-1994, presidente del Comité de Asuntos Exteriores del Soviet Supremo (1990-1992) y de la Duma Estatal (1994-2000), vicepresidente de la Duma Estatal (2000-2004) y Defensor de los derechos humanos de la Federación Rusa (2004-2014).

La cuestión de los valores

¿Cuál es el conjunto básico de valores a disposición de ambos lados del conflicto actual? ¿Nos encontramos ante una colisión entre dos sistemas de valores diferentes o entre dos interpretaciones diferentes de un mismo sistema común? En el debate actual sobre si nos encontramos en un contexto de una nueva guerra fría, una respuesta fundamentada a estas preguntas sería de vital importancia.

Si estamos a punto de emprender una nueva «cruzada» y nuestras perspectivas son esencialmente diferentes, deberemos reconocer que el conflicto no tiene más solución que la victoria absoluta de uno de los dos bandos. Podrá haber un periodo de «coexistencia pacífica» más o menos prolongado, pero será el preludio de la confrontación final. Si Cartago es intrínseca y esencialmente malvada, debe ser destruida. La cuestión es quién es Cartago y quién es Roma. Aunque, ciertamente, no es una cuestión muy difícil de resolver: el que sobrevive. Todo lo demás es táctica y método. La posibilidad de maniobrar y de actuar queda constreñida dentro de este estrecho corredor.

Eso es precisamente lo que parecían las posturas de Moscú y Washington durante la mayor parte de la guerra fría. Este juego de un solo ganador se dio especialmente bien bajo el foco de una irreconciliabilidad ideológica en los momentos más álgidos del enfrentamiento político (en Berlín en 1953, Hungría en 1956, Cuba en 1963, Checoslovaquia en 1968 y Afganistán en 1982-1986). Mientras tanto, en medio de la descomposición del modelo soviético, fueron saliendo algunas ideas a la superficie. Primero se hicieron un hueco pequeño en el campo de la ideología oficial marxista-leninista y, finalmente, la desbancaron y sustituyeron por valores y conceptos que no eran nada habituales en la época.

Un proceso más o menos similar, naturalmente con las diferencias propias de la naturaleza plural del universo ideológico euro-atlántico, se desarrolló en el campo de los antagonistas del bloque soviético comunista.

Muy pronto estos procesos dieron vida al término «convergencia», entendido primero y especialmente como penetración y entrecruzamiento mutuo de los valores y principios inspiradores de los sistemas sociopolíticos de capitalismo y socialismo (tal como eran interpretados en la Unión Soviética).

En el interior de uno de los bloques empezó a hablarse cada vez con mayor frecuencia de la economía de libre mercado como la única forma de solucionar problemas económicos crónicos (sin poner fin al socialismo sino, al contrario, reforzándolo). En China y Vietnam, esta argucia ideológica, que sirve para encubrir con disimulo la rápida transición a un modo de vida fundamentalmente nuevo, sigue utilizándose convenientemente por las autoridades.

Por su parte, Occidente de repente recordó que el sistema de fórmulas ideológicas comunistas era descendiente directo de las grandes ideas occidentales que se desarrollaron en la época del Renacimiento. Fue mucho más tarde cuando arraigaron en la Europa del Este y, posteriormente, en Asia, personificadas por dos pensadores y políticos barbudos alemanes del siglo XIX y adaptadas luego por los fanáticos radicales locales al fin práctico de alcanzar, por fin, la verdad suprema y definitiva, primero en su propia patria y más tarde en el mundo entero.

De ahí el reconocimiento de que numerosas iniciativas sociales que habían cambiado realmente a mejor la vida de millones en el oeste de Europa y en el continente americano fueron la respuesta a las populares consignas (por desgracia, el 90% se quedaron en meras consignas que nunca se pusieron en práctica) que se escuchaban desde la parte comunista de Europa y eran difundidas por «testigos locales» desinteresados pero también muy interesados.

El objeto de análisis, sin embargo, no es el surgimiento, desarrollo y futuro de la convergencia, sino sus consecuencias políticas. Resulta meridianamente claro que la llegada del «nuevo pensamiento político», reciente todavía en nuestra memoria, fue resultado directo de la convergencia. Es más, nació como fruto de ese concepto en el marco de la política exterior. Dicho sea de paso, todo ello quedó recogido muy gráficamente en el legado que nos dejó nuestro excelente contemporáneo, Andrei Sajarov.

Muchos creen que el cerebro del «nuevo pensamiento político» fue Mijaíl Gorbachov. Es cierto que la frase fue uno de los temas recurrentes del antiguo presidente soviético, pero los orígenes se encuentran en la década de 1970, cuando un grupo de personas ambiciosas y con talento del personal administrativo del Comité Central del Partido Comunista Soviético, del Ministerio de Asuntos Exteriores y de los laboratorios de ideas de la Academia Soviética de las Ciencias consiguieron extender entre los funcionarios de alto rango la idea de un enfoque totalmente nuevo a la identidad y la seguridad europeas. Esta idea se materializó en el Acta de Helsinki, de la que pronto se celebrará su 40 aniversario. En términos muy generales, significó la adopción de un cierto entendimiento común de prioridades y valores para un desarrollo sociopolítico futuro europeo.

Después de largas y tensas deliberaciones, los oponentes –y socios– acordaron que:

- a pesar de todas sus divisiones, diferencias y complejidades, Europa es una realidad histórica integral y, en consecuencia, en esta calidad tiene parámetros e intereses fundamentales comunes: la cooperación macroeconómica a nivel paneuropeo es una prioridad y debe desarrollarse de la forma más enérgica posible;
- debe crearse un mecanismo de cooperación y consulta paneuropeo, especialmente en materia de seguridad;

- los derechos humanos fundamentales y los principios humanitarios característicos del patrimonio cultural europeo deben ser objeto de debate conjunto y de estricto cumplimiento.

Así es cómo nacieron las famosas «tres cestas» y la estructura técnica para llenarlas con un contenido digno.

En el marco de esa estructura y también dentro del Consejo de Europa (al que se unió la Rusia post-comunista a finales del siglo XX) se iniciaron esfuerzos para coordinar los valores tradicionales de los numerosos y diferentes países de Europa (en ese sentido, Rusia no es una excepción) y los valores paneuropeos.

Durante casi veinte años los valores comunes existieron en una especie de forma clandestina. Finalizada ya la década de 1980, fueron adoptados oficialmente por los jefes de estado y plasmados en la Carta de París, que proclamaba el objetivo estratégico de construir una Europa unida desde Lisboa a Vladivostok. Pero, junto con este proceso, empezó a ganar impulso un movimiento con otros principios conceptuales, de los cuales los más significativos eran la división de Europa y la disolución de la noción de Europa.

Una facción muy numerosa de los «que no habían olvidado nada y no habían aprendido nada» hizo campaña para la fragmentación de Europa. Por tradición, Europa siempre ha mantenido una fuerte línea de pensamiento rusófoba. Los seguidores de esta tendencia profesaban este negativismo emocional e intelectual hacia Rusia fundamentalmente porque Rusia era un país grande y fuerte y por la única razón de ser inmanente-mente peligrosa. En ese sentido, autarquía real y totalitarismo comunista no se diferenciaban demasiado. Igualmente, les resultaba indiferente que la autarquía real se estaba suavizando con el tiempo e inclinándose hacia un sistema constitucionalista y democrático (aunque fuera en zig zag) o que el rostro del totalitarismo comunista se estuvieran haciendo progresivamente más humano desde mediados de la década de 1980.

Lo que sí importaba de verdad era diferente. De genuina importancia para los defensores de este concepto eran solo factores como fortaleza y geopolítica. Rusia comenzó a caer bien solo cuando, después de diciembre de 1991, su imagen histórica tradicional se hizo añicos y esos factores se redujeron hasta la insignificancia. Fue en ese periodo cuando una mayoría del público europeo en general (incluida la facción rusófoba) reconoció el derecho de Rusia a compartir unos valores comunes con Europa, a pesar de que el uso que hizo el presidente Boris Yeltsin de la expresión «valores comunes» en la práctica en otoño de 1993 alimentó serias dudas entre algunos grupos numerosos de la sociedad democrática rusa.

Sin embargo, lo más destacado fue la creencia de que cuantas más pequeñas «Rusias» emergieran y más débiles fueran, más fácilmente se les reconocería su espíritu «democrático». Este me recuerda una observación que hizo un insigne autor francés sobre el resultado de la Segunda Guerra Mundial: «Quiero tanto a Alemania que me alegro de que haya dos». En nuestro caso, el sentimiento de felicidad sería directamente proporcional al número de estados de nueva creación.

A medida que Rusia comenzó a mostrar signos de recuperación (y eso sucedió a finales de la década de 1990), se fueron haciendo más intensos los debates sobre los valores comunes. No cabe ninguna duda de que el desarrollo de la política interna del país alimentó con creces el debate sobre la esencia de los valores democráticos y su aplicación concreta. Sin embargo, el debate estaba estrechamente ligado a las realidades y las prioridades políticas cotidianas, lo que se hizo especialmente evidente durante la crisis de Yugoslavia.

En ese tiempo, la verdadera discusión sobre los valores paneuropeos se desarrolló, y sigue desarrollándose, no a lo largo de la frontera entre Rusia y el resto de Europa, sino dentro de cada país de la «Gran Europa». Por ejemplo, se están debatiendo las fuentes culturales y civilizatorias del europeísmo (conviene recordar el destino de la Constitución europea, que fue rechazada al ser imposible alcanzar un consenso sobre la inclusión de una disposición referente al papel del cristianismo en la formación de la identidad europea).

¿Ha concluido ya ese importante debate? Desde luego que no. También sigue en vigor el debate sobre el papel y el lugar del cristianismo (en particular, su rama ortodoxa) en la Historia de la Rusia contemporánea (nueva, secular y post-comunista). Pero ambos debates son muy similares (pese a tener sus propias peculiaridades) y ambos forman parte de una discusión paneuropea, centrada en esta capacidad de un elemento integral del fenómeno paneuropeo desde el punto de vista de la cultura y los valores. El europeísmo es visto no en un «contenido» específico, o como un conjunto de valores establecidos de una vez y para siempre, sino en términos del enfoque principal a la «naturaleza» del debate de los aspectos relacionados con los valores. El tono del debate transmite a su vez un significado, y este significado tiene una clara connotación, mucho más importante para identificar el europeísmo que las distintas fórmulas estáticas propuestas, y por supuesto que más que su vinculación a determinados giros políticos.

La masacre de Charlie Hebdo y la conmoción generada por la ridícula acción de Pussy Riot, por muy trágica que fuera la primera y absurda la segunda, son gemelas en un sentido. Ambos hechos son capítulos del mismo voluminoso libro titulado «Formación de la identidad europea». Las preguntas más difíciles de ese libro no comienzan con un «qué», sino

con un «cómo». Y las respuestas no son en ningún caso fórmulas absolutas y definitivas, como tampoco lo es el propio proceso histórico y cultural. En este sentido más amplio, nunca podrá quedar concluida una Constitución paneuropea, aunque sí deberá seguir escribiéndose, porque en todas las discusiones está presente un contexto común europeo, aunque sea invisible.

En cuanto al proceso de disolución de la idea de Europa, proviene del temor de EE.UU. al posible surgimiento de un oponente poderoso y estable no solo al liderazgo geopolítico de EEUU., sino también a su liderazgo cultural y civilizatorio, de mucha mayor importancia.

Muchos en Estados Unidos son perfectamente conscientes de que por mucha riqueza material que acumule América del Norte y por muy superior que sea la ciencia y la educación estadounidenses, una Europa unida tendría un impacto de calidad inconmensurablemente superior en las mentes y los corazones de los pueblos gracias a su muy especial patrimonio cultural e histórico. Ese patrimonio, su contenido y su espíritu, pueden representar una competencia eficaz y valiosa al «poder de baja intensidad» ejercido por EEUU., mejor que cualquier otro medio o instrumento.

De aquí los intentos por «disolver» Europa en un espacio ambiguo e incierto euro-atlántico, de un espacio que se extiende por todas partes pero sin referencias concretas, pero invariablemente gobernado desde Washington. Esta política ha recibido el apoyo activo del grupo de países de la «Nueva Europa», los que ocupan, según algunos expertos en estrategia, todo el espacio entre la nueva y unificada Alemania y la nueva y segmentada Rusia. Los que consideren cuestionable esta idea mía, deberían recordar los desacuerdos entre la «vieja» y la «nueva» Europa que se han producido hasta hace poco. Y digo «hasta hace poco» porque hoy esas contradicciones se van diluyendo en el marco de razones oportunistas bien conocidas.

Claramente, el deseo de mantener controlado el núcleo central de la UE es lo que mueve en realidad a Estados Unidos. En lo que respecta a la «Nueva Europa», sigue bajo la influencia del miedo histórico a los «genes imperialistas» rusos. Es cierto que la reciente política exterior y cultural de Rusia no ha invertido muchos esfuerzos en aliviar esos temores. Los miedos subconscientes deben ser eliminados, no fomentados. Esta es la única forma correcta de hacer frente a las tareas estratégicas que debe asumir Rusia en el siglo XXI, una época en que el factor territorio no importa realmente y tiene una influencia mucho menor que el tiempo que se gana o que se pierde.

Debe recordarse que en los años de posguerra, la Alemania del Oeste (RFA) se erigió rápidamente en una de las principales potencias europeas, no con la unificación con Alemania del Este (RDA) sino mucho antes.

Por muy importante que fuera históricamente, la unificación territorial fue más una consecuencia que una causa. El impacto de Alemania en el proceso europeo y su participación en el contexto paneuropeo no disminuyeron; al contrario, aumentaron considerablemente. Fueron varias las razones para ello, pero la principal fue que el proceso no dio lugar a dudas de que existían algunas discrepancias importantes entre los valores alemanes y los paneuropeos. Esa fue la diferencia principal con todos los intentos históricos anteriores de reunificación alemana.

Europeísmo y eurasianismo de Rusia

Este debate se mantiene por igual en Rusia y en muchos otros países europeos desde hace mucho tiempo. En realidad, se trata de un debate entre europeos dentro y fuera de Rusia sobre el grado de características comunes y diferenciadoras en el concepto de europeísmo. Fyodor Dostoyevsky, intensamente implicado en este debate, escribió: «Cuanto más nacionalistas seamos, más europeos («humanos universales») nos haremos». Los eslavófilos de Rusia, esos maravillosos discípulos y seguidores del romanticismo alemán y, por tanto, europeo, se dedicaron especialmente a la cultura, el folclore y las tradiciones rusas, así como a la capacidad histórica rusa de autogobierno (que, por cierto, era muy similar en naturaleza y en cuanto al momento de su aparición a la capacidad característica de muchas entidades socio-administrativas europeas, en particular las del este europeo). En estos esfuerzos, tan útiles e importantes para la cultura rusa, los eslavófilos eran esencialmente muy europeos, ya que estudiaron el fenómeno sociocultural ruso como parte brillante y distintiva de la tendencia paneuropea.

Por el contrario, muchos occidentalistas rusos interpretaban el europeísmo de Rusia de una forma más mecánica y unidimensional. Resultaban muy importantes para ellos las semejanzas superficiales, mientras que las diferencias y los contrastes eran interpretados a menudo como rasgos negativos e incluso lamentables propios de una sociedad atrasada y no civilizada. En algunos aspectos, los occidentalistas acertaron (por ejemplo, con respecto a la institución de la servidumbre) y en otros se equivocaron considerablemente. Pero el problema es que incluso la servidumbre en Rusia se parecía mucho a los fenómenos observados en Europa en periodos históricos anteriores. Mientras tanto, numerosos pensadores europeos (y también rusos), que estaban tratando a su manera de levantar un gran muro entre Rusia y Europa (es decir, de naturaleza intelectual), no solo no acabaron con los conceptos fuertemente ideologizados, sino que, además, hicieron todo lo posible por levantar ese muro con argumentos históricos que habían seleccionado de forma muy arbitraria o sacado fuera del contexto histórico.

Entre esos conceptos útiles se encontraba la teoría de Karl Marx del «modo de producción asiático», que algunos de sus seguidores trasplantaron a Rusia. Según esa teoría, Rusia estaba destinada a ser siempre una sociedad asiática sometida a un régimen despótico con su muy especial sistema social basado en la propiedad estatal de los recursos naturales. Esta idea ayudó a conseguir el objetivo ideológico perseguido: Rusia, en contra de todos los parámetros históricos y sociales básicos, estaba esencialmente separada de Europa. Se creó una fuerte barrera que proporcionaba la separación fundamental, casi metafísica, de la «Rusia eternamente reaccionaria y estática» de la Europa «eternamente dinámica y progresista». Esa teoría impulsó extraordinariamente la tendencia rusófoba de Europa Occidental y es utilizada todavía hoy por muchos políticos de centro izquierda y centro derecha.

Como dijo Heráclito: «Los contrarios se atraen y de la variedad nace la perfecta armonía». En este sentido, la armonía se produjo entre los defensores del «modo de producción asiático» y el concepto aparentemente contrario de eurasianismo.

Concebido como concepto antimarxista, se dio principalmente en suelo ruso y se esperaba que explicara el desastre de lo sucedido en 1917. Procedía del rechazo al europeísmo de Rusia por razones muy diferentes. En gran medida, este insólito constructo ocupa todavía, total o parcialmente, el vacío que ha dejado en las mentes proto-marxistas-leninistas de los que hoy ocupan cierto estatus en Rusia, con una educación incompleta, la desaparición repentina del materialismo histórico.

Los partidarios del eurasianismo recibieron muchas de sus ideas de los que les precedieron, cuya comprensión morfológica de la identidad rusa se basaba en las obras de sus predecesores, comenzando por Vladimir Odoyevski, los eslavófilos y, más tarde, Nikolai Danilevski y Konstantin Leontiev, que causaron un considerable impacto en las mentes y los corazones de la elite intelectual rusa de los siglos XIX y XX. No es exagerado afirmar que los constructos históricos de Vladimir Odoyevski fueron bien recibidos y desarrollados por Alexander Herzen. Mantenía que Occidente (para ser más precisos, Europa) había recorrido un camino largo y glorioso para entrar (ya entonces!) en la fase orgánica de lamentable senilidad y precisamente por esa razón tropieza inevitablemente siempre que se pone a llevar a cabo su última tarea histórica: hacer realidad el sueño socialista. Solo puede cumplir esa misión una nueva generación de jóvenes llenos de energía que poseen un territorio único: la Eslavia en general y Rusia en particular. Rusia sin Europa y, en cierto grado, contra Europa.

En términos generales, los eurasianistas persisten en sus esfuerzos de reunir y poner de relieve los elementos diferenciadores de Rusia y de negar las semejanzas históricas con Europa y el mundo. Recopilaron meticulosamente datos de las características geográficas singulares de Ru-

sia y de la composición étnica de su población, enfatizando su parentesco con los pueblos indígenas de la estepa asiática y manteniendo presente incluso los aspectos de raza. Curiosamente, no se da prioridad en sus estudios tanto a las personas como al territorio. Es de este principio básico del que se deriva cierto concepto de «desarrollo espacial» como valor absoluto. Las características no locales no son desechadas por completo, aunque siempre se subordinan al centro local de interés e invariablemente se revisten de color local. La acción magnética inversa prácticamente se ignora. El localismo se traslada también al dominio de lo religioso. La fusión de la religión con el territorio da como resultado la oposición de la Iglesia ortodoxa a las demás ramas del cristianismo, y dentro de los propios ortodoxos, los eurasianistas se sienten atraídos con entusiasmo por los fenómenos religiosos proto-ortodoxos, incluidas diversas formas de paganismo, que habían preparado claramente el terreno para la religión ortodoxa. Y, en general, el principal antagonista de la «religión rusa» no sería el paganismo, y ni siquiera el Islam o el budismo, sino el catolicismo y otras confesiones cristianas.

A diferencia de los eslavófilos, que nunca afirmaron que Europa fuera ajena por completo a Rusia, y siempre defendieron la unidad con los demás pueblos eslavos, los eurasianistas postulan precisamente eso. En sus escritos se puede apreciar siempre un rechazo hacia Europa y una atracción sentimental por Asia. Los eurasianistas muestran siempre entusiasmo cuando hablan de parentesco, incluso espiritual, con Asia, y tanto los factores rusos como ortodoxos quedan ahogados por este sentimiento. En la realidad soviética, debajo del velo del internacionalismo, los eurasianistas veían una «identidad étnica espontánea y un rostro semiasiático de Rusia-Eurasia»; descubrieron una Rusia no eslava o eslavo-varega, sino una verdadera Rusia-Eurasia ruso-turana, heredera del gran legado de Genghis Khan. En ese sentido, los constructos eurasianistas contrastan claramente con las ideas del llamado Mundo Ruso (naturalmente, si el término «ruso» no se aplica a los pueblos turanos de la estepa) y desde luego con la de «unidad eslava».

Esta transformación de la imagen de la Rusia real en la de heredero directo del imperio de Genghis Khan va acompañada de la absolutización del Estado, que tiene el «derecho natural» de ejercer violencia infinita y sin límites sobre un individuo y sobre cualquier institución sociocultural y religiosa. Como dijo Georgy Florovsky, en su interpretación eurasianista, «el destino de Rusia vuelve de nuevo a la historia del estado, no solo ruso, sino eurasianista, y la misma esencia de la existencia histórica de Rusia queda limitada a la “domesticación del desarrollo espacial” y a la materialización de su estado en un ámbito siempre en crecimiento».

Resulta evidente que este maximalismo oficial, unido al rechazo de la Rusia europea y la exageración de sus supuestas raíces turanas y genghis-khanianas es una réplica exacta de la propaganda del final del pe-

riodo estalinista. Solo falta el perfil de Stalin. Pero los perfiles van y vienen, mientras que los sueños eurasianistas siempre permanecen...

Es del todo obvio que en el siglo XXI, en la era de la creciente interdependencia, las doctrinas morfológicas que se han descrito aquí brevemente están condenadas al fracaso. Más de una vez se ha intentado poner en práctica planes verdaderamente genghis-khanianos para la creación de estructuras gigantes superestatales, basados en fantasías de desarrollo espacial territorial y étnico en todo o una gran parte del espacio de Eurasia.

Entre esos intentos se encuentra el proyecto napoleónico de crear una Europa unida encabezada por Francia (incorporando una parte considerable de Eurasia); el proyecto de Tercer Reich de Hitler, que terminó con la derrota del nazismo y de sus teorías, similares en algunos aspectos significativos a las eurasianistas; y el proyecto estalinista de una «Eurasia socialista», que terminó con el hundimiento relativamente pacífico del superimperio. Hay razones suficientes para afirmar que las posibilidades de los descendientes remotos de Genghis Khan no parecen mucho mejores que las de sus descendientes más próximos. Y si el espectro del eurasianismo sigue recorriendo Europa y sus alrededores, la posibilidad de que se materialice es prácticamente cero.

En cuanto a la posibilidad de crear un «centro de poder» paneuropeo en las próximas décadas, creo que las especulaciones en ese sentido no son del todo infundadas. Ciertamente es que en medio de la crisis ucraniana, cuando, de acuerdo con Mateo (6.34), «cada nuevo día trae su propio afán», es difícil predecir tendencias fundamentales a largo plazo en la evolución futura de Europa.

Y no obstante, sin olvidar el pasado y al mismo tiempo mirando al futuro, no se puede sino reconocer que los pasos más audaces y de mayor éxito en la construcción de Rusia como elemento de peso e influencia fueron realizados por gobernantes de tendencia occidentalista, monarcas atraídos por Europa: Pedro el Grande, Catalina la Grande, Alejandro I y Alejandro II, que en ningún momento separaron al país de Europa. En cuanto a los principales proyectos aislacionistas (Nicolás I y la versión estalinista del sistema soviético), terminaron en fracasos militares o por su propia decadencia. Repetir los intentos de hacer realidad los sueños de una grandeza global sin contar con recursos racionales suficientes y solo por la fuerza de la voluntad es estratégicamente deficiente.

No menos vana (e igual de ingenua) es la esperanza de que Rusia pueda disolverse en un globalismo unidimensional y sin idiosincrasia. Entre la creciente dependencia mutua y la disolución de grandes países y culturas en el proceso hay por lo menos toda una era histórica. Solo los neófitos ingenuos y los defensores del concepto totalmente irrelevante de «nuevo pensamiento político» pueden ignorar este hecho.

Así pues, ¿qué nos queda? Sigue existiendo la realidad compleja y volátil de un mundo multipolar en el que polos diferentes tratan de crear el mejor lugar del mundo para sí en su hábitat histórico natural. El mundo chino está haciéndose fuerte. Es esencial que nos llevemos bien con él, porque no hacerlo es simplemente imposible. Pero ese mundo no es nuestro. El mundo indio (sur de Asia) es extraordinariamente importante. Muchos suelen olvidar que fue India la que se deshizo de la herencia del colonialismo en la década de 1950 y que pronto emergió como punta de lanza del llamada «tercer mundo» (el movimiento de no alineación) y su líder Jawaharlal Nehru fue uno de los políticos más influyentes de la época. Posiblemente, el concepto de no alineación –globalización menos dos bloques políticos— fue un precedente de lo que décadas más tarde se llamaría «nuevo pensamiento político», y su destino repitió el destino de todas las doctrinas que se adelantaron a su tiempo y crecieron en el lugar equivocado, al faltarle el potencial adecuado en el que apoyarse. Pero el factor de India, sus aspiraciones y su potencial ya se manifestaron en ese periodo. Hoy, India, como China, está cada vez más preparada y alerta. Es posible que vivamos todavía en la misma calle, pero no en la misma casa.

Esta lista podría prolongarse (el mundo islámico con su núcleo en los países árabes y el centro de poder latinoamericano). Está claro que Rusia no forma parte de ningún centro mundial que no sea Europa. Solo unida a Europa podrá Rusia formar un centro que a mediados de este siglo merezca el apelativo de «centro de poder».

Actualmente somos testigos de los intentos de Europa por configurar su propia política exterior a largo plazo con la cooperación entre la «Vieja Europa» y Estados Unidos, debilitando y aislando a Rusia. Creo que esta política no tiene futuro en términos estratégicos. A ninguno de los principales actores europeos, a excepción de Gran Bretaña, creo que le guste. Esta configuración es una reminiscencia de la época en que existían dos grandes bloques y el movimiento no alineado, pero eso ya es historia. Estados Unidos siempre se ha movido solo y seguirá haciéndolo; le basta con la OTAN. Y la OTAN tiene una sola voz, que se expresa con acento claramente estadounidense.

En ese contexto de tremenda importancia se situó el intento de los líderes alemanes y franceses de desempeñar un papel activo en la resolución de la actual crisis ucraniana. La visita a Moscú de los líderes de esos dos países y los posteriores contactos, en un formato trilateral, podrían dar buenos frutos, si lo permiten las circunstancias. Que estas previsiones se cumplan depende en gran medida de Rusia, de nuestro sentido de la proporción y de la capacidad de flexibilidad diplomática.

Para mí, la ayuda de Rusia, con sus conocimientos y su competencia, en el proceso recién comenzado, tiene la posibilidad de convertirse finalmente en un esfuerzo por construir un centro de poder paneuropeo levantado

sobre tres gigantes: París, Berlín y Moscú. Si se avanza en esa dirección (va a ser un camino largo y doloroso, con numerosos altibajos), el problema de la admisión de Ucrania a una Europa unida podría ajustarse, en términos de contenido y ritmo, a la formación de un futuro centro de poder europeo, en la línea que ya he descrito. Y, en consecuencia, en paralelo a la creación de una Europa unida desde el Atlántico al Pacífico.

En una fase determinada que podría comenzar en breve, tendremos que volver a la idea de un debate al estilo de Helsinki-2 sobre el trazado de una nueva hoja de ruta hacia una Europa unida. Naturalmente, de momento es solo una posibilidad, y no un hecho ya materializado. Pero esta posibilidad es mucho más real que los actuales sueños neoimperialistas de color rosa o de tinte medieval.

De momento, es solo la línea del horizonte. Pero quién sabe. Buscar lo imposible para conseguir el máximo, como alguien ha dicho.

