

## Detección, diagnóstico y tratamiento del asma bronquial: comparación de la Guía Nacional Costarricense y Guías Internacionales

Detection, diagnosis and treatment of bronchial asthma: a comparison between the Costa Rican national guideline and international guidelines

Tania Bolandi-Barquero<sup>1a</sup>, Yazlin Alvarado-Rodríguez<sup>1,2a</sup>, Carlos Alpizar-Chacón<sup>1,3a</sup>

### RESUMEN

Las guías de práctica clínica son documentos que contienen recomendaciones fuertes y válidas desde diferentes enfoques y apoyan la toma de decisiones clínicas basadas en la mejor evidencia científica disponible. En Costa Rica, el manejo del asma bronquial es orientado por la guía nacional elaborada por la Caja Costarricense del Seguro Social. El objetivo del presente estudio es comparar la guía de uso nacional respecto a tres guías internacionales: Global Initiative for Asthma, la Guía

de Asma Chilena y la Guía Española para el Manejo del Asma Bronquial utilizando el instrumento AGREE II. **Conclusión:** la guía nacional costarricense cumple con el rigor metodológico como documento de uso clínico para el manejo del asma bronquial.

**Palabras clave:** Guía de práctica clínica, asma bronquial, Costa Rica (**Fuente:** DeCS-BIREME)

### ABSTRACT

Clinical practice guidelines are documents that contain strong and valid recommendations from different approaches and support clinical decisions based on the best scientific evidence available. In Costa Rica, the management of bronchial asthma is guided by the national guidance prepared by the Costa Rican Social Security (CCSS). The aim of this study is to compare between the national guideline and three guidelines from other countries: Global Initiative for Asthma, the Chilean Asthma

Guide and Guidelines for asthma management from Spain, using the AGREE II instrument. Conclusion: the Costa Rican national guideline meets the rigor methodology and documents clinical use for the management of bronchial asthma.

Keywords: Clinical Practice Guidelines, bronchial asthma, Costa Rica (source: MeSH NLM)

### INTRODUCCIÓN

Las Guías de práctica clínica (GPC) son documentos producto de un análisis exhaustivo de la literatura acerca de un problema clínico con relevancia para una población o institución específica, que buscan la elaboración de recomendaciones desde diferentes enfoques (preventivo, diagnóstico, tratamiento y/o rehabilitación) para ayudar al clínico en la toma de decisiones y, así, establecer la manera como será abordado el paciente que presenta dicha condición(1,2). En Costa Rica se aplican diferentes GPC en el manejo de diferentes enfermedades, como el asma bronquial,

1. Escuela de Medicina y Cirugía. Universidad Hispanoamericana. San José, Costa Rica

2. Servicio Social. Caja Costarricense del Seguro Social

3. Auditoría Interna. Caja Costarricense del Seguro Social

a. Médico general Recibido: 23-01-2015 Aprobado: 20-02-2015

**Citar como:** Bolandi-Barquero T, Alvarado-Rodríguez Y, Alpizar-Chacon C. Detección, diagnóstico y tratamiento del asma bronquial: comparación de la Guía Nacional Costarricense y Guías Internacionales. Rev Hisp Cienc Salud. 2015;1(1): 25-28

trastorno inflamatorio crónico, en el cual se involucran muchos elementos celulares y que causa una hiperreactividad bronquial resultando en una obstrucción de las vías aéreas en forma generalizada de grado variable, que es reversible total o parcialmente tanto en forma espontánea o por acción farmacológica, y que produce cuadros recurrentes de sibilancias, disnea, sensación de pecho apretado y tos, particularmente de noche o en las primeras horas de la mañana(3–6)

La institución encargada de la elaboración de las Guías de práctica clínica es la Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS), la cual dispone de una guía oficializada para el asma, sin embargo se desconoce si el contenido se ajusta a las recomendaciones internacionales para el manejo de la enfermedad (4). Lo cual genera la inquietud de examinar el contenido, la estructura y la calidad de las mismas(2,7,8), y con ello determinar si son adecuadas para ser utilizadas como la base de diagnóstico y manejo en pacientes asmáticos en Costa Rica.

El presente estudio pretende identificar y comparar los aspectos metodológicos de la Guía de Manejo del Asma en Adultos de la CCSS respecto a tres guías internacionales de manejo del asma.

## EL ESTUDIO

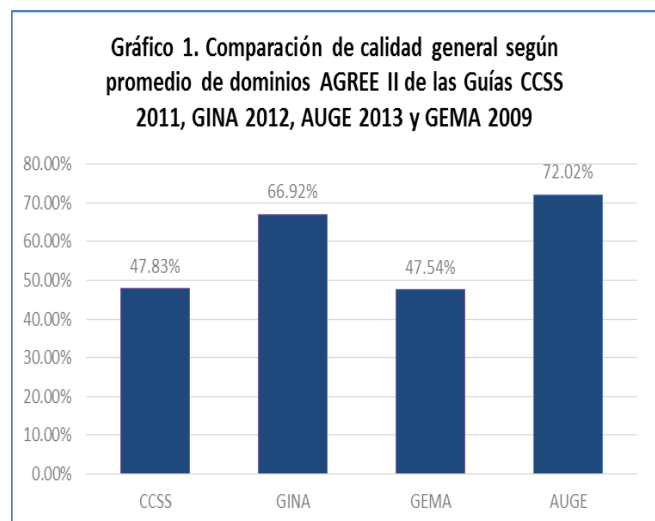
Se realizó un estudio de tipo descriptivo transversal, teniendo como objetivo comparar los aspectos metodológicos de la Guía para la detección, diagnóstico y tratamiento del asma bronquial en la edad adulta y adulta mayor en el primer nivel de atención de la CCSS (2011) respecto a tres guías internacionales: Global Initiative for Asthma (2012)(9), Guía Española para el manejo del asma (2009)(10) y Guía clínica Chilena AUGE para el asma bronquial en adultos (2013)(11), utilizando el instrumento metodológico The AGREE collaboration (*Appraisal of Guidelines, Research and Evaluation*)(12,1) orientado a evaluar la calidad y posibilidad de aplicación de las GPC.

Se procedió a la recolección de datos procedentes de las diferentes guías de manejo del asma bronquial y se realizó una medición estandarizada de las mismas, especificando las características de cada una de las guías y haciendo lectura crítica de cada uno de los aspectos analizados.

El instrumento AGREE II fue aplicado por cuatro evaluadores para así aumentar la fiabilidad, siguiendo la metodología recomendada en la cual deben ser al menos dos evaluadores y un máximo de cuatro; dentro de los evaluadores se incluyeron proveedores de la atención de servicios de salud, educadores de profesionales de la salud, así como las investigadoras del presente estudio. Este instrumento está compuesto por 23 ítems organizados en seis dominios que de una manera objetiva logran calificar la guía en estudio, estos dominios son: alcance y objetivo, participación de los implicados, rigor en la elaboración, claridad de la presentación, aplicabilidad e independencia editorial(12,1).

## HALLAZGOS

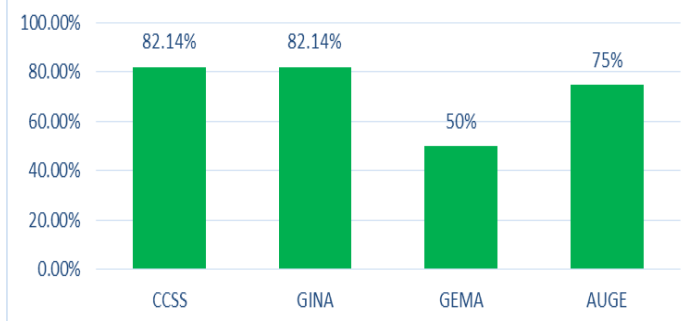
En el análisis de la calidad general de cada una de las guías de estudio, se obtuvieron promedios en función a los seis dominios del instrumento de evaluación AGREE II (Gráfico 1)



La guía de asma chilena obtuvo un 72% siendo la guía que tendría mayor calidad. Es importante destacar que dicha guía fue realizada con base a los criterios de evaluación del instrumento utilizado, y que a pesar de no ser 100% explícita y detallada, cumple con todos los criterios de los seis dominios. En contraposición, la Guía Española de Manejo del Asma (GEMA) obtuvo la menor calificación con un 45,54%.

La guía de la CCSS obtuvo una calificación global de 47,83%; considerando que para obtener este puntaje se deben tomar en cuenta los seis dominios, sin embargo no es posible tomar en cuenta el dominio 6 correspondiente a la independencia editorial, ya que al ser una entidad autónoma del sector salud no cuentan con casas farmacéuticas o entidades privadas que financien la elaboración de la guía. En caso de no tomar en cuenta este dominio por dicha razón, la guía tendría una calidad global de 57,39%, es decir, casi un 10% más del valor que se muestra en el gráfico. (Gráfico 2)

**Gráfico 2. Comparación de evaluación según criterio de evaluadores y según dominios AGREE II de las Guías CCSS 2011, GINA 2012, AUGÉ 2013 y GEMA 2009**



En el gráfico 2 se muestra una comparación de la evaluación dada por cada uno de los cuatro evaluadores con base en el juicio de la calidad global en relación con el promedio general de los seis dominios evaluados para cada una de las cuatro

guías.

Según los evaluadores, las guías con más calidad son la costarricense y la GINA, mientras que según los ítems del instrumento, sería la Guía Chilena.

Sin embargo, ambos concuerdan que GEMA es la guía que tiene menos calidad.

## DISCUSIÓN

Las guías analizadas en el presente estudio son basadas en la evidencia y pretenden facilitar la labor de los médicos en el manejo de pacientes asmáticos en el primer nivel de atención, buscando una unificación de criterios a nivel internacional no sólo en el diagnóstico sino también en el tratamiento(3,9–11).

Si bien es cierto, cada una de ellas posee aspectos que las asemejan y las diferencian, las cuatro guías coinciden en la clasificación actualizada de asma bronquial, que involucra el manejo según sea controlada o no controlada; comprendiendo pautas de manejo en relación con la clasificación por niveles de control. Otras de las similitudes de estructura encontradas, luego del análisis comparativo entre la guía de asma de la CCSS y la guía americana, española y chilena son aspectos como signos y síntomas, diagnóstico diferencial, información adicional y pruebas objetivas que si bien es cierto no son idénticas, más si mantienen los mismos lineamientos.

Con respecto a las conclusiones encontradas a partir del análisis de calidad elaborado por medio de la evaluación de las guías de manejo tanto nacionales como internacionales se observó que el aspecto de rigor en la elaboración correspondiente al dominio 3 del instrumento aplicado, las cuatro guías analizadas tienen una calidad por encima del 50%, sin embargo; la guía de la CCSS es la que obtuvo la mejor calidad con un 70%.

Por su parte en la evaluación global, realizada parte de los evaluadores, la guía de la CCSS y GINA fueron las de mayor calidad con un porcentaje por encima del 80% en una escala del 1 al 100.

Finalmente se concluye que GINA es el Gold Standard en el manejo de la patología en estudio y a partir de la cual se desarrollan y elaboran las demás guías de manejo sobre el manejo del asma, siendo la guía nacional para el manejo del Asma Bronquial en su versión 2011 un documento bien estructurado con criterios de calidad, sólo opacado por su pobre divulgación y difícil acceso en los centros de salud.

#### FINANCIAMIENTO

Autofinanciado

#### CONFLICTOS DE INTERÉS

Los autores declaran no tener conflictos de interés relacionado con el tema del presente artículo.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Gómez F, Darío I, Montoya DC. Clinical Practice Guidelines and the AGREE II Instrument. *Rev Colomb Psiquiatr*. septiembre de 2011;40(3):563-76.
- Rico Iturrioz R, Gutiérrez-Ibarluzea I, Asua Batarrita J, Navarro Puerto M, Reyes Domínguez A, Marín León I, et al. Valoración de escalas y criterios para la evaluación de guías de práctica clínica. *Rev Esp Salud Pública*. 2004;78(4):457-67.
- Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS). Guías para la detección diagnóstico y tratamiento del asma bronquial en la edad adulta y adulta mayor en el primer nivel de atención [Internet]. CCSS. San José, Costa Rica; 2006. Recuperado a partir de: <http://www.ccss.sa.cr/publicaciones>
- Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS). Manejo del Asma en Adultos (2ª edición). CCSS. San José, Costa Rica; 2011.
- Rozman C, Farreras R. Tratado de medicina Interna. 17.ª ed. Madrid: Elsevier; 2012.
- Longo D, Fauci A, Kasper D, Hauser S. Harrison's Principles of Internal Medicine 18th edition [Internet]. McGraw-Hill Professional; 2011 [citado 25 de mayo de 2015]. Recuperado a partir de: <http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=OTs9CQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PR1&dq=harrison+medicine+internal+asthma&ots=FQru3NJG-Y&sig=WcRyzfRHwscqXyJXzKq4ufnatDU>
- Capdevila JA, Gavagnach M, Martínez S, Torres A. Evaluación crítica de las guías de práctica clínica. *Med Clínica*. 2008;130(10):376-9.
- Vázquez CD. Asma: protocolos, guías y consensos? con cuál quedarse? *Anales de Pediatría*. Elsevier Doyma; 2006. p. 511-4.
- Kroegel C. Global Initiative for Asthma (GINA) guidelines: 15 years of application. 2009 [citado 25 de mayo de 2015]; Recuperado a partir de: <http://informahealthcare.com/doi/abs/10.1586/eci.09.1>
- Torácica SE de N y C, others. Guía española para el manejo del asma (GEMA). *Arch Bronconeumol*. 2009;45(7):1-35.
- Ministerio de Salud de Chile (MINSAL). Guía Clínica AU-GE. Asma Bronquial en Adultos. [Internet]. Serie Guías Clínicas MINSAL; 2013. Recuperado a partir de: [http://web.minsal.cl/AUGE\\_GUIAS\\_CLINICAS](http://web.minsal.cl/AUGE_GUIAS_CLINICAS)
- Consortium ANS, El Instrumento AGREE II, others. Versión electrónica [internet]. 2009 [citado: 5 de julio del 2011].
- Saarni SI, Gylling HA. Evidence based medicine guidelines: a solution to rationing or politics disguised as science? *J Med Ethics*. 2004;30(2):171-5.

#### CORRESPONDENCIA

Tania Bolandi Barquero

Email: [taniabolandi@gmail.com](mailto:taniabolandi@gmail.com)