

## LA « TERTIA VIA » DI S. TOMMASO INDAGINE METAFISICA

SUMMARIUM. - Sensus ac vis *tertia viae* Angelici Doctoris ad existentiam Dei demonstrandam pedetentim investigatur. Quaestio generalis est: num existentia alicuius entis mundani praebeat rationem effectus proprii entis primi. Centrum *tertia viae*, et simul cardo seu sedes difficultatum est assertum: « ens corruptibile pendet a necessario »; qua propositione implicatur haec alia gravissima D. Thomae enuntiata: « impossibile est autem omnia quae sun talia [corruptibilia], semper esse » et « si igitur omnia sunt possibilia non esse, aliquando nihil fuit in rebus ». Cur ens corruptibile, de facto debet necessario corrumpi? Quare si nunc actu omnia corruptibilia sunt, aliquando nihil fuit in rebus? Nonne corruptio unius generatio est alterius? Difficultatibus enodatis, exponitur argumentum.

Se qualche cosa è urgente per la salvezza del mondo è certamente il combattere l'ateismo illustrando le prove classiche dell'esistenza di Dio, quelle che S. Tommaso ha compendiate nel mirabile articolo della Somma Teologica. Su questo articolo continuano le esplorazioni dei discepoli del Santo al fine di chiarirne il senso e mettere in luce la forza dimostrativa dell'ascesa a Dio. \*

---

\* Indichiamo di seguito una bibliografia essenziale sulla questione.

COMMENTARII DI S. TOMMASO: CAPREOLUS J., O. P., (1380-1444), *Commentarium in IV libros sententiarum D. Thomae*, Venetiis, 1514-15, tom. I, in I, dist. III, q. I, quarta ratio. — IOANNIS A S. THOMA, O. P., (1589-1644), *Curus Theologicus in Summam Theologicam D. Thomae*, Parisiis, 1883, in I, q. II, disput. III, art. 2, 3a ratio. — CONTESENON V., O. P., (1641-1674), *Theologia mentis et cordis*, ed. I, Taurini, 1678, tom. I, lib. I, diss. I, cap. I, spec. II, 3a ratio — GOTTI, V. L., O. P. (1644-1742), *Theologia scholastica dogmatica iuxta mentem D. Thomae*, Bononiae, 1748, Tr. II, q. I, d. IV, par. fus 3a.

ALCUNI STUDI RECENTI: BUONPENSIERE H., O. P., *Commentaria in primam partem Summae Theologicae S. Thomae*, Romae, 1902, q. II, a. 3, pag. 122 ss. — CHOSSAT M., art. Dieu, in *Dictionnaire de Théologie Catholique*, col. 944-955. — DEL PRADO N., O. P., *De veritate fundamentali Philosophiae Christianae*, Friburgi, 1911, Lib. III, c. I, pag. 224 ss. — DESCOQS P., S. J., *Praelectiones Theologiae naturalis*, Paris, 1932-37, t. I, pag. 237-285. — FARGES A., *L'idée de Dieu d'après la raison et la science*, Paris, 1894, pag. 99-117. — GARRIGOU-LAGRANGE R., O. P., *De Deo uno — Commentarium in Primam Partem S. Thomae*, Parisiis, 1950, pag. 117. — id., *Dieu, son existence et sa nature*, 6a ed., Paris, 1933, pag. 269-276. — id., art. Dieu, in *Dictionnaire Apologétique de la Foi Catholique*, col. 1041-1045. — LEPICIER A. M., O. S. M., *De Deo Uno*, Parisiis, 1901, pag. 114 ss. — PEGUES T., O. P., *Commentaire français littéral de la Somme Théologique de Saint Thomas*, Paris, 1912, t. I, pag. 151-155. — VAN DER MEERSCH, *De Deo uno et trino*, ed. II, Bruges-Beyaet, 1928, Lib. I, pars I, Sectio, cap. III, art. 2, pag. 57 ss.

ALCUNI ARTICOLI DI RIVISTE: BAGLILOLO, *Dall'esistenza dell'essere particolare all'assoluto, unica via di ascesa razionale a Dio*, in *Salesianum* 9 (1947) 487 ss. — BOUYGES M., *Exégèse de la tertia via de Saint Thomas d'Aquin*, in *Re-*

Oggetto di particolari indagini è stata in questi ultimi tempi la terza via o della contingenza. E' comunemente ammesso che questa, pur avendo identico valore delle altre perché tutte provano e sufficientemente l'esistenza di Dio, si rivela più chiaramente nella sua luce metafisica. La prima via è « manifestior » perché parte dalla realtà di una esperienza più immediata: *il moto sensibile*. In essa l'aspetto cosmologico e metafisico sono strettamente uniti, pur essendo evidentemente una prova metafisica. Nella terza via, che ha il suo punto d'inizio nell'esistenza della realtà di questo mondo, l'aspetto metafisico balza subito innanzi ed oscura per l'eccessiva sua luce l'aspetto cosmologico; e poiché Dio, termine del cammino, è nella sfera metafisica, il filosofo in questa via sembra procedere più spedito e sicuro che nelle altre alla ricerca dell'essere supremo.

S. Tommaso, nell'articolo della *Summa*, sembra moderare il volo e svolge un processo logico, per alcuni irto di gravi e profonde difficoltà che ne minerebbero talmente il valore sì da essere semplicemente rigettato od ammesso con prudenti riserve.

Ecco come il Santo procede:

---

*vue de Philosophie* 32 (1932) 113-146. — CHAMBAT V., *La tertia via dans Saint Thomas et Aristote*, in *Revue Thomiste* 10 (1927) 334-338. — CONNOLLY T. K., O. P., *The basis of the third proof for the existence of God*, in *The Thomist* 17 (1954) 281-349. — DE ANDREA S., O. P., *La terza via e le sue difficoltà*, in *Sapienza* 2 (1949) 18-45. — id., *Nota alle « annotazioni alla terza via »*, ib. 3 (1950) 293-296. — DEGL'INNOCENTI U., O. P., *De tertiae viae duplici formulatione*, in *Euntes Docete* 4 (1951) 373-377. — id., *La validità della terza via*, in *Doctor Communis* 1-2 (1954) 41-70. — DESCOQS P., *Le problème de Dieu et le P. Sertillanges*, in *Archives de Philosophie* 6 (1928-1929) 204-207. — DUBARLE D., O. P., *Pensée scientifique et preuves traditionnelles de l'existence de Dieu*, in *De la connaissance de Dieu*, « Recherches de Philosophie » III-IV, Paris, 1958, 35-112. — GARCÍA LOPEZ J., *Exposición y interpretación de la tercera vía de Santo Tomás para probar la existencia de Dios*, in *Revista de Filosofía* 9 (1950) 99-115. — GENY, *Les preuves Thomistes de l'existence de Dieu*, in *Revue de Philosophie* 24 (1924) 575-601. — GONZÁLEZ POLA MANUEL, O. P., *El problema de las fuentes de la « tercera vía » de Santo Tomás de Aquino*, in *Studium* I-II (1961-1962) 137-206. — HOLSTEIN, *L'origine aristotélicienne de la tertia via de Saint Thomas*, in *Revue Philosophique de Louvain* 48 (1950) 356ss. — M. F., *La preuve de l'existence de Dieu par la contingence dans la Somme Théologique*, in *Revue de Philosophie* 25 (1925) 319-330. — O'DONOGHUE D., *An analysis of the Tertia via of St. Thomas*, in *The Irish Theological Quarterly* 20 (1953) 129-151. — PATTIN A., *La structure de la tertia via dans la Somme Théologique de Saint Thomas*, in *Revue de l'Université d'Ottawa* 27 (1957) 26-35. — PHILIPPE DE LA TRINITÉ, O. C. D., *Les cinq voies de Saint Thomas d'Aquin, réflexions méthodologiques*, in *Divinitas* 2 (1958) 268-338. — QUILES, *Un elemento existencial de la tradición escolástica: La contingencia del ser finito*, in *Ciencia y Fe* 5 (1949) 77ss. — SERTILLANGES A. D., O. P., *La contingence dans la nature selon Saint Thomas d'Aquin*, in *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, 1909, 665-681. — id., *A propos des preuves de Dieu: La troisième voie thomiste*, in *Revue de Philosophie* 25 (1925) 24-37. — id., *Le P. Descoqs et la tertia via*, in *Revue Thomiste* 9 (1926) 409-506.

« Tertia via est sumpta ex possibili et necessario, quae talis est. Invenimus enim in rebus quaedam quae sunt possible esse et non esse; cum quaedam inveniuntur generari et corrumpi, et per consequens possible esse et non esse. Impossibile est autem omnia quae sunt talia, semper esse; quia quod possibile est non esse, quandoque non est. Si igitur omnia sunt possible non esse, aliquando nihil fuit in rebus. Sed si hoc est verum, etiam nunc nihil esset; quia quod non est, non incipit esse nisi per aliquod quod est. Si igitur nihil fuit ens, impossibile fuit quod aliquid inciperet esse; et sic modo nihil esset; quod patet esse falsum. Non ergo omnia entia sunt possible, sed oportet aliquid esse necessarium in rebus. Omne autem necessarium vel habet causam suae necessitatis aliunde, vel non habet. Non est autem possibile quod procedatur in infinitum in necessariis quae habent causam suae necessitatis; sicut nec in causis efficientibus, ut probatum est (in isto artic.). Ergo necesse est ponere aliquid quod sit per se necessarium, non habens causam suae necessitatis aliunde, sed quod est causa necessitatis alii; quod omnes dicunt *Deum* ». <sup>1</sup>

A complicare le cose si aggiunge l'incertezza se il comma: « Impossibile est autem omnia quae sunt talia, semper esse » sia veramente quello uscito dalla penna del Santo, o piuttosto l'altro: « Impossibile est autem omnia quae sunt, talia esse ». Infatti la *Leonina* stessa nota che il *semper* manca in diversi manoscritti consultati. Anche l'edizione FRETÉ-MARÉÉ (Parigi, L. Vives, 1871) sopprime il *semper*. Alcuni dei moderni, come PÈGUES <sup>2</sup> e FARGES-BARBEDETTE <sup>3</sup>, cancellano addirittura il *semper* anche dal testo latino; altri come KLEUTGEN <sup>4</sup>, GÉNY <sup>5</sup>, SERTILLANGES <sup>6</sup>, BOYER <sup>7</sup>, traducono o spiegano come se il *semper* nel testo latino non ci fosse; altri infine non ammettono di segnalare in un modo o nell'altro il disagio di quell'avverbio <sup>8</sup>.

Anche se gli antichi Tomisti non segnalano questioni speciali intorno alla via della contingenza, nel contesto degli studi recenti si può legittimamente parlare di difficoltà della terza via di S. Tommaso, e questo sia in ordine alla formulazione del testo *Leonino*,

<sup>1</sup> I q. 2, a. 3.

<sup>2</sup> *Summa Theologica de novo edita cura et studio Collegii Provinciae Tolesanae*, Paris 1925, t. I, p. 25.

<sup>3</sup> *Philosophia Scholastica*, Paris 1932, t. II, pp. 253-254.

<sup>4</sup> *Die Philosophie der Vorzeit*, ed. Munster 1863, n. 918, p. 712: « Es ist aber unmöglich, dass alles, was ist, dieser Art sei ».

<sup>5</sup> *Revue de Philosophie* 1924, p. 580: « Mais il est impossible que tout ce qui est, soit tel ».

<sup>6</sup> *Somme Théologique*, Paris 1947, *Dieu*, tome premier, p. 80: « Mais il est impossible que tout soit de telle nature ».

<sup>7</sup> *Cursus Philosophiae*, Paris 1936, vol. alterum, p. 317: « Impossibile est autem omnia entia esse huiusmodi ».

<sup>8</sup> Cfr. U. DEGL'INNOCENTI, *La validità della « III via »*, in *Doctor Communis*, 7 (1954) 44-46.

sia in ordine al testo modificato da una critica storica di serie probabilità.

Quali queste difficoltà? Esse non riguardano la seconda parte dell'argomento, ma unicamente la prima, la quale costituisce la base di tutta la costruzione. Il P. Géný le limita alle due proposizioni principali: *quod possibile est non esse, quandoque non est e si igitur omnia sunt possible non esse, aliquando nihil fuit in rebus.*<sup>9</sup>

Interpretando giustamente *quod possibile est non esse* per *corruptibile*, non vede per quali ragioni un tale essere debba necessariamente di fatto corrompersi, essendo del tutto legittima la supposizione di sostanze per sé corruptibili, al riparo, tuttavia, da ogni corruzione per mancanza di agenti che le tocchino. Riguardo alla seconda proposizione si domanda perché, se tutte le cose fossero corruptibili, un giorno nulla vi sarebbe stato. Non sono forse generazione e corruzione in funzione reciproca? Come potrebbe allora il processo delle generazioni e corruzioni, in un mondo composto di esseri corruptibili, terminare ad un annientamento totale?

Su queste proposizioni continuano le esplorazioni dei discepoli dell'Aquinate per ritrovare i principi profondi e la loro retta applicazione onde poter fondare l'ascesa a Dio che il Santo costruisce su di esse. Pochissimi sono coloro che sostengono l'errore di S. Tommaso, quasi che non avesse avvertito difficoltà così elementari, risultanti da principi evidentissimi come: *corruptio unius generatio alterius*, o *a posse ad esse non valet illatio*, ciò che è corruptibile per natura può accidentalmente non corrompersi.

Per tali autori la terza via della *Summa* sarebbe da abbandonare per sostituire ad essa il testo parallelo del *Contra Gentiles*:

« ...Videmus in mundo quaedam quae sunt possible esse et non esse, scilicet generabilia et corruptibilia. Omne autem quod est possibile esse, causam habet; quia, quum de se aequaliter se habeat ad duo scilicet esse et non esse, oportet, si ei approprietur esse, quod hoc sit ex aliqua causa. Sed in causis non est procedere in infinitum, ut supra (c. 13) probatum est, per rationem Aristotelis; ergo oportet ponere aliquid quod sit necesse esse. Omne autem necessarium vel habet causam suae necessitatis aliunde, vel non, sed est per seipsum necessarium. Non est autem procedere in infinitum in necessariis quae habent causam suae necessitatis aliunde; ergo oportet ponere aliquod primum necessarium, quod est per seipsum necessarium; et hoc est Deus ». <sup>10</sup>

Secondo il nostro modo di vedere le proposizioni infirmate trovano la loro soluzione, se con S. Tommaso accettiamo di camminare con i piedi a terra, ossia se teniamo conto che il punto di

<sup>9</sup> Cfr. P. GÉNY, *A propos des preuves thomistes de l'existence de Dieu*, in *Reveu de Philosophie*, 24 (1924) 575-601.

<sup>10</sup> I *Contra Gent.* c. 15.

partenza della terza via è la contingenza propria dei corpi; ed è in forza di esse, che a prima vista sembrano indebolire tutto l'argomento, che detta via, restando una prova metafisica, presenta un aspetto fisico, cosmologico, che la rende tipicamente umana, proporzionata ad un intelletto il cui oggetto proprio è: *ens intelligibile rerum sensibilium*.

Nel presente studio abbiamo cercato di chiarire il significato del procedimento della terza via, come è esposto nella *Summa*, alla luce dei princípi filosofici presupposti. Portando alla luce i tesori metafisici implicitamente contenuti essa si è rivelata in tutto il suo valore apodittico.

Ci si potrebbe domandare: perché è stato scelto il testo *Leonino* e non quello modificato, forse più probabile? La ragione è semplice: enucleando l'argomento che dal corruttibile conduce al necessario abbiamo veduto che le due formulazioni, diverse in se stesse, si trovavano a loro agio nel contesto della terza via ed il criterio dell'autenticità era quindi puramente storico. Anzi a noi è sembrato che il comma: *impossibile est autem omnia quae sunt talia, semper esse* della *Leonina* rappresentasse un passaggio esplicito contenuto solo implicitamente nel comma corretto: *impossibile est autem omnia quae sunt, talia esse*; e per questo l'abbiamo preferito.

Stabilite queste premesse introduttorie entriamo senz'altro in argomento. La via della contingenza, tracciata a grandi linee, si presenta così: il punto di partenza è la realtà corruttibile, il punto di arrivo una realtà trascendente che corrisponde alla definizione nominale di Dio, il vincolo di unione è quello che unisce ogni effetto alla causa: vincolo di dipendenza nell'essere. Salire dal corruttibile a Dio significa scoprire in esso la formalità di effetto proprio di Dio, la quale ci manifesta la verità della proposizione: *Dio esiste*. Così l'esistenza dell'ente supremo, immediatamente evidente in se stessa, diviene mediatamente evidente per noi che, *ope ratiocinii*, siamo divenuti sapienti non vedendo l'esistenza di Dio in se stessa ma la sua testimonianza nelle creature.

S. Tommaso, nel testo citato della *Somma Teologica*, prima di provare che esiste un ente assolutamente necessario, sorgente di ogni essere, procura di dimostrare che esiste qualche cosa di necessario e che non tutte le cose possono essere corruttibili; ossia nell'ascesa verso Dio, procede per tre momenti: corruttibile, necessario *ab alio*, necessario *per se*. Nella dimostrazione severamente scolastica del Santo risaltano le quattro seguenti proposizioni:

*Esistono degli enti corruttibili.*

*Gli enti corruttibili non hanno in se stessi la ragione della loro esistenza e dipendono quindi da un necessario.*

*Il necessario, il quale non è per sé necessario dipende da un altro.*

*Si dà una realtà che è per sé necessaria, causa della necessità degli altri enti: e questa tutti dicono Dio*

## I. - ESISTONO DEGLI ENTI CORRUTTIBILI

Questa proposizione rappresenta l'affermazione di un fatto indiscutibile constatato dall'esperienza: « Invenimus enim in rebus quaedam quae sunt possibilis esse et non esse, cum quaedam inveniuntur generari et corrumpi, et per consequens possibilis esse et non esse ». Il fatto esistente da cui partiamo non è la semplice contingenza, ma quella propria dei corpi, i quali non soltanto possono esistere o non esistere, il che è comune ad ogni creatura, ma hanno in se stessi il principio di corruzione, la potenza al non essere.<sup>11</sup> Vediamo adesso come una profonda indagine metafisica, condotta sul corruttibile esistente, scopre in esso la *ratio effectus proprii* di un essere corrispondente alla definizione nominale di Dio.

### 1. - Analisi metafisica del corruttibile

« In substantiis... compositis ex materia et forma est duplex compositio actus et potentiae: prima quidem ipsius substantiae, quae componitur ex materia et forma; secunda vero, ex ipsa substantia iam composita et esse; quae etiam potest dici ex *quod est* et *esse*, vel ex *quod est* et *quo est* ». <sup>12</sup>

La materia prima, come pura potenza, non soltanto è realmente distinta dall'esistenza, ma non dice ordine ad essa se non mediante la forma. D'altra parte è evidente che la forma materiale non può ricevere l'essere se a sua volta non è ricevuta dalla materia. Così abbiamo che la materia e la forma, l'essenza e l'esistenza, sono ad invicem causae in diverso genere: la forma dipende dalla materia in ordine di causa materiale, la materia dipende dalla forma in ordine di causa formale; l'essenza così composta riceve l'essere come la potenza riceve l'atto e l'essere attua l'esistenza ponendola nell'ordine degli esistenti. Considerando l'unione tra la materia e la forma è evidente che queste, nella costituzione di un corpo, si uniscono *immediate* in forza della loro stessa en-

<sup>11</sup> I q. 75, a. 6, ad 2m.

<sup>12</sup> II *Contra Gent.* c. 54.

tità di parti ed in forza di tale unione esercitano la loro causalità. In tale unione è pure implicata la causa efficiente. Infatti, pur trattandosi di cause intrinseche all'effetto, esse non causano se non dipendentemente dall'agente che le applica nella loro mutua causalità.

Nella generazione di una nuova sostanza la causa efficiente unisce la forma alla materia suscitando quella da questa, poiché la forma esisteva in potenza nella materia. La necessità della causa efficiente per suscitare la forma dalla materia è evidente in virtù del principio: « *quod movetur ab alio movetur* ».

Ora però domandiamoci: l'azione della causa efficiente è necessaria soltanto nel suscitare la forma sostanziale della materia prima, nella generazione, oppure si richiede non solo nel primo attimo dell'unione, ma sempre fintanto che la forma resta unita alla materia, cioè fino a che il composto sostanziale perdura? E, se è richiesta una causa efficiente, basta una causa creata o dobbiamo porre la causa prima e trascendente?

La risposta a queste domande è la soluzione al problema di Dio posto dalla realtà corruttibile.

## 2. - La « *virtus essendi* »

« Per hoc enim, ex compositis ex materia et forma, forma dicitur esse *principium essendi*, quia est complementum substantiae cuius actus est ipsum esse; sicut diaphanum est aeri principium lucendi, quia facit eum proprium subiectum luminis ». <sup>13</sup>

« ...quantum unicuique inest de forma, tantum inest et de *virtute essendi* ». <sup>14</sup>

Certamente la « *virtus essendi* », della quale parla S. Tommaso, non è la capacità della forma di dare a se stessa l'essere, poiché « esse comparatur ad formam sicut per se consequens ipsam, non autem sicut effectus ad virtutem agentis, ut puta motus ad virtutem moventis », <sup>15</sup> ma è la forma considerata in rapporto all'essere, ossia in quanto sottostando all'influsso metafisico dell'esistenza, essa stessa, a sua volta ed in diverso genere, esplica in quella la propria funzione metafisica consistente nel limitare la perfezione semplice dell'essere ad un determinato grado nella gerarchia degli enti.

Il Santo così espone il mutuo influsso verificantesi ovunque una perfezione è ricevuta in un soggetto:

<sup>13</sup> L. c.

<sup>14</sup> *De Pot.* q. 5, a. 4, ad 1m; cfr. II *Contra Gent.* c. 30.

<sup>15</sup> *De Anima* q. u., a. 14, ad 4m.

« ...forma recepta sequitur modum recipientis quantum ad aliquid, prout habet esse in subiecto... secundum exigentiam subiecti recipientis. Sed quantum ad aliquid forma recepta trahit subiectum recipiens ad modum suum: prout scilicet nobilitates quae sunt de ratione formae, communicantur subiecto recipienti. Sic enim subiectum per formam perficitur et nobilitatur ». <sup>16</sup>

« ...eius quod recipitur in aliquo, potest considerari et esse et ratio. Secundum quidem *esse* suum est in eo in quo recipitur, per modum recipientis, sed tamen ipsum recipiens trahitur ad suam *rationem*... ». <sup>17</sup>

In forza di questa mutua e diversa funzione metafisica esplicitata dai due princìpi, si ottiene nell'ente, sostanziale od accidentale, una unione intima in virtù della quale l'ente composto, pur avendo in sé parti realmente distinte, possiede l'unità.

Se applichiamo i testi citati all'ente sostanziale esistente, da noi preso in considerazione, abbiamo: l'essenza completa, habens esse, riceve l'essere, il quale viene così a trovarsi « secundum exigentiam subiecti recipientis »; l'essere attua l'essenza e « trahit subiectum recipiens (l'essenza) ad modum suum: prout scilicet nobilitates quae sunt de ratione formae (l'essere) communicantur subiecto recipienti ». Ora, l'essenza, in quanto sottostà alla causalità dell'essere, « trahitur ad eius rationem », alla ratio cioè della forma (l'essere) che ha ricevuta, ed è costituita così « virtus essendi ». E' logico quindi concludere che la *virtus essendi* non è l'essenza considerata nelle sue note specifiche, ma in quanto fa parte dell'ente esistente, in quanto cioè subisce l'influsso metafisico dell'esistenza ed a sua volta ed in diverso genere su di essa esercita la sua funzione.

Quando si tratta di un ente corporeo, il cui habens esse è composto, la *virtus essendi* primo et per se compete alla forma. E' questa infatti che *immediate* esplica le proprie funzioni metafisiche sull'essere, in quanto è per essa che l'habens esse è una tale natura, capace quindi di limitare l'esistenza ad un determinato grado; e parimenti è la forma che *immediate* subisce l'influsso dell'essere venendo in tal modo costituita *virtus essendi*. La ragione è ovvia: l'essenza subisce l'influsso dell'esistenza ricevuta in quanto è ad essa ordinata; essendo nei corpi tale ordinazione opera della forma, ne consegue che l'essenza possiede la *virtus essendi* in ragione della forma, e « quantum unicuique inest de forma, tantum inest de virtute essendi ». <sup>18</sup>

<sup>16</sup> *De Verit.* q. 12, a. 6, ad 4m.

<sup>17</sup> *De Verit.* q. 24, a. 8, ad 6m.

<sup>18</sup> *De Pot.* q. 5, a. 4, ad 1m.; cfr. II *Contra Gent.* c. 30.

a) La « *virtus essendi e l'essere* »

« Manifestum est autem quod esse per se consequitur formam: unum quodque enim habet esse secundum propriam formam: unde esse a forma nullo modo separari potest... ».<sup>19</sup>

« ...Quod per se alicui competit, *de necessitate et semper et inseparabiliter ei inest*... Esse autem per se consequitur ad formam; per se enim dicimus quod est secundum ipsum; unumquodque autem habet esse secundum quod habet formam. Substantiae igitur ipsae quae non sunt formae, possunt privari esse, secundum quod amittunt formam... Substantiae vero quae sunt ipsae formae nunquam possunt privari esse ».<sup>20</sup>

Quello che a noi per il momento interessa è questo: l'essere e la forma sono in relazione di necessità, e ciò, non soltanto negli enti incorruttibili, ma anche nei corpi, i quali sono corruttibili non perché l'esistenza si possa separare dalla forma, ma perché questa si può separare dalla materia.<sup>21</sup> Nonostante la relazione di necessità tra l'essere e la forma siamo ancora nell'ordine creato. Infatti, alla forma in virtù della quale l'essenza è ordinata all'essere, questo conviene « *de necessitate, semper et inseparabiliter* » non in quanto è considerata nelle note essenziali, ma in quanto è forma reale, in quanto cioè sottostà alla causalità dell'essere venendo in tal modo costituita *virtus essendi*.

Nel contesto delle precedenti riflessioni possiamo giustamente affermare: alla forma costituita dall'esistenza *virtus essendi* l'essere conviene *per se, de necessitate, semper et inseparabiliter*, essendo questo il suo costitutivo estrinseco.

In altre parole: se la *virtus essendi* è quel principio positivo in virtù del quale l'habens esse è trascendentalmente ordinato all'esistenza, la relazione tra la *virtus essendi* e l'essere è una relazione di necessità e non di contingenza.

Infatti quando ci troviamo di fronte ad un principio essenzialmente ordinato al suo termine, l'ordine che lega i due è un ordine necessario: togliere, separare il termine dal principio significa distruggere il principio stesso, essendo quello costitutivo estrinseco di questo. Così nel caso della *virtus essendi*: separare da questa l'esistenza significa distruggerla.

Con ciò non affermiamo che un ente creato esistente sempre fu e sempre sarà in virtù delle sue note specifiche, poiché « esse

<sup>19</sup> *De Anima* q. u., a. 14.

<sup>20</sup> *II Contra Gent.* c. 55.

<sup>21</sup> Cfr. *De Anima* q. u., a. 14; I q. 50, a. 5; I q. 75, a. 6; in questi testi S. Tommaso parlando dell'incorruttibilità dell'anima umana e dell'angelo insiste sul principio: « esse a forma nullo modo separari potest ».

per se consequitur formam creaturae supposito tamen influxu Dei », <sup>22</sup> il quale donando alla forma l'esistenza, la costituisce *virtus* o *principium essendi*.

b) *Il principio metafisico che fonda la relazione di necessità tra la « virtus essendi » e l'essere*

« ...per formam enim substantia fit proprium susceptivum eius quod est esse... proprium autem susceptivum alicuius actus ita comparatur ut potentia ad actum illum, quod nullo modo est in potentia ad oppositum ». <sup>23</sup>

La potenza è propria di un determinato atto in quanto dice relazione trascendentale ad esso. Tale atto, come termine della relazione trascendentale, non è riguardato dalla potenza come puro termine, bensì come termine teleologico e specificativo di essa; ed una potenza così costituita « ita comparatur ad actum illum quod nullo modo est in potentia ad oppositum ».

Se ci troviamo di fronte ad una potenza propria di un atto in essa ricevuto, dicente ordine trascendentale a questo *praecise ut receptum*, ne consegue una relazione di necessità tra l'atto e la potenza, la quale mai potrà venir privata del suo atto, essendo questi, *praecise ut receptum*, suo costitutivo estrinseco: separare l'atto da detta potenza equivale non a lasciare questa privata del suo complemento, ma a distruggerla.

Applicando questa dottrina all'ente creato abbiamo che l'essenza completa è « proprium susceptivum » dell'esistenza in virtù della forma, poiché questa fa sì che la potenza in ordine entis sia una determinata natura, capace perciò di limitare la perfezione pura dell'essere sicché si abbia il tale ente. E' la forma attuale che rende il « susceptivum » dell'essere « proprium » di tale essere; è in virtù della forma attuale che l'essenza è ordinata trascendentalmente all'*esse receptum praecise ut receptum*, e conseguentemente l'esistenza attuale è riguardata dalla forma attuale come termine di relazione trascendentale; il che fonda la loro inseparabilità.

Mentre l'essere è inseparabile dalla forma, questa, nell'ente corruttibile, è separabile dalla materia. Anche qui si verifica il principio: « proprium susceptivum alicuius actus ita comparatur ut potentia ad actum illum, quod nullo modo est in potentia ad

<sup>22</sup> I q. 104, a. 7, ad 1m.; « forma non potest esse principium essendi, nisi aliquo priori principio praesupposito » *De Pot.* q. 5, a. 1, ad 18m.; « quandiu principia essentialia rerum sunt, tamdiu res conservantur in esse; sed et ipsa rerum principia esse desinerent, divina actione cessante » *De Pot.* q. 5, a. 1, ad 3m.; « praedicta actione cessante (l'azione conservatrice di Dio), forma deficeret, unde non posset esse essendi principium » *l. c.* ad 10m.

<sup>23</sup> II *Contra Gent.* c. 55.

oppositum », cioè la materia *propria* di una determinata forma dice ordine trascendentale ad essa e conseguentemente non ne può essere privata. Ma se è impossibile separare la forma dalla materia *propria*, è possibile separare la forma dalla materia facendo in modo che questa non sia più propria di tale forma; e ciò avviene creando nella materia nuove disposizioni che la rendono *propria* di una nuova forma ed a questa trascendentaliter ordinata.<sup>24</sup>

### 3. - La « necessitas essendi »

« Sunt enim quaedam, in rebus creatis, quae simpliciter et absolute necesse est esse; illas enim res simpliciter et absolute necesse est esse, in quibus non est possibilitas ad non esse... Forma autem, secundum id quod est, actus est, et per eam res actu existunt; unde ex ipsa provenit necessitas ad esse in quibusdam. Quod contingit, vel quia res illae sunt formae non in materia, et sic non est in eis potentia ad non esse, sed per suam formam semper sunt in virtute essendi, sicut est in substantiis separatis; vel quia formae rerum sua perfectione adaequant totam potentiam materiae, ut sic non remaneat potentiam ad aliam formam, nec per consequens ad non esse... In quibus vero forma non complet totam materiae potentiam, remanet adhuc materia in potentia ad aliam formam; et ideo non est in eis necessitas essendi; sed virtus essendi consequitur in eis victoriam formae super materiam ». <sup>25</sup>

Evidentemente questa « necessitas essendi » non significa che la forma sussistente, l'angelo, o la forma materiale che con la sua perfezione adequa la potenzialità della materia, non possano, in virtù delle loro note essenziali, non esistere, significa invece « necessitas ordinis », la quale non toglie a tali creature la nota della contingenza.

Ecco come si esprime l'Aquinate:

« Necessitas... ordinis non cogit ipsum, cui talis inest necessitas, semper fuisse...; licet enim substantiam coeli, per hoc quod caret potentia ad non esse, habeat necessitatem ad esse, haec tamen necessitas non sequitur eius substantiam. Unde, substantia eius iam in esse instituta, talis necessitas impotentialitatem non essendi inducit, non autem facit esse impossibile coelum non esse, in consideratione qua agitur de productione substantiae ipsius ». <sup>26</sup>

<sup>24</sup> *De Verit.* q. 8, a. 3.

<sup>25</sup> *II Contra Gent.* c. 30; « Licet creaturae incorruptibiles ex Dei voluntate dependeant, quae potest ei esse praebere et non praebere; consequuntur tamen ex divina voluntate absolutam necessitatem essendi, in quantum in tali natura causantur, in qua non sit possibilitas ad non esse » *De Pot.* q. 5, a. 3, ad 12m.; vedi anche i testi citati alla nota 21, dove S. Tommaso tratta degli enti incorruttibili.

<sup>26</sup> *II Contra Gent.* c. 36.

Dunque la « *necessitas essendi* », nell'ordine creato, non consegue la sostanza considerata in se stessa, ma la sostanza « iam in esse instituta », e consiste nell'ordine necessario che l'essenza degli enti incorruttibili, considerata come potenza reale, ha all'essere attualmente posseduto.

Stabilito come punto fermo che la necessità degli incorruttibili creati non equivale ad esistere in forza dei principi essenziali costituenti una determinata natura, l'Aquinate ci parla di « *necessitas ordinis* », e nella sua profonda indagine arriva alle seguenti conclusioni:

La « *necessitas essendi* » non è necessità in ordine a principi estrinseci: « ... *absoluta necessitas in rebus creatis non est per ordinem ad primum principium quod per se necesse est esse, scilicet Deum* ». <sup>27</sup> Cioè: gli enti incorruttibili creati non soltanto non hanno la ragione di esistere nei propri principi formali, ma neppure postulano, per le loro note essenziali, di esser da Dio chiamati all'esistenza.

Più esplicitamente possiamo affermare: la « *necessitas essendi* » non è in ordine alla causa efficiente prima:

« *Ex efficiente vero sequitur quod effectus necesse sit esse, per hoc quod agentem necesse est agere... Deus autem non agit ex aliqua necessitate ad creaturarum productionem... Non est igitur absolute necesse creaturam esse, necessitate dependente a causa efficiente* ». <sup>28</sup>

né in ordine alla causa finale prima:

« *Ea enim quae sunt ad finem, necessitatem a fine non recipiunt, nisi secundum quod finis sine eis vel non potest esse..., vel non ita bene esse... Finis autem divinae voluntatis, ex qua res in esse processerunt, non potest aliud esse quam sua bonitas..., quae quidem a creaturis non dependet nec quantum ad esse, quum sit per se necesse esse, nec quantum ad bene esse, quum sit secundum se perfecta simpliciter* ». <sup>29</sup>

a) *La « necessitas essendi » è necessità assoluta*

Si differenzia la necessità assoluta o simpliciter da quella ipotetica o secundum quid, in quanto essa conviene ad una data realtà secondo ciò che è intimo, intrinseco ad essa, sia la forma, sia la materia, o la stessa essenza completa.

Seguendo le orme di S. Tommaso possiamo affermare che la « *necessitas essendi* » è in ordine alla causa formale, e si ha negli

<sup>27</sup> II *Contra Gent.* c. 31.

<sup>28</sup> *L. c.*; cfr. I q. 19, a. 4.

<sup>29</sup> II *Contra Gent.* c. 31.

enti dove « formae sua perfectione adaequant totam potentiam materiae », oppure negli enti che sono « formae non in materia ». <sup>30</sup>

La « necessitas essendi » non è quindi in ordine alla forma considerata nelle sue note essenziali, altrimenti tutti i corpi possibili dovrebbero esistere; ma in ordine alla forma in quanto è *causa* formale, in quanto cioè è principio positivo e determinante, che fa sì che quel dato ente *esistente* abbia una determinata natura. Nel contesto delle riflessioni precedenti possiamo aggiungere che la necessità di cui ci occupiamo è in relazione alla forma in quanto *virtus essendi*.

« ...absoluta necessitas in rebus creatis non est per ordinem ad primum principium quod per se necesse est esse, scilicet Deum, sed per ordinem ad alias causas quae non sunt per se necessariae causae ». <sup>31</sup>

Queste cause « quae non sunt per se necessariae causae » e che fondano la necessità assoluta negli enti creati sono le cause intrinseche, materiale e formale, come il Santo espressamente afferma: « Haec autem necessitas est secundum ordinem effectus ad causam creatam materialem vel formalem »; <sup>32</sup> *cause*, che non sono tali « per se », in virtù delle loro note specifiche, ma « per aliud », cioè per l'influsso del primo principio che, comunicando ad esse l'essere, le costituisce comprincipi di un ente *esistente*, e quindi formaliter cause intrinseche. <sup>33</sup>

Dalla materia e dalla forma, in quanto ricevendo l'essere da un altro sono costituite *cause*, consegue la necessità assoluta di detti enti, la quale assume diverse forme (ed una di queste è la *necessitas essendi*) a seconda dei diversi comprincipi della realtà che vengono considerati.

« Ex his autem principiis (sono quelli che sopra aveva chiamato causa materiale e formale) secundum quod sunt essendi principia, *tripliciter* sumitur necessitas absoluta in rebus. Uno quidem modo, per ordinem ad esse eius cuius sunt. Et quia materia, secundum id quod est, est ens in potentia..., ex ordine materiae necessario res aliquae corruptibile existunt... Forma autem, secundum id quod est, actus est, et per eam res actu existunt; unde ex ipsa provenit *necessitas ad esse* in quibusdam. Quod contingit, vel quia res illae sunt formae non in materia...; vel quia formae rerum sua perfectione adaequant totam potentiam materiae... ». <sup>34</sup>

<sup>30</sup> II *Contra Gent.* c. 30.

<sup>31</sup> II *Contra Gent.* c. 31.

<sup>32</sup> II *Contra Gent.* c. 29.

<sup>33</sup> « Quandiu principia essentialia rerum sunt, tamdiu res conservantur in esse; sed et ipsa rerum principia (la causa materiale e formale) esse desinerent, divina actione cessante » *De Pot* q. 5, a. 1, ad 3m.; per quello che riguarda esplicitamente la *forma* confronta i testi citati alla nota 22.

<sup>34</sup> II *Contra Gent.* c. 30..

La considerazione dei principi essenziali di un ente esistente in relazione all'essere ci manifesta una duplice necessità: l'una consegue alla materia suscettibile di diverse forme, ciò che rende un corpo necessariamente corruttibile; l'altra consegue alla forma, la quale, se posseduta dall'ente « inamissibiliter » (*formae non in materia vel adaequantur totam potentiam materiae*), lo costituisce in possesso della « necessitas essendi », necessità assoluta perché in ordine ad un principio intrinseco della realtà.

b) *Il principio metafisico che fonda la « necessitas essendi »*

Per cogliere nel giusto valore la *necessitas essendi* dell'ordine creato possiamo procedere in forma di argomentazione, la quale non sarà propriamente illativa, poiché la verità che noi ricerchiamo non è una conclusione ma piuttosto un principio per se noto supposta l'esplicazione dei termini: essenza ed esistenza, ed in ultima analisi, atto e potenza. Tuttavia questa esplicazione di termini si può proporre sotto forma di argomento, che implicitamente contiene una dimostrazione indiretta:

Una *potenza* ordinata *secundum se tota* al proprio atto ricevuto lo possiede *de necessitate, semper et inseparabiliter*;

ora nell'ente incorruttibile *l'habens esse* sta all'essere *attuale* come *potenza secundum se tota* ordinata all'atto in essa ricevuto;

perciò nell'ordine incorruttibile *l'habens esse* possiede l'esistenza attuale *de necessitate, semper et inseparabiliter*.

Se un soggetto potenziale è ordinato *esclusivamente* all'atto *hic et nunc* posseduto non ne potrà venir privato essendo questo il suo costitutivo estrinseco. Le cose avvengono diversamente se ci troviamo di fronte ad una potenza non esclusivamente ordinata ad un unico atto: in un anello il bronzo è soggetto potenziale ordinato alla figura circolare in esso ricevuta, ma non esclusivamente, dal momento che dice ordine anche ad altre figure « *susciipiendae* »; conseguentemente è possibile privare il bronzo della figura circolare modellandovi altre figure. Se applichiamo questa dottrina al caso nostro, abbiamo che ogni essenza, in un ente esistente, dice ordine all'essere da cui è attuata. Però vi sono delle essenze composte nelle quali il comprincipio potenziale, la materia prima, non dice ordine soltanto all'essere dal quale è attuata, ma anche ad altre esistenze che può successivamente ricevere qualora da un agente venga suscitata in essa una nuova forma e comunicato l'essere corrispondente. Una tale essenza, sebbene tutta ordinata all'*esse susceptum* perché da questo resa esistente,

non è ordinata ad esso *secundum se tota*, possedendo un principio, la materia con l'ordine e alla forma *recepta* alla quale consegue l'esistenza *recepta*, e alla forma *recipienda* alla quale consegue l'essere corrispondente *recipiendum*. Affinché si abbia una essenza *secundum se tota* ordinata all'esistenza attuale è necessario che sia « forma sine materia » oppure « *adaequans totam potentiam materiae* ». Quando questo si verifica siamo di fronte ad un ente che « *simpliciter et absolute necesse est esse* ». <sup>35</sup>

Per rendere più chiara la nozione di « *necessitas essendi* » dell'ordine creato è utile vederla in relazione alle considerazioni fatte sulla « *virtus essendi* ». Questa, abbiamo detto, compete all'essenza in ragione della forma in quanto sottostà all'influsso metafisico dell'essere. Se l'essenza di cui parliamo non può perdere la « *virtus essendi* », e questa, amiamo ripetere, non può restare privata della sua esistenza, ne consegue che tale essenza mai potrà perdere l'essere. E, due sono i casi in cui l'*habens esse* non può perdere la *virtus essendi*: quando si tratta di un ente in cui l'essenza è semplice, ed allora evidentemente l'*habens esse* non può venir privato della *virtus essendi* dal momento che questa compete alla forma e detto ente è forma sussistente; o quando l'essenza, sebbene composta da due principi, è inscindibile: il che si ha quando la forma con la sua perfezione esaurisce la potenzialità della materia. Separare una determinata forma dalla materia implica infatti la possibilità di suscitare una nuova, e questo supone che si abbia un ente in cui la forma « *non complet totam potentiam materiae* ». <sup>36</sup>

Alla luce dell'analisi condotta affermiamo: la « *necessitas essendi* » è la relazione di necessità che si trova in alcuni enti tra la potenza reale esistente, *habens esse*, e l'essere, proveniente dal fatto che a tale potenza compete un'unica determinazione, *forma, virtus essendi*, che la costituisce ordinata unicamente all'essere che attualmente possiede.

Così, mentre il rapporto di necessità tra la *virtus essendi* e l'essere si ha in ogni ente, la *necessitas essendi*, cioè il rapporto necessario tra l'*habens esse* e l'essere, si ha soltanto in quelli nei quali l'*habens esse* e la *virtus essendi* sono essi stessi uniti in rapporto di necessità. Con tutto questo si rimane nell'ordine creato perché quella potenza reale esistente, *habens esse*, non è tale, costitutivo di un ente esistente, in forza delle sue note essenziali, ma per virtù della causa prima che donando ad essa l'esistenza l'ha costituita potenza soggettiva, *habens esse*.

---

<sup>35</sup> L. c.

<sup>36</sup> L. c.; cfr. II-II q. 24, a. 11.

c) La « *necessitas essendi* » e la contingenza

Gli enti incorruttibili posseggono l'esistenza « *de necessitate, semper et inseparabiliter* ». Torna opportuno vedere adesso il perché di questi avverbi al fine di cogliere nel giusto senso la caratteristica dell'incorruttibilità nell'ordine creato. S. Tommaso parlando della relazione tra la forma e l'essere arriva alla conclusione che questo conviene ad essa *de necessitate, semper et inseparabiliter*; quando poi tratta degli enti incorruttibili attribuisce loro la « *necessitas ad esse* », <sup>37</sup> la « *virtus essendi semper* » <sup>38</sup> e l'impossibilità di separare « *esse ab habente esse* »; <sup>39</sup> spesso per chiarire tali verità porta l'esempio della rotondità e del circolo. <sup>40</sup>

Si capisce bene come il rapporto tra la rotondità ed il circolo possa essere caratterizzato dagli avverbi citati, mentre può sembrare che attribuire questi alla relazione tra l'essenza e l'esistenza degli enti incorruttibili equivalga a distruggerne la contingenza.

Seguendo le orme del Santo e alla luce di ciò che è stato precedentemente affermato apparirà chiaro come in realtà nessun attributo divino viene esteso alle creature.

1. « *Sic igitur aliqua creata de necessitate habent esse* ». <sup>41</sup>  
La *necessitas essendi*, nell'ordine finito, è *necessitas ordinis*, la

<sup>37</sup> II *Contra Gent.* c. 30.

<sup>38</sup> « *Illa quae semper durabunt (gli incorruttibili), habent virtutem ut sint semper; hanc tamen virtutem non semper habuerunt, et ideo non semper fuerunt* » *De Pot.* q. 5, a. 4, ad 5m.; « *antequam res essent, non erat aliqua natura cuius proprietates esset ipsa sempiternitas, sicut est aliqua natura rebus iam creatis* » *l. c.* ad 4m.; « *Si Deus creaturas incorruptibiles in nihilum redigeret, ab earum conservatione cessando, non propter hoc sempiternitatem a natura separaret, quasi remaneret natura non sempiterna; sed tota natura deficeret influxu causae cessante* » *l. c.* a. 3, ad 10m. Così, all'obiezione: « *quaedam creaturae sunt, quibus inest virtus essendi non ad aliquod determinatum tempus, sed ad semper essendum, sicut corpore caelestia et intellectuales substantiae ... Relinquitur igitur quod eis competit semper esse. Quod autem incipit esse non semper esse. Eis ergo non competit ut esse incipiant* » II *Contra Gent.* c. 33, il Santo risponde: « *virtus essendi semper ..., praesupponit substantiae productionem* » II *Contra Gent.* c. 36.

<sup>39</sup> « *Non enim separatur esse ab aliquo habente esse nisi per hoc quod separatur forma ab eo; unde si id quod habet esse sit ipsa forma impossibile est quod esse separatur ab eo* » *De Anima* q. u., a. 14; vedi anche i testi citati alla nota 21.

<sup>40</sup> « *Quod per se alicui competit, de necessitate et semper et inseparabiliter ei inest, sicut rotundum per se quidem inest circolo... Esse autem per se consequitur ad formam... Substantiae quae sunt ipsae formae nunquam possunt privari esse; sicut si aliqua substantia esset circolo nunquam posset fieri non rotunda* » II *Contra Gent.* c. 55; cfr. I q. 50, a. 5.

<sup>41</sup> II *Contra Gent.* c. 30.

quale in un ente composto dice inseparabilità dei comprincipi, ma non afferma che questi abbiano in sé la ragione sufficiente della loro unione. L'angelo esistente è un composto, e poiché « omne compositum habet causam », ha la ragione sufficiente che l'essenza sia unita all'esistenza in un principio estrinseco, mentre possiede in se stesso la sufficienza della inseparabilità di tali elementi, cosicché nemmeno la potenza infinita di Dio può separare « esse ab habente esse ». Il significato di contingenza e di *necessitas essendi* può sinteticamente essere espresso in questi termini: la contingenza dell'incorruttibile creato dice relazione non necessaria tra l'essenza considerata nelle sue note specifiche e l'essere; mentre la *necessitas essendi* dal medesimo posseduta dice relazione necessaria tra l'essenza considerata « ut habens esse » (potenza reale) e l'essere. Come si vede, la necessità dell'ente incorruttibile creato suppone l'influsso del primo agente che unendo l'essenza all'essere è insieme fonte della *necessitas essendi*.

2. « Illa, quae semper durabunt (gli incorruttibili), habent virtutem ut sint semper: hanc tamen virtutem non semper habuerunt; et ideo non semper fuerunt ». <sup>42</sup>

Ogni ente esistente possiede la « virtus essendi » perché possiede l'essenza ordinata all'essere e tale ordine è opera della forma, della *virtus essendi*. Nell'ente corruttibile essa può in futuro venire a mancare per la corruzione. Infatti l'azione di un agente esterno, sebbene indirettamente, fa sì che la forma si divida dalla materia: il soggetto dell'essere è disintegrato nei suoi elementi, non è più capace di possedere l'esistenza ed il corpo è corrotto.

Le cose avvengono diversamente nella realtà incorruttibile. Questa possiede la « virtus ut sit semper », ossia la capacità di non corrompersi mai, la quale, atteso la natura della corruzione, può essere così definita: la virtù che l'essenza di un ente incorruttibile possiede di non disgregarsi mai e di trovarsi quindi *per sempre* capace di esercitare sull'essere attuale il suo influsso ed a sua volta ed in diverso genere subirne l'effetto. Come si vede questa capacità non implica sufficienza nell'esistere sempre poiché suppone il primo agente che donando l'esistenza fa dell'essenza un *habens esse* e, nel nostro caso, un soggetto potenziale inscindibile, ossia dotato *per sempre* della *virtus essendi*.

3. « Non enim separatur esse ab aliquo habente esse nisi per hoc quod separatur forma ab eo; unde si id quod habet esse sit ipsa forma impossibile est quod esse separatur ab eo ». <sup>43</sup>

Questo principio ci offre l'occasione di porre una difficoltà, la cui risposta mette bene in luce il senso della *necessitas essendi*

<sup>42</sup> *De Pot.* q. 5, a. 4, ad 5m.; vedi anche i testi citati alla nota 38.

<sup>43</sup> *De Anima* q. u., a. 14.

e come questa, nell'ordine creato, non distrugga la contingenza fondamentale dell'ente finito. Se non è possibile separare l'essere « ab aliquo habente esse » se non separando la forma da tale soggetto potenziale, posto che esista un ente il cui *habens esse* non può venir privato della forma, dobbiamo concludere all'*impossibilità assoluta* che quell'ente cessi di esistere? Il Santo risponde:

« Non tamen removetur quin ipsa natura in qua non est possibilitas ad non esse habeat necessitatem essendi ab alio; cum quid perfectionis habeat, sit ei ab alio; unde cessante actione suae causae, deficeret, non propter potentiam ad non esse, quae in ipso sit, sed propter potestatem quae est in Deo ad non dandum esse ». <sup>44</sup>

Due sono i modi secondo i quali un ente può cessare di esistere:

1) Perché l'essere si separa dal soggetto potenziale in cui è ricevuto: questo si ha soltanto quando l'*habens esse*, privato dall'esistenza attuale, non è ridotto al niente, ma il comprincipio potenziale viene attuato da una nuova forma e dall'essere corrispondente.

2) Perché l'essenza cessa di essere una potenza reale venendo a mancare l'influsso della causa prima, la quale, comunicando l'esistenza, la costituiva comprincipio di un ente esistente. Infatti « *quandiu principia essentialia rerum sunt, tandiu res conservantur in esse; sed et ipsa rerum principia esse desinerent divina actione cessante* ». <sup>45</sup>

Nel primo caso l'essere si separa veramente « ab habente esse » nel senso che questo rimane, quantunque con nuova forma e sotto nuova esistenza: questo modo di cessare di esistere è proprio dei corruttibili.

Nel secondo caso non si può parlare di separazione perché l'essenza, per il cessare dell'azione conservatrice, non è più potenza reale, ma è ridotta al niente, ossia allo stato di pura possibilità. L'ente creato a cui compete la *necessitas essendi* può cessare di esistere soltanto nel secondo modo, ma ciò basta per poter dire di esso: ora è, in futuro può non essere.

Possiamo concludere con le parole di S. Tommaso:

« *Esse autem necesse simpliciter, non repugnat ad rationem esse creati; nihil enim prohibet aliquid esse necesse, quod tamen suae necessitatis causam habet, sicut conclusiones demonstrationum. Nihil igitur prohibet quasdam res sic esse productas a Deo ut tamen eas esse sit necesse simpliciter; imo hoc divinae perfectioni attestatur* ». <sup>46</sup>

<sup>44</sup> *De Pot.* q. 5, a. 3, ad 8m.; cfr. *De Anima* q. u., a. 15, ad 5m.

<sup>45</sup> *De Pot.* q. 5, a. 1, ad 3m.

<sup>46</sup> *II Contra Gent.* c. 30.

L'ente creato dotato di tali prerogative si chiama « *necessarium per aliud* » o « *necessarium habens causam suae necessitatis* ». Se arriveremo al necessario *per se* od *incausato*, questi sarà *habens esse* congiunto all'esistenza secondo una relazione di necessità, in virtù delle note essenziali, ossia non possederà l'essere, ma sarà essere sussistente. La *virtus essendi* di questo supremo ente non si richiamerà a nessun principio estrinseco: in esso l'esistenza sarà unita all'essenza con una unione di identità, ed il cessare di esistere implicherà contraddizione.<sup>47</sup>

#### 4. - Il « possibile esse et non esse »

« *Sciendum tamen est... quod possibile dupliciter sumitur. Uno modo secundum quod dividitur contra necesse; sicut dicimus illa possible quae contingunt esse et non esse... Alio vero modo possibile dicitur secundum quod est commune ad ea quae sunt necessaria, et ea quae contingunt esse et non esse, prout possibile contra impossibile dividitur* ». <sup>48</sup>

Nel *De Potentia* S. Tommaso in modo più esplicito espone i vari significati del *possibile*:

« *Possibile dicitur quandoque quidem secundum aliquam potentiam, quandoque vero secundum nullam potentiam; secundum potentiam quidem vel activa vel passivam. Secundum activam quidem, ut si dicamus possibile esse aedificatori quod aedificet; secundum passivam vero, ut si dicamus, possibile esse ligno quod comburatur. Dicitur autem et quandoque aliquid possibile, non secundum aliquam potentiam, sed vel metaphorice, sicut in geometricis dicitur aliqua linea potentia rationalis, quod praetermittatur ad praesens; vel absolute, quando scilicet termini enunciationis nullam ad invicem repugnantiam habent* ». <sup>49</sup>

Evidentemente salire a Dio dal *possibile* significa partire dalla realtà che ci circonda considerata come *possibile* « *secundum quod dividitur contra necesse* », o, in riferimento all'altro testo

---

<sup>47</sup> Tra gli enti aventi la *necessitas essendi* abbiamo posto, dovendo seguire le orme del Santo, oltre gli angeli anche i corpi aventi la forma adeguata alla potenzialità della materia. L'Aquinata parlando dei corpi celesti si riferiva alla concezione fisica di Aristotele, secondo cui tali enti erano incorruttibili. Adesso sappiamo, per le scienze fisiche positive, che tale teoria è falsa; ma aggiungiamo che i princípi metafisici, che il Santo ad essa applica, sono e saranno sempre veri. E' falso che i corpi celesti siano incorruttibili (teoria fisica), ma è vero che i corpi nei quali « *formae sua perfectione adaequant totam potentiam materiae* » sono incorruttibili (principio metafisico).

<sup>48</sup> *In Meta.* L. IX, lect. III, n. 1811-1812.

<sup>49</sup> *De Pot.* q. 3, a. 14.

citato, « secundum aliquam potentiam ». La ragione è ovvia: per arrivare a dimostrare l'esistenza di Dio devo scoprire nelle creature la formalità del suo effetto proprio, e questa non è certamente la nota di *possibile* inteso « prout possibile contra impossibile dividitur », ovvero « prout termini enunciationis nullam ad invicem repugnantiam habent », bensì la nota di *possibile* in quanto si oppone e postula un necessario: ciò che più semplicemente si dice *contingenza*.

a) « *Possibile quod dividitur contra necesse* »

Dalle considerazioni precedenti sappiamo che il necessario « et quidem absolutum et in ordine ad esse » non è una prerogativa del Primo Ente, poiché si danno delle creature le quali « simpliciter et absolute necesse est esse », così legittimamente si parla di « necessarium per se » e di « necessarium per aliud ».

*Il contingente si oppone al necessario*: nel contesto della distinzione fatta abbiamo il contingente opposto al « necessarium per se » ed il contingente opposto al « necessarium per aliud ».

*Il contingente dice ordine ad una potenza*: è questa infatti che fonda la contingenza come l'atto la necessità; poiché la potenza può essere attiva e passiva, si ha una duplice contingenza: l'una in ordine al principio attivo, l'altra in ordine al principio passivo. Sulla falsariga dei testi citati è utile illustrare queste verità con esempi. L'architetto può costruire o meno una casa: questo fatto, non necessario, è in ordine alla potenza attiva, alla causa efficiente, la quale può realizzare o meno il suo termine. Il legno può bruciarsi, cessare di esistere per corruzione: questa contingenza nell'esistere è in ordine alla materia suscettibile di diverse forme, ossia alla potenza passiva la quale può possedere o meno la forma del legno e l'essere corrispondente. Le caratteristiche delle diverse contingenze possono essere così esposte:

1. *Possibile quod dividitur contra necesse per se*: il contingente opposto al necessario per sé è tutto ciò che ha ragione di creatura. Ogni ente che è *habens esse*, costituito dall'essenza e dall'esistenza realmente distinte, viene ad essere, considerato nelle sue *note essenziali*, *possibile*, cioè una realtà cui « contingit esse et non esse ». In questo senso il *possibile* è ciò che ha l'esistenza « ut aliquid extrinsecum » alla propria essenza, e si oppone quindi a quella realtà nella quale l'essere è « de ratione eius essentiae », necessario per sé, essere sussistente. In tanto a questo *possibile* « contingit esse et non esse » in quanto al Creatore « contingit dare esse vel non » stando che « non ex necessitate naturae agat ad

rerum productionem, sed ex libera voluntate ». <sup>50</sup> Giustamente possiamo affermare che la « possibilitas quae dividitur contra necessitatem per se » è in rapporto alla potenza attiva del primo agente che liberamente dona l'esistenza, e consegue alla realtà finita in quanto, considerata nelle sue note essenziali, essa non implica necessariamente l'esistenza; ossia nel contesto della distinzione del *possibile* data dal Santo nel *De Potentia*, si tratta di « possibile secundum potentiam activam primi agentis ».

2. *Possibile quod dividitur contra necesse per aliud*: queste due realtà appartengono all'ordine creato e conseguentemente posseggono la fondamentale contingenza da noi sopra considerata, ossia sono possibili « secundum potentiam activam primi agentis »; ma, posto che esistano e considerate in quanto esistenti, del *possibile* si può affermare: « contingenter est », del *necessarium per aliud*: « de necessitate est ». « Per hoc autem quod dicitur Deum produxisse res per voluntatem, non per necessitatem, non tollitur quin voluerit aliquas res esse quae de necessitate sint et aliquas quae sint contingenter, ad hoc quod sit in rebus diversitas ordinata ». <sup>51</sup>

Tracciamo a grandi linee la dottrina sulla *necessitas essendi* dell'ordine creato allo scopo di illuminare per riflesso le caratteristiche del corruttibile.

Negli enti immateriali, od in quelli aventi la forma adeguata alla potenzialità della materia, è impossibile separare « esse ab habente esse », come è impossibile separare la rotondità dal circolo. Questa necessità è in relazione all'essenza la quale, come potenza tutta ed esclusivamente ordinata all'essere attualmente posseduto, non ne può venir privata; e poiché l'essenza in ordine all'esistenza è potenza passiva, ne consegue che tali enti sono necessari « secundum potentiam passivam », restando possibili, contingenti, in rapporto alla causa prima:

« Sicut igitur in potentia creatoris fuit ut res essent, antequam essent in seipsis: ita in potentia creatoris est, postquam sunt in seipsis, ut non sint. Sic igitur, per potentiam quae est in altero, scilicet in Deo, sunt mutabiles (possibili, contingenti); in quantum ab ipso ex nihilo potuerunt produci in esse, et de esse possunt reduci in non esse ». <sup>52</sup>

Concludendo: gli incorruttibili creati, *enti necessari per aliud*, sono possibili, contingenti, « secundum potentiam activam agentis tantum ».

<sup>50</sup> II *Contra Gent.* c. 23.

<sup>51</sup> *L. c. c.* 30.

<sup>52</sup> I q. 9, a. 2; cfr. I q. 50, a. 5, ad 3m.; I q. 75, a. 6, ad 2m.

Le cose avvengono diversamente nell'ente corruttibile. Questo è contingente non solo in ordine alla potenza attiva della causa prima, ma anche in ordine alla potenza passiva, in quanto la materia dallo stesso posseduta è suscettibile di diverse forme; cosicché non soltanto può esistere o meno perché il creatore può cessare di comunicare l'esistenza, ma anche perché « inest ei potentia ad non esse ». <sup>53</sup>

b) *La contingenza propria del corruttibile*

Ci sia permesso riportare un testo di S. Tommaso che già conosciamo:

« Manifestum est enim ex dictis quod substantia completa est proprium susceptivum ipsius esse. Proprium autem susceptivum alicuius actus ita comparatur ut potentia ad actum illum, quod nullo modo est in potentia ad oppositum: sicut ignis ita comparatur ad calorem ut potentiam ad actum, quo nullo modo est in potentia ad frigus. Unde nec in ipsis substantiis corruptibilibus est potentia ad non esse in ipsa substantia completa, nisi ratione materiae ». <sup>54</sup>

Nell'ente corruttibile il « proprium susceptivum » dell'esistenza è la sostanza completa la quale dice ordine all'essere attualmente posseduto e « nullo modo ad oppositum », trattandosi di relazione trascendentale. La sostanza completa è soggetto *proprio* di una determinata esistenza in virtù della forma: « per forma enim substantia fit proprium susceptivum eius quod est esse ». <sup>55</sup> E' questa infatti che dà la determinazione alla pura potenza costituendola così un principio potenziale determinato in sé e capace di limitare l'essere, e nello stesso tempo ordina l'essenza alla propria esistenza. Nella realtà corruttibile, la forma può venir separata dalla materia nel senso che da forma in atto « reedit in potentialitate materiae », e poiché il soggetto era *susceptivum proprium* di quella esistenza ed ordinato transcendentaliter ad essa per la forma, privando detto soggetto della forma si toglie ad esso l'ordine all'essere corrispondente. Quindi, nell'ordine corruttibile, il soggetto potenziale di una determinata esistenza è insieme « sed non secundum idem » potenza all'essere e « ad eius oppositum », al non essere, per la possibilità che in esso c'è di separare la forma dalla materia. Con questo non vogliamo significare che il *non essere* sia il termine teleologico di una potenza, poiché è assurdo parlare di una realtà ordinata al *nulla* come suo specificativo;

<sup>53</sup> I q. 75, a. 6, ad 2m.

<sup>54</sup> II *Contra Gent.* c. 55.

<sup>55</sup> *L. c.*

bensi il valore della nostra affermazione è che in tale soggetto la materia attuata dalla forma *recepta* dice ordine anche ad un'altra forma *recipienda*, la cui attuazione implica il cessare di esistere di quella attualmente posseduta; *generatio unius, corruptio alterius*. Quindi, nell'ente corruttibile, si può parlare di potenza all'essere in quanto questo segue la forma *recepta*, e di potenza al *non essere* in quanto il *comprincipio* potenziale dice ordine ad una forma *recipienda*, ed all'esistenza corrispondente la quale è *non essere* rispetto a quella che consegue la forma attuale.

Così l'Aquinate:

« Potentia enim ad esse et non esse non convenit alicui nisi ratione materiae, quae est pura potentia. Materia enim, cum non possit esse sine forma, non potest esse in potentia ad non esse, nisi quatenus existens sub una forma, est in potentia ad aliam formam ». <sup>56</sup>

Intanto la materia esistente sotto una forma è in potenza ad un'altra, in quanto la sua potenzialità non viene esaurita dalla perfezione della forma in atto posseduta:

« In quibus... forma non complet totam materiae potentiam remanet adhuc materia in potentia ad aliam formam ». <sup>57</sup>

Dopo queste considerazioni è legittimo affermare che, nell'ente corruttibile, l'*habens esse*, considerato non nelle sue note specifiche ma come potenza reale, *contingenter* è ordinato all'essere. Ciò non significa che, restando « *proprium susceptivum* », possa perdere il suo atto proprio, l'esistenza, ma che può cessare di essere potenza propria di tale atto, perdendo la forma che la costituiva capace di riceverlo.

Questa indifferenza, nel possedere l'essere dal quale è attuata, compete all'essenza in ragione della materia, non della forma; poiché fino a quando il soggetto possiede una forma è necessariamente ordinato all'essere che ad essa consegue. Essendo la materia potenza passiva, tale indifferenza, contingenza e possibilità nei riguardi dell'essere è « *secundum potentiam passivam* », e si trova solo negli enti corruttibili, ossia in quelli aventi il soggetto adeguato dell'esistenza costituito da due *comprinciipi distinti e separabili*; separabilità fondata sul fatto che la forma non adequa la potenzialità della materia:

« Est de ratione formae quod sit in subiecto *amissibiliter*, quando non replet totam potentiam materiae ». <sup>58</sup>

<sup>56</sup> *De Pot.* q. 5, a. 3

<sup>57</sup> *II Contra Gent.* c. 30.

<sup>58</sup> *II-IIq.* 24, a. 11.

Negli enti dove *l'habens esse* è costituito da un unico principio, come negli angeli, o da due comprincipi distinti ma inseparabili, come nei corpi aventi la forma proporzionata alla potenzialità della materia, la potenza passiva non può fondare tale contingenza perché inseparabile dalla sua determinazione (atto formale) e quindi dall'esistenza corrispondente. Ponendo l'incorruttibile creato ed il corruttibile nel contesto della distinzione della contingenza (*possibile secundum potentiam activam et possibile secundum potentiam passivam*), abbiamo questa sintesi:

L'incorruttibile creato è contingente solo in ordine alla potenza attiva della causa prima, mentre è necessario in ordine alla potenza passiva, ed in questo senso si afferma « de necessitate est ». Il corruttibile è contingente sia in ordine alla causa prima, sia in ordine alla potenza passiva « quae in ipso est », e per questo si dice « contingeret est ». <sup>59</sup> La seconda insufficienza è più radicale della prima perché, se il germe della contingenza è la *potenza al non essere*, l'ente corruttibile ha in sé questo germe, mentre l'incorruttibile l'ha solo in Dio:

« Quaecumque incipiunt esse et desinunt, per eandem potentiam habent utrumque; eadem enim est potentia ad esse et non esse. Sed substantiae intellectuales non poterunt incipere esse nisi per potentiam primi agentis... Igitur nec est aliqua potentia ad non esse earum nisi in primo agente secundum quod potest non influere eis esse. Sed ex hac sola potentia nihil potest dici corruptibile...: quia res dicuntur necessariae et contingentes secundum potentiam quae est in eis, et non secundum potentiam Dei... ». <sup>60</sup>

c) *Il principio metafisico che fonda la contingenza del corruttibile*

Volendo esprimere la contingenza propria delle sostanze corruttibili con un sillogismo analogo a quello con cui mostriamo la *necessitas essendi* degli enti incorruttibili potremmo così procedere:

Una potenza ordinata *non secundum se tota* all'atto proprio ricevuto lo possiede *non de necessitate, nec semper, nec inseparabiliter*;

ma nell'ente corruttibile *l'habens esse* sta all'essere *attuale* come potenza *non secundum se tota* ordinata all'atto in essa ricevuto;

<sup>59</sup> « Per hoc autem quod dicitur Deum produxisse res per voluntatem, non per necessitatem, non tollitur quin voluerit aliquas res esse quae de necessitate sint et aliquas quae sint contingeret » II *Contra Gent.* c. 30.

<sup>60</sup> II *Contra Gent.* c. 55.

perciò nell'ordine corruttibile *l'habens esse* possiede l'esistenza attuale *non de necessitate, nec semper, nec inseparabiliter*.

Per comprendere il valore di queste affermazioni rimandiamo il benevolo lettore a ciò che è stato detto riguardo al principio che fonda la *necessitas essendi*.

S. Tommaso insiste sul principio: « *quod per se alicui competit, de necessitate et semper et inseparabiliter ei inest* ». <sup>61</sup> Un atto « *competit per se* » ad una potenza se questa è ordinata *esclusivamente* ad esso, ossia *secundum se tota*, cosicché senza ordine a tale atto risulta inintelligibile e senza ragione sufficiente. Nell'ente corruttibile l'essenza non è ordinata *secundum se tota* all'esistenza in atto posseduta, come il bronzo di un anello non è *secundum se totum* ordinato alla rotondità; e come in un anello, il bronzo *non de necessitate, nec semper, nec inseparabiliter* possiede la rotondità, perché questa consegue la forma circolare la quale non è l'unica figura secondo cui il bronzo può essere modellato; così nell'ente corruttibile, *l'habens esse non de necessitate, nec semper, nec inseparabiliter* possiede l'esistenza *hic et nunc* determinata, perché questa consegue alla forma corrispondente, la quale non è l'unica che la materia prima possa ricevere.

Come è facile vedere, la ragione per cui nell'ordine corruttibile l'essenza non è *secundum se tota* ordinata all'esistenza è perché la materia non è *secundum se tota* ordinata alla forma attuale.

E' utile notare, a scanso di equivoci, che in una essenza corporea avente la forma non adeguata alla potenzialità della materia, c'è relazione trascendentale e quindi necessaria tra la materia e la forma; ma questa relazione non proviene dalla materia *simpliciter*, ma dalla materia *propria*, ossia disposta. Evidentemente la materia *propria* è *secundum se tota* ordinata alla forma corrispondente; ma poiché le disposizioni che la costituiscono propria non conseguono alla materia *ut sic*, ma in quanto è sotto l'influsso della forma, ne deriva che, nella sostanza corruttibile, la materia attuata da una forma determinata *non totaliter* dice ordine ad essa, ma anche ad altre forme *suscipiendae*, in quanto può sotto l'azione di un agente essere diversamente disposta e fatta *propria* di esse. <sup>62</sup>

Resta perciò vera la conclusione che nella realtà corruttibile l'essere e *l'habens esse* sono collegati *non de necessitate, nec semper, nec inseparabiliter*. Queste tre note riguardano la relazione tra il detto soggetto potenziale ed il corrispondente atto (l'esistenza attuale); conseguentemente rimangono vere ed hanno il loro valore in rapporto ai comprincipi considerati e non a princìpi estrinseci:

<sup>61</sup> *L. c.*; vedi anche i testi dove S. Tommaso parla degli enti incorruttibili: *De Anima* q. u., a. 14; I q. 50, a. 5; I q. 75, a. 6.

<sup>62</sup> Cfr. *De Verit.* q. 8, a. 3.

1. *non de necessitate*. Un principio intrinseco dell'ente corruttibile quale la materia prima, essendo ordinata all'essere ed al non essere, non postula *necessariamente* l'esistenza attualmente posseduta. Questa infatti può sparire se la forma alla quale conseguiva « *redit in potentialitate materiae* ».

2. *nec semper*. L'uomo è *sempre* risibile, il cerchio è sempre rotondo: queste proposizioni sono vere in senso assoluto, ossia in ordine ai princípi intrinseci della realtà considerata. Questo bronzo (un anello) è *sempre* rotondo: ciò è vero, posta la *condizione* che la figura circolare mai si separi dal bronzo tornando in potenza; ma il metallo considerato non postula questo e quindi non dà la ragione sufficiente di tal fatto. Analogamente nell'ente corruttibile la materia prima non esige e non dà la ragione sufficiente di possedere per *sempre* l'esistenza attuale, perché non esige di possedere per sempre la forma corrispondente.

3. *nec inseparabiliter*. Due comprincípi sono inseparabili quando l'uno esige l'altro in forza della propria natura. In ogni realtà la forma, considerata come costitutivo reale dell'ente, esige l'essere corrispondente, « *unde esse a forma nullo modo separari potest* ». <sup>63</sup> Nella realtà corruttibile la materia prima non esige in virtù della propria natura la forma attualmente posseduta, cosicché i due comprincípi sono separabili; e da ciò consegue la *possibilità di separare* « *esse ab habente esse* » (corruzione): « *non enim separatur esse ab aliquo habente esse nisi per hoc quod forma separatur ab eo* ». <sup>64</sup>

## II. - GLI ENTI CORRUTTIBILI NON HANNO IN SE STESSI LA RAGIONE DELLA LORO ESISTENZA E DIPENDONO QUINDI DA UN NECESSARIO.

Alla luce delle considerazioni fatte, le parole con le quali S. Tommaso descrive il punto d'inizio della terza via si rivelano nel loro giusto significato:

« *Tertia via sumpta est ex possibili et necessario, quae talis est. Invenimus enim in rebus quaedam quae sunt possibilis esse et non esse, ...* ». <sup>65</sup>

Il termine *possibile* infatti « *sumitur uno modo secundum quod dividitur contra necesse; sicut dicimus illa possibilis quae contingunt esse et non esse* ». <sup>66</sup> Più precisamente si tratta qui del

<sup>63</sup> *De Anima* q. u., a. 14.

<sup>64</sup> *L. c.*

<sup>65</sup> I q., 2, a. 3.

<sup>66</sup> *In Meta.* L. IX, lect. III, n. 1811-1812.

*possibile* in ordine alla potenza passiva, cioè quello che possiede la potenza al non essere. Abbiamo veduto come questi si opponga al necessario: si oppone soltanto, o anche lo esige come l'effetto richiede la causa? La risposta alla presente domanda è la soluzione al problema di Dio posto dal corruttibile.

«...*cum quaedam inveniantur generari et corrumpi et per consequens possibilis esse et non esse*». <sup>67</sup> La generazione e la corruzione è una esperienza a noi necessaria per conoscere la struttura metafisica del corruttibile. Poiché la nostra conoscenza intellettuale *originative* dipende dai sensi, mai potremmo sapere che un corpo, questo legno, possiede la potenza al non essere (la cui radice consiste nell'averne la forma non adeguata alla potenzialità della materia) se l'esperienza non ci rivelasse il fatto della generazione o corruzione in esso od in un altro simile.

Che l'ente corruttibile non abbia in se stesso la ragione sufficiente di esistere, e si richiami perciò ad un necessario, non si può provare con un sillogismo veramente illativo, cioè con una dimostrazione diretta, ma solo indirettamente o per assurdo.

#### 1. Dimostrazione indiretta del principio « ens corruptibile dependet a necessario »

La proposizione « ens corruptibile dependet a necessario » è evidente « per se », e possiamo aggiungere « saltem pro sapientibus », per coloro cioè che sono divenuti sapienti dall'analisi metafisica dello stesso corruttibile. Nel nostro studio abbiamo cercato di penetrare la struttura metafisica di tale ente, la quale dovrebbe manifestare al nostro intelletto la relazione di dipendenza del corruttibile da un altro; ma siccome la nostra mente è fatta per discorrere, per cogliere la verità in un giudizio concluso ne segue che soltanto il primo principio « ens est ens, non ens est non ens » è assolutamente primo ed in nessun modo suscettibile di dimostrazione nè diretta nè indiretta; mentre gli altri, come il principio di causalità di cui la nostra proposizione « corruptibile dependet a necessario » è una forma, anche se per sé evidenti, sono suscettibili di dimostrazione indiretta o per assurdo.

La dimostrazione indiretta consiste nel dimostrare che, dati e concessi i termini, una proposizione non può essere negata senza negare con questa anche il principio di non contraddizione, e nel nostro caso: data e concessa la struttura metafisica dell'ente corruttibile, non può essere negata la relazione di dipendenza da un necessario senza rigettare la stessa struttura antecedentemente data e concessa.

<sup>67</sup> I q. 2, a. 3.

S. Tommaso così presenta la dimostrazione indiretta del principio di causalità nella forma della contingenza:

« Invenimus enim in rebus quaedam quae sunt possibilis esse et non esse... Impossibile est autem omnia quae sunt talia, semper esse; quia quod possibile est non esse, quandoque non est. Si igitur omnia sunt possibilis non esse, aliquando nihil fuit in rebus. Sed si hoc est verum, etiam nunc nihil esset; quia quod non est, non incipit esse nisi per aliquid quod est. Si igitur nihil fuit ens, impossibile fuit quod aliquid inciperet esse et sic modo nihil esset; quod patet esse falsum ». <sup>68</sup>

Per poter cogliere il valore dell'argomentazione è necessario stabilire alcuni punti fermi e circoscrivere in termini precisi il senso della questione. Il centro del problema è il corruttibile. Ci si domanda se questo ha la ragione di esistere in se stesso o se debba essere allacciato ad un altro con una relazione di dipendenza; da ciò consegue che il corruttibile va riguardato nelle sue note essenziali, nella formalità che lo rende tale, e non nel contesto di circostanze in cui di fatto si può trovare. Più esplicitamente: il corruttibile non è tale perché si trova di fatto circondato da esseri che agiscono e reagiscono su di esso; se così fosse, al termine della dimostrazione indiretta potremmo concludere: questo non ha ragione di esistere in sé e dipende dal necessario nel senso che è preservato dalle azioni corrompitrici, ossia è conservato « in esse » da un altro soltanto « indirecte et per accidens, per hoc quod causa removet vel impedit actionem corruptentis ». <sup>69</sup>

L'analisi metafisica, però, ci ha manifestato che il corruttibile è tale, non perché di fatto è inserito nel gioco di azioni e reazioni di agenti estrinseci, ma perché in esso la forma « sua perfectione non complet potentialitatem materiae ». Se, per ipotesi, daile mani creatrici di Dio non fosse uscita altra realtà che un pezzo di legno, nondimeno avremmo un corruttibile; e se arriveremo alla conclusione che detto ente, come corruttibile, non ha la ragione sufficiente di esistere in se stesso, ma si riallaccia ad un altro, questo non sarà una causa che conserva nell'esistenza « indirecte et per accidens per hoc quod impedit actionem corruptentis » (dal momento che ex ipotesi non si danno corrompenti), ma sarà una causa che tale ente conserva « directe et per se, quia ab ea dependet esse alterius, sicut a causa dependet esse effectus ». <sup>70</sup> Poste queste generali premesse entriamo senz'altro in argomento. La dimostrazione indiretta del principio « ens corruptibile dependet a necessario » si evolve in quattro fasi.

<sup>68</sup> L. c.

<sup>69</sup> I q. 104, a 2.

<sup>70</sup> L. c.

a) *Impossibile est corruptibile semper esse*

Ci troviamo di fronte ad un ente corruttibile esistente, questo legno. Lo consideriamo isolato, ossia tolto dalle azioni corrompitrice degli agenti che lo circondano; facciamo cioè l'ipotesi che tale ente sia unico e solo nell'ordine creato. Di esso si afferma: *impossibile est semper esse*, espressione avente identico valore di quella che leggiamo nel testo della *Summa*: « impossibile est autem omnia quae sunt talia (cioè possibilia esse et non esse), semper esse ». Il *semper esse* si oppone al cessare di esistere, ed il cessare di esistere proprio del corruttibile è la corruzione la quale essenzialmente consiste nel fatto che « separatur esse ab habente esse per hoc separatur forma ab eo ». <sup>71</sup> A questo punto poniamoci il problema e domandiamoci: questo ente corruttibile esistente ha in se stesso la ragione sufficiente che mai si corrompa? Il che nel contesto delle considerazioni precedenti equivale a dire: l'essere di questo legno, il quale si può separare « ab habente esse per hoc quod forma ab eo potest separari », ha la ragione sufficiente in detto ente « quod nunquam ab eo separetur? » O, se vogliamo ridurre l'interrogazione all'essenziale: la forma di questo ente materiale, adesso unita alla materia, possiede nell'ente stesso la sufficienza che mai si separi dal soggetto potenziale in cui è ricevuta?

Evidentemente se invece di un pezzo di legno fosse davanti a noi un angelo, la risposta alle interrogazioni sarebbe affermativa: questi ha in se stesso la ragione sufficiente che mai si corrompa, essendo impossibile separare l'esistenza dalla sua essenza: « non enim separatur esse ab aliquo habente esse nisi per hoc quod separatur forma ab eo; unde si id quod habet esse sit ipsa forma, impossibile est quod esse separatur ab eo ». <sup>72</sup>

Nell'ordine corruttibile le cose avvengono diversamente. Possiamo procedere in forma di argomentazione:

*Un'atto ricevuto in una potenza, dalla quale si può separare, non ha nel composto formato la ragione sufficiente di mai separarsi da essa;*

*ma nel corruttibile, la forma sta alla materia come atto che può separarsi dalla potenza nella quale è ricevuto;*

*dunque la forma, nella realtà corruttibile, non ha nel composto formato la ragione sufficiente di mai separarsi dalla materia.*

Torna utile illustrare il sillogismo, a prima vista un po' sibillino: prima di tutto si tratta di un *atto unito alla potenza*. Evi-

<sup>71</sup> *De Anima* q. u., a. 14.

<sup>72</sup> *L. c.*

dentemente, in forza del principio « omne compositum habet causam » dovremmo richiamarci ad un agente; questo però è un passo che faremo in seguito. Attualmente consideriamo il fatto, cioè il composto già realizzato.

E' un *atto il quale può essere separato dalla potenza*. La ragione è perché detta potenza non è *secundum se tota* ordinata all'atto posseduto, come abbiamo visto trattando della contingenza in ordine alla potenza passiva.

Quando i *comprincipi possono separarsi non posseggono nel composto la ragione sufficiente che mai si separino*. Parlando della « *necessitas essendi* », vedemmo che alcuni enti, sebbene non abbiano la ragione sufficiente dell'unione dei propri *comprincipi*, posseggono la sufficienza della loro inseparabilità: nemmeno la potenza infinita di Dio può corrompere uno spirito separando « *esse ab habente esse* ». E' chiaro che quando i *comprincipi* hanno nel composto stesso la ragione di non mai separarsi dobbiamo concludere alla impossibilità di tale separazione.

Se adesso consideriamo una realtà nella quale i *comprincipi* si possono separare, di essa potremmo anche affermare esservi la ragione sufficiente che questi mai si separino, ma saremo allora di fronte ad una sufficienza proveniente da un principio estrinseco.

La conclusione del sillogismo risulta evidente anche alla luce di queste brevi riflessioni: se nell'ente corruttibile la forma ha nel composto la ragione sufficiente di non separarsi mai dalla materia, dovremmo unire i due *comprincipi* in modo analogo all'unione *soggetto-proprietà*. Infatti la forma *recepta* verrebbe a convenire alla materia *recipiens* secondo gli attributi (*omni*), *soli*, *semper*. Così, in questo legno, la forma, considerata non soltanto nelle sue note essenziali, ma anche come limitata ed individuata dalla potenza che la riceve, conviene a tale materia *propria* secondo la peculiarità (*omni*) *soli*, e se ha nel composto la ragione di non separarsi mai da quella, dobbiamo aggiungere *semper*. Quindi: (*omni*), *soli*, *semper*: come la *proprietà* rispetto al *soggetto*; ossia i due *comprincipi* verrebbero ad essere uniti con una relazione analoga a quella che unisce la *rotondità* al *circolo*: de necessitate, *semper et inseparabiliter. Quod patet esse falsum*.

Dalla composizione in *linea essentiae* passiamo adesso a quella in *linea entis*. Tenendo conto che nel corruttibile « *esse potest separari ab habente esse per hoc quod forma potest separari ab eo* », <sup>73</sup> alla luce del principio metafisico stabilito nella maggiore del sillogismo, è giustificata questa sintesi: poiché l'*essere* di un ente corruttibile si può separare dall'*habente esse*, è evidente che nel composto (*esse-habens esse*) non c'è la ragione sufficiente che

---

<sup>73</sup> L. c.; Nel corruttibile e soltanto in esso l'essere si può separare dall'*habente esse*, perché soltanto in tale ente la forma si può separare dalla materia.

i due comprincipi mai si separino. Quando l'esistenza si separa dall'*habente esse*, l'ente determinato « *actu existens in rerum natura* » cessa di esistere per corruzione e poiché questo avviene per il fatto che la realtà considerata non possiede in sé la ragione sufficiente per evitarla, dobbiamo concludere che l'ente corruttibile non ha in se stesso la sufficienza di esistere sempre, ossia lasciato alle sue forze necessariamente si corromperà.

Resta così dimostrato il principio: « *impossibile est ens corruptibile (ex propria virtute) semper esse* ».

E' utile inquadrare queste nostre affermazioni nel contesto di ciò che è stato detto sulla *virtus essendi*, *necessitas essendi*, *possibilitas esse et non esse*. La *virtus essendi* nell'ordine creato, dicemmo, è l'essenza considerata come potenza reale in quanto subisce l'influsso dell'essere ed a sua volta ed in diverso genere esercita su di esso la sua funzione metafisica.

Mi si permetta un paragone. L'ente creato è come un vaso: essenza; pieno d'acqua: essere; la *virtus essendi* è ciò che dà la consistenza al vaso. Se il vaso è un qualche cosa di semplice, o composto di parti distinte ma inseparabili, la consistenza è massima; se è composto di parti distinte e separabili, la consistenza è minima. Ora, che cosa è la corruzione? Il cessare di esistere per il fatto che il soggetto si scompone (la forma torna in potenzialità nella materia) rendendosi incapace di possedere l'esistenza: non si ha più il vaso pieno di acqua perché si è rotto. Posto questo diciamo: l'ente incorruttibile, per esempio un angelo, possiede la *virtus essendi*, la quale è *virtus essendi semper* perché mai potrà essere scomposta l'essenza angelica. In altre parole: l'angelo possiede la virtù di non corrompersi mai.

Le cose cambiano nell'ente corruttibile. Questo, mentre esiste, possiede la *virtus essendi*, ma è impossibile che abbia la *virtus essendi semper*, perché la forma, adesso unita alla materia, non adeguando la potenzialità di essa, possiede la nota della « *amissibilitas* ». <sup>74</sup> Ritornando all'esempio: il recipiente composto di parti distinte e separabili, ora unite perché pieno d'acqua, non ha in sé la ragione sufficiente che dette parti siano unite per sempre.

Rimane quindi la verità della affermazione: « *impossibile est corruptibile, propria virtute essendi, semper esse* », che tradotto in termini concreti equivale: « *impossibile est hoc corruptibile existens, propria virtute, nunquam corrumpi* »; né più né meno come « *necessarium est hoc incorruptibile, propria virtute, nunquam corrumpi* »: impossibilità e necessità assoluta, alle quali non si può derogare senza venir meno alla legge suprema dell'essere e del pensiero « *ens est, non ens non est* ».

---

<sup>74</sup> Cfr. II-II q. 24, a. 11.

b) *Ens corruptibile existens*, quod propria virtute impossibile est semper esse, *quandoque non erit*.

Dicendo « *quandoque non erit* » si va nell'ordine temporale, cioè nello stato di fatto, che, sappiamo, può avere la ragione sufficiente sia nei principî intrinseci sia estrinseci. Anche qui, come nelle precedenti considerazioni, i principî estrinseci non devono entrare. Entreranno sì, ma quando avremo veduto l'insufficienza di quelli intrinseci; poiché la dimostrazione indiretta che andiamo enucleando consiste proprio in questo: vedere dove arriviamo rimanendo nello stesso ente. Se, non uscendo fuori di esso ed esaminandone la struttura metafisica, la vediamo in piedi e nello stesso tempo incapace a sorreggersi, dovremo concludere ad una relazione di dipendenza da un principio estrinseco, se non vogliamo cadere in contraddizione.

Teniamo a sottolineare che siamo di fronte, *ex ipotesi*, ad un ente corruttibile unico in *rerum natura*, e quindi libero dalle azioni corrompitrici. Di esso possediamo l'evidenza della proposizione: è impossibile, lasciato a se stesso, che perduri per sempre nella sua esistenza, che mai si corrompa; dunque della stessa evidenza rifulge quest'altra: è necessario che detto ente corruttibile, lasciato a se stesso, « *quandoque* » si corrompa. Se *l'habens esse* non ha in sé la ragione sufficiente di possedere per sempre la *virtus essendi*, la forma, significa che, se nessun'altro interviene, verrà un tempo in cui la perderà, in cui « *esse separatur ab habente esse per hoc quod forma separatur ab eo* » (corruzione). Infatti se nessuno interviene ed egualmente non si verifica il « *quandoque non erit* », ossia se la forma resta per sempre unita alla materia, avremo che la ragione sufficiente che mai i due principî si siano separati è nello stesso ente; e quell'ente corruttibile viene ad essere un « *habens virtutem essendi semper* », ovvero un ente incorruttibile per natura: si nega ciò che prima si concedeva.

Prima di procedere oltre vogliamo chiarire alcune difficoltà. Nelle pagine precedenti abbiamo ripetuto che intanto *l'habens esse* può perdere la *virtus essendi*, la forma, in quanto ne può acquistare un'altra. Conseguentemente si potrebbe dire: è vero che nell'ente corruttibile l'essenza non possiede la capacità di essere per sempre soggetto adeguato dell'esistenza attualmente posseduta, ma può però divenire capace (per l'attuazione di una nuova forma) di riceverne un'altra: *corruptio unius, generatio alterius*.

Le seguenti riflessioni ci faranno vedere come nel nostro caso ciò non si verifichi:

La radice del principio « *corruptio unius, generatio alterius* » è questa: la forma nell'ente corruttibile non adequa la potenzia-

lità della materia. Questa imperfezione radicale rende possibile e la corruzione e la generazione.

1. *La corruzione*: perché se la forma ricevuta adeguasse la potenzialità della materia, questa sarebbe secundum se tota ordinata ad essa, e conseguentemente sarebbe possibile far cessare di esistere il composto per annichilazione, ma non separare i due comprincipi per corruzione.

2. *La generazione*: perché, se una forma determinata adeguasse la potenzialità della materia, avremmo che quella è la sola che possa essere ricevuta in detta potenza, e la generazione di una nuova sostanza sarebbe impossibile. Ma, se l'imperfezione accennata giustifica la *corruzione* e la *generazione*, non però nello stesso modo. La prima, nel fatto che la forma non adegua la potenzialità della materia ha la sua radice necessaria e sufficiente, poiché corrompere non è qualche cosa di positivo, ma solo implica che la forma in atto torni in potenza con la conseguente sparizione dell'essere corrispondente. La seconda invece in detta imperfezione ha la ragione necessaria sì, ma non sufficiente. Generare è infatti qualche cosa di positivo, significa suscitare una nuova forma dalla materia e comunicare l'essere corrispondente, e quindi la sua sufficienza è in un principio estrinseco.<sup>75</sup>

Appare perciò chiaro che la considerazione di un ente corruttibile esistente ci ha condotto ad affermare la sua corruzione, perché questa ha in esso la radice necessaria e sufficiente. Ma non possiamo concludere alla generazione di una nuova sostanza, perché essa, pur avendo la ragione necessaria nell'ente considerato, ha la ragione sufficiente ad extra, in una causa efficiente, la quale ex ipotesi non si dà: siamo infatti partiti da una realtà corruttibile unica e sola, volendo vedere fin dove arriva la sua sufficienza.

Così, è necessario chinarsi di fronte all'evidenza ed ammettere che, per un ente corruttibile, se non lo mettiamo in relazione di dipendenza da un principio estrinseco, verrà necessariamente un tempo in cui si corromperà senza che si generi una nuova sostanza. Teniamo a sottolineare il significato di « corruzione senza conseguente generazione »: la materia prima, attuata da una forma e dall'esistenza corrispondente, perde per la corruzione sia l'una che l'altra; se non si ha una nuova generazione vuol dire che la materia non viene attuata da una nuova forma, né resa esistente da un nuovo essere: di quella realtà non resta *nulla*.

Nel contesto delle considerazioni fatte è risolta anche un'altra difficoltà: il corruttibile è l'ente che possiede la forma separabile della materia, ma se nessuno interviene, perché ciò che ora è unito si separerà?

<sup>75</sup> « .. res corruptibiles desinunt esse per hoc quod earum materia aliam formam recipit, cum qua forma prior stare non potest; et ideo ad earum corruptionem requiritur actio alicuius agentis, per quam forma nova educatur de potentia in actum » *De Pot.* q. 3, a. 3, ad 2m.

La risposta è ovvia: la causa si richiede per unire, non per separare. E' assurdo quindi pensare alla necessità di una causa efficiente per corrompere, quasi che l'azione dell'agente termini « per se » alla separazione della forma dalla materia e alla sparizione dell'essere corrispondente. Causare significa realizzare e, nel nostro caso, generare, conforme al principio per sé evidente: « agere nihil aliud est quam facere aliquid actu, et est per se proprium actus in quantum est actus ». <sup>76</sup> In verità dobbiamo affermare: è lo stesso ente corruttibile, che lasciato libero a se stesso si corrompe, cessa di esistere completamente, perché la forma ritorna nella potenzialità della materia senza che questa venga attuata da una nuova forma; ed in tanto tale separazione avverrà, in quanto nel composto considerato non vi è la ragione sufficiente che i due comprincipi rimangano per *sempre* uniti.

In questa linea va interpretato il detto: « il corruttibile ha in sé i germi della corruzione ». Non si tratta di una potenza ordinata positivamente al niente, poiché « in tota natura creata non est aliqua potentia per quam sit aliquid possibile tendere in nihilum »; <sup>77</sup> il corruttibile ha in sé i germi della corruzione non nel senso che « facit aliquid ad destructionem », ma perché « nihil facit ad conservationem ».

c) *Ens corruptibile existens, quod quandoque non erit, quandoque non fuit.*

Anche qui notiamo che il « quandoque non fuit » appartiene all'ordine temporale, ma, come sopra, dobbiamo aggiungere che il principio è vero soltanto se considerato in ordine ai principi intrinseci dell'ente di cui si predica. Uno stato di fatto di una realtà, *in rapporto ai principii intrinseci* di essa, ha lo stesso valore per il passato e per il futuro: se io possiedo, come uomo, la ragione sufficiente di essere sempre risibile in futuro, ho in me stesso la ragione di essere stato sempre risibile nel passato. Nel nostro caso, poiché questo ente corruttibile non possiede la *virtus essendi semper* nel futuro, nemmeno l'ha posseduta nel passato; e se per la ragione che la *virtus essendi* si può separare dall'*habente esse* nel futuro è legittimo concludere al « quandoque non erit », per il fatto che tale possibilità esisteva anche in passato è legittimo concludere al « quandoque non fuit ».

Crediamo che le nostre affermazioni non offrano difficoltà; desideriamo tuttavia illustrarle con un esempio. La legge dell'entro-

<sup>76</sup> I q. 115, a. 1.

<sup>77</sup> *De Pot.* q. 5, a. 3; « dicuntur res creatae a Deo eo modo in nihilum tendere, quo sunt ex nihilo » II *Contra Gent.* c. 30.

più dice che i processi energetici non sono mai totalmente reversibili; verrà quindi fatalmente il tempo in cui ogni tipo di energia si sarà mutato in calore, ed allora cesserà ogni attività tra i corpi ed il mondo non sarà più. Questo, mentre prova direttamente la fine del mondo, prova pure per riflesso che esso ebbe un inizio, che non è sempre stato. Il motivo è evidente: se in un tempo cesserà, in un tempo è cominciato, poiché se in un tempo non fosse cominciato non avrebbe in se stesso la ragione di terminare. Trasportandoci nella questione del corruttibile diciamo: se questo pezzo di legno « quandoque non erit » non ha in sé la ragione di essere sempre stato, perché altrimenti non ci sarebbe motivo di terminare la sua esistenza in futuro.

d) *Ens corruptibile existens, quod quandoque non fuit, nunc non est: quod patet esse falsum.*

« Quod quandoque non fuit, nunc non est »: questa proposizione non ha bisogno di commenti. Ex nihilo nihil fit, e nel nostro caso abbiamo il niente assoluto, cioè *nihil sui, nihil subiecti, nihil causae efficientis*, dal momento che l'ente considerato solo nella realtà e quindi libero da ogni influsso esterno, si è corrotto senza acquistare un nuovo essere: « si igitur nihil fuit ens, impossibile fuit quod aliquid inciperet esse ». <sup>78</sup> Riportando per intero l'argomento abbiamo: « *Ens corruptibile existens, quod propria virtute impossibile est semper esse, quandoque non erit, proinde quandoque non fuit, et ideo nunc non est* ». La dimostrazione, come si vede, conclude in una contraddizione: parte dalla esistenza e termina alla non esistenza. Si propongono due alternative: allacciare detto ente ad un altro con una relazione di dipendenza, o negare il fatto dal quale l'argomento prende inizio. La prima è da sapienti, la seconda è da stolti. Resta così dimostrato per assurdo il principio « *corruptibile habet causam* ».

Dall'impostazione del problema sappiamo anche in che cosa consista la relazione di dipendenza del corruttibile alla sua causa. Non si tratta di una causa che lo preservi dalle azioni degli elementi corrompitori, *conservatio indirecta et per accidens*, poiché siamo partiti da un corruttibile già preservato (ex ipsothesi per mancanza di corrompenti); si tratta bensì di una causa che a detto ente dà la ragione sufficiente di esistere, lo conserva « *directe et per se* ». Sotto l'influsso di tale principio si realizza la duplice composizione del corruttibile. Infatti è mediante l'essere comunicato dall'agente che l'essenza è attuata, e poiché questa è costituita da due comprincipi, attuare l'essenza mediante l'esistenza significa unire la forma alla materia, le quali, come cause intrin-

<sup>78</sup> I q. 2, a. 3.

seche, esplicano la loro mutua funzione per la propria entità di parti.

All'inizio del nostro studio ci siamo posti il problema: nel mondo corporeo, l'azione della causa efficiente è necessaria soltanto nel sorgere di una nuova sostanza, nel suscitare la forma dalla materia e comunicare l'essere corrispondente, o si richiede *sempre*, fino a che il composto perdura? Ora siamo in grado di rispondere, poiché abbiamo l'evidenza che il corruttibile non possiede la ragione sufficiente di esistere, e deve essere unito ad una causa efficiente non soltanto nella generazione, ma anche nel suo perdurare nell'esistenza. Il principio efficiente richiesto, comunicando in modo continuato l'essere, mantiene unita la forma alla materia, ossia conserva l'ente corporeo e corruttibile secondo il modo proprio che ad esso compete. Così, partiti dalla contingenza propria dei corpi corruttibili, siamo arrivati ad un conservatore proprio di tali enti. Questi in ultima analisi è un ente necessario, una realtà quindi la quale non è « possibile esse et non esse secundum potentiam passivam »; cosicché il principio « corruttibile habet causam » lo possiamo formulare nei termini « corruttibile dependet a necessario ». Qual'è la natura di questo necessario? E' sufficiente fermarci ad un incorruttibile creato, *necessarium per aliud*, o dobbiamo arrivare al necessario « per se »? Sarà questo l'oggetto delle pagine seguenti. In ultimo notiamo — e questo è molto importante per noi che ci accingiamo a salire a Dio — che, avendo avuto la nostra indagine inizio in un ente corruttibile *esistente*, non soltanto è dimostrata la verità del principio « corruttibile dependet a necessario », ma anche l'*esistenza* di un ente necessario.

## 2. - Giustificazione del procedimento da noi usato nella dimostrazione indiretta del principio « ens corruttibile dependet a necessario ».

« Ens corruttibile dependet a necessario » è una forma del principio di causalità. Il principio di causalità è l'affermazione universale della necessità che lega tutto ciò che ha ragione di effetto alla sua causa; è un principio metafisico e riguarda l'essere diveniente, corruttibile, contingente, finito. In base a questi caratteri si hanno le varie formulazioni del principio di causalità. Detto principio è una « propositio per se nota », nel senso di un nesso necessario che la mente coglie immediatamente tra soggetto e predicato. L'aver una causa non è un elemento costitutivo dell'ente corruttibile, ma è un suo presupposto necessario e pertanto un suo « proprium ». Allo stesso modo che è impossibile per un triangolo non avere gli angoli eguali a due retti, così è impossibile che

l'ente corruttibile non abbia la ragione sufficiente dell'esistenza in un principio estrinseco.

Le proposizioni per se note, sebbene non suscettibili di dimostrazione diretta, possono essere ricondotte al principio di contraddizione.

Dopo avere provato per argomentazione indiretta o per assurdo che l'ente corruttibile dipende dal necessario, è utile giustificare il procedimento usato. Partiti da un ente corruttibile esistente, esaminata la sua struttura metafisica, abbiamo veduto come, non legarlo ad una causa, voleva dire giungere alla non esistenza di detto ente: negare ciò che prima avevamo affermato. Il nostro processo si è svolto: dall'esistenza attuale (*ens corruptibile existens*), alla non esistenza futura (*quandoque non erit*), alla non esistenza passata (*quandoque non fuit*), alla non esistenza attuale (*nunc non est*). Ma perché per arrivare al « *nunc non est* » ci siamo spostati prima nel futuro e poi nel passato? La ragione è questa: si tratta di dimostrazione indiretta avente per oggetto il corruttibile, e conseguentemente debbono rispettarsi le esigenze dell'una e dell'altro.

1. *E' una dimostrazione indiretta.* Essa verte su di una proposizione nella quale il soggetto ed il predicato sono uniti senza intermediario di mezzo termine. Per esempio: conoscere che il tutto è maggiore della parte implica solo comprendere i significati di *tutto* e di *parte* scoprendo così la loro esigenza ad unirsi nella proposizione « il tutto è maggiore della sua parte ». Questa conoscenza può ancora essere perfezionata risolvendo il principio accennato in quello supremo « *ens est ens, non ens est non ens* », ed in ciò consiste la dimostrazione indiretta, la quale così si evolve: dato e concesso il significato di parte e di tutto, io non li unisco nel principio « il tutto è maggiore della parte ». Il sapiente allora forma una argomentazione dove fa vedere come dato e concesso il significato dei termini, se non li unisco nella proposizione, si arriva alla conclusione che il tutto non è il tutto, e la parte non è la parte. Come si vede, la dimostrazione indiretta esige che si concluda alla negazione di ciò che antecedentemente era dato e concesso. In ordine al principio « *ens corruptibile dependet a necessario* » deve essere ammesso l'ente corruttibile *esistente* con la sua struttura metafisica e si deve concludere alla negazione della realtà nei termini precisi secondo i quali era stata affermata.

2. *La nostra dimostrazione indiretta ha per oggetto il corruttibile esistente.* Questo, formalmente considerato, è ciò che esiste adesso e può perdere l'essere in futuro. Infatti si tratta di un corruttibile esistente, e conseguentemente *nunc* esiste; in esso la forma non adegua la potenzialità della materia, e quindi *nunc* possiede la potenza al *non essere*, ad una nuova forma; ma evidente-

mente questa non può adesso essere attuata per il semplice fatto che, *ex ipohesi*, *nunc* possiede già la sua forma.

Il procedimento svolto nella dimostrazione indiretta del principio « *ens corruptibile dependet a necessario* » secondo le diverse fasi (*nunc est, quandoque non erit, quandoque non fuit, nunc non est*) rispetta le esigenze della dimostrazione indiretta e del corruttibile: della prima, perché conclude alla negazione della realtà nei termini precisi secondo i quali questa era stata affermata (*nunc est, nunc non est*); del secondo, perché partendo dal corruttibile esistente si rivolge verso il futuro (*quandoque non erit*).

Resta da chiarire il perché per passare dal « *quandoque non erit* » al « *nunc non est* » ci siamo incontrati nel « *quandoque non fuit* ». La ragione è questa: restando nella realtà considerata è legittimo il passaggio dalla non esistenza futura alla non esistenza presente mediante la non esistenza passata, mentre non è giustificato il passaggio immediato dal futuro al presente. Infatti, il « *nunc non est* » si trova nel centro tra il « *quandoque non erit* » ed il « *quandoque non fuit* »; mentre però la non esistenza futura non ha per l'esistenza attuale nessuna importanza, al contrario, la non esistenza passata ha un valore, perché rende senza ragione sufficiente l'attuale esistenza in virtù del principio « *quod non est non incipit esse, nisi per aliquod quod est* ».

Prima di terminare desideriamo prevenire una possibile critica. Dando uno sguardo ai nostri argomenti i quali dal corruttibile concludono ad una futura corruzione non può sfuggire un particolare. Invece di porci il problema in questi termini: se l'ente corruttibile esistente abbia in se stesso la ragione che i propri comprincipi stiano *sempre* uniti, ci siamo domandati: se il detto ente possenga la ragione che i comprincipi *mai* si separino.<sup>79</sup> La soluzione evidentemente ha seguito le stesse orme: l'ente corruttibile non ha la sufficienza che l'essere mai si separi dall'*habente esse*. Eppure è chiaro che stare sempre uniti equivale a non separarsi mai; conseguentemente i due modi di proporre e risolvere il problema potrebbero sembrare legittimi. In realtà non è così; e la scelta che abbiamo fatto, sebbene a scapito della chiarezza, non è dovuta ad arbitrio, bensì postulata dalla natura del corruttibile stesso. Vi sono degli enti aventi i comprincipi *distinti* e *inseparabili*, ed altri dove i comprincipi sono *distinti* e *separabili*. Non ogni composto, infatti, è suscettibile di separazione dei propri elementi, poiché il termine « *separare* », nel contesto metafisico non significa annichilare il composto, ma lasciare un comprincipio privo di un

---

<sup>79</sup> Ecco come impostammo il problema: l'essere di questo legno, il quale si può separare *ab habente esse per hoc quod forma ab eo potest separari*, ha la ragione sufficiente in detto ente « *quod nunquam ab eo separetur* » (p. 146).

suo *determinato* complemento; e questo si può verificare soltanto quando l'elemento potenziale non dice esclusivamente ordine all'atto hic et nunc posseduto.<sup>80</sup> Il corruttibile esistente possiede i comprincipi distinti e *separabili*, ed il problema che questo pone è: se ciò che adesso è unito si separerà in futuro e se tale ente possieda la ragione sufficiente per impedire detta separazione. Ponendo la questione in questi termini: se la realtà corruttibile possieda la ragione sufficiente che i comprincipi stiano sempre uniti, si viene a considerare il corruttibile come composto di parti soltanto distinte, e quindi in ciò che ha di comune con qualsiasi ente creato; mentre è necessario considerarlo nella caratteristica propria: *separabilità* dei suoi elementi (la forma si può separare dalla materia e conseguentemente « esse ab habente esse »). Dobbiamo quindi concludere che la natura del corruttibile esige di andare alla ricerca della ragione sufficiente che impedisca la separazione dei comprincipi, e gli argomenti con i quali si dimostra la necessità di collegarlo ad un necessario sono validi se si mantengono sulla stessa linea. Questa causa richiesta impedirà la corruzione, la separazione dell'*esse ab habente esse*, mantenendo unito ciò che è distinto e separabile.

Potremmo sinteticamente affermare: « in via ascendenti » prima è il *non esser separato* che l'*esser unito*, « in via discendenti » prima è l'*essere unito* che il *non esser separato*.

### 3. - Dal corruttibile al necessario in S. Tommaso.

Secondo il nostro modesto modo di vedere l'evoluzione dell'argomento indiretto del principio « ens corruptibile dependet a necessario », da noi presentato, non differisce da quello che troviamo formulato nella *Summa*.

« Impossibile est autem omnia quae sunt talia, semper esse; quia quod possibile est non esse, quandoque non est. Si igitur omnia sunt possible non esse, aliquando nihil fuit in rebus. Sed si hoc est verum, etiam nunc nihil esset; quia quod non est, non incipit esse nisi per aliquid quod est. Si igitur nihil fuit ens, impossibile fuit quod aliquid inciperet esse; et sic modo nihil esset; quod patet esse falsum ».<sup>81</sup>

<sup>80</sup> In breve: l'atto può separarsi dalla potenza nei composti dove essa, sebbene privata di un *determinato* atto, può continuare ad esistere; il che implica che tale potenza possa essere attuata da un *nuovo* atto, e che quindi non sia « secundum se tota » ordinata a quello hic et nunc posseduto. Cfr. II *Contra Gent.* c. 55, e la nostra esposizione sulla contingenza propria del corruttibile.

<sup>81</sup> I q. 2, a. 3.

Il « quandoque non est » del Santo ha il significato di « quandoque non erit », cioè riguarda il futuro, per i motivi da noi esposti. Così, anche nel testo citato, l'argomento si svolge dal presente: « invenimus enim in rebus quaedam quae sunt possibilis esse et non esse », al futuro: quandoque non est (*erit*), al passato: aliquando nihil fuit in rebus, al presente: « et sic modo nihil esset ». L'Aquinate prende inizio non dalla considerazione di un ente corrotto, ma da un mondo di corrotti. La ragione che ci ha indotto a considerare un unico ente è perché risultasse più chiaramente che il problema riguarda la ricerca di una causa che preservi il corrotto non « indirette et per accidens » ma « directe et per se ». Infatti noi ci muoviamo alla ricerca di Dio; e l'avremo trovato quando nella realtà di questo mondo avremo scoperto la sua testimonianza, il suo effetto. Il corrotto presenterà la « ratio effectus proprii » di Dio soltanto se Questi è, comunicando l'esistenza, la sua causa efficiente « directe et per se ». Ora, il principio che conserva una realtà soltanto « indirette et per accidens, per hoc quod removet vel impedit actionem corrumpentis » non attinge « directe et per se » l'essere dell'effetto: se io impedisco al fuoco di distruggere questa carta, la mia azione non termina « directe et immediate » ad essa, ma al fuoco ostacolando il raggiungimento del suo effetto proprio, la combustione. Perciò, anche partendo da un mondo di corrotti, dove gli enti sottostanno alle azioni e reazioni gli uni degli altri, dobbiamo ricercare in esso la formalità di *effetto proprio* del primo agente, e potremo dire di averla scoperta quando possediamo l'evidenza che i corrotti postulano una causa non che li preservi dall'azione dei corrompenti, ma che comunichi loro l'essere; ed a questo scopo ha identico valore la considerazione di un corrotto o di un mondo di corrotti.

Nel riprodurre il testo della *Summa* abbiamo seguito la *Leonina*. Come abbiamo accennato all'inizio del nostro studio, esso non sarebbe quello autentico, ma andrebbe modificato. Trascriviamo il comma discusso secondo la duplice versione, allo scopo di farne un esame comparativo.

*Impossibile est autem omnia quae sunt talia, semper esse* (secondo la *Leonina*);

*Impossibile est autem omnia quae sunt, talia esse* (secondo una critica storica di serie probabilità).

Riconosciamo che il significato dei due testi è completamente diverso, ma dall'indagine condotta sul corrotto possiamo legittimamente affermare che sia l'uno che l'altro si trovano a loro agio nel contesto della terza via, e conseguentemente la ragione determinante l'autenticità è puramente storica.

Il comma in questione si presenta all'inizio della prova indiretta che dal corrotto conduce al necessario. Secondo la *Leonina* abbiamo (in nostre parole): *impossibile est corruptibilia semper esse*, secondo l'altra versione: *impossibile est omnia esse corrupti-*

*bilis*; con la prima siamo già introdotti nell'argomento, con la seconda viene enunziata la proposizione da dimostrare. Infatti, il principio da dimostrare è: « ens corruptibile dependet a necessario », che, essendo per sé noto, può essere espresso nella forma: « è impossibile che il corruttibile esista *solo*, ossia libero dall'influsso di un principio estrinseco ». Se, come fa il Santo, lo poniamo in termini di pluralità di enti corruttibili si ottiene: *impossibile est omnia esse corruptibilia*, che equivale a: « impossibile est autem omnia quae sunt, talia esse », forma che per alcuni è quella autentica, e che nel contesto della terza via costituisce l'enunciazione della prima tesi da provare: la necessità di unire il corruttibile al necessario. L'Aquinate infatti non intende provare che i « possibilis esse et non esse » non possano esistere sempre, ma che tali enti non hanno in sé la ragione sufficiente di esistere. Nella sua dimostrazione indiretta così procede: partendo dal corruttibile, e con lo scopo di ritrovare in esso la « ratio effectus », analizza la struttura metafisica e la prima insufficienza che vi trova viene espressa in questo modo: l'ente corruttibile non ha in sé la ragione sufficiente di non corrompersi mai; il che viene formulato nella sua universale necessità con la proposizione: *impossibile est corruptibile semper esse*, equivalente al testo della *Leonina*: « impossibile est autem omnia quae sunt talia, semper esse ». Come si vede, l'enunciato di questa versione rappresenta il primo passo dell'argomento indiretto che dal corruttibile conduce al necessario.

Lasciamo adesso la *Summa* e prendiamo il *Contra Gentiles*, dove il Santo, trattando dell'eternità di Dio, va dal corruttibile al necessario con una dimostrazione semplice e chiara.

« Videmus in mundo quaedam quae sunt possibilis esse et non esse, scilicet generabilia et corruptibilia. Omne autem quod est possibile esse, causam habet; quia quum de se aequaliter se habeat ad duo, scilicet esse et non esse, oportet, si ei approprietur esse, quod hoc sit ex aliqua causa ». <sup>82</sup>

Questo argomento non si diversifica sostanzialmente da quello della *Summa*. Entrambe le formulazioni hanno comune il punto di partenza (*possibile esse et non esse*), comune il punto di arrivo (*necessarium per se*) comune l'anello di congiunzione (*necessarium ab alio*). C'è una qualche differenza nel passaggio dal puro possibile al necessario: nella *Summa*, come abbiamo veduto, il transito si compie per via indiretta e negativa; ciò che non avviene nel *Contra Gentiles*. Anche qui l'Aquinate forma un'argomentazione, la cui natura appare dalle seguenti riflessioni. La proposizione da dimostrare è: « omne quod est possibile esse causam habet »; trat-

<sup>82</sup> I *Contra Gent.* c. 15.

tandosi di un principio per sé noto, per averne l'evidenza non dobbiamo fare altro che conoscere il significato dei termini. Il Santo ci conduce a questo mediante un sillogismo, il quale non è né indiretto, né diretto per vera illazione, ma esplicativo: non è indiretto perché esplicitamente non riduce il principio considerato a quello di non contraddizione; non è illativo in senso stretto perché non si dà il termine medio in un principio per sé noto; è quindi esplicativo, poiché sotto forma di argomentazione manifesta la natura del soggetto e del predicato e l'esigenza ad unirsi nella proposizione « *omne quod est possibile esse causam habet* ». Alla luce di tale sillogismo si comprende la natura del « possibile esse »; questo è l'ente che « *de se aequaliter se habet ad duo, scilicet esse et non esse* », e si oppone, come effetto alla causa, al « *necessarium* », il quale togliendolo dalla sua indifferenza lo determina e lo pone nell'ordine degli esistenti. La caratteristica del « possibile esse », l'essere indifferente all'esistere o meno, è la contingenza propria del corruttibile. In ragione di detta radicale insufficienza questo ente « *aequaliter se habet ad duo, scilicet esse et non esse* », ciò che non si verifica negli incorruttibili creati. L'angelo *asistente*, infatti, è ordinato totalmente al suo essere come il « *proprium susceptivum* » rispetto all'atto proprio; e pur non possedendo la ragione sufficiente che l'essenza sia unita all'esistenza, ha in sé la virtù che questa non si separi da quella; e la ragione di tale « *necessitas ordinis* » od inseparabilità è appunto perché in esso *l'habens esse* « non aequaliter se habet ad duo, esse et non esse », ma soltanto all'essere attualmente posseduto.

Nel testo citato leggiamo: « *cum de se aequaliter se habeat ad duo, scilicet esse et non esse, oportet, si ei approprietur esse, quod hoc sit ex aliqua causa* ». Secondo il nostro modesto modo di vedere, il vocabolo sottolineato (*approprietur*) mette bene in luce l'insufficienza propria del corruttibile, perché soltanto tale ente è insufficiente non solo nel possedere l'essere, ciò che è comune ad ogni creatura, ma anche, ricevendolo, nel farlo *proprio*. Pure nell'angelo è necessario che l'essere venga comunicato da un principio estrinseco, però l'essenza possiede la ragione sufficiente di fare *proprio* questo atto essendo ad esso totalmente ordinato, e conseguentemente l'agente, comunicando l'esistenza, non deve comporre il « *proprium susceptivum* », l'essenza, dal momento che questa è semplice. Nel corruttibile al contrario, il principio efficiente, comunicando l'essere, unisce la forma alla materia, realizzando così il « *proprium susceptivum sui esse* », ossia rendendo *l'habens esse* capace di *appropriarsi* l'esistenza, e di essere quindi ad essa ordinata piuttosto che al non essere. In breve: anche nel *Contra Gentiles* il corruttibile richiede una causa che, comunicando continuamente l'esistenza, mantenga la forma unita alla materia: « *oportet, si ei approprietur esse, quod hoc sit ex aliqua causa* ».

#### 4. - Note critiche su altre soluzioni.

Le critiche fatte alla terza via sono rivolte al testo della *Summa*. Quelli che la ritengono valida si danno da fare per porre in luce la nota di apoditticità della prima parte. « Aliquando nihil fuit in rebus », possiamo dire, è il fulcro dell'argomento indiretto che dal corruttibile conduce al necessario « habens causam suae necessitatis ». Tutti gli autori si sono preoccupati e si preoccupano di arrivare a questo *niente totale*; ed intanto le soluzioni alle così dette difficoltà della terza via sono state più o meno felici secondo che, più o meno felicemente, hanno saputo mostrare l'evidenza di tale proposizione.

Prima di esaminare sentenze particolari desideriamo porre l'accento su di un presupposto metafisico che in un certo senso condiziona l'impostazione del problema e la correlativa soluzione. Si tratta di questo: per arrivare dal corruttibile esistente a « aliquando nihil fuit in rebus » dobbiamo trovare nello stesso ente la radice necessaria e sufficiente della corruzione. Anche facendo l'ipotesi che tutto sia corruttibile, tutto assolutamente e secondo la forma e secondo la materia, se il motivo della corruzione è l'azione degli agenti esterni, sempre avremo la formazione di una nuova realtà e non il niente assoluto. Infatti quando la corruzione avviene per opera di un corrumpente, essa consegue, non l'azione dell'agente, ma la nuova realtà prodotta. Non è la causa efficiente che fa cessare di esistere un composto, ma il nuovo essere realizzato: « res corruptibiles desinunt esse per hoc quod earum materia aliam formam recipit, cum qua forma prior stare non potest; et ideo ad earum corruptionem requiritur actio alicuius agentis, per quam forma nova reducatur de potentia in actum ». <sup>83</sup> Se per ipotesi l'agente non realizzasse un nuovo composto non potrebbe corrompere una data realtà perché non è la sua azione che fa cessare di esistere il corruttibile, ma la nuova realtà generata, la quale rende impossibile l'esistenza della prima. Tutto questo in virtù del principio per sé evidente: « omne agens facit esse in actu ». La nostra indagine ha portato ad ammettere nel corruttibile il germe della corruzione, che non è forza disgregatrice, ma insufficienza a perseverare nell'essere, incapacità a mantenere unita la forma alla materia. L'aver scoperto questa insufficienza propria del corruttibile, in un processo di dimostrazione indiretta, ci ha dato l'evidenza della proposizione « aliquando nihil fuit in rebus »; ma tale verità non può essere raggiunta se poniamo il problema nei termini di ricerca dell'origine della corruzione al di fuori del corrut-

<sup>83</sup> *De Pot.* q. 5, a. 3, ad 2m.

tibile, negli agenti esterni. Né le nostre affermazioni contraddicono al principio « ens sicut tenet suum esse, sic tenet suam unitatem »; sì, è impossibile separare « esse ab habente esse » finché questo è *proprium susceptivum sui esse*; ma nel corruttibile è possibile disgregare l'essenza, la quale è instabile nella sua unità, e manterrà quindi il suo essere e la sua consistenza solo se un principio efficiente supplirà alla sua radicale insufficienza.

Veniamo adesso ad alcune sentenze particolari, le quali danno alla terza via di S. Tommaso una interpretazione diversa dalla nostra.

a) *Soluzioni ricercate nella direzione del futuro.*

Il P. DEGL'INNOCENTI<sup>84</sup> calcando le orme del Santo con la preoccupazione di riprodurre il pensiero genuino, compie una indagine che può sinteticamente riassumersi in questi tratti salienti. Si tratta di dimostrare che nella realtà non tutto può essere corruttibile, ma si deve porre qualche cosa di necessario: « impossibile est autem omnia quae sunt, talia (cioè corruttibili) esse ».<sup>85</sup> Prendendo l'inizio dagli enti corruttibili *esistenti* e facendo l'ipotesi che *tutto* assolutamente, e secondo la forma e la materia, sia *corruttibile*, si conclude ad un tempo *futuro* in cui tutto si corromperà senza residuo e senza compenso, ad un tempo in cui non esisterà più *niente*. Questo nulla totale del futuro è spostato al passato ed al presente con l'ipotesi che il complesso degli esseri, tutti corruttibili, sia sempre stato; così arriviamo all'evidenza della proposizione « aliquando nihil fuit in rebus », ed indirettamente alla necessità di porre nella realtà qualche cosa di incorruttibile. Come si vede, dal corruttibile esistente ci si sposta nella direzione del futuro; ciò implica la necessità di mettere in evidenza come una realtà corruttibile de iure si corrompa di fatto, e come, onde concludere al nulla totale, alla corruzione non segua una nuova generazione. Il nostro autore affronta la prima questione in modo esplicito affermando: « ciò che de iure è corruttibile può di fatto non corrompersi *solo* se esista un ente incorruttibile che nel corruttibile stesso impedisca l'effetto naturale della corruttibilità, cioè l'effettiva corruzione; e fuori del corruttibile sospenda l'azione delle cause che concorrono alla corruzione ».<sup>86</sup> Perciò i corruttibili, lasciati a se stessi,

<sup>84</sup> Cfr. U. DEGL'INNOCENTI, *La validità della « III via », in Doctor Communis*, 7 (1954) 41-70.

<sup>85</sup> O. c.; come si vede l'autore non segue il comma nella versione *Leonina*: « impossibile est autem omnia quae sunt talia, semper esse », ma quello da lui ritenuto autentico: « impossibile est autem omnia quae sunt, talia esse ».

<sup>86</sup> U. DEGL'INNOCENTI, o. c., p. 57.

non potendosi sottrarre al gioco delle azioni e reazioni delle forze naturali, si corrompono. Riguardo alla difficoltà che si incontra nel principio « corruptio unius, generatio alterius », e che sembra impedire di concludere, in un mondo di corruttibili, al niente totale, viene proposta questa soluzione: in un mondo in cui tutto è corruttibile ad una corruzione non segue una nuova generazione, poiché in quel *tutto* c'è compresa anche la materia prima, e niente si può generare se *tutto* senza eccezione è stato corrotto. Infatti « generatio fit semper ex aliquo subiecto incorruptibili ». La nota critica che facciamo a questa sentenza la sintetizziamo in una domanda: perché il corruttibile si corrompe? Crediamo di interpretare il pensiero dell'autore rispondendo: detto ente all'interno possiede la materia suscettibile di diverse forme e per questo *può corrompersi*, ed all'esterno necessariamente subisce le azioni delle cause corrompitrici e per questo *si corrompe di fatto*. La corruzione avviene quindi mediante il concorso di un agente. Sì, è vero, il corruttibile porta in sé i germi della corruzione, ma questi matureranno soltanto per l'azione di un corrompente. Ma affermare che la corruzione avviene mediante il concorso di un agente, equivale a dire che essa avviene mediante l'origine di una nuova realtà, perché, teniamo a ripeterlo, non è l'azione della causa efficiente che fa cessare di esistere un composto, ma è il nuovo essere generato che rende impossibile l'esistenza del primo. Crediamo di essere nel vero affermando: se tutto (compresa la materia prima) è corruttibile niente si corromperà (parliamo di corruzione alla quale concorrono agenti esterni), perché ex ipotesi (non si dà il soggetto incorruttibile) niente è generabile. Dunque se vogliamo arrivare al *nulla totale* non dobbiamo mettere la corruzione in rapporto a principi estrinseci.<sup>87</sup>

Il P. GENY, che calca la mano sulle difficoltà della terza via, ma con minor sicurezza ne dà la soluzione, così scrive: « Peut-être faut-il dire que le principe: « quod est possibile non esse aliquando non est » est entendu ici dans le sens, un peu spécial, il faut l'avouer, d'une corruption arrivant fatalement après une certaine durée, par simple usure de la *vertu naturelle*, sans l'intervention d'aucun agent étranger, du moins sans la production par un agent étranger d'une disposition conduisant à une nouvelle forme et donc à une génération: alors la matière s'évanouit avec la forme; c'est l'anéantissement totale. Les contemporaines de S. Thomas eussent, je crois, admis cette conséquence de l'hypothèse faite. Mais s'impose-t-elle? Je laisse à des plus sages le soin de décider ». <sup>88</sup>

<sup>87</sup> La soluzione del P. Degl'Innocenti non è diversa da quella del P. SERTILLANGES, come si può vedere dai suoi articoli: *A propos des preuves de Dieu: La troisième « Voie » thomiste*, in *Revue de Philosophie* 25 (1925) 32; *Le P. Descoqs et la « tertia via »*, in *Revue Thomiste* 9 (1926) 501.

<sup>88</sup> P. GÉNY, *A propos des preuves thomistes de l'existence de Dieu*, in *Revue de Philosophie* 24 (1924) 590.

Anche per lui nell'ipotesi che esista solo il corruttibile, si arriva al nulla totale. Infatti il principio « corruptio unius, generatio alterius » non trova qui la sua applicazione, perché la corruzione è determinata non da una nuova generazione, ma per « semplice logoramento della virtù naturale ». Certo, se ciò implica una tendenza positiva al niente, non è ammissibile, come giustamente fa notare il P. Degl'Innocenti in una sua critica;<sup>89</sup> ma se per « logoramento di virtù naturali » si intende l'insufficienza del corruttibile ad impedire la separazione di quello che è separabile, *esse ab habente esse*, siamo secondo il nostro modesto modo di vedere sulla via giusta, da noi seguita ed ampiamente esposta. Ed allora questo « logoramento di virtù naturali » implica una tendenza al nulla, non nel senso che il corruttibile faccia qualche cosa per la sua distruzione, ma nel senso che, proveniendo dal niente, « nihil facit ad propriam conservationem ».

b) *Soluzioni ricercate nella direzione del passato.*

Altri autori, come CHAMBAT, HÉRIS, DE ANDREA<sup>90</sup> per evitare la difficoltà del principio « corruptio unius, generatio alterius » e giungere a « aliquando nihil fuit in rebus » seguono un'altra via, che può essere così sintetizzata: il corruttibile per sua stessa natura esige di avere l'essere preceduto dal *non essere*; ora se *tutto* fosse corruttibile vuol dire che prima dell'essere c'era il *non essere totale*, il niente assoluto. La precedenza del non essere sull'essere non è qui intesa nell'ordine temporale ma di natura, ed in questo senso l'argomento è valido. Il corruttibile, infatti, per la sua costituzione metafisica non esclude che sia ab eterno esistente, ma vieta che sia solo essere; perciò la sua esistenza rende attuale ciò che vi suae naturae non è, ossia presuppone il non essere. Se tutto è corruttibile, tutto presuppone il non essere, ed il non essere opposto a tutto ciò che ha ragione di ente è il *niente*; resta quindi vera la proposizione « aliquando nihil fuit in rebus ». Ecco come scrive uno di essi: « Non è concepibile un essere corruttibile la cui apparizione nell'essere non sia preceduta dal non essere. La sua insufficienza ontologica necessariamente lo esige; quindi *ab eterno o in tempore* un tale essere è *dopo che non fu*. In questo senso una obiezione è difficilmente formulabile: nessuno oserà affermare la possibilità di un essere corruttibile che da sé e per sé sia sempre stato ».<sup>91</sup> E aggiunge: « Come dice S. Tommaso, il cor-

<sup>89</sup> DEGL'INNOCENTI, o. c. pp. 63-64.

<sup>90</sup> CHAMBAT, *La « tertia via » dans S. Thomas et Aristote*, in *Revue Thomiste* 10 (1927) 334-338; HÉRIS, *Bulletin Thomiste*, Juillet 1928, n. 319-320; DE ANDREA, *La « tertia via » e le sue difficoltà*, in *Sapienza* 2 (1949) 25-45.

<sup>91</sup> DE ANDREA, o. c. p. 37.

ruttile ha l'essere dopo il non essere e prima del non essere », ossia è preceduto e seguito dal non essere: « per natura sua non è, prima di essere ». <sup>92</sup>

Desideriamo, restando nel contesto della sentenza, aggiungere alcune nostre riflessioni.

Si potrebbe obiettare: l'ente corruttibile esistente non ha prima di sé il non essere totale, ma il non essere della forma, e quindi detto ente presuppone l'essere della materia: questo granello di cenere esistente ha davanti a sé *prioritate naturae*, il non essere della cenere ed insieme l'essere del comprincipio potenziale. Rispondiamo che la materia, suscettibile di diverse forme, esiste solo unita ad una forma determinata, ossia in un ente corruttibile; cosicché dire che l'ente corruttibile ha prima di sé la materia esistente equivale a dire che ha davanti a sé un altro corruttibile, il quale a sua volta è preceduto, sempre *prioritate naturae* dal *non essere* parziale (della forma) e da un altro corruttibile, il quale... In questa corsa all'indietro i cui passi sono per sé subordinati trattandosi di *prioritate naturae*, se stiamo nell'ordine corruttibile, non troviamo ciò che dia l'esistenza alla materia; ed allora dobbiamo concludere che il corruttibile, ha davanti a sé il non essere della forma e della materia, il *niente assoluto*: « aliquando (non in un istante di tempo ma di natura) nihil fuit in rebus ». E chi avrebbe tratto fuori da questo nulla l'essere di qualche cosa? Nessuno, perché per ipotesi non c'era nessuno. Ed allora non dovrebbe esistere nulla neppure adesso. Invece ora qualche cosa esiste, dunque non tutto è corruttibile, ma esiste qualche cosa di non corruttibile, ossia un ente che non ha prima di sé il *non essere* parziale, né per riflesso il non essere totale: si dà quindi un necessario. Qual'è la natura di questo necessario? E' sufficiente fermarci alla realtà che direttamente non è preceduta dal non essere parziale e quindi ammettere un ente incorruttibile creato, o dobbiamo porre un ente che sia soltanto essere ed escluda sic et simpliciter il non essere, e quindi affermare l'incorruttibile increato? La risposta a questo interrogativo è il passaggio dal « necessarium habens causam suae necessitatis » al necessario « per se ».

La caratteristica della terza via, come è stata tracciata da S. Tommaso, è quella di avere il suo inizio nella realtà corruttibile, la quale formalmente considerata connota come precedente, primo et per se, il non essere parziale e per riflesso il non essere totale. Vedere il corruttibile come preceduto immediatamente dal non essere totale equivale a prender l'inizio dalla realtà non in quanto corruttibile, ma in quanto contingente. La conclusione è identica: « aliquando nihil fuit in rebus », ma la terza via è ridotta al passaggio dal contingente al necessario.

<sup>92</sup> L. c. p. 42.

Ci sia permesso di insistere su di un punto particolare. Quale è la relazione tra il corruttibile ed il necessario? Questo deve portare il corruttibile dal *prius* (non essere) al *posterius* (essere) con un'azione che si deve rinnovare continuamente fino a che il corruttibile esiste, dal momento che questo, *vi suae naturae*, si trova nello stadio anteriore (non essere); e poiché nella realtà considerata il *non essere* che precede l'essere è la non esistenza della forma, l'azione del necessario primieramente mantiene la forma in atto unita alla materia, ossia conserva il corruttibile secondo il modo proprio che a questo conviene. Come si vede, la relazione tra il corruttibile ed il necessario è quella che vige tra l'effetto e la causa efficiente. Dobbiamo confessare che è con un certo senso di smarrimento che vediamo concretizzare da alcuni il necessario, postulato dal corruttibile, nella materia prima. Il termine della nostra ricerca è Dio come *causa efficiente* di tutto e di tutti, e conseguentemente di tale caratteristica devono essere rivestiti gli anelli intermedi; ma la verità ha diverse sfaccettature e forse noi ci siamo polarizzati su di una. E' tempo di concludere: secondo il nostro modesto modo di vedere la sentenza da noi illustrata conclude rettamente, segue sostanzialmente le orme della terza via formulata nella *Summa*, perché parte dal corruttibile e procede per argomentazione indiretta per giungere all'evidenza del principio « *ens corruptibile pendet a necessario* »; ma, ci sembra di dovere aggiungere, non rispetta fedelmente le esigenze del corruttibile esistente, il quale postula per sua natura l'elemento temporale, il *prius et posterius* susseguentesi non soltanto in *ordine naturae* ma in ordine di tempo.

Nello stesso ordine di idee della sentenza da noi illustrata c'è chi pensa che, per risolvere le difficoltà del principio « *corruptio unius, generatio alterius* » ad arrivare al *niente*, sarebbe « necessario considerare il *possibile esse et non esse* sotto l'aspetto di *generabile*, piuttosto che sotto l'aspetto di corruttibile. Allora il *quandoque non est* va applicato a quel non essere che *precede* l'essere del generabile e significa questo: ciò che è generabile, ad un certo momento (cioè prima di essere generato) non esiste ancora. Ora se tutto è generabile, tutto ad un certo momento non esiste ancora, che è quanto dire: ad un certo momento non c'è stato nulla, *aliquando nihil fuit* ». <sup>93</sup>

Ci sia permesso, anche qui, aggiungere alcune nostre considerazioni.

Il *possibile esse et non esse* è inteso qui come *generabile*; ma il termine *generabile* assume diverso significato secondo il contesto in cui è posto. Un corpo di questo mondo prima di venire al-

<sup>93</sup> S. VANNI-ROVIGHI, *Elementi di Filosofia*, Milano 1953, v. II: *metafisica*, pp. 158-159.

l'esistenza era generabile e *puramente* generabile, come un'ente possibile prima di essere creato era possibile e *puramente* possibile. Quando e fino a che un corpo persevera nel suo essere è una realtà esistente *anche* generabile, nel senso che possiede una natura capace di venire all'esistenza per generazione; come un ente finito esistente è anche possibile possedendo una natura capace di ricevere l'essere. Come la nota della possibilità non viene distrutta dall'esistenza, così la nota della generabilità, possibilità di sorgere per generazione, non viene tolta dall'essere di fatto generato o comunque reso esistente: ciò che esiste è *anche* possibile, e se si tratta di un corpo di questo mondo è anche *generabile*; mentre ciò che ancora non esiste è *puramente* possibile o *puramente* generabile. Passando al testo della Prof. SOFIA VANNI-ROVIGHI, ci sembra di non esser lontani dal vero dandone questa interpretazione:

L'esperienza ci dice che in questo mondo si dà la realtà generabile; ora, se tutto è generabile, tutto ad un certo momento non esiste ancora, che è quanto dire ad un certo momento non c'è stato nulla; ma se questo è vero non dovrebbe esistere niente neppure ora (*quia quod est non incipit esse nisi per aliquod quod est*). Invece adesso qualche cosa esiste, dunque non tutto è generabile, ma... La conclusione che scaturisce immediatamente dalle premesse è che non tutto è generabile; ma che cosa è che viene affermato? La risposta dipende dal significato dei termini delle premesse. Prendendo *generabile* nel senso di *puramente* generabile la conclusione assume questo valore: non tutto è puramente generabile ma si danno degli enti generati o comunque esistenti. Nel campo della contingenza potremmo dire: esistono degli enti; ma se tutto fosse puramente possibile non esisterebbe niente; dunque non tutto è *soltanto* possibile, ma qualche cosa esiste. E' un contingente o un necessario? Poiché il contingente esistente è una realtà che non è puramente possibile le premesse non danno diritto di andare oltre; e nel nostro caso, poiché il generato o comunque esistente è qualche cosa che non è puramente generabile, non abbiamo il diritto di concludere ad una realtà ingenerabile e necessaria.

Prendendo *generabile* nel significato di *anche* generabile (cioè di ente esistente la cui natura implica la possibilità di sorgere mediante la generazione) abbiamo la conclusione in questi termini: dunque non tutto è *anche* generabile, ossia realtà corporea *esistente* avente la materia suscettibile di diverse forme, ma si dà qualche cosa di ingenerabile e di necessario. In tale contesto le premesse hanno questo senso: si dà la realtà generabile; ma, se tutto è generabile, ossia *realtà corporea esistente*, tutto ad un certo momento non esiste ancora.

Come si vede, il *non esistere ancora* va inteso qui come il non apparire, il non sorgere dell'essere, astraendo però da ogni elemento temporale e considerando soltanto la *priorità di natura* del non essere sull'essere; e soltanto in questo senso l'argomento è

valido. Un corpo esistente, infatti, considerato nelle sue note essenziali *non è*, ossia presuppone il *non essere*, che, *prioritate naturae* è anteriore all'essere. Se tutto è generabile, tutto ha prima di sé il nulla, e quindi « aliquando nihil fuit in rebus ». Si potrebbe obiettare: l'ente generabile *esistente* non connota il non essere totale, ma il non essere della forma, e conseguentemente non si arriva al niente assoluto; ma a ciò crediamo di avere risposto sufficientemente nel contesto della sentenza precedente. A noi sembra che la sentenza della Prof. Sofia Vanni-Rovighi sia valida purché, come abbiamo detto, il « non esistere ancora » sia inteso nel significato di *non essere* che nella realtà *esistente* precede l'*essere* non in ordine di tempo ma di natura. Tutto procede bene, ma anche qui il corruttibile esistente è tolto dal contesto temporale nel quale per sua natura esige di trovarsi. In questa formulazione della terza via l'aspetto metafisico oscura per l'eccessiva sua luce l'aspetto fisico e cosmologico.

Al termine di queste note critiche ci sia permesso di sottolineare che il nostro intento non è stato solo quello di calcare le diverse sentenze, ma anche di mettere in luce la forza conclusiva dei vari argomenti insieme ad eventuali difficoltà; cosicché può darsi che qualche volta siamo andati oltre il pensiero degli stessi autori, e di ciò chiediamo venia.

III. - *IL NECESSARIO, CHE NON E' « PER SE NECESSARIO »,  
DIPENDE DA UNA CAUSA, QUINDI SI DA' UN ENTE « PER  
SE NECESSARIO » CAUSA DELLA NECESSITA' DEGLI AL-  
TRI ENTI: « QUOD OMNES DICUNT DEUM »*

Abbiamo veduto che il corruttibile, in quanto tale, dipende dal necessario per una reale dipendenza nell'essere, come quella che lega l'effetto alla causa efficiente. Il necessario affermato si oppone al corruttibile e conseguentemente deve essere privo dell'insufficienza propria di tale ente, ossia deve possedere la « necessitas essendi ». Ma non ci possiamo fermare, perché « omne necessarium vel habet causam suae necessitatis aliunde, vel non habet. Non est autem possibile quod procedatur in infinitum in necessariis quae habent causam suae necessitatis;... Ergo necesse est ponere aliquid quod sit per se necessarium, non habens causam necessitatis aliunde, sed quod est causa necessitatis aliis; ... ». <sup>94</sup>

Il principio da dimostrare è quindi: l'ente necessario, il quale non è « per sé necessario », dipende da una causa. Trattandosi

<sup>94</sup> I q. 2, a. 3.

di una proposizione *per sé nota*, per ottenere l'evidenza non dobbiamo fare altro che conoscerne i termini: la struttura metafisica di tale ente ci rivela la necessità di unirlo ad una causa efficiente. Infatti, la « *necessitas essendi* » propria delle creature (incorruttibili), come a suo luogo vedemmo, è « *necessitas ordinis* », la quale suppone la *presenza* degli elementi tra loro ordinati (*habens esse* ed *esse*), ossia suppone il composto già *realizzato*. Ora nessun composto è *realizzato* in virtù dei suoi comprincipi, esige quindi di essere posto in relazione di dipendenza da una causa efficiente; ciò che viene espresso nella sua universale necessità con il principio *per sé* evidente: « *omne compositum habet causam* ».

L'agente trovato dà all'incorruttibile creato la ragione sufficiente dell'entità e della necessità che a questo compete, come risulterà dalle seguenti riflessioni. La « *necessitas essendi* » fu da noi definita in questi termini: « è la relazione di necessità, che si trova in alcuni enti, tra la *potenza reale esistente* (*habens esse*) e l'essere, proveniente dal fatto che a tale potenza compete una unica determinazione (forma, *virtus essendi*) che la costituisce ordinata *unicamente* all'essere che attualmente possiede ». Come si vede, la relazione di necessità è tra l'essenza, non considerata nelle sue note specifiche, ma come potenza reale, e l'essere; ora, ciò che rende l'essenza una potenza reale è precisamente l'esistenza, che per questo si dice: « *quo aliquid est* ». <sup>95</sup> Conseguentemente un ente possiede « *ex se* » la « *necessitas essendi* », ossia è necessario « *per se* », se per virtù propria possiede l'essere, se esiste in forza delle sue note specifiche; possiede « *ab alio* » la « *necessitas essendi* » se l'essere non è il costitutivo delle sue note essenziali. In questo ultimo caso l'ente esige di venire unito alla fonte dell'essere, « *esse subsistens, necessarium per se* », che, comunicando l'esistenza (unendo l'essere all'*habens esse*), è insieme causa della « *necessitas essendi* » in detta realtà, la quale perciò è « *necessarium habens causam suae necessitatis aliunde* ».

Alla luce di questi rapidi accenni è legittimo concludere che l'ente necessario « *quod non est per se necessarium* » è quello in cui l'*habens esse* è « *secundum se totum* » ordinato all'*esistenza attualmente posseduta*, e dove questa e l'*habens esse* sono realmente distinti. Questo ente, *necessario* in ordine alla potenza passiva, non ha in sé la ragione sufficiente della propria esistenza e della propria necessità, si richiama quindi alla causa efficiente, venendo così ad essere *contingente* in ordine alla potenza attiva del primo agente che può comunicare o meno l'esistenza. <sup>96</sup>

<sup>95</sup> II *Contra Gent.* c. 54.

<sup>96</sup> Cfr. I q. 50, a. 5, ad 3m.; I q. 75, a. 6, ad 2m.

### 1. - Dunque Dio esiste

L'evidenza del principio « l'ente necessario, il quale non è *per sé necessario*, dipende da una causa » implica l'evidenza che, *fine finaliter*, la causa inclusa in detta proposizione è il « *necessarium per se* ». « Come la ragione ultima del moto e della causalità efficiente non può trovarsi in un motore mosso e in una causa causata, così la ragione ultima della esistenza contingente non può trovarsi in un essere contingente qualunque, che, non potendo spiegare l'esistenza propria, non può spiegare neppure quella degli altri. Come è impossibile spiegare il fatto del moto e della causalità subordinata, restando nella serie dei motori mossi e delle cause causate, così è impossibile spiegare il fatto della esistenza contingente delle cose, restando nella serie degli esseri contingenti ». <sup>97</sup> Così, al di sopra, primo e trascendente rispetto agli enti necessari in ordine alla potenza passiva, ma contingenti in ordine alla potenza attiva, ci dovrà essere un ente il quale si oppone agli altri come la causa all'effetto.

Le caratteristiche del « *necessarium per se* » le conosciamo da ciò che è stato detto in riferimento al necessario « *habens causam suae necessitatis* »: mentre questo non possiede la ragione sufficiente dell'unione tra l'essenza e l'esistenza, il primo la possiede, essendo *essere sussistente*.

Se diamo uno sguardo al cammino percorso, lo possiamo sintetizzare nell'evidenza delle due proposizioni: « *ens corruptibile dependet a necessario* » e « *necessarium, quod non est per se necessarium, dependet a necessario per se* ». Tenendo conto che, in una serie di anelli per sé subordinati, l'elemento intermedio non è né sufficiente, né indispensabile, possiamo ridurre le due proposizioni all'essenziale: « *ens corruptibile dependet a necessario per se* ».

A questo punto la verità della proposizione « Dio esiste » rapisce l'assenso del nostro intelletto. Infatti dall'evidenza del principio « *ens corruptibile dependet a necessario per se* » a quella dell'esistenza di Dio il passo è semplice: ammessa la verità di detto principio e posto che ci si trovi di fronte ad un ente corrottile *esistente*, dobbiamo ammettere che l'ente necessario « *per se* » *esiste*, e corrispondendo tale ente alla definizione nominale di Dio, dobbiamo affermare: *dunque Dio esiste*.

### 2. - La forma del principio di causalità nella terza via

Dall'indagine metafisica compiuta sull'ente corrottile appare evidente che la dipendenza nel suo esistere da un altro non co-

<sup>97</sup> ANGELO ZACCHI, *Dio*, Roma 1944, v. II: *L'affermazione*, p. 103.

stituisce la formalità di *corruttibile*, ma ne è soltanto un presupposto necessario, una proprietà. S. Tommaso dice:

«...licet habitudo ad causam non intret definitionem entis, quod est causatum, tamen consequitur ad ea quae sunt de eius ratione, quia ex hoc quod aliquid est ens per participationem, sequitur quod sit causatum ab alio. Unde huiusmodi ens non potest esse quin sit causatum; sicut nec homo, quin sit risibilis». <sup>98</sup>

La stessa verità si può applicare al corruttibile: la relazione di dipendenza da una causa « non intrat definitionem entis, quod est corruptibile », tuttavia « consequitur ad ea quae sunt de eius ratione » (l'essere cioè una realtà composta), e ciò che in tal modo consegue si dice « proprium ». La proprietà può essere rigorosamente definita con Porfirio: « quod convenit omni, soli, semper ». Le proposizioni, nelle quali essa viene attribuita ad un soggetto, sono convertibili; perché, sebbene il predicato non sia « de essentia subiecti », tuttavia è una sua « propria passio », che risulta dall'essenza « reduplicative sumpta ». Riguardo all'ente corruttibile è chiaro che la relazione alla causa non è un suo « proprium » in senso stretto, una proprietà che convenga a *tutti* gli enti corruttibili, *soltanto* a questi e *sempre*. Si hanno le note caratteristiche « omni, semper », ma non « soli ». Quindi è vera la proposizione: ogni ente corruttibile dipende da una causa; ma non quella ottenuta per conversione: tutto quello che dipende da una causa è ente corruttibile. E' necessario alla luce di una breve analisi metafisica scoprire la formalità nell'ente corruttibile alla quale la relazione di dipendenza da una causa si riallaccia come « propria passio subiecti »; allo stesso modo che l'analisi della gravità nell'uomo ci porta a concludere che questa consegue al soggetto umano non in quanto umano, ma in quanto corporeo.

Dalle considerazioni precedenti sappiamo che il corruttibile richiede un principio estrinseco che mantenga la forma unita alla materia. Questa causa conservatrice mantiene la detta unione comunicando continuamente l'esistenza al composto. La ragione è evidente: la materia e la forma sono cause intrinseche e perciò esercitano la mutua causalità se dall'essere del composto sono costituite « entia quo ». Quindi per un corruttibile il richiamarsi ad una causa che con il suo influsso continuo mantenga uniti i comprincipi equivale a richiamarsi ad un principio che continuamente doni l'esistenza. Ora, è chiaro che il postulare la fonte dell'essere conviene al corruttibile non in quanto ha l'essenza composta, ma in quanto l'esistenza non è compresa nelle sue note specifiche, ossia in quanto possiede la composizione in ordine di ente (essenza ed essere realmente distinti). Questo ci dice che il

<sup>98</sup> I q. 44, a. 1, ad 1m.; cfr. *De Pot.* q. 3, a. 5, ad 1m.

*soggetto*, da cui scaturisce come « propria passio » la dipendenza da una causa, può essere definito: « *ens contingens* », realtà in cui l'essere non è l'essenza. A tale soggetto la relazione ad una causa efficiente conviene « *omni, soli et semper* », ossia è un suo « *proprium* » in senso rigoroso; e la proposizione « *ens contingens dependet ab alio* » è convertibile nell'altra: « *omne quod dependet ab alio est ens contingens* »; ovvero è una proposizione che gli scolastici chiamano: « in secundo modo dicendi per se primo gradu », nella quale il predicato è « *passio propria* » del soggetto.

Il principio « *ens corruptibile dependet a necessario per se* » è così risolto nella forma più universale: « *ens contingens dependet a necessario* », dove per « *contingens* » si intende ogni ente, corruttibile ed incorruttibile, in cui essenza ed essere sono realmente distinti, e per « *necessarium* » quello in cui essenza ed esistenza si identificano. Tale principio è una forma di quello di causalità, ed è lo strumento proprio della terza via per salire a Dio. Con ciò non togliamo alla via della contingenza la caratteristica che ad essa compete, quella di avere il suo punto d'inizio nella realtà corruttibile. Infatti rimane sempre vero che la relazione di dipendenza dall'*agente primo* è stata da noi trovata nella struttura metafisica di tale ente; ma d'altra parte l'analisi di questa relazione causale ci ha condotto a riallacciarla ad una formalità che pur trovandosi nel corruttibile stesso lo trascende.

### 3. - Il termine medio della terza via

Ci siamo chiesti all'inizio se esiste Dio. Questo problema suppone nel nostro spirito una certa nozione di questa realtà, altrimenti l'indagine risulterebbe del tutto inconcepibile, poiché non andremo mai in cerca di ciò che completamente ignoriamo. Questa conoscenza minima richiesta è il « *quid nominis* »: *un essere assoluto e trascendente causa di tutto*. Avere l'evidenza che detta causa ultima esiste equivale ad avere l'evidenza che esiste Dio; ed in tanto l'esistenza della causa ultima rapirà l'assenso del nostro intelletto, in quanto avremo l'evidenza che esiste il suo effetto proprio. Ecco come, nel contesto della terza via, viene posto il problema di Dio: ho davanti a me un pezzo di legno, e voglio sapere se dipende *hic et nunc* da un essere trascendente, ragione di tutto e di tutti, corrispondente alla definizione nominale di Dio. Se tale dipendenza sarà scoperta in questo corruttibile esistente avrò l'evidenza che la proposizione « Dio esiste » è vera. Ma poiché vado alla ricerca di una causa universale, ne consegua che la sua testimonianza, la « *ratio effectus* », anche se la scoprirò in questo legno, deve essere una formalità che trascende l'ente particolare, formalità quindi universale e comune ad ogni realtà finita. In breve, se Dio è la causa

universale di tutto, anche se lo è di questo legno, lo deve essere in ciò che questo ha di comune con tutto e con tutti. Questa formalità comune è quella di ente; e se l'indagine metafisica scopre nel corruttibile considerato la « ratio effectus » non in quanto è legno, né in quanto è corpo, ma in quanto è ente, è legittimo concludere all'esistenza di una causa universale e quindi a Dio. Così, in uno sguardo sintetico, possiamo affermare che Dio discende al legno (come la causa propria discende con la sua azione all'effetto proprio) raggiungendolo « sub universalissima ratione entis », e noi dal legno ascendiamo a Dio (dall'esistenza dell'effetto proprio a quella della causa propria) partendo dalla concreta realtà corruttibile considerata « sub universalissima ratione entis ». Ma per arrivare a scoprire il sigillo di Dio, la sua testimonianza, questa « ratio effectus » che un corruttibile esistente presenta in ciò che ha di più profondo e fondamentale (« ratio entis »), quanti passi sono stati compiuti! Dal corruttibile al necessario relativo ed infine al necessario assoluto. Eppure, trattandosi di verità per sé evidenti, i nostri argomenti hanno avuto un unico scopo: conoscere la struttura metafisica del corruttibile; è questa che ci ha rivelato che detto ente porta in sé il sigillo di Dio. Sì, Dio esiste poiché *hic et nunc* opera in questo pezzo di legno.

Questa breve conclusione, veduta alla luce dell'intera indagine, ci permette di definire il *termine medio* della dimostrazione che dal corruttibile conduce a Dio: dall'effetto proprio si può dimostrare l'esistenza della causa propria; l'effetto proprio di Dio è l'ente, ossia « res sub universalissima ratione entis »; dunque dall'ente possiamo dimostrare l'esistenza di Dio (ciò che è stato fatto in questa terza via). Poiché l'ente è effetto proprio di Dio in quanto è contingente, ne segue che il *termine medio* della terza via è « *ens ut contingens* »: contingenza, composizione in *linea entis*, da noi trovata dall'analisi di quella propria del corruttibile, implicante oltre la composizione in ordine entitativo, anche quella in « *linea essentiae* ».

FR. ANSELMO BIANUCCI DELL'ASSUNTA, O. C. D.