

# Intervención arqueológica en calle Isla Graciosa nº 10 de Córdoba: nuevos datos sobre los arrabales occidentales de madinat Qurtuba

MANUEL RUBIO VALVERDE  
Arqueólogo<sup>1</sup>

## RESUMEN

Presentamos los resultados preliminares de la Actividad Arqueológica Preventiva realizada en la calle Isla Graciosa nº 10 de la ciudad de Córdoba, donde se ha exhumado parte de una vivienda compleja que formaría parte de los arrabales occidentales de madinat Qurtuba.

**PALABRAS CLAVE:** Qurtuba, arrabal, vivienda, califal.

## ABSTRACT

We present the preliminary results of Preventive Archaeological Activity carried out in Isla Graciosa Street nº 10 Córdoba, where has exhumed part of a complex dwelling that form part of the western suburbs of madinat Qurtuba.

**KEY WORDS:** Qurtuba, suburb, dwelling, caliphate.

## 1. INTRODUCCIÓN Y DESARROLLO DE LOS TRABAJOS

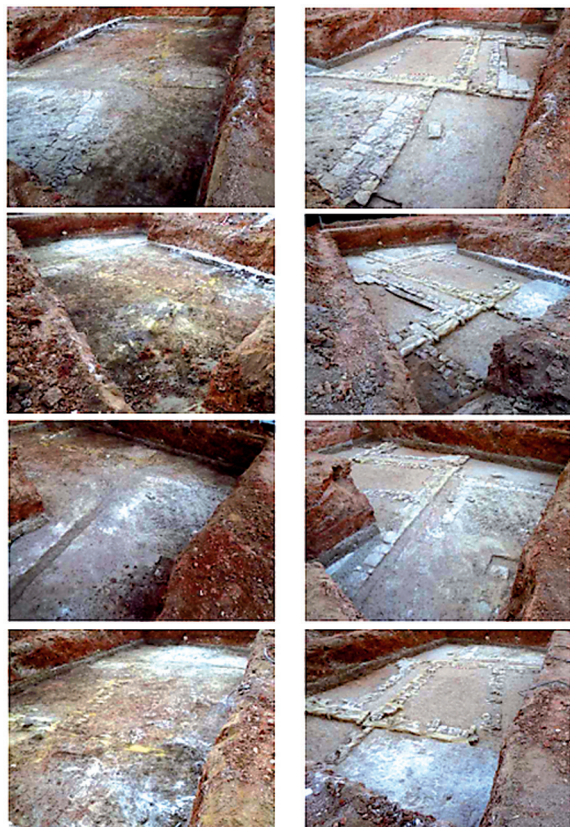
Con fecha 19 de enero de 2015, desde la Consejería de Educación, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía se autorizó la realización de una Actividad Arqueológica Preventiva en el número 10 de la Calle Isla Graciosa de la ciudad de Córdoba (Lám. 1), bajo la dirección del arriba firmante. La ejecución de esta actividad responde a la necesidad de evaluar las posibles afecciones que pudieran tener lugar al llevarse a cabo la realización del desmonte del terreno para la construcción de una piscina (con una superficie de afección de 141.60 m<sup>2</sup>) y de una depuradora (con una superficie de afección de 15 m<sup>2</sup>), cautelas recogidas en la Normativa de Protección del



Lám. 1: Localización de la parcela en el callejero actual y situación con respecto a la medina.

Patrimonio Arqueológico del Plan General de Ordenación Urbana de la ciudad de Córdoba, del año 2001. Las

1) Correo electrónico: kapi1986@hotmail.com



Lám. 2: Panorámicas de la intervención tras la excavación por medios mecánicos, y tras la excavación por medios manuales.



Lám. 3: Vista cenital de las estructuras exhumadas en la intervención.

intervenciones arqueológicas llevadas a cabo en la ciudad de Córdoba en estos últimos años han propiciado la exhumación de grandes superficies de arrabal islámico, sobre todo en la parte occidental de la ciudad, intervenciones que han generado un gran volumen de información y cuyos resultados se han visto reflejados en multitud de publicaciones, algunas de ellas en esta misma revista<sup>2</sup>.

Con respecto al desarrollo de los trabajos de campo, se procedió a la retirada por medios mecánicos de los niveles superficiales y de relleno contemporáneos, pasando a la excavación por medios manuales una vez detectada la estratigrafía de interés arqueológico (Lám. 2). A continuación presentamos los resultados preliminares de esta intervención (Lám. 3).

## 2. INTERPRETACIÓN PRELIMINAR

### 2.1. Reconstrucción de la secuencia estratigráfica

La intervención arqueológica deparó la documentación de tres grandes periodos, que presentamos ordenados cronológicamente:

A) Periodo Medieval Islámico (siglo X al XI d.C.). En el que se han distinguido 4 fases distintas atendiendo a la relación estratigráfica entre las estructuras, aunque la diferencia cronológica entre ellas sea mínima (Fig. 1):

- Fase Medieval Islámica I: A este conjunto pertenecen las estructuras asociadas a la 1ª fase de ocupación islámica, y que en esta intervención se reduce a parte de un canal delimitado al este, al norte y al oeste por los muros UE 21, UE 22 y UE 23 respectivamente.

- Fase Medieval Islámica II: A esta fase pertenecen la mayor parte de las estructuras exhumadas en esta intervención, que hemos identificado como una vivienda compleja, de grandes dimensiones, cuyo estado de conservación varía, estando mejor conservada en la parte septentrional del solar, mientras que en la parte meridional aparece bastante arrasada.

- Fase Medieval Islámica III: A este conjunto pertenece una única unidad estratigráfica que viene a dividir en dos una estructura anterior, compartimentándola en su interior.

- Fase Medieval Islámica IV: A esta fase pertenecen los estratos asociados a los momentos de abandono, así como a elementos interfaciales de expolio o saqueo de las estructuras.

B) Periodo Indeterminado (siglo XI al XX d.C.). Este momento viene definido por dos unidades estratigráficas. Sobre los restos del arrabal, a lo largo

2) Con artículos referentes a la cerámica documentada en estas intervenciones (CANO, 2006; BAREA, 2010; APARICIO y CANO, 2010) o a un sector de necrópolis (PIZARRO y SIERRA, 2007), sin olvidar el trabajo en el que se reflexionaba sobre la destrucción de los Arrabales Occidentales de la ciudad (CNT-CÓRDOBA, 2011).





Fig. 1: Planta General de la excavación.

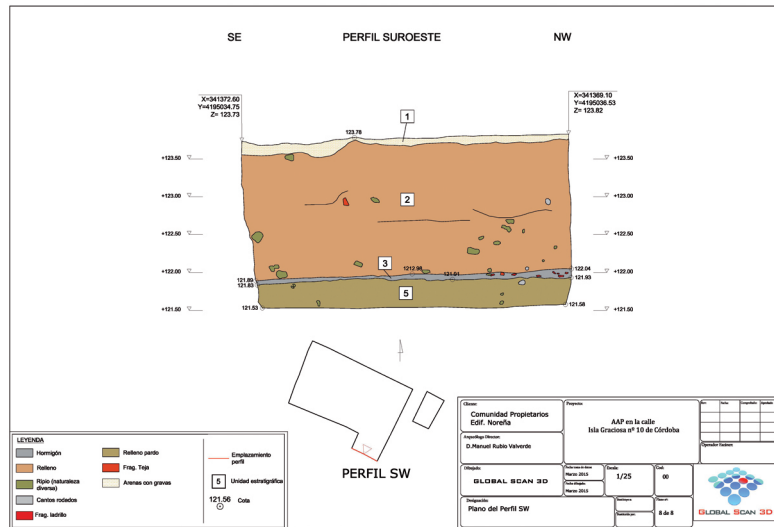


Fig. 2: Perfil SW, en el que se distinguen las distintas UEs contemporáneas.

de los siglos se fue creando un estrato de tierra vegetal (UE. 6) usado con fines agrícolas desde un momento que no podemos concretar hasta bien entrado el siglo XX. Durante el laboreo agrícola, el continuo uso del arado (UE 7) fue dañando las diferentes estructuras del arrabal.

C) Periodo Contemporáneo (siglo XX al XXI d.C.) (Fig. 2). Este periodo nos deparó un conjunto de unidades estratigráficas correspondientes a la última fase de ocupación del solar, que llegaba cronológicamente hasta nuestros días. Éstas estaban relacionadas con la construcción de los bloques de pisos colindantes, y consistían en diferentes aportes de materiales exógenos (arcillas rojas, hormigón, mortero) y en un elemento interfacial relacionado con el uso de una máquina retroexcavadora durante las obras de construcción a las que antes hacíamos mención.

## 2.2. Descripción de los Espacios singularizados

En nuestra intervención, lo más destacado fue, sin duda, las fases referidas a la ocupación islámica, que a continuación analizamos. Todas las estructuras halladas parecen pertenecer a una única construcción que hemos interpretado como una vivienda compleja, como más adelante analizaremos.

En la Primera Fase, asistimos a la construcción de un canal del que apenas se ha documentado una ínfima parte, y que aparece delimitado, como señalábamos más arriba, al este, al norte y al oeste por las UEs 21, 22 y 23 respectivamente, muros que comparten una edificación muy similar entre sí, consistente en una construcción a base de sillares de caliza bien careados y sillarejos de mediano tamaño, trabados con barro.

En la Segunda Fase que hemos distinguido, este canal es amortizado con un relleno de greda (UE 24), y además

se produce la construcción de la mayor parte de las estructuras de la vivienda:

**Espacio Central (Patio).** Al ser posteriormente compartimentado, no sigue la misma nomenclatura que el resto de espacios. Presenta una planta de tendencia cuadrangular, con el lado mayor orientado E-W. Se posiciona al Oeste del Espacio 5, al Sur del Espacio 4, y al Este del Espacio 8. Funcionaría como patio articulador de las distintas estancias organizadas a su alrededor.

Los límites son al Este la cimentación UE 25, con orientación N-S, al Norte la cimentación UE 26, con orientación E-W, y al Oeste la cimentación UE 30, con orientación N-S, que comparten el mismo sistema constructivo, a base de “cajas”, formadas por un sillar colocado a soga, de aproximadamente 1 m. de largo y 0,25 m. de ancho, y dos sillares colocados a tizón, de aproximadamente

0,90 m. de largo y 0,25 m. de ancho, en cada uno de los extremos del sillar colocado a soga, trabados con mortero de cal. El interior del rectángulo que queda al interior de los sillares está relleno de mampuestos de mediano y pequeño tamaño trabados con barro, que no llegan a rellenar todo el espacio, quedando los sillares colocados a tizón sobresalientes con respecto a la línea que marcan los mampuestos y los sillarejos. El límite por el Sur apenas puede intuirse, y parece que está aprovechando una de las paredes del canal (UE 22), aunque es un extremo que no podemos confirmar, pues la mayor parte de esta estructura queda fuera del corte de la excavación.

Esta edificación<sup>3</sup>, con los sillares colocados a tizón sobresaliendo de la línea que marcan los mampuestos del relleno interior, nos lleva a interpretar esta estructura como la cimentación de un andén perimetral de un patio, en el que las losas de dicho andén apoyarían en los sillares a soga y tizón, proporcionando el relleno de mampuesto una mayor solidez a la estructura. Este patio será la zona central de la vivienda a la que hemos interpretado que pertenecen todas las estructuras exhumadas en la excavación, ya que alrededor de ellos se organizan el resto de estancias de la vivienda, mediante una o varias crujías (RUIZ, 2005: 67).

Las estancias que aparecen dispuestas a su alrededor son las siguientes:

**Espacio 1 (Establo).** La planta es de tendencia cuadrangular, aunque no conocemos su límite por dos de sus lados. Aparece al Este del Espacio 4, y al Sur del Espacio 2, junto con el que conformaría la crujía oriental del conjunto. Sus límites son al Norte el muro UE 18, con orientación E-W y sistema constructivo de sillarejos de calcarenita y caliza trabados con barro; y al Oeste el andén perimetral UE 19, con orientación N-S y edificación de losas de forma cuadrangular trabadas en seco. Al Este el espacio se introduce en el perfil, por lo que no conocemos su límite, y al

3) Sobre la edificación de esta edificación volveremos más adelante, en el epígrafe referido a la interpretación de las estructuras.



Sur aparece arrasado por la interface UE 4, de cronología contemporánea. Asociadas a este espacio se documentaron las siguientes estructuras:

- Pavimento UE 9, de guijarros y cantos de río trabados con mortero de cal y picadura de sillar, que conforma el pavimento del establo. Este tipo de espacios siempre suelen ir pavimentados con este tipo de materiales (CASTRO, 2005: 145).

- Andén perimetral UE 19, una alineación de losas de calcarenita de forma cuadrangular trabadas en seco, que se entrega al Muro UE 18 desde el Sur, mientras que por el Oeste no se entrega a ninguna estructura.

**Espacio 2** (espacio sin determinar). Su planta es de tendencia cuadrangular, aunque no se conocen sus límites por dos de los lados. Aparece al Este del Espacio 3 y al Norte del Espacio 1, con el que, como señalábamos más arriba, conforma la crujía oriental. Sus límites son al Sur el muro UE 18, con orientación E-W y sistema constructivo de sillarejos de calcarenita y caliza trabados con barro; y al Oeste el muro UE 16, con orientación N-S y edificación a base de sillarejos de calcarenita de gran tamaño, mampuestos de caliza y pequeños cantos rodados trabados con mortero de cal. Asociadas a este espacio se documentaron las siguientes estructuras:

- Pavimento UE 11, a base de pequeños cantos rodados y arena apisonada.

**Espacio 3** (Patio). Su planta es de tendencia cuadrangular, aunque no se conoce su límite por uno de sus lados. Aparece al Oeste del Espacio 2, al Norte del Espacio 4, y al Oeste de los Espacios 9 y 10. Sus límites son al Este el muro UE 16, con orientación N-S y edificación a base de sillarejos de calcarenita de gran tamaño, mampuestos de caliza y pequeños cantos rodados trabados con mortero de cal; al Sur el muro UE 15, con orientación E-W, construido a base de sillarejos de diverso tamaño trabados con barro, que se alternan con el denominado "aparejo de caja califal", en el que se combinan dos sillares a tizón y dos sillares a sogas formando una *caja* que se rellena con mampuestos de pequeño tamaño trabados con barro; y al Oeste el muro UE 37, con orientación N-S, y edificación en la que destaca el uso del "aparejo a sogas y tizón", con sillares rectangulares a dispuestos a sogas y otros menores dispuestos a tizón, combinándose dos sillares para la sogas, y uno o dos sillares para el tizón, relleniéndose el espacio que queda entre los sillares con tierra y piedras de pequeño tamaño.

Asociadas a este espacio se documentaron las siguientes estructuras:

- Andén perimetral UE 17, del que se conserva la cimentación, con orientación N-S, y que solo aparece en el lateral Oeste, construido a base de sillares de calcarenita de tamaño variado, formando un cajeadado.

- Pavimento UE 13, con orientación E-W, construido a base de grandes losas de calcarenita de forma rectangular (0,40 x 0,90 m.).

**Espacio 4** (sin función). Se trata de un espacio muerto entre dos estructuras, de planta rectangular. Aparece al Oeste del Espacio 2, al Norte del Espacio Central, al Sur del Espacio 3, y al Este del Espacio 9. Sus límites son al Este el muro UE 16, con orientación N-S y edificación a base de sillarejos de calcarenita de gran tamaño, mampuestos

de caliza y pequeños cantos rodados trabados con mortero de cal; al Sur la cimentación UE 26, con orientación E-W, construida a base de "cajas", formadas por un sillar colocado a sogas, de aproximadamente 1 m. de largo y 0,25 m. de ancho, y dos sillares colocados a tizón, de aproximadamente 0,90 m. de largo y 0,25 m. de ancho, en cada uno de los extremos del sillar colocado a sogas, trabados con mortero de cal, quedando el interior del rectángulo que queda al interior de los sillares relleno de mampuestos de mediano y pequeño tamaño trabados con barro, que no llegan a rellenar todo el interior de los sillares, quedando los sillares colocados a tizón sobresalientes con respecto a la línea que marcan los mampuestos y los sillarejos; al Oeste el muro UE 37, con orientación N-S, y edificación en la que destaca el uso del "aparejo a sogas y tizón", con sillares rectangulares a dispuestos a sogas y otros menores dispuestos a tizón, combinándose dos sillares para la sogas, y uno o dos sillares para el tizón, relleniéndose el espacio que queda entre los sillares con tierra y piedras de pequeño tamaño; y al Norte el muro UE 15, con orientación E-W, construido a base de sillarejos de diverso tamaño trabados con barro, que se alternan con el denominado "aparejo de caja califal", en el que se combinan dos sillares a tizón y dos sillares a sogas formando una *caja* que se rellena con mampuestos de pequeño tamaño trabados con barro.

**Espacio 5** (sin función). Su planta es de tendencia cuadrangular, aunque no se conoce su límite por uno de sus lados. Aparece al Oeste del Espacio 1, al Sur del Espacio 2, y al Este del Espacio Central. Sus límites son al Este el andén UE 19, con orientación N-S, una alineación de losas de calcarenita de forma cuadrangular trabadas en seco; por el Norte el muro UE 18, con orientación E-W y sistema constructivo de sillarejos de calcarenita y caliza trabados con barro; y al Oeste la cimentación UE 25, con orientación N-S, construida a base de "cajas", formadas por un sillar colocado a sogas, de aproximadamente 1 m. de largo y 0,25 m. de ancho, y dos sillares colocados a tizón, de aproximadamente 0,90 m. de largo y 0,25 m. de ancho, en cada uno de los extremos del sillar colocado a sogas, trabados con mortero de cal, quedando el interior del rectángulo que queda al interior de los sillares relleno de mampuestos de mediano y pequeño tamaño trabados con barro, que no llegan a rellenar todo el interior de los sillares, quedando los sillares colocados a tizón algo sobresalidos con respecto a la línea que marcan los mampuestos y los sillarejos.

**Espacio 8** (espacio sin determinar). Su planta es de tendencia cuadrangular, aunque no se conocen sus límites por dos de los lados. Aparece al Este del Espacio Central y al Sur del Espacio 9. Con este último y el Espacio 10, conforman la crujía occidental. Sus límites son al Este la cimentación UE 30, con orientación N-S, construida a base de "cajas", formadas por un sillar colocado a sogas, de aproximadamente 1 m. de largo y 0,25 m. de ancho, y dos sillares colocados a tizón, de aproximadamente 0,90 m. de largo y 0,25 m. de ancho, en cada uno de los extremos del sillar colocado a sogas, trabados con mortero de cal, quedando el interior del rectángulo que queda al interior de los sillares relleno de mampuestos de mediano y pequeño tamaño trabados con barro, que no llegan a rellenar todo el interior de los sillares, quedando los sillares colocados

a tizón algo sobresalidos con respecto a la línea que marcan los mampuestos y los sillarejos; al Norte el muro UE 38, con orientación E-W, construido a base de sillarejos de gran tamaño trabados con barro; y al Oeste el muro UE 39, con orientación N-S, construido a base de sillares de calcarenita y sillarejos de caliza trabados con barro.

Asociadas a este espacio se documentaron las siguientes estructuras:

- Pavimento UE 36, lechada de mortero de cal y picadura de sillar que se ha interpretado como la cama de mortero donde irían apoyadas las losas que pavimentaban este espacio, todas perdidas.

**Espacio 9** (espacio sin determinar). Su planta es de tendencia cuadrangular, aunque no se conoce el límite por uno de sus lados. Aparece al Oeste de los Espacios 3 y 4, al Norte del Espacio 8, y al Sur del Espacio 10. Junto al Espacio 8 y al Espacio 10, conforma la crujía occidental. Sus límites son al Sur el muro UE 38, con orientación E-W, construido a base de sillarejos de gran tamaño trabados con barro; al Este el muro UE 37, con orientación N-S, y edilicia en la que destaca el uso del “aparejo a soga y tizón”, con sillares rectangulares dispuestos a soga y otros menores dispuestos a tizón, combinándose dos sillares para la soga, y uno o dos sillares para el tizón, rellenándose el espacio que queda entre los sillares con tierra y piedras de pequeño tamaño; y al Norte el muro UE 40, con orientación E-W, construido a base sillarejos de mediano tamaño trabados con barro.

Asociadas a este espacio se documentaron las siguientes estructuras:

- Pavimento UE 41 de losas cerámicas de las que solo se mantiene *in situ* un pequeño fragmento de 0,12 x 0,18 m.

**Espacio 10** (espacio sin determinar). Su planta es de tendencia cuadrangular, aunque no se conocen sus límites por dos de sus lados. Aparece al Oeste del Espacio 3 y al Norte del Espacio 9. Junto a los Espacios 8 y 9, conforma la crujía occidental. Sus límites son al Sur el muro UE 40, con orientación E-W, construido a base sillarejos de mediano tamaño trabados con barro; y al Este el muro UE 37, con orientación N-S, y edilicia en la que destaca el uso del “aparejo a soga y tizón”, con sillares rectangulares a dispuestos a soga y otros menores dispuestos a tizón, combinándose dos sillares para la soga, y uno o dos sillares para el tizón, rellenándose el espacio que queda entre los sillares con tierra y piedras de pequeño tamaño.

Asociadas a este espacio se documentaron las siguientes estructuras:

- Pavimento UE 42, a base de losas de piedra, losas cerámicas y tierra apiñonada.

Ya en la Tercera Fase, el Espacio Central es compartimentado en su interior, dando lugar a dos nuevos espacios:

**Espacio 6** (espacio sin determinar): Su planta es rectangular. Aparece al

Oeste del Espacio 5, al Norte del Espacio 7, al Sur del Espacio 5, y al Este del Espacio 8. Sus límites son al Este la cimentación UE 25, con orientación N-S, al Norte la cimentación UE 26, con orientación E-W, y al Oeste la cimentación UE 30, con orientación N-S, que comparten el mismo sistema constructivo, a base de “cajas”, formadas por un sillar colocado a soga, de aproximadamente 1 m. de largo y 0,25 m. de ancho, y dos sillares colocados a tizón, de aproximadamente 0,90 m. de largo y 0,25 m. de ancho, en cada uno de los extremos del sillar colocado a soga, trabados con mortero de cal, quedando el interior del rectángulo que queda al interior de los sillares relleno de mampuestos de mediano y pequeño tamaño trabados con barro, que no llegan a rellenar todo el interior de los sillares, quedando los sillares colocados a tizón sobresalientes con respecto a la línea que marcan los mampuestos y los sillarejos. Al sur el muro UE 27, con orientación E-W, construido a base de sillarejos de calcarenita y caliza de mediano tamaño trabados con barro.

**Espacio 7** (espacio sin determinar). Su planta es de tendencia cuadrangular, aunque no se conocen sus límites por dos de sus lados. Aparece al Oeste del Espacio 5, al Sur del Espacio 6, y al Este del Espacio 8. Sus límites son al Este la cimentación UE 25, con orientación N-S, y una edilicia a base de “cajas”, formadas por un sillar colocado a soga, de aproximadamente 1 m. de largo y 0,25 m. de ancho, y dos sillares colocados a tizón, de aproximadamente 0,90 m. de largo y 0,25 m. de ancho, en cada uno de los extremos del sillar colocado a soga, trabados con mortero de cal, quedando el interior del rectángulo que queda al interior de los sillares relleno de mampuestos de mediano y pequeño tamaño trabados con barro, que no llegan a rellenar todo el interior de los sillares, quedando los sillares colocados a tizón sobresalidos con respecto a la línea que marcan los mampuestos y los sillarejos; y al Norte el muro UE 27, con orientación E-W, construido a base de sillarejos de calcarenita y caliza de mediano tamaño trabados con barro.



Lám. 4: Detalle del derrumbe de tejas documentado en el Espacio 3.



Por último, en la Cuarta Fase se han distinguido varios elementos interfaciales relacionados con el saqueo de las estructuras de la vivienda, así como algunos derrumbes (Lám. 4) relacionados con el proceso de abandono de la misma.

### 2.3. Interpretación preliminar de las estructuras exhumadas

Antes de comenzar con este epígrafe resulta imprescindible señalar las dificultades que entraña la interpretación de las estructuras documentadas en la intervención, dificultades motivadas principalmente por la poca superficie de excavación (poco más de 140 m<sup>2</sup>, que no han permitido ni siquiera documentar la totalidad de la planta de la vivienda) y por la cota de afección de la obra (-2.10 m., lo que unido a la cota a la que han aparecido los restos ha provocado que no se puedan excavar las estructuras en su totalidad). Es por ello que las conclusiones a las que llegamos deben ser tomadas con la necesaria cautela. Hecha esta salvedad, pasamos a esbozar nuestras hipótesis acerca de la interpretación de estas estructuras.

Como señalábamos al principio del epígrafe anterior, las estructuras documentadas en la intervención han sido interpretadas como pertenecientes a una única construcción, en este caso, a una vivienda compleja que formaría parte de los arrabales occidentales de madinat Qurtuba. Se trataría de una vivienda que en planta (Fig. 3) presenta una tendencia cuadrangular, de grandes dimensiones, pues en la intervención, con una superficie total de 141,60 m<sup>2</sup>,

no hemos podido documentar sus dimensiones totales. Además, tendría la singularidad de contar con dos patios, hecho que se ha documentado con poca frecuencia en los arrabales occidentales de Córdoba, aunque se conocen algunos ejemplos. Así, destaca el caso de una vivienda excavada por Rafael Clapés en la Manzana 14 del Plan Parcial O-7, que contaba, además de con un baño reciente publicado (CLAPÉS, 2013), con dos patios. La denominada como Vivienda 14, excavada por Manuel Rodríguez en la Calle Isla Lanzarote s/n, también contaba con dos patios (RODRÍGUEZ, 2009), al igual que la vivienda que presenta Eduardo Ruiz en su trabajo “El ensanche occidental de la Córdoba Califal” (RUIZ, 2005), casa en cuya planta apreciamos muchas similitudes con la vivienda que hemos documentado en nuestra intervención, similitudes que comienzan en la disposición de los dos patios a los que hacíamos mención, que se disponen uno junto a otro (Fig. 4). En el caso de la vivienda presentada por E. Ruiz, uno de los dos patios presenta un pozo, hecho que no hemos podido certificar en nuestra intervención, aunque en el patio situado más al norte, en la zona central del derrumbe de tejas que lo cubría, se halló una depresión en la que las tejas aparecían más profundas, quizás rellenando el hueco circular del pozo que allí se situaría (Lám. 5), que sería el que abastecería a la vivienda, aunque es un extremo que no hemos podido confirmar arqueológicamente pues la cota de la excavación no nos permitió ratificarlo.

Este tipo de vivienda, siguiendo la terminología de un reciente estudio sobre el urbanismo islámico en los arra-

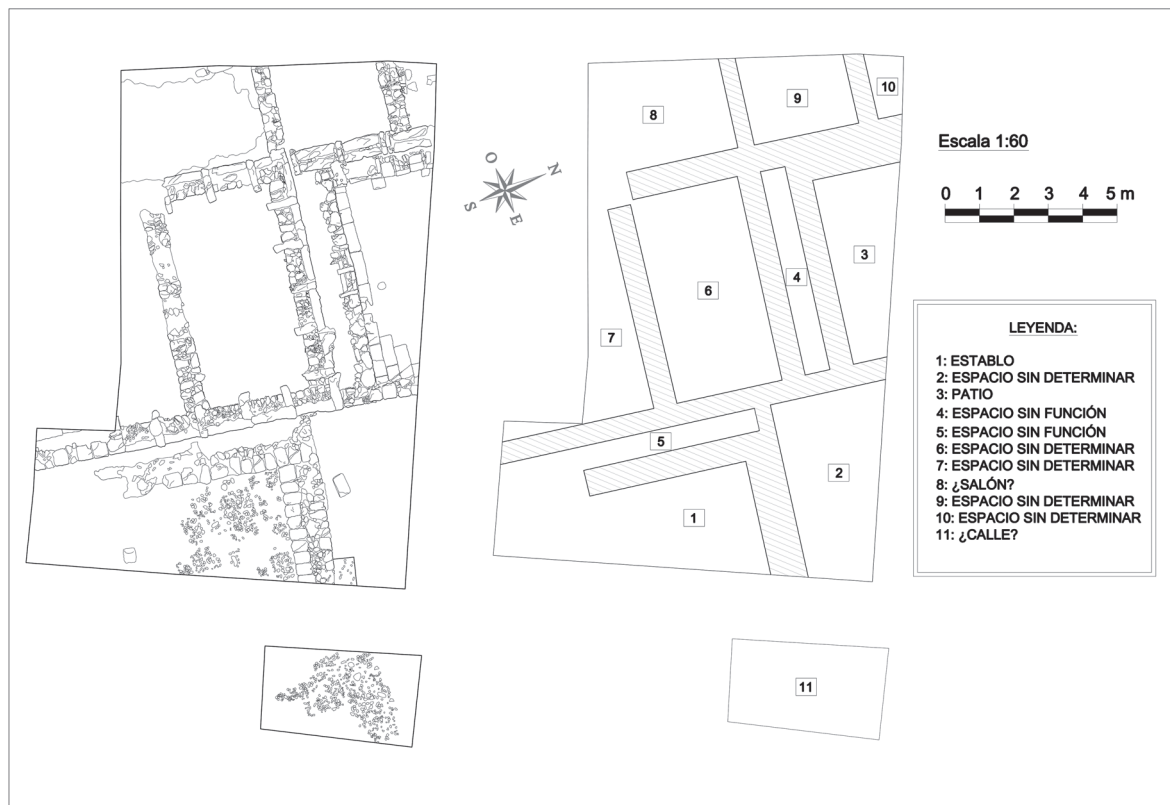


Fig. 3: Restos exhumados en la excavación y espacios singularizados.

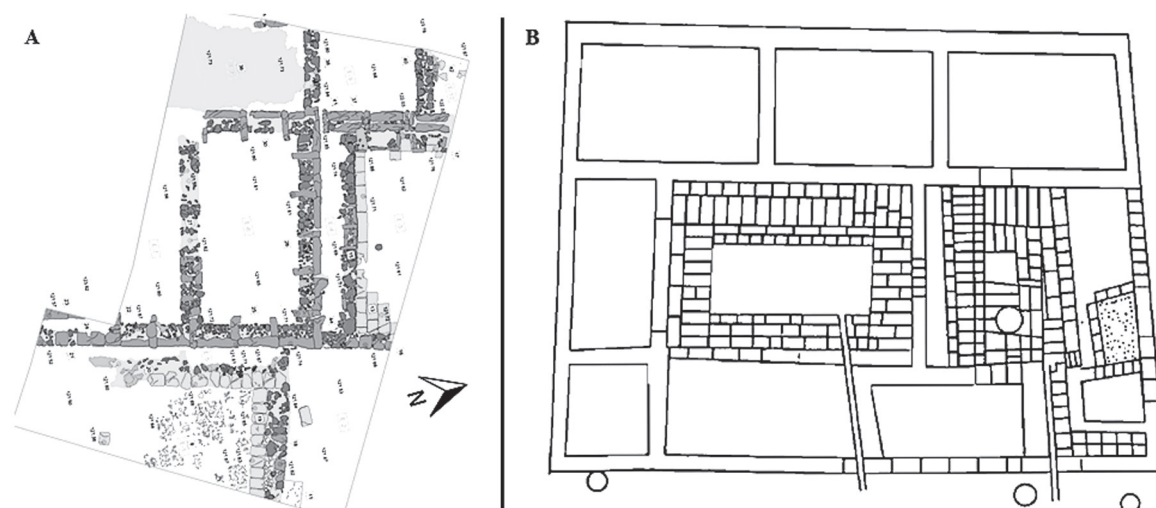


Fig. 4: Comparativa entre (A) la vivienda exhumada en la intervención y (B) otra vivienda con características similares (según RUIZ, 2005).

bales de poniente de Córdoba, estaría encuadrada en el Tipo 5, en el que está incluida la vivienda mencionada más arriba, y que alude a viviendas de amplia superficie en las que se han documentado dos patios (DORTEZ, 2014: 371). Otro ejemplo cordobés de viviendas con dos o más patios, lo tenemos en la Casa de *Ya'far*, en madinat al-Zahra, una compleja composición entorno a varios patios que muy probablemente debió actuar como modelo de inspiración para las clases adineradas que construían sus viviendas como reflejo de aquella.

Con respecto a los patios documentados en la vivienda de nuestra intervención, nos encontramos ante dos tipos distintos. Aunque siguiendo la clasificación de Murillo, Fuertes y Luna ambos pertenecerían al Tipo 2, es decir, patios con andén, el patio denominado como Espacio Central pertenecería al Subtipo 2.2, en el que el andén es perimetral, mientras que el patio situado más al Norte, y denominado como Espacio 3, pertenecería al Subtipo 2.1, en el que el andén es lateral (MURILLO, FUERTES Y LUNA, 1999: 146).

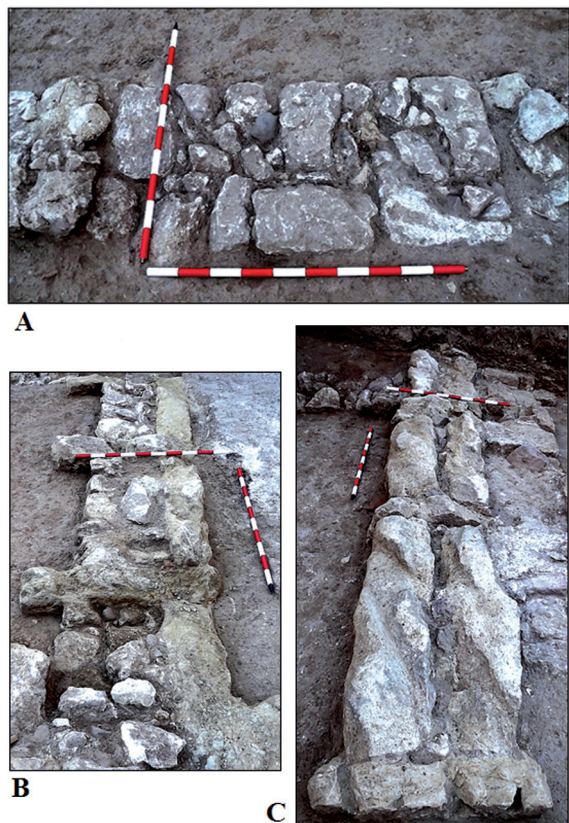
Las dependencias de la vivienda se distribuyen alrededor del patio, o en nuestro caso patios, que encarnan el elemento central de la construcción. Éstas presentan una forma rectangular o cuadrangular, y sus dimensiones son variables. Respecto a su funcionalidad, en muchas ocasiones resulta complicado determinarla dada la ausencia de elementos singulares (RUIZ, 2005: 69). En la vivienda que hemos documentado en nuestra intervención tan solo en dos de las dependencias nos atrevemos a lanzar una hipótesis acerca de su funcionalidad. Es el caso del Espacio 1, que hemos identificado como establo atendiendo a la composición su pavimento, a base de guijarros y cantos de río trabados con

mortero de cal y picadura de sillar. Según Elena Castro, los establos siempre suelen ir pavimentados con este tipo de materiales (CASTRO, 2005: 145), hecho que se corrobora en los pavimentos de las estancias interpretadas como establos en la excavación llevada a cabo por Manuel Rodríguez en la Calle Isla Lanzarote s/n (RODRÍGUEZ, 2009). Este tipo de espacios deben tener una salida directa a la calle, hecho que en el caso de nuestra intervención no podemos comprobar, pues el límite Este de la estancia que hemos identificado como establo se introduce en el perfil. Sin embargo, en el sondeo para la depuradora que se realizó a unos 2 m. al este se documentó un nivel de cantos rodados sin una delimitación clara, que se introducían en los cuatro perfiles del sondeo, y que podrían formar parte de una calle desde la que se accedería al establo, aunque es un extremo que no podemos asegurar, y que planteamos como hipótesis.



Lám. 5: Detalle de la depresión de forma circular en el derrumbe de tejas del Espacio 3 interpretada como un posible pozo.





Lám. 6: Detalle de las distintas edilicias documentadas en la intervención.

Para el resto de las dependencias es difícil plantear una hipótesis acerca de su funcionalidad. Quizás, por sus dimensiones y por su posición con respecto al Patio Central, el Espacio 8 funcionase como Salón, pues estos solían disponerse en la zona central de la crujía de fondo, con un acceso directo desde el patio.

Con respecto a los materiales utilizados en la construcción de esta vivienda, destaca sobremanera la calcarenita, además de la caliza y de los cantos rodados, cuyas combinaciones en las edilicias son bastante diversas. Así, nos encontramos con muros de mampuesto, con nódulos de calcarenita y de caliza de mediano tamaño que se traban con barro (Lám. 6, A), otros que combinan sillares y mampuestos (Lám. 6, B), y otros en los que solamente se usan grandes sillares de calcarenita dispuestos “a soga y tizón” (Lám. 6, C). Volviendo a los que combinan sillares y mampuestos, documentados en el Espacio Central, llama la atención la edilicia de los mismos, que podríamos definir como singular (Fig. 5). Recuerda mucho al denominado “aparejo de caja califal”, en el que se combinan dos sillares a tizón y dos sillares a soga formando una *caja* que se rellena con mampuestos de pequeño tamaño trabados con barro, aunque en este caso faltaría uno de los sillares dispuestos a soga. Sin embargo, no podemos obviar las semejanzas entre esta alternancia de mampuestos y sillería documentada en esta construcción, y la alternancia similar documentada en la reparación llevada a cabo por ‘Abd al-Rahman II en el malecón o *rasif* en el año 827 d.C., consistente en un sistema de gruesos pilares de sillería más an-

chos en su base, lo que les confiere una peculiar fisonomía de “T” invertida, que alternan con cajas de mampostería bien dispuesta y trabada con mortero de cal, fábrica que constituiría el “núcleo” interior de la estructura, que en su cara externa, en este caso hacia el río, estaba revestida con un paramento de grandes sillares trabados con gruesas lechadas de cal (MURILLO, CASAL y CASTRO, 2004: 265; recogida también en LEÓN, 2006: 427). La misma técnica edilicia, pero a una menor escala, se documentó en una pequeña mezquita excavada en el paraje conocido como Naranjal de Almagro, fechada a mediados del siglo IX d.C. por analogía edilicia (MURILLO, CASAL y CASTRO, 2004: 266-267; recogida también en LEÓN: 2006: 427-428). El caso de nuestra construcción podría asemejarse a esta última, ya que estaría a una escala menor, aunque siguiendo el modelo del malecón o *rasif*, pues en la parte interior se vería perfectamente esa alternancia entre sillería y mampostería, mientras que en la parte exterior tendríamos un paramento de sillares que alternarían la soga y el tizón, dando, estéticamente, un aspecto muy similar al que ofrecería la magna obra del tercer emir de Córdoba. El lastre que volvemos a encontrarnos es la cota de la intervención,

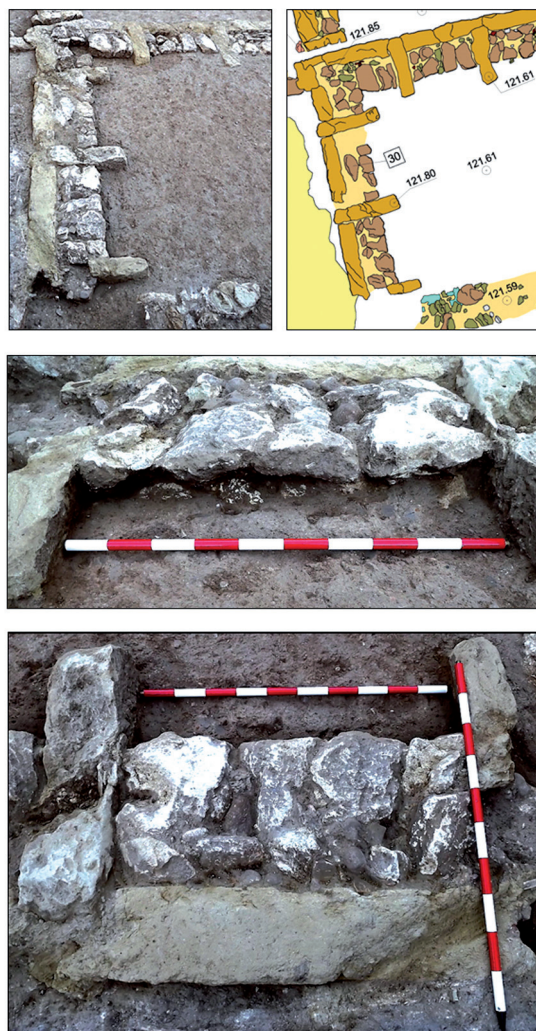


Fig. 5: Detalle de la edilicia de la cimentación del andén del patio central.





Lám. 7: Detalle de los distintos tipos de pavimentos documentados en la intervención.

que no nos ha permitido excavar la totalidad de la potencia de esta estructura, por lo que no podemos asegurar que la edificación que parece mantener efectivamente sea conservada en las hiladas inferiores, ni tampoco hemos podido recuperar cerámica asociada al momento de su construcción. Si el malecón o *rasif* de 'Abd al-Rahman II verdaderamente fuera el modelo en el que se basó la construcción de esta edificación, habría que revisar la cronología propuesta para la misma, y asemejarla más a la comentada para la mezquita del paraje del Naranjal de Almagro. En ese caso, estaríamos ante una construcción primigenia, de planta cuadrangular o rectangular y de origen emiral, a la que en época califal se entregarían diferentes estructuras al menos desde el este, el norte y el oeste. Por la cronología que arroja la cerámica recuperada en la intervención, y por el tipo de aparejo documentado en el resto de construcciones anexas ("a sogá y tizón", "aparejo califal"... ) nos decantamos más por una cronología califal para estas estructuras, más teniendo en cuenta que este tipo de aparejo alternando sillería y mampostería parece no ser exclusivo de épocas tempranas. Y es que ha documentado, por ejemplo, en la Muralla de León, fechada en época bajomedieval, y que presenta esta técnica en algunos de sus tramos (LEÓN, 2006: 429; citando a CAMPOMANES, 2001: 355 y 357), o en la propia ciudad de Córdoba, documentado en una manzana de casas tardoislámicas exhumadas en la intervención llevada a cabo en la Calle Antonio Maura (CASTILLO, 2003;

recogida también en LEÓN y BLANCO, 2010: 718 y 720).

En relación a los pavimentos, hemos documentado varias tipologías. Así, además del pavimento a base de guijarros y cantos de río trabados con mortero de cal y picadura de sillar documentado en el Espacio 1 (Lám. 7, A) y que hemos interpretado como perteneciente a un establo, se ha documentado un pavimento a base de grandes losas de calcarenita de forma rectangular (de 0,40 x 0,90 m. cada una) en el Espacio 3 o patio (Lám. 7, B). Además, en el Espacio 8 se ha documentado una lechada de mortero (Lám. 7, C) en la que apoyaría la solería de esa estancia, totalmente desaparecida, mientras que en el Espacio 9 se documentó un pequeño fragmento de losa cerámica *in situ* (Lám. 7, D) que formaba parte de su pavimentación primigenia.

## BIBLIOGRAFÍA

APARICIO, L. y CANO, E. (2010): "Fragmento cerámico con decoración antropomorfa en verde y manganeso hallado en el arrabal de "El Fontanar" (Córdoba)". **ANTIQUITAS** nº 22, pp. 183-196.

BAREA, V. (2010): "Un sector de arrabal oriental en la Córdoba califal. Propuesta de tipología cerámica". **ANTIQUITAS** nº 22, pp. 159-182.

CAMPOMANES, E. (2001): "Introducción al estudio estratigráfico de la muralla de León". **La fortificación Medieval en la Península Ibérica. Actas del IV Curso de Cultura Medieval**, pp. 351-360.



CANO, E. (2006): "Un fragmento de cerámica hecho a molde aparecido en el contexto de un arrabal cordobés de época Omeya." **ANTIQUITAS** nº 18, pp. 169-176.

CASTILLO, F. (2003): "Intervención arqueológica de Urgencia en Antonio Maura, nº 2." **Informe administrativo depositado en la Delegación Provincial de Cultura de Córdoba.**

CASTRO, E. (2005): **El arrabal de época califal de la zona arqueológica de Cercadilla: la arquitectura doméstica.** Arqueología Cordobesa nº 12, Córdoba.

CLAPÉS, R. (2013): "Un baño privado en el arrabal occidental de Madinat Qurtuba." **Arqueología y Territorio Medieval** nº 20, pp. 97-128.

CNT-CÓRDOBA (2011): "Córdoba, una arqueología en precario [II]. La arqueología de mercado y la destrucción de los Arrabales Occidentales." **ANTIQUITAS** nº 23, pp. 245-270.

DORTEZ, M. T. (2014): "Urbanismo islámico en los arrabales de poniente de Madinat Qurtuba." **La ciutat medieval i Arqueologia**, Lleida, pp. 333-379.

LEÓN, A. (2006): "Pervivencias de elementos clásicos en la Qurtuba islámica." **El concepto de lo provincial en el mundo antiguo**, vol. II, pp. 409-438.

LEÓN, A. y BLANCO, R. (2010): "La *fitna* y sus consecuencias. La revitalización urbana de Córdoba en época almohade." **El Anfiteatro romano de Córdoba y su entorno urbano.** Monografías de Arqueología Cordobesa nº 19, vol. II, pp. 699-726.

MURILLO, J. F.; CASAL, M. T.; CASTRO, E. (2004): "Madinat Qurtuba. Aproximación al proceso de formación de la ciudad emiral y califal a partir de la información arqueológica." **Cuadernos de Madinat al-Zahra'** nº 5, pp. 257-290.

MURILLO, J. F.; FUERTES, C.; LUNA, D. (1999): "Aproximación al análisis de los espacios domésticos en la Córdoba andalusí." **Córdoba en la Historia: la construcción de la urbe.** Actas del Congreso. pp. 129-154.

PIZARRO, D. y SIERRA, M. (2007): "Excavación en el sector meridional de la necrópolis islámica de Qurtuba." **ANTIQUITAS** nº 18-19, pp. 177-187.

RODRÍGUEZ, M. (2009): "Informe Preliminar – Memoria Técnica de Actividad Arqueológica Preventiva en C/ Isla Lantarote s/n de Córdoba." **Informe de la Delegación Provincial de Cultura de Córdoba.**

RUIZ, E. (2005): "El ensanche occidental de la Córdoba califal." **MERIDIES** nº 7, pp. 59-74.

Recibido: 13/4/2015

Aceptado: 29/4/2015

