
22. Thinking dynamic fragments of the infinite

Fabio Scorza *

ABSTRACT: Compilation of eleven short essays that reflect authors view on various themes. Themes covered under this compilation are:

- ❖ Right or wrong, good or bad, beautiful or ugly, these are all undefined and indefinable abstractions.
- ❖ Communication: we're losing this ability; we are hiding behind a screen.
- ❖ Ecology and environment: what can we do?
- ❖ From kings to subjects: a society founded on the principle of dishonesty, arrogance and inequality.
- ❖ Globalization and constraints, we must respect and protect diversity!
- ❖ The Internet: the most possible objective analysis.
- ❖ Everybody isn't equal in front of law and you cannot speak about justice...
- ❖ The World's Government, our money does not belong to us anymore!
- ❖ We are reducing our planet into a giant landfill: we ourselves are becoming garbage!
- ❖ School: an obstacle to reasoning, reflection and research.
- ❖ Let's entrust the highest roles of the State to young people and women!

Keywords: undefined and indefinable abstraction, Communication, Ecology and environment, the principle of dishonesty, arrogance and inequality, Globalization and constraints, Internet, law and justice, The World's Government, our planet, obstacle to reasoning, reflection and research, young people and women.

Full Text

Right or wrong, good or bad, beautiful or ugly, these are all undefined and indefinable abstractions.

Right or wrong, good or bad, beautiful or ugly, these are all undefined and indefinable abstractions, in fact, what we consider right or wrong, good or bad, beautiful or ugly, and other adjectives of this kind, are nothing more than social conventions. Societies, according to their moral that determines the ethical principles, define if something is right or wrong, but this is not given by an independent and autonomous objectivity, which is an indispensable condition to consider something in an objective way, as an objective fact does not need to be accepted and approved, but it imposes itself alone precisely in function of its objectivity. This is given by a subjective evaluation, dictated by morality, which determines the ethical principles and imposes a costume to society; the members of a society cannot escape from it because they would be considered social misfits and therefore would be marginalized: in the most extreme cases they would be considered sick, in need of care, therefore obliged to "cures" in specialized centers for mental health and "re-education ". In short, what we consider normal, is nothing more than what a particular population considers normal, but normality can never be considered objectively, but only subjectively, in fact any type of thing cannot be considered objective just for the fact that the majority of people are forced, through the conditioning received by the constant education of the means of dissemination, to adhere to that "truth" or "normality" because, as I said earlier the objective data are inherently and do not need to be approved by anyone: they come from our nature and cannot be altered, otherwise they could not be objective, consequently, we cannot do without to attain to them. At the conclusion of this apparently, useless and convoluted speech, I just want to emphasize that no culture, no society, no truth and no normality, can be considered better or worse one than another. Man should find the answers inside him and not accept that they could be imposed heteronomously by others. Man should learn to draw his own laws from nature and not from some minds that, in most cases, have the main purpose to pursuit their own interests, which, hardly ever coincide with the interests of the whole society. Therefore man should claim the right to live according to his nature which is inherent in him.

Translation from Italian by Silvana Franco

Giusto o sbagliato, bene o male, bello o brutto; questi sono tutti astrattismi indefiniti e indefinibili.

Giusto o sbagliato, bene o male, bello o brutto; questi sono tutti astrattismi indefiniti e indefinibili, infatti, quello che consideriamo giusto o sbagliato; bene o male; bello o brutto e altri aggettivi di questo tipo, non sono altro che convenzioni sociali. Le società, in base alla propria morale che determina i principi etici, stabiliscono che una data cosa è giusta o sbagliata, ma questo non è dato da un'oggettività indipendente e autonoma, condizione indispensabile per essere considerata oggettiva, in quanto un dato oggettivo non ha bisogno di essere accettato e approvato, ma si impone da solo proprio in funzione della sua oggettività. Questo è dato da una valutazione soggettiva, dettata dalla morale, la quale determina i principi etici ed impone a una società un costume; i membri della società non possono sottrarsi da esso poiché verrebbero giudicati disadattati sociali e di conseguenza verrebbero emarginati: nei casi più eclatanti verrebbero considerati malati, necessitanti di cure, quindi vengono obbligati a "curarsi" in centri specializzati per la salute mentale e la "rieducazione". In breve, quello che consideriamo normale, non è altro che quello che un determinato popolo considera normale, ma la normalità non può mai essere considerata oggettivamente, ma solo soggettivamente, infatti non può essere considerata oggettiva una qualsiasi cosa solo per il fatto che la maggioranza delle persone è obbligata, attraverso i condizionamenti che ha ricevuto con l'educazione costante a cura dei mezzi di divulgazione, ad aderire a quella "verità" o "normalità", poiché, come si diceva poc'anzi i dati oggettivi sono di per sé e non hanno bisogno di essere approvati da nessuno: sono dati dalla nostra natura e non possono essere alterati, altrimenti non potrebbero essere oggettivi, di conseguenza, non possiamo fare a meno di attenerci. A conclusione di questo, apparentemente, inutile e arzigogolato discorso, voglio solo sottolineare che nessuna cultura, nessuna società, nessuna verità e nessuna normalità, può essere considerata migliore o peggiore di un'altra. L'uomo dovrebbe trovare in sé le risposte e non accettare che gli vengano imposte eteronomamente da altri. L'uomo dovrebbe imparare a trarre le proprie leggi dalla natura e non da alcune menti che, nella gran parte dei casi, hanno come scopo principale il perseguimento dei propri interessi, i quali, non coincidono quasi mai con gli interessi di un'intera società. Pertanto l'uomo dovrebbe rivendicare il diritto di poter vivere secondo la propria natura ch'è intrinseca in lui.

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

Communication: we're losing this ability; we are hiding behind a screen.

I want to lead you to a brief reflection on communication. It is said that today, with the technological means, communication is facilitated, but it seems to me that we are talking about communication without understanding the "real" meaning. I do not want to be too long in this article, just because I want to be communicative and also because I know that when you write a lot there is a risk that what you write may not be read, however, I will try to deal with this topic in a fairly exhaustive way and at the same time be as concise as possible. Obviously there are different ways of communicating, but in general I believe that when it comes to communicating it is mainly done verbally or written. In principle, I think it means to get in touch with the thinking of others and discuss the different ways of thinking through dialogue, in short: interaction! Instead, it seems to me that in all this communication everyone just wants to be known without any desire to know other people, who are seen only as potential "tools" for the realization of their purpose and not as interlocutors. Today, with the internet and social networking, communication has become, paradoxically, more difficult and distracting. Certainly, it is understandable that people are turning to this tool of "communication" to be known, but what is most interesting is to only publish a post and there is no real interaction between people. Perhaps it would be better if there was a real interaction between people, a genuine interest in getting in touch with others, which we should consider, not so much as our potential "tools", but as our potential friends. From what I could see, the friendship on social networks is this: you ask for or give friendship to someone and five minutes later his "product" (post) appears on your wall or group, almost immediately you receive a notification that invites you to put "LIKE IT" on his page that you do not even know, then you will not know anymore about that person and will remain just a number between "friends" and the number "1247 ". You ask yourself: "I have so many friends, but why does it seem that there is no one?" This is what I think is going on! I do not know if I am a "geek" or if the other ones are. However, I believe that it will be useful to get in touch with people through these means and exchange information, but only to see if there may be points of contact and affinity, in order, subsequently, to really know the people with whom you are coming into contact and "bind" to make projects in common that would otherwise remain only purposes: unity is strength! Sharing makes our society! Man needs to socialize and you can socialize only through communication, but we are losing the ability, and we need to hide behind a screen: I have seen people who despite being near, communicate with each other through sms, or even by phone calls, perhaps encouraged by the fact that they do not pay the call for having a special offer from their

service provider. In doing so, besides putting our lives inside a computer, we are losing the ability to engage actually (physically) into something long lasting, a concrete project, bouncing from one site to another, from one post to another, passively, undergoing their conditioning. This is demonstrated by the fact that people almost always publish posts already pre-packaged with a beautiful image combined to a slogan! Almost no one creates something of their own or express their thoughts, posts that run are almost always the same, you find them everywhere and it seems that they persecute you: Doesn't this mean something? In addition, we should understand that it is not enough to put a post with a slogan, but we should really use this "useful" communication tool to actually change something and not just deceive to do so. Who says that this means has not been made purposely just to make sure that people can vent their anger with a post, so that, feeling that he has done his "duty" and gratified by this, does not act in other more concrete ways? And who says that is not used as a " thermometer" to measure the "fever" and to measure how we are still able to bear? Of course technology is useful, but it is a double edged sword and we should be able to use it to our advantage and not to be used by it to our detriment.

Translation from Italian by Silvana Franco

Comunicazione: ne stiamo perdendo la capacità, ci nascondiamo dietro a uno schermo

Vorrei indurvi a una breve riflessione sulla comunicazione. Si dice che oggi con i mezzi tecnologici la comunicazione sia facilitata, ma a me pare che si parli di comunicazione senza capirne il "vero" significato. Non voglio dilungarmi troppo, proprio per essere comunicativo e perché so che quando si scrive molto si rischia di non esser letti, tuttavia vorrei cercare di trattare questo argomento in modo abbastanza esaustivo e allo stesso tempo di essere il più possibile sintetico. Ovviamente ci sono diversi modi di comunicare, ma in generale credo che quando si parla di comunicare ci si riferisca alla comunicazione verbale o scritta. In linea di massima credo che voglia dire entrare in contatto con il pensiero degli altri e confrontarsi nei diversi modi di pensare attraverso il dialogo, insomma: interagire! A me pare che in tutta questa comunicazione ognuno voglia solo farsi conoscere senza alcuna volontà di conoscere gli altri, che vengono visti solo come potenziali "strumenti" per la realizzazione del proprio scopo e non come interlocutori. Oggi con internet e i social network la comunicazione è diventata, paradossalmente, più difficile e dispersiva. Certamente è comprensibile che le persone si rivolgono a questo strumento di

“comunicazione” per farsi conoscere, ma ciò che ai più interessa è solo pubblicare dei post e non c'è una vera e propria interazione fra le persone. Forse sarebbe meglio che ci fosse una reale interazione fra le persone, un vero interesse a entrare in contatto con gli altri che dovremmo considerare, non tanto come nostri potenziali “strumenti”, ma come nostri potenziali amici. Da quello che ho potuto vedere, l'amicizia sui social network consiste in questo: chiedi o dai l'amicizia a qualcuno e cinque minuti dopo appare il suo “prodotto” (post) sulla tua bacheca o gruppo, ricevi quasi subito una notifica che ti invita a mettere “MI PIACE” sulla sua pagina che nemmeno conosci, dopodiché non saprai più niente di quella persona e rimarrà solo un numero tra gli “amici”; il numero “1247”. Ti domandi: “Ma perché ho così tanti amici, ma pare che non ci sia nessuno?” Questo è quello che mi pare di aver capito! Non so se io sono un “disadattato” o se lo sono gli altri. Tuttavia credo che possa essere utile d'entrare in contatto con le persone attraverso questi mezzi e scambiarsi informazioni, ma solo per capire se ci possano essere dei punti di contatto e di affinità, per poter, successivamente, conoscere realmente le persone con cui si è entrati in contatto e “legarsi” per realizzare dei progetti comuni che altrimenti resterebbero solo propositi: l'unione fa la forza! La condivisione fa la società migliore! L'uomo ha bisogno di socializzare e si può socializzare solo attraverso la comunicazione, ma ne stiamo perdendo la capacità, e abbiamo bisogno di nasconderci dietro a uno schermo: ho visto persone che pur essendo vicine, comunicavano tra loro a son di sms, o addirittura si chiamavano per telefono, magari incentivate dal fatto che non pagavano la chiamata per un'offerta del loro gestore telefonico. Così facendo oltre che a mettere la nostra vita dentro a un computer, stiamo perdendo la capacità di impegnarci realmente (fisicamente) in qualcosa di duraturo; un progetto concreto, si saltella da un sito all'altro, da un post all'altro subendo passivamente il condizionamento che ne deriva. Lo dimostra il fatto che le persone pubblicano quasi sempre i post già confezionati, con una bella immagine e uno slogan ad effetto! Quasi nessuno crea qualcosa di suo, o esprime i propri pensieri, i post che girano sono quasi sempre gli stessi, li trovi ovunque e pare che ti perseguitino: questo vorrà dire qualcosa? Inoltre, si dovrebbe capire che non basta mettere i post con gli slogan, ma dovremmo veramente utilizzare questo “utile” strumento di comunicazione per cambiare realmente qualcosa e non solo illuderci di farlo. Chi ci dice che questo mezzo non ci sia stato messo a disposizione proprio per fare in modo che le persone possano sfogare le loro rabbie con i post, di modo che, sentendosi di aver fatto il proprio “dovere” e appagate da questo, non agiscano in altri modi più concreti? E chi dice che non venga utilizzato come un “termometro” per misurarci la “febbre” e per misurare quanto siamo ancora in grado di sopportare? Certo la tecnologia è

utile, ma è un'arma a doppio taglio e noi la dovremmo saper utilizzare a nostro vantaggio e non farci utilizzare a nostro discapito.

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

Ecology and environment: what can we do?

We all know what they should do other things, but none of us knows what he should do it himself. We are able to provide recipes and solutions, but we are not able to have appropriate behaviors. We waste only for distraction and habit, thinking you have the right, as we need to meet the real needs of a "modern" society. We do not understand that by doing so, soon we will not be able to meet the most basic needs.

With regard to the problems that plague our society, we all think and say that someone should do something and we are also able to provide recipes and solutions, more or less effective. What we should understand is that to change something, and more importantly, to change radically, it is necessary that each of us changing their attitude, it is only through a collective collaboration and shared that you can change to improve. Take for example the current problem: water! How many of us make a conscious and responsible use ? From what I have seen, almost none! Just take a trip into town to see how this precious resource is wasted unnecessarily. Stay a few minutes in front of a fountain and you will see how much water is wasted just for the distraction of the people who left run unnecessarily: who forgets to turn off the tap , and who closes evil for those who take a sip of it sliding liters. A few days ago I witnessed an interesting scene in front of a fountain. A guy who drank calmly , filling a glass , slid as much of that water would have been sufficient to quench the thirst of ten people for five days, as if all this were not enough, at some point , answered the phone forgetting close the faucet and stood by , idly , the water was lost . A person who was nearby, having observed the scene, he decided to go to close the tap and blessed watching said, "Do not you realize that you're wasting water?" Then he went back to sit where he was before. When this guy , after several minutes, he finished his call , went to the person who had closed the tap and instead of thanking him , told him that he was paying the water with taxes and that it could use that wanted , plus he said that he thought it was appropriate for their own business . Obviously this person countered that it was just what he was doing and he was concerned that the water as far as each of us, being a consequence of the common good and essential to life , is priceless and even though he was paying , he had no right to waste it. Now, while there are many people who may look like the guy who left the tap open

if they are far fewer that could resemble the person who is going to close. Each of us, when you use the water, or any other common good is essential to life, you should know that is consuming a valuable asset. Perhaps, in the case of water, understand that should not waste it, especially in times of scarcity, to wash the car, or to have a garden with grass is always green, but which is most essential to our survival. What will we do if there is no more water? We will require the grass to give us back what we gave? Better safe than sorry! We should bear in mind that to do great things you always doing little things, it is only when many small things are being done by many people put together that you get a great thing. Each of us can do in a small way a great thing : turning off a tap , turn off a light , do not throw plastics around in short, pay attention to their actions , always considering that our every action leads to consequences in the environment and therefore the our quality of life . Finally, I invite all people to start thinking about what they can do themselves before thinking about what they can do others.

Translation from Italian by Silvana Franco

Ecologia e ambiente: cosa possiamo fare?

Tutti noi sappiamo cosa dovrebbero fare gli altri, ma nessuno di noi sa quello che dovrebbe fare lui stesso. Siamo in grado di fornire ricette e soluzioni, ma non siamo in grado di avere comportamenti adeguati. Sprechiamo solo per distrazione e consuetudine, pensando di averne il diritto, poiché dobbiamo soddisfare delle necessità reali di una società “moderna”. Non comprendiamo che, così facendo, presto non saremo neanche più in grado di soddisfare le necessità più elementari.

Riguardo ai problemi che affliggono la nostra società, tutti pensiamo e diciamo che qualcuno dovrebbe fare qualcosa e siamo anche in grado di fornire ricette e soluzioni, più o meno efficaci. Quello che dovremmo capire è che per cambiare qualcosa e soprattutto, per cambiarla radicalmente, è necessario che ognuno di noi cambi il proprio atteggiamento; è solo attraverso una collaborazione collettiva e condivisa che si può cambiare per migliorare. Prendiamo come esempio il problema più attuale: l'acqua! Quanti di noi ne fanno un uso consapevole e responsabile? Da quello che ho potuto osservare, quasi nessuno! Basta fare un giro nelle città per vedere come questo bene prezioso venga sprecato inutilmente. Fermatevi qualche minuto di fronte a una fontana e vedrete quanta acqua viene sprecata solo per la distrazione delle persone che la lasciano scorrere inutilmente: chi si dimentica di chiudere il rubinetto; chi lo chiude male; chi per berne un sorso ne fa scorrere litri. Pachi

giorni fa ho assistito a una scena interessante davanti a una fontana. Un ragazzo che beveva, con tutta calma, riempiendo un bicchiere, faceva scorrere tanta di quell'acqua che sarebbe stata sufficiente a dissetare dieci persone per cinque giorni, come se tutto questo non bastasse, a un certo punto, ha risposto al telefono dimenticando di chiudere il rubinetto e restava a guardare, distrattamente, l'acqua che andava perduta. Una persona che si trovava nelle vicinanze, avendo osservato la scena, decise di andare a chiudere quel benedetto rubinetto e guardandolo gli disse: "Non ti rendi conto che stai sprecando acqua?" Poi ritornò a sedersi dov'era prima. Quando questo ragazzo, dopo diversi minuti, aveva terminato la sua chiamata, è andato da quella persona che aveva chiuso il rubinetto e invece di ringraziarlo, gli disse che lui l'acqua la pagava con le tasse e che ne poteva fare l'uso che voleva, in più gli disse che era opportuno che pensasse ai fatti propri. Ovviamente questa persona controbatté che era proprio quello che stava facendo e che l'acqua lo riguardava come riguarda ognuno di noi, di conseguenza essendo un bene comune e indispensabile per la vita, non ha prezzo e anche se lui la pagava, non aveva alcun diritto di sprecarla. Ora, mentre si trovano tante persone che potrebbero somigliare al ragazzo che ha lasciato aperto il rubinetto, se ne trovano molte meno che potrebbero somigliare alla persona che lo è andato a chiudere. Ognuno di noi, quando utilizza l'acqua, o qualsiasi altro bene comune indispensabile alla vita, dovrebbe sapere che sta consumando un bene prezioso. Forse, nel caso dell'acqua, capirebbe che non conviene sprecarla, soprattutto nei momenti di scarsità, per lavare la macchina, o per avere un giardino con l'erba sempre verde, ma ch'è più essenziale alla nostra sopravvivenza. Che faremo se non ci sarà più acqua? Richiederemo all'erba di restituirci quella che gli abbiamo dato? Meglio pensarci prima! Dovremmo tener presente che per fare grandi cose si parte sempre facendo piccole cose; è solo quando tante piccole cose vengono fatte da molte persone messe assieme che si ottiene una grande cosa. Ognuno di noi può fare nel suo piccolo una grande cosa: chiudere un rubinetto, spegnere una luce, non buttare plastiche in giro; insomma, prestare attenzione alle proprie azioni, considerando sempre, che ogni nostra azione porta delle conseguenze nell'ambiente e quindi nella qualità della nostra vita. Infine, invito tutte le persone a iniziare a pensare a cosa possano fare loro stessi prima di pensare a cosa possano fare gli altri.

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

From kings to subjects: a society founded on the principle of dishonesty, arrogance and inequality.

Do we truly realize on what our society is founded? Are we aware of the principles on which it sustains, or better yet, it staggers into a precarious balance? As I have observed from my experience and from what history should have taught us, I think I understand that it is based on the principle of dishonesty, lies, inequality, and above all, arrogance.

Now I want to make an introduction, here I'll talk about administrators and not about politicians because, I think, that politics is the wisdom of a good government and I do not think there is anyone among our administrators worthy of the name of politicians. Do we truly realize on what our society is founded? Are we aware of the principles on which it sustains, or better yet, it staggers into a precarious balance? As I have observed from my experience and from what history should have taught us, I think I understand that it is based on the principle of dishonesty, lies, inequality, and above all, arrogance. The majority of the administrators delegated by us and in which we have placed our trust, and for this reason should think about the exclusive collective well-being, do nothing more than their own private interests, through subterfuges and intrigues, making those people, who gave them full confidence, become bankrupt. Their main purpose is to keep tight to their seats, a symbol of power, prestige and privilege, occupying key roles, where decisions are made that affect the future of all humanity. We talk so much about democracy and freedom and it is for this reason that the Republic was born, to ensure these principles, but our democracy and freedom instead are decreasing more and more, paradoxically, in proportion to the development of technology, which allows the financial system, real ruler and emperor of all the planet, to have more and more control of the states and of men, especially of the administrators who are now only bureaucratic instruments at the service of finance. Is it possible that the administrators do not know how to do anything but only chase problems without ever solving them from their origin? All political discussions are oriented to solve unsolvable problems. It is thought that to solve these problems the only "medicine" is the increase in production and consumption. In my opinion we have not understood a basic fact: a social system, based on deleterious values, has failed. Deleterious values which have produced the results that everyone can see and live on their own skin. We need to rethink and reorganize society on principles that should look to asset, not seen as an increase in production and consumption, but the saving of resources that are limited, and an increase in the quality of life in terms of psychological well-being. As we have seen, both today and in

the past, a society based on production and consumption, inevitably leads to wars, environmental disasters and social unease, both physical and psychic. We must begin to think that the only possible social change is through culture, a cultural revolution! Only by changing our way of thinking, we can change the way we act. We talk about the Mafia, Ndrangheta and organized crime, but if we fail to understand that all of this is caused by a worldwide collective way of thinking, from an attitude of mind, we will never defeat this harm that will destroy us. Whenever any person benefits undeservedly to the detriment of others, this is the Mafia, Ndrangheta and Camorra, so it be in small as in great ways. Therefore, I repeat, the only solution is a cultural revolution! We must begin to establish responsibilities, to charge the people who are responsible for these social disasters with their personal assets, which moreover were accumulated by stealing directly from the pockets of the citizens. We need to promote a law that eliminates or increases at least to thirty years, the prescription of crimes committed in public: it is not possible that our children, who may have yet to be born, will have to pay for the robberies that have been committed when they still did not exist, and that instead, who has been the cause of these disasters go unpunished because the offense has been prescribed due to the term expiration. The crimes committed against people must not have prescriptions! We believe that murder is the worst of crimes, and people who commit this offense, inflict the punishment of life: Administrators, with their white-collars, starched and wearing ties, commit much more serious massacres, they are guilty for many of the induced assassins, humiliations, frustrations, and daily perpetrated abuses against the entire population, therefore very serious penalties must be planned for the people who administrate or has administrated collective benefit subtracting wealth on individuals, causing indeed the inevitable decline of the society. Administrators should be considered privileged for the trust that the people have placed in them: these would be politicians! Therefore, it's time to shout loudly: "No more privileges to those who minister us! No more submission! We are the kings! Clear!"

Translation from Italian by Silvana Franco

Da sovrani a sudditi: una società fondata sul principio di disonestà, diseguaglianza e prepotenza.

Noi ci rendiamo veramente conto su cosa sia fondata questa nostra società? Siamo consapevoli su quali principi essa si sorregge, o meglio ancora, barcolla in un precario

equilibrio? Per quanto ho potuto osservare dalla mia esperienza e da ciò che la storia dovrebbe averci insegnato, mi pare di aver capito che essa si fonda sul principio della disonestà, della menzogna, della disuguaglianza e soprattutto, della prepotenza.

Voglio subito fare una premessa, qui parlerò di amministratori e non di politici poiché, io penso, che la politica sia la saggezza del buon governo e non mi pare che nei nostri amministratori ci sia qualcuno degno dell'appellativo di politico. Noi ci rendiamo veramente conto su cosa sia fondata questa nostra società? Siamo consapevoli su quali principi essa si sorregge, o meglio ancora, barcolla in un precario equilibrio? Per quanto ho potuto osservare dalla mia esperienza e da ciò che la storia dovrebbe averci insegnato, mi pare di aver capito che essa si fonda sul principio della disonestà, della menzogna, della disuguaglianza e soprattutto, della prepotenza. La gran parte degli amministratori, delegati da noi e nei quali abbiamo riposto la nostra fiducia, e che per questo, dovrebbero pensare all'esclusivo benessere collettivo, non fanno altro che i loro interessi privati, attraverso sotterfugi e intrighi, mettendo sul lastrico coloro che gli avevano dato piena fiducia. Il loro principale scopo è quello di tenersi ben saldi alle poltrone, simbolo di potere, prestigio e privilegi, occupando i ruoli chiave, da dove prendono decisioni che riguardano il futuro dell'intera umanità. Si parla tanto di democrazia e libertà ed è per questo ch'è nata la Repubblica, per garantire questi principi, ma di fatto la nostra democrazia e libertà si sta riducendo sempre più, paradossalmente, in modo proporzionale allo sviluppo tecnologico, il quale permette al sistema finanziario, vero governante e imperatore di tutto il pianeta, di poter avere sempre di più il controllo degli stati e degli uomini, soprattutto degli amministratori che sono diventati solo strumenti burocratici al servizio della finanza. Possibile che gli amministratori non sappiano far altro che rincorrere i problemi senza, peraltro, risolverli mai e alla radice? Tutti i dibattiti politici sono orientati a risolvere problemi irrisolvibili. Si pensa che per risolvere tali problemi l'unica "medicina" sia l'aumento della produzione e dei consumi. Secondo il mio parere non abbiamo capito un dato fondamentale: qui ha fallito un sistema sociale che si fonda su valori deleteri, i quali hanno prodotto questi risultati che tutti possono constatare e vivono sulla propria pelle. Dobbiamo ripensare e riorganizzare la società su principi che badino ad una ricchezza, non vista come aumento della produzione e dei consumi, ma al risparmio delle risorse che sono limitate, e a un aumento della qualità della vita in termini di benessere psicofisico. Come abbiamo potuto vedere, sia oggi che nel passato, una società che si fonda sulla produzione e il consumo, inevitabilmente provoca guerre, disastri ambientali e malessere sociale, sia fisico che psichico. Dobbiamo iniziare a pensare che l'unico possibile cambiamento sociale,

passa attraverso la cultura; una rivoluzione culturale! Solo cambiando il nostro modo di pensare, possiamo cambiare il nostro modo di agire. Si parla tanto di mafia, ndrangheta, camorra e criminalità organizzata, ma se non riusciamo a capire che tutto questo è causato da un modo di pensare collettivo a livello mondiale; da un atteggiamento mentale, non riusciremo mai a sconfiggere questo male che ci annienterà. Ogni qualvolta, qualsiasi persona, si avvantaggia immeritabilmente a danno di altri, questa è mafia, ndrangheta e camorra, che sia nel piccolo quanto nel grande. Pertanto, lo ribadisco, l'unica soluzione è una rivoluzione culturale! Dobbiamo iniziare a individuare le responsabilità, iniziare a far pagare i responsabili di questi disastri sociali con i loro patrimoni personali, che peraltro, sono stati accumulati rubando direttamente dalle tasche dei cittadini. Dobbiamo promuovere una legge che elimina, o aumenti almeno a trent'anni, la prescrizione dei reati commessi nell'amministrazione pubblica: non è possibile che i nostri figli, che magari devono ancora nascere, dovranno pagare le ruberie che sono state commesse quando ancora, loro, nemmeno esistevano, e che invece, chi è stato causa di questi disastri resti impunito perché il reato è stato prescritto per decorrenza dei termini. I reati commessi contro il popolo non devono avere prescrizione! Noi riteniamo che l'omicidio sia il peggiore dei reati, e alle persone che commettono questo reato, infliggiamo la pena dell'ergastolo: gli amministratori, con i loro colletti bianchi, inamidati e incravattati, commettono stragi molto più gravi, sono colpevoli di molti assassini indotti, di umiliazioni, di frustrazioni e di soprusi che quotidianamente perpetrano ai danni dell'intera popolazione, pertanto devono essere previste pene molto serie per chi amministra, o ha amministrato il bene collettivo sottraendo ricchezze agli amministrati, provocando di fatto, il declino inevitabile della società. Gli amministratori si dovrebbero considerare privilegiati per la fiducia che il popolo ha riposto in loro: questi sarebbero politici! Pertanto è arrivato il momento di dire a gran voce: "Basta ai privilegi di chi ci amministra! Basta alla sudditanza! Noi siamo i sovrani! Chiaro!"

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

Globalization and constraints, we must respect and protect diversity!

Constraints limit our freedom: no one is immune. We are constantly bombarded with information that conditions the way we see things every second. All around us there are televisions, radios, newspapers telling us the same things over and over again; where there aren't any medias, there are people who speak and disseminate what they have learned by

heart. With globalization, which is striding forward, the world's knowledge has become homogenized. Knowledge was once diverse and conditioned only by the individual experience of a community, a nation or a region. In many places, people refuse to do research, as knowledge is being put in the hands of a few scientists who are, in most cases, only interested in money and fame and for this reason are arrogant and intolerant towards those who disagree with their way of acting and thinking. In principle I am not opposed to progress and I welcome the fact that people, and therefore cultures, are closer to each other, but in a different context, a respectful comparison where everyone recognizes in the other a reliable partner and worthy of respect; I am totally against the suppression, happening today, of some populations who want to dominate and change other populations. Today we can no longer talk about Italy, France, Germany, Spain or any other country of different continents: we have become almost all the same, and it can be said that there are only very slight differences. The world is big and small at the same time: it is small if we compare it to the infinite universe and it's great if we relate it to us little people on this planet. In such a large world, it is inevitable that in the millions of years that have gone by, life has developed in different ways depending on the place and its features, which then have influenced the physical and character formation of the natives. Every population has a territory in common, to which it had to adapt itself to be able to live as smoothly as possible: the life that is led in a place cannot be equal to the life led in another place; where there is hot weather you lead a kind of life, where there is cold weather you lead another type of life! It seems clear then that all populations and therefore all cultures, having to adapt to different places, have developed in a different ways. Globalization would like to cancel these differences and make everyone the same, but this is unnatural because, as I said, the differences were given by the type of area in which populations have developed, conforming to nature. This is another problem, as people try to change nature trying to fit it to us, when instead, we should be the ones to understand it and adapt to it. Every population should live with their own resources, develop and progress on the basis of them. Globalization that is originated by capitalism, wants to impose on the world a way of life that cannot be sustainable, because resources are taken from a certain place, impoverishing it, and then turn them into consumer goods, to be sold indiscriminately to any population on the face of the earth: to do this you need to create necessities through the means of disclosure that are able to totally influence people. This is a very aggressive way of trying to impose a lifestyle that is really convenient only to the few finance capitalists who, in the meantime, fill their pockets and take possession of the brains of people, checking and guiding every thought,

with the intent to take possession of the whole world and not only If you cancel the differences of the populations, the populations themselves and all the cultures will be cancelled: this would be a great loss. As long as we are different, it is possible to communicate; if we were equal there would be nothing to say, as we would say the same things. If the trend is to make us all the same, we will come to a point in which communication and relationships will be difficult and limited, if not impossible. Considering this from a small point of view, one could say: "Not bad if you speak less, moreover you hear so many stupid things" (among other things also these are products of globalization). But if we want to look into this from a larger point of view, taking as an example the populations, then things change: there would be a great intellectual and cultural loss, there would be an arrest in research, art and in all the areas of creativity, as this flattening would cause a mental deficiency in the nations, which shall cease to exercise their mental faculties for the resolution of their problems. What do I propose? To be equal in dignity, but different in identity; to respect diversity! Diversity is wealth, equality is poverty.

Translation from Italian by Silvana Franco

Globalizzazione e condizionamenti: dobbiamo rispettare e tutelare le diversità!

condizionamenti limitano la nostra libertà: nessuno ne è immune. Siamo continuamente bombardati da informazioni che condizionano in ogni istante il nostro modo di vedere le cose. In tutti i luoghi ci sono televisioni, radio, giornali che ci dicono in continuazione le stesse cose; dove non ci sono loro, ci sono le persone che parlano e diffondono ciò che hanno imparato a memoria. Con la globalizzazione, che sta avanzando a grandi passi, si è omogeneizzato il sapere mondiale, che un tempo era diversificato e condizionato solo dall'esperienza individuale di una comunità, di un popolo o area geografica. In molti luoghi si è addirittura rinunciato a fare ricerca, e si è voluto concentrare quasi tutto il "sapere" nelle mani di pochi scienziati che sono, nella maggior parte dei casi, solo interessati al denaro e alla fama, e per questo, arroganti e intolleranti verso chi non condivide il loro modo d'agire e di pensare. In linea di principio non sono contrario al progresso e sono favorevole al fatto che i popoli e quindi le culture, si trovino più vicine tra loro, ma in un contesto diverso, un confronto rispettoso dove ognuno riconosca nell'altro un interlocutore attendibile e degno di rispetto; sono totalmente contrario alla sopraffazione, a cui oggi si assiste, di alcuni popoli che vogliono dominare e cambiare alti popoli. Oggi non si può più parlare d'Italia, Francia, Germania, Spagna, o qualsiasi altro paese anche di continenti

diversi: siamo diventati quasi tutti uguali, si può dire che ci siano solo delle piccole differenze nelle sfumature. Il mondo è piccolo e grande allo stesso tempo: è piccolo se lo rapportiamo all'universo infinito ed è grande se lo rapportiamo a noi piccoli abitanti di questo pianeta. In un mondo così grande, è inevitabile che nei milioni di anni passati, la vita si sia sviluppata in maniera diversa a seconda del luogo e delle sue caratteristiche, che poi, hanno inciso nella formazione fisica e caratteriale degli indigeni. Ogni popolo ha in comune il territorio, a cui si è dovuto adattare per poterci vivere il più agevolmente possibile: la vita che si fa in un luogo non può essere uguale alla vita che si fa in un altro; dove c'è caldo si fa un tipo di vita e dove c'è freddo se ne fa un altro! Mi pare evidente che ogni popolo e quindi ogni cultura, dovendo adattarsi a luoghi diversi, si sia sviluppata in modo diverso. La globalizzazione vorrebbe annullare queste differenze e rendere tutti uguali, ma ciò è innaturale in quanto, come si diceva, le differenze sono state date soprattutto dal tipo di territorio in cui i popoli si sono sviluppati, conformandosi alla natura. Questo rappresenta un altro problema, in quanto si cerca di cambiare la natura facendo in modo che si adatti a noi, quando dovremmo essere noi a capirla e adattarci ad essa. Ogni popolo dovrebbe vivere con le proprie risorse, svilupparsi e progredire in base ad esse. La globalizzazione che è originata dal capitalismo, vuole imporre al mondo uno stile di vita che non può essere sostenibile, in quanto si prendono risorse da un dato luogo, impoverendolo, per poi trasformarle in beni di consumo, da vendere indistintamente a qualsiasi popolo sulla faccia della terra: per fare questo si cerca di creare delle necessità attraverso i mezzi di divulgazione che sono in grado d'influenzare totalmente le persone. Questo è un modo molto aggressivo di voler imporre uno stile di vita che in realtà torna comodo solo ai pochi capitalisti della finanza che nel frattempo, si riempiono le tasche e si impossessano dei cervelli delle persone, controllandone e guidandone ogni pensiero, con l'intento d'impadronirsi del mondo intero e non solo.... Se si annullano le differenze dei popoli, si annullano i popoli stessi e tutte le culture: questo rappresenterebbe una grande perdita. Fino a quando saremo diversi si potrà comunicare; se fossimo uguali non ci sarebbe niente da dire, in quanto diremmo le stesse cose. Se la tendenza è quella di farci diventare tutti uguali, si arriverà ad un punto che la comunicazione e le relazioni saranno difficili e limitate, se non impossibili. Volendo guardare in piccolo si potrebbe dire: "Poco male se si parlerà meno, del resto si sentono tante stupidaggini" (fra l'altro anch'esse prodotto della globalizzazione). Ma se volessimo guardare in grande, prendendo come esempio i popoli, allora le cose cambiano: ci sarebbe una grande perdita culturale ed intellettuale, ci sarebbe un arresto nella ricerca, nell'arte e in tutti i settori della creatività, in quanto questo

appiattimento produrrebbe una deficienza mentale nei popoli, i quali smetterebbero di esercitare le loro facoltà mentali per la risoluzione dei loro problemi. Cosa propongo? Essere uguali nella dignità; essere diversi nell'identità; rispettare le diversità! La diversità è ricchezza; l'uguaglianza povertà.

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

The Internet: the most possible objective analysis.

We are in the era of the internet and the network. I've always wondered why the internet is also called the network, probably because it is connected by wires, just like a net or maybe because it traps the unfortunate unwary and helpless those stumble into the net.

Here I would like to propose some considerations on this means of communication which is called "the Internet." First of all, what are the origins of the internet? From what I know, it was a means of communication adopted by the U.S. military that, having become obsolete now and having them adopted a new system, the most technologically advanced, someone decided to give (we paid for it!) this great tool of "communication", "information", "democracy" and "freedom" to the population. Even from these few lines you might think that I want to be ironic, and from a certain point of view it is true, but do not think that I will just speak negatively about this instrument which, as I stated beforehand, I would like to speak about with some objectivity. I intend to make an analysis of the advantages and disadvantages for the sole purpose to make people reflect, to put them in a position to use this tool and not to be used by it, or make them be used by it, with the awareness that they are used by it, so they could use it in "freedom" of "choice". I'll start talking about the positive aspects, then move on to the negative ones; you will see that in essence they are the same, but viewed from different perspectives. This explains how judgment can be given on things or on people: everything is positive and negative at the same time, but this would be a long speech; it's better to pass over it ... We certainly cannot deny that the first positive aspect is the fact that people all over the world are able to communicate with each other at acceptable costs, and almost in real time. But two objections arise: What does communication mean? Who says that it is beneficial that news circulates very fast and with this amount of divulgation? It isn't easy to answer these questions and I do not think it is appropriate to do it now, the answer would be too long. For the moment it is important just to make you pay attention. Another positive aspect is to make people know each other that, most likely, would never have had the opportunity to know each other. Also here you can

question whether or not this is an advantage, but in this occasion I want to put in the list of the advantages because I believe that meeting other people is, in itself, almost always positive. But I also want to put it in the list of the disadvantages, because if I spend my time to make friends with people while sitting in front of a screen, I subtract my walks where I can personally meet people from live and with whom, perhaps, I can have more things in common. But let's say that they can be equal and hope that people are able to divide their time equally among meeting people virtually and meeting them live. I've realized that I've already put too many irons in the fire, so I will continue the discussion just considering those aspects that I listed, which, however, are the most important ones. So, we talked about communication, information, democracy and freedom, and, how can I talk about these things with a few lines? Not even a whole book would be sufficient. I'll try! Let's take no notice of communication that would lead us into a metaphysical context, and let's also omit speaking about democracy that would bring us more in the ideological sphere: therefore information and freedom remain, we cannot do without speaking about them, but we'll talk about them in a more synthetic way and hopefully also exhaustive. Information, like almost all things, can be a double-edged sword, indeed, it is! The danger that I want to highlight now is that information often camouflages misinformation and the constraints that flow from it: we should always ask ourselves why some type of statement is made and what interests are hidden behind, practically we should be cautious in believing in any type of news, from whatever side it comes and by any means of "information". Freedom: It is said that we are free and that the internet is a democratic instrument that gives us, in fact, the freedom to write what we want and that no one is able to control it. I reply that it is free, as long as those who control do not determine that what you have written should be censored and then "banned", it is not by chance that this term was created, this usually happens within a few hours, but the "service" will always be more efficient and will be certainly improved ... It is said that the great revolutions are born from the internet, I can agree, but doesn't this worry you? I ask myself: "but if the internet is controlled - that is a certainty, and no one can deny it - who has an interest to ensure that these revolutions are made ? So I ask myself if this is really a tool that lets us be free, or whether it can be a tool that by "informing" keeps us slaves through the conditioning that we obsessively inculcate with their messages, which you can find on all pages of any user of the Internet, which, indeed, thinks it is a sign of freedom and democracy to share the message that makes you know who knows what! I wonder, and then I will conclude, if all the complaints made against the systems and governments are not desired, as the controllers of the internet might think: let

them deceive on the internet with their petitions and their posts so they can their anger out, their anguish, their frustration and feel satisfied, thinking that they have had done something revolutionary. In this way, everything is much more under control and the masses will be able to direct to grazing without big problems. Before saying goodbye and thanking you for your kind attention, I want to tell you that we should not be fooled: let's be sure that it is us that have use of technology and not vice versa!

Translation from Italian by Silvana Franco

Internet: un'analisi il più possibile obbiettiva.

Siamo nell'era d'internet; la rete. Mi sono sempre domandato perché internet si chiama anche la rete, forse perché, come la rete è tutta collegata tra sé mediante dei fili? O forse perché come la rete, intrappola gli sprovveduti e indifesi malcapitati che ci incappano?

Vorrei qui proporre alcune considerazioni su questo mezzo di comunicazione che si chiama "internet". Innanzi tutto come nasce internet? Da quel che ne so, era uno strumento di comunicazione militare adottato dagli U.S.A. che, essendo oggi diventato obsoleto e avendo loro adottato un nuovo sistema tecnologicamente più avanzato, qualcuno ha deciso di "regalare" (l'abbiamo pagato noi!) al popolo questo grande strumento di "comunicazione", di "informazione", di "democrazia" e "libertà". Già da queste poche righe si potrebbe pensare che io voglia fare dell'ironia, e in un certo senso è vero, ma non crediate che avrò solo parole in negativo per questo strumento di cui, ho premesso, vorrei parlare con una certa obbiettività. Mi ripropongo qui di fare un'analisi dei vantaggi e degli svantaggi al solo scopo di far riflettere, di mettere le persone nella condizione di utilizzare questo strumento e di non farsi utilizzare, o di farsi utilizzare consapevoli di essere utilizzati, quindi, di farlo nella "piena libertà" di "scelta". Inizierò a parlare degli aspetti positivi, per poi passare a quelli negativi; si vedrà che in sostanza sono gli stessi, ma visti da prospettive diverse. Questo ce la dice lunga sul giudizio che si può dare sulle cose, o sulle persone: ogni cosa è positiva e negativa allo stesso tempo, ma questo sarebbe un lungo discorso; meglio sorvolare... Non si può certo negare che il primo aspetto positivo sia quello di poter fare comunicare molte persone nel mondo, a un costo accettabile, e quasi, in tempo reale. Qui nascono subito due obiezioni: cosa s'intende per comunicazione? Chi dice che sia vantaggioso il fatto che le notizie circolino a questa rapidità e con questa mole di divulgazione? Rispondere a queste domande non è per niente facile e non credo sia il caso di farlo adesso, sarebbe troppo lungo il discorso; per il momento mi accontento soltanto di

porvici l'attenzione. Altro lato positivo è quello di far conoscere persone che, molto probabilmente, non avrebbero mai avuto occasione di conoscersi. Anche qui si può mettere in dubbio se ciò sia o meno un vantaggio, ma noi, in questa occasione, lo vogliamo mettere nell'elenco dei vantaggi, poiché ritengo che l'incontro con altre persone, di per sé, è quasi sempre positivo. Ma lo vogliamo mettere anche negli svantaggi, poiché, se io passo il mio tempo a fare amicizia con le persone stando seduto davanti a uno schermo, lo sottraggo alle mie passeggiate nelle quali potrei conoscere persone dal vivo e con le quali, forse, ho più cose che mi accomunano. Ma diciamo che qui ci mettiamo un pareggio e ci auspichiamo che le persone sappiano dividere, almeno equamente, il tempo che passano a conoscere persone virtuali e quello che passano a conoscere persone reali. Non mi sono reso conto che ho già messo troppa carne al fuoco, e quindi, continuerò il discorso considerando solo questi aspetti che ho appena elencato, che peraltro, sono quelli di maggior rilievo. Dunque, parlavamo di comunicazione; d'informazione; di democrazia e di libertà: e come faccio, con poche righe, a parlare di queste cose per le quali non sarebbe sufficiente scriverci un libro? Ci provo! Tralasciamo di parlare della comunicazione che ci porterebbe in un ambito metafisico; tralasciamo anche di parlare della democrazia che ci porterebbe più in ambito ideologico: quindi rimangono informazione e libertà, di queste non possiamo fare a meno di parlare, ma ne parleremo in modo più che mai sintetico e, spero, esaustivo. L'informazione, come quasi tutte le cose, può essere una lama a doppio taglio, anzi, lo è! Il pericolo che voglio subito evidenziare è che l'informazione spesso camuffa la disinformazione e i condizionamenti che ne derivano: dovremmo sempre chiederci il perché viene fatto un certo tipo di comunicato e quali interessi sono in gioco, in sostanza, dovremmo avere cautela nel credere a una notizia, da qualunque parte essa venga e da qualunque mezzo di "informazione". Libertà: si dice che si è liberi e che internet è uno strumento democratico che ci dà, per l'appunto, la libertà di poter scrivere ciò che vogliamo e che nessuno sia in grado di controllarlo. Io rispondo che è libero, fino a quando chi controlla non si accorge che ciò che hai scritto va censurato e quindi "bannato", non a caso è nato questo termine, questo di solito capita nel giro di poche ore, ma il "servizio" sarà sempre più efficiente e verrà di certo migliorato... Si dice che le grandi rivoluzioni siano nate da internet, posso essere d'accordo; ma questo non vi preoccupa? Io mi domando: "ma se internet è controllato - che lo sia è una certezza e nessuno può negarlo - chi ha interesse affinché vengano fatte queste rivoluzioni? Quindi mi chiedo, se veramente questo sia uno strumento che ci fa essere liberi, o se possa essere uno strumento che "informandoci", ci tiene schiavi attraverso i condizionamenti che ci inculcano con i loro messaggi ossessivi, i quali li puoi trovare su

tutte le pagine di qualunque utente di internet, il quale, addirittura, pensa che sia un segno di libertà e democrazia il condividere un messaggio che incita a chissà che cosa! Mi domando, e poi finisco, se anche tutte queste proteste che vengono fatte contro i sistemi e i governi, non siano voluti, in quanto i controllori d'internet potrebbero pensare: "lasciamoli illudere su internet con le loro petizioni ed i loro post, così sfogheranno la loro rabbia, la loro angoscia, la loro frustrazione e si sentiranno appagati pensando di aver fatto qualcosa di rivoluzionario. In questo modo tutto è molto più sotto controllo e le masse si potranno dirigere al pascolo senza grossi problemi. Prima di salutarvi e di ringraziarvi per la vostra cortese attenzione, voglio dirvi che non ci dobbiamo far fregare: facciamo in modo di essere noi ad utilizzare la tecnologia e non viceversa!

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

Everybody isn't equal in front of law and you cannot speak about justice...

The first thing I want to emphasize is that law is not a synonym of justice although it is used as so very often, and it is by justice that law should be inspired, but now we have learned that justice doesn't belong to this world, at least as it is organized today. Law is nothing more than a set of rules that every society gives to itself and that is imposed by force to all of their components, who must comply with them, although they have not taken part in their drafting. Law is inspired by morality, or by decorum, which is more or less the same thing. It is said that law is equal for everyone, only in theory though because in practice, not everybody is equal in front of law; this is one of the reasons why we cannot speak about justice. Law in itself is a good thing, because it regulates relationships between people, towards things and their use: in fact, law has as its purpose the social organization. The problem is that organization always depends on who organizes it and on the type of criteria that is used to organize it. Order is not static and cannot be absolute, but you can only obtain it after you have established the result you want to achieve: you can sort by colour, length, usefulness and in other countless ways, this is another reason why we cannot speak of justice, since it itself is objective, while law is subjective. Law reflects well the state of tailspin in which all the industrialized societies stand in today and they try to face this state, but are powerless, practically, law cancels itself, as the various laws face and cancel each other: that's why good lawyers are needed! This system makes sure that an individual applies the law, only in the most favorable way to achieve his interests, attributing value to law when there are witnesses, and violating them when no one sees them. The intervention

of the legal system and the courts is particularly ineffective, both to suppress those who commit crimes and to protect those who are subjected to them, or even simply, who plays the role of a witness. In the courts no body absolutely cares about the truth but only about their credibility, which consists in being plausible, an important aspect for those who want to "win". Sometimes it is not even the case of expressing the facts, if they didn't occur in a plausible way, but both in the indictment and in the defense it is required to conform to likelihood and, generally speaking, to pursue the plausible and forget about the truth. The punishments that men assign to others, do not punish natural misconducts, but insufficient learning: in fact in "civilized" societies' punishment is a kind of teaching, and is inflicted for deficiencies relating to law and "virtue". Who intends to punish reasonably does not do it in consideration to the fault that was committed, the penalty in fact does not erase the past, but does it in view of the future, so that the "guilty person" or the other people who see him guilty, will not commit "bad actions" again: this way people will not be punished to be educated but to be dissuaded. All this is not helpful nor to man, nor to nature, but is even harmful, both for man and nature and its course. Therefore, we feel the need to go beyond the traditional concepts of "virtue", related principally to an acronyms moral. Whatever type of use appears right and commendable for a city, will continue to be considered this way by that city until the city considers it to be right. So we have to assume that no model of integrity, of any society, can be accepted as a decisive moral model. I believe that law, to be effective, needs to minimize its intervention, be simple and clear, leaving to the individual the ability to determine what can or cannot be done and in what way. Law must take into account the true nature of human beings, as man is rooted to its nature, it is not law that must shape man, but man must shape law. I wonder why we should submit ourselves to frustrating controls on natural behavior. We should claim an alternative lifestyle in order to pursue a natural development. Why should I limit my needs for the fulfillment of the will of others? Should I do this because it is a duty imposed by men? So why should I comply to an obligation imposed on me from others in a heteronymous way? We should understand that the source of what is right is actually a stand-alone prescription, not heteronymous, which rises from nature. Nature needs to be developed in education. Here we can start to talk about justice!

History shows law, as it was built, hasn't brought and doesn't bring any results; crime has never been eradicated and prisons are full. It would be interesting to discuss the reasons, but the discussion would be very long and complex... But maybe we can simplify it like this: there are too many interests of the "actors" involved, to make things go as they are going.

Translation from Italian by Silvana Franco

Tutti non sono uguali di fronte alla legge e non si può parlare di giustizia...

La prima cosa che mi preme sottolineare è che la legge non è sinonimo della giustizia: molto spesso si utilizzata come tale, ed è a essa che si dovrebbe ispirare, ma ormai abbiamo imparato che la giustizia non è di questo mondo, almeno per com'è organizzato oggi. La legge, non è altro che un insieme di regole che ogni società si da, e che vengono imposte con la forza a tutti i loro componenti, i quali vi si devono attenere, nonostante non abbiano preso parte alla loro stesura. La legge è ispirata dalla morale, o il costume, che poi, è più o meno la stessa cosa. Si dice che la legge sia uguale per tutti, questo solo in teoria perché, in pratica, tutti non sono uguali di fronte alla legge; questo è uno dei motivi per cui non si possa parlare di giustizia. La legge di per sé è una cosa utile, perché regola i rapporti fra le persone tra loro, verso le cose e il loro utilizzo: in effetti la legge ha come scopo l'ordine sociale. Il problema è che l'ordine dipende sempre da chi lo ordina e con quale criterio venga ordinato. L'ordine non è statico e non può essere assoluto, ma si può solo ottenere dopo aver stabilito il risultato che si vuole raggiungere: si può ordinare in base al colore, alla lunghezza, all'utilità e in altri infiniti modi, questo è un altro motivo per cui non si possa parlare di giustizia, poiché essa di per sé è oggettiva, mentre la legge è soggettiva. La legge rispecchia bene lo stato di avvilitamento in cui oggi, tutte le società industrializzate si trovano, e che cercano di fronteggiare impotenti, nei fatti annulla sé stessa, in quanto le varie leggi si fronteggiano e si annullano l'un l'altra: è per questo che ci vogliono i buoni avvocati! Con questo sistema si fa in modo che un individuo applichi la legge, solo nel modo più favorevole ai suoi interessi, attribuendo valore alle leggi quando sono presenti dei testimoni, e violandole, quando nessuno li vede. Particolarmente inefficace è l'intervento del sistema legale e dei tribunali, sia per reprimere chi commette reati, sia per proteggere chi li subisce, o anche semplicemente, chi ha il ruolo di testimone. Nei tribunali non importa assolutamente nulla a nessuno della verità, ma della loro credibilità, che consiste nel verosimile, aspetto a cui deve badare chi vuole "vincere". Addirittura, qualche volta non è neppure il caso di esporre i fatti, se non sono avvenuti in modo verosimile, ma sia nell'accusa che nella difesa, occorre attenersi, appunto, alla verosimiglianza e, in generale parlando, bisogna perseguire il verosimile e lasciar perdere il vero. I castighi che gli uomini assegnano ad altri, non puniscono mancanze naturali, ma l'insufficiente apprendimento: in effetti nelle società "civili" il castigo è una specie di insegnamento, e viene inflitto per mancanze relative alla legge e alla "virtù". Chi intende punire ragionevolmente non lo fa in

considerazione della colpa che è stata commessa, la pena infatti non cancellerebbe il passato, ma lo fa in visione del futuro, in modo che non commettano nuovamente il “male”, né il “colpevole”, né altri che lo vadano punito: così facendo non si punisce per educare, ma per dissuadere. Tutto questo non è utile né all'uomo, né alla natura, ma addirittura dannoso, sia all'uomo che alla natura e al suo corso. Si avverte quindi, la necessità di superare i tradizionali concetti della “virtù”, legati soprattutto ad una morale anacronistica. Qualunque uso appaia ad una città giusto e lodevole, per quella città è tale finché essa lo ritiene tale. Quindi dobbiamo ritenere che non può essere accettato nessun modello di onorabilità di nessuna particolare società, come decisivo modello morale. Credo che la legge per essere efficace debba ridurre al minimo il suo intervento, essere semplice e chiara, lasciare all'individuo la capacità di stabilire cosa si possa, o non si possa fare e in che modo. La legge deve tener conto della vera natura degli esseri umani, giacché l'uomo è radicato alla sua natura; non è la legge che deve plasmare l'uomo, ma l'uomo che deve plasmare la legge. Mi domando per quale ragione dovremmo sottometterci a frustranti controlli sul comportamento naturale. Dovremmo rivendicare uno stile di vita alternativo, per poter perseguire la propria evoluzione. Perché dovrei limitare il soddisfacimento dei miei bisogni per il volere di altri? Dovrei farlo perché è questo il dovere imposto agli uomini? Allora perché dovrei assecondare un obbligo impostomi dall'esterno, in modo eteronomo? dovremmo capire che l'origine di ciò che è giusto sta effettivamente in una prescrizione autonoma, non eteronoma, che sorge dall'interno della natura. La natura ha bisogno di essere sviluppata nell'educazione. Ecco che qui si può iniziare a parlare di giustizia!

La storia dimostra che la legge, così come è stata costruita, non ha portato e non porta alcun risultato; la criminalità non è mai stata debellata e le carceri sono stracolme. Sarebbe interessante discuterne i motivi, ma il discorso sarebbe molto lungo e complesso... Ma forse, si può semplificare così: troppi sono gli interessi degli “attori” coinvolti, affinché tutto vada come va.

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

The World's Government, our money does not belong to us anymore!

They tell us that economy, finance, the banking system and the government, are complicated matters only within the reach of the great scholars. I say that in some aspects it could be so, but in reality they are also simple: they want to make them seem complicated

for us not to understand anything. I want to explain things in a simple, but not banal, way! We are no longer owners of our money and possessions. We owe something only theoretically, but that something does not really belong to us: it will be ours only until the banking system will hold up and it is inevitable that sooner or later it will collapse...

First of all, we should ask ourselves what money is: what is it? Money is a symbol that determines the purchasing power of those who own it. Therefore, the more we possess it, the more buying power we have: that's why we humans commit horrible crimes, not only against other men and all of creation, but also against ourselves, obviously not entirely aware of what we are doing. If we decide to poison the land in which we live, to make money, it is obvious that we are harming ourselves, as well as others! But let's get back to money. So having lots of money means more purchasing power; without speaking of social power, which is closely linked to money, but it is not the topic I want to deal with now. How was money created? I would like to explain it through a "story", although it isn't really a story! When business was made in the past, the exchange value was gold, and precious stones or metals. Undoubtedly, ever since there is poverty, also wealth exists and ever since they both exist, also both oppression by the rich and the rebellion by the poor exist: a war that has never ended and that will never end until these two social distinctions exist. Obviously the rich needed to protect their wealth and, to do this, they built warehouses in the city, armored, where they had to guard their precious metals. In return they were given a receipt for the value they had deposited. When the traders had to make purchases, they would prefer to exchange receipts rather than go to draw from the warehouses, where probably, who would receive the precious metal had to bring it back; it was useless to do so when a simple sheet of paper could have given them the right to withdraw that value: this is how money began! Perhaps it was not a bad system, considering that maybe society is based on a wrong system, but that's another story ... However, we know that money or wealth, synonyms; have created "clever people" and profiteers: this is when banks were made! How were banks made? Let's continue the first "story": when the owners of the armored warehouses saw that the traders would not withdraw their deposits, they "cleverly" thought to issue fake receipts, inviting entrepreneurs to take loans from them, of course with interest! Initially they were cautious and limited their actions to small amounts of gold, because gold was always the equivalent and they were issuing a receipt that actually wasn't equivalent: this is how the virtual currency was made! However they saw that business was good and that no one ever went to pick up the gold, just the receipts would continue to be exchanged: money! So they decided to increase their activity: this is how

financial banks started existing! The problem was that the banks were competing against each other and they would try to put each other in trouble, then it would happen that, suddenly, from spreading the rumor that a particular bank was at risk of failure, all those who had receipts from that bank would rush to withdraw the equivalent in gold, and of course, the bank didn't have it: this is how the financial meltdowns began! This is a short "story" that summarizes the fundamentals of our economy. Now you could ask yourself: but if the foundations are already dishonest, how can we think of living in a society fair and correct? However, today the banking system has changed its strategy and is in collusion with the financial system that actually should be distinguished from the bank, but this is only theory, and is also colluded with the political-administrative system and the production of multinationals; in short, all this is called, wanting to use a culinary term: soup! To put it short, today there is only one power that could be called: financial - bureaucratic and tyrannical – new slavery imperialism. The result of this new "democracy" that could be called "Capitalist - monopolistic" because everything is in the hands of a few people and many other people do not have anything, is that we are all obliged to give our money to them, to ask the permission to use it, of course we try to justify the use of our money, we inform them on the sums we need to collect, if a certain amount is exceeded: in short, we are no longer the owners of what, theoretically, is ours. We are obliged to have a current account and pay very much to have a credit card, to release all our data, fingerprints, eye prints, etc. Think about what would happen if a bank, or the entire banking system would fail ! The various governments are justified in saying that all of this is used to combat tax evasion, but if they are the ones who are evading? For this they created more tangled laws, which allow corporations, that make profits in a given place, not to pay taxes just because these companies are resident in "tax heavens", however, created by themselves! How do they plan to tackle tax evasion: by complicating the lives of those who cannot even afford to think of escaping? Or better yet you cannot even escape because you don't have an income. It would be enough to make a law that requires people to pay taxes in the countries where it is possible to earn. The point is that they want to eliminate money, because it will be easier to control everyone, and everything that exists will only belong to the banks: we will only be slaves to their service and, at best, we will have worked for nothing. When this structure, rotten to the core, collapses, we will touch even the sacrifices to rebuild a society, ruled, once again, by them.

Translation from Italian by Silvana Franco

Il Governo Mondiale; i nostri soldi non ci appartengono più!

Ci dicono che l'economia, la finanza, il sistema bancario e il governo, sono argomenti complicati solo alla portata dei grandi studiosi. Io dico che, sotto certi aspetti possono esserlo, ma sono anche semplici: loro li vogliono rendere complicati per non farci capire niente. Io voglio raccontare le cose in modo semplice, ma non per questo banale! Noi non siamo più padroni dei nostri soldi e di ciò che possediamo. Solo teoricamente abbiamo qualcosa, ma questo qualcosa non ci appartiene veramente: sarà nostro solo fino a quando il sistema bancario reggerà ed è inevitabile che prima o poi crollerà...

Innanzitutto dovremmo chiederci cosa sono i soldi: cosa sono? I soldi sono un simbolo che determinano il potere d'acquisto di chi li possiede. Pertanto più ne possediamo e più potere d'acquisto abbiamo: è per questo che noi uomini arriviamo a commettere dei crimini orribili, non solo contro altri uomini e tutto il creato, ma anche contro noi stessi, ovviamente non del tutto consci di quello che facciamo. Se noi, per fare soldi, decidiamo di avvelenare il territorio in cui viviamo è ovvio che stiamo facendo del male anche a noi stessi, oltre che agli altri! Tuttavia torniamo ai soldi. Quindi avere tanti soldi significa avere più potere d'acquisto; senza parlare del potere sociale, strettamente collegato ai soldi, ma non è l'argomento di cui voglio occuparmi ora. Come nascono i soldi? Mi piace raccontarlo con una "storiella" che tanto storiella non è! Quando si facevano commerci in passato, il valore di scambio era l'oro, o i metalli e le pietre preziose. Indubbiamente da quando esiste la ricchezza esiste anche la povertà e da quando esistono entrambe esiste la sopraffazione da parte dei ricchi e la ribellione da parte dei poveri: una guerra che non è mai finita e che mai finirà fino a quando esisteranno queste due distinzioni sociali. Ovviamente i ricchi avevano bisogno di tutelare le loro ricchezze e, per fare questo, hanno costruito nelle città dei grandi magazzini, blindati, dove facevano custodire i loro metalli preziosi. In cambio gli veniva rilasciata una ricevuta per il valore che avevano depositato. Quando i commercianti dovevano fare degli acquisti, preferivano scambiarsi le ricevute piuttosto che andare a prelevare dai magazzini, dove probabilmente, chi riceveva il metallo prezioso doveva riportarlo; era inutile questa operazione, quando un semplice foglio di carta dava il diritto di ritirare quel valore: ecco che nascono i soldi! Non era un sistema sbagliato infondo, fermo restando che forse è sbagliato proprio il sistema su cui si basa la società, ma questo è un altro discorso... Tuttavia si sa che i soldi, o la ricchezza, tra loro sinonimi, hanno creato i "furbi" e gli approfittatori: ecco che nascono le banche! Come nascono le banche? Continuiamo la "storiella" di prima: quando i proprietari dei magazzini blindati videro che i

commercianti non ritiravano i loro depositi, pensarono “furbamente” di emettere ricevute false, invitando gli imprenditori a prendere dei prestiti da loro, ovviamente con gli interessi! Inizialmente furono cauti e si limitavano a piccole quantità d'oro, poiché il controvalore era sempre l'oro e loro stavano emettendo una ricevuta che non aveva, nella realtà, alcun controvalore: qui nasce la moneta virtuale! Tuttavia videro che gli affari andavano bene e che nessuno andava mai a ritirare l'oro, continuando a scambiarsi solo le ricevute; i soldi! Quindi decisero d'incrementare questa loro attività: qui nascono le banche finanziarie! Il problema era che le banche tra loro erano concorrenti e quindi cercavano di mettersi in difficoltà, allora poteva succedere che, d'improvviso, si spargesse la voce che una determinata banca era a rischio di fallimento, pertanto tutti quelli che avevano ricevute di quella banca, si precipitavano a ritirare il controvalore in oro che, ovviamente, la banca non aveva: qui nascono i crolli finanziari! Questa è una breve “storiella” che riassume i fondamenti della nostra economia, ora verrebbe da chiedersi, ma se i fondamenti sono già di per sé disonesti: come possiamo pensare di vivere in una società onesta e giusta? Comunque oggi il sistema bancario ha cambiato strategia, e poiché è colluso col sistema finanziario che, in realtà, dovrebbe essere distinto da quello bancario, ma questo lo è solo in teoria, ed è anche colluso col sistema politico-amministrativo e con quello produttivo delle multinazionali; insomma tutto questo si chiama, volendo utilizzare un termine gastronomico: minestrone! Per dirla breve oggi esiste un solo potere che si potrebbe chiamare: imperialismo-finanziario-burocratico-tirannico-neoschiavistico. Il risultato di questa nuova “democrazia” che potrebbe essere chiamata anche “Capitalistica-monopolistica”, in quanto tutto è nelle mani di pochi e molti non hanno nulla, è che tutti noi siamo obbligati a dare i nostri soldi a loro, a chiedere l'autorizzazione per poterli utilizzare, ovviamente giustificandoci sull'utilizzo che ne vorremo fare, a preavvisarli delle somme che vogliamo ritirare, se superato un certo importo: insomma non siamo più padroni neanche di ciò che, teoricamente, sarebbe nostro. Siamo obbligati ad avere un conto corrente, pagandolo profumatamente, ad avere una carta di credito, a rilasciare tutti i nostri dati, impronte digitali, impronta cornea ecc. Pensate a cosa succederebbe se una banca, o tutto il sistema bancario fallisse! I vari governi si giustificano dicendo che tutto questo serve per combattere l'evasione fiscale, ma se sono loro che evadono? Per questo hanno creato leggi ingarbugliate, le quali permettono alle multinazionali che fanno profitti in un dato luogo, di non pagare le tasse solo perché queste aziende risiedono nei “paradisi fiscali”, peraltro creati da loro stessi! Come pensano di combattere l'evasione: complicando la vita a chi non può neanche permettersi di pensare di evadere? O meglio ancora che non può nemmeno

evadere in quanto non possiede un reddito? Sarebbe sufficiente fare una legge che imponga di pagare le tasse nei paesi dove si è guadagnato. Il punto è che loro vogliono eliminare i soldi, perché così sarà più facile controllare tutti, e tutto ciò che esiste sarà solo delle banche: noi saremo solo schiavetti al loro servizio e, nella migliore delle ipotesi, avremo lavorato per niente. Quando questa struttura, marcia fino al midollo, crollerà, a noi toccheranno ancora i sacrifici per ricostruire una società governata, ancora una volta, da loro.

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

We are reducing our planet into a giant landfill: we ourselves are becoming garbage!

Toxic and hazardous waste, radioactive waste and plastic: this is the waste that we have been producing since a long time! Even in the most remote and uninhabited islands of the ocean, on the top of the highest mountains in the world, you can find plastic brought there by the tides and the wind...

Entering into any park in any city, you cannot do without admiring the beauty of nature. Parks are full of trees and blooming plants that emanate a pleasant scent that mixes with the air, which nicely inebriates us and brings us back to distant memories; congenial. It is interesting to see the contrast between areas that man has shaped and the areas shaped by nature. Certainly the first look tidier, reassuring and do not leave much to imagination. While the latter seem messy, but much more interesting, intriguing and leave imagination to travel and obviously only the latter are populated by wild animals, while the first, just at random, are showing signs of animal life, mostly birds, apart from the humans. It must be said that if it was not for this contrast, each of these areas could not highlight their quality: the difference is that you can assess and appreciate the positive and negative aspects of everything, and of course, everything has both positive and negative. You see people walking or lying on the grass, which is also full of white, yellow, purple, blue flowers and other colors with infinite gradations, people who sit on the benches, or on tree trunks, maybe lying on the ground with the intent to evoke a natural and wooded environment, people who read, to be honest very few in percentage. However, the majority of people seem to be alienated by their cell phones which they look at obsessively without taking their eyes off of them. They raise their eyes just for a few seconds to look around and then,

continuously and spasmodically, they go back to those phones that look like instruments made purposely to enchant and hypnotize them. However, it is pleasant and relaxing to take a nice walk in any park of any city. Of course the important thing is not to look at those heaps of garbage that have been accumulated here and there; the overflowing bins of waste, which in essence, are pieces of plastic. This is the waste that the world is producing: plastic, besides radioactive waste; toxic and hazardous waste which will hopefully be disposed of properly. Bottles, containers of every kind and brand, bags, lighters and a series of other items, plus the bags carried by the wind get stuck all over the place, especially on the branches of trees. Even in the most remote and uninhabited islands of the ocean, on the tops of the highest mountains in the world, there is plastic brought there by the tides and the wind. I think: "is everything we produce really needed? And whatever we throw, do we really not need it anymore? Are we sure that whatever we think is no longer needed doesn't really have any value? "No! We're not sure! But we are sure of one thing: man knows the price of everything, but doesn't know the value of anything. It seems to me that we are reducing our planet into a giant landfill. This is due to the greed of having to the detriment of the wisdom of being. We ourselves are becoming waste: people take us, use us according to their interests and aims, and then throw us away when we no longer are needed, just as we do with objects. I do not know whether it is the right thing, but I know one thing: I do not like it! I've always wondered how the world would be if oil had not been discovered. Of course, many would say that we would have remained in the Stone Age, that there would not have been any progress, but is this true? I do not believe it at all and think that we would have evolved in another way: who knows how? However we cannot change the past and it is useless to say: "I wonder how it would have been? "However, we can change the future, we can build it in a different way ... But perhaps it is better not to think about it, now I understood that everyone wants to change things, but leaving them the way they are, nobody wants to give away what they have, or have something different that he cannot even imagine, speculate: there is a lack of fantasy, imagination, dreams, and above all, will and courage. It is much better to keep what is secure rather than "risk" with the uncertain! These are the thoughts of most people who would have the power to change things, and that is, the common people; deep down they are not angry with the administrators because they steal and govern badly, but just for the fact of not being in their place!

Translation from Italian by Silvana Franco

Stiamo riducendo il nostro pianeta a una gigantesca discarica: anche noi stiamo diventando spazzatura!

Rifiuti tossici e nocivi, scorie radioattive e plastica: questi sono i rifiuti che produciamo da un bel po'! Anche nelle isole completamente disabitate e più sperdute dell'Oceano, sulle cime delle montagne più alte del mondo, si trova la plastica portata dalle maree e dal vento...

Addentrandosi in un qualsiasi parco di qualunque città, non si può fare a meno di ammirare le bellezze della natura. I parchi sono pieni di alberi e piante in fiore che emanano un gradevolissimo profumo che si mescola all'aria, il quale ci inebria piacevolmente e ci rimanda a ricordi lontani; congeniti. Interessante è vedere il contrasto che c'era fra le zone modellate dall'uomo e le zone lasciate crescere in modo che fosse la natura stessa a modellarle. Certamente le prime appaiono più ordinate, rassicuranti e non lasciano molto spazio alla fantasia. Mentre le seconde appaiono disordinate, ma molto più interessanti, intriganti e lasciano viaggiare l'immaginazione; ovviamente solo le seconde sono popolate da animali selvatici, mentre le prime, solo aleatoriamente, danno segnali di vita animale, per lo più volatili, a parte gli esseri umani. C'è da dire che se non ci fosse stato questo contrasto, ognuna di queste zone non potrebbe evidenziare le proprie qualità: è nella differenza che si possono valutare e apprezzare i lati positivi e negativi di ogni cosa, e sicuramente, ogni cosa, ha sia i lati positivi che quelli negativi. Si vedono persone che passeggiano, o che stanno sdraiate sul prato, anch'esso pieno di fiori bianchi, gialli, viola, azzurri e di altri colori con infinite gradazioni; persone che stanno sedute sulle panchine, o sui tronchi d'albero, magari adagiati a terra con l'intento di rievocare un ambiente naturale e boschivo; persone che leggono, per la verità molto poche in percentuale. Comunque sia, la gran parte delle persone, sembrano alienate con quei telefonini che guardano ossessivamente senza toglierci gli occhi di sopra, se non per una frazione di secondo, giusto per dare un'occhiata intorno a loro, e poi, ritornano a digitare ininterrottamente e spasmodicamente su quei telefonini che sembrano degli strumenti fatti a posta per incantare e ipnotizzare. Tuttavia è piacevole e rilassante fare una bella passeggiata in un qualsiasi parco di qualunque città. Certo, è sufficiente non guardare i mucchietti di spazzatura che sono accumulati qua e là; i cestini che strabordano di rifiuti, i quali in sostanza, non sono altre che plastica. Questo è il rifiuto che sta producendo il mondo: la plastica, a parte le scorie radioattive; i rifiuti tossici e nocivi che si spera vengano smaltiti adeguatamente. Bottigliette, contenitori d'ogni sorta e marca, bustine, accendini e un'infinità di altri oggetti, in più i sacchetti trasportati dal vento si

vanno a impigliare da tutte le parti, soprattutto sui rami degli alberi. Anche nelle isole completamente disabitate e più sperdute dell'Oceano, sulle cime delle montagne più alte del mondo, si trova la plastica portata dalle maree e dal vento. Mi viene da pensare: *“ma tutto quello che produciamo serve veramente? E tutto quello che buttiamo, veramente non serve più? Siamo sicuri che tutto ciò che pensiamo non serva più non abbia più alcun valore?”* No! Non siamo sicuri! Ma di una cosa siamo sicuri: l'uomo di tutto conosce il prezzo, di niente conosce il valore. Mi pare che stiamo riducendo il nostro pianeta a una gigantesca discarica, questo solo per la bramosia dell'avere a discapito della saggezza dell'essere. Noi stessi stiamo diventando spazzatura: le persone ci prendono, ci utilizzano secondo i loro interessi e scopi, per poi gettarci quando non gli serviamo più; proprio come facciamo con gli oggetti. Non so se sia giusto così, ma una cosa la so: a me non piace! Mi sono sempre domandato come sarebbe stato il mondo se non si fosse scoperto il petrolio. Ma certo, molti direbbero che saremmo restati all'età della pietra, che non ci sarebbe stato alcun progresso, ma sarà vero? Io non ci credo per niente e credo che ci saremmo evoluti in un altro modo: chissà come? Tuttavia il passato non possiamo cambiarlo ed è inutile dire: “chissà come sarebbe stato?” Però, il futuro sì, quello lo possiamo costruire in modo diverso... Ma forse, è meglio non pensarci, ormai ho capito che tutti vorrebbero cambiare le cose, però, lasciandole uguali; nessuno vorrebbe rinunciare a quello che ha, o avere qualcosa di diverso che nemmeno riesce a immaginare; a ipotizzare: manca la fantasia, l'immaginazione, i sogni, ma soprattutto la volontà e il coraggio. Molto meglio tenersi il certo piuttosto che “rischiare” con l'incerto! Questi sono i pensieri della maggior parte delle persone che avrebbero il potere di cambiare le cose, e cioè, le persone comuni; in fondo loro non sono arrabbiate con gli amministratori perché rubano e governano male, ma solo per il fatto di non essere al loro posto!

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

School: an obstacle to reasoning, reflection and research.

School today, yesterday and probably tomorrow as well, has as its main aim to train people to be perfectly framed and approved by our society. The purpose of all this is clear: we want to train people who can act with confidence against every natural principle, but in a natural way. School should be a stimulus to reasoning, reflection and research, but, instead, it is nothing more than an obstacle to all of this. It instills certainty that represses the curiosity and the urge to research, giving rise to intolerance towards anyone who would call into

question their "truth." School considers students as containers to be filled in, and doesn't worry about their real learning. According to the normal school system, the better students are those who demonstrate more memory skills, without taking into consideration all the other skills, because those considered the best, are the ones who know how to repeat the texts they studied by heart, and not those who have actually understood. Student assessment is made only through sporadic written tests or oral examinations. How can a student play everything he's got only in an exam? There are many factors that can affect an exam: emotions, incompatibilities between a student and his teacher, the lack of preparation on that day perhaps for reasons independent from studying, and for many other reasons. A student should be judged for what he does from day to day. The tests should be continuous, and according to these ongoing trials, judgment should pay more attention to the commitment, the preparation, the personal contribution of the intellectual abilities, and not only consider the final examination; otherwise this situation would be the same thing as the conditions in which a runner would be after running for tens of kilometers to reach the finish line and does not exceed it because he sprains his ankle at a hundred meters from the finish. Doesn't all the hard work he did to get to the finish line count anything? I ask myself another question: Why shouldn't teachers undergo continuous tests to assess their capabilities? The failure of a student, is in the first place, the failure of a teacher! You go to school just to get a sheet of paper at the end that tells you who you are today, because you are not what you are, but you are what is written on that sheet of paper. Ultimately, school creates perfect conceited ignorant, similar to the automatons that come out of a factory; you know what you need to know; any originality of thought and any kind of independent reasoning is dampened. I want a school where teachers give more space to the students, collaborating with them and not imposing themselves on them, where they ask the students to find their own solutions, and not give them solutions already pre-packaged. This would make us a new, more open and probably better society. Teaching requires both nature and practice and you need to start learning at a young age, there is nothing which suggests the existence of an inheritance of knowledge: that is why it is not enough to be the children of those who know or of who has power, in order to gain access. It is necessary to begin, as soon as possible, a differentiated education, appropriate to the student's ability. The classes should be formed based on the actual capabilities of the student and not on the basis of age; the students' skills and interests to the various disciplines should be identified, and then give them the type of education in which they are more prepared. The new generations should be educated for the organization of a real

Republic, and not just a presumed one. The true Republic takes into account the population which is really the king, and as so, it must be considered, taking part of the decisions by providing a way so that it can express its will. The new leaders should be trained in order to create independence, not dependence on foreign interference, as it is done today; today the others are imposing the government policies, especially the financial markets, and we undergo them powerless. The new generations must be educated to reason and to be tolerant towards the different that is for us a simple example of the infinite ways of living. We should educate them, not to be somebody, but to learn to be anybody, so they do not feel more important than others and try to take advantage of them, but they feel the same like the others: with the same dignity, the same rights and the same duties. The strongest or most talented should not take advantage of the weakness of the weak, but on the contrary should help them become stronger. The ideal society should be guided by those who possess the best wisdom for every single occasion. Every citizen, regardless of his social class, has something that can be useful, at least potentially, to contribute to discussions on matters of material, social and ideological, therefore everyone should have the same right of access to any kind of education, according to their own characteristics. Teaching must always move towards the needs of nature, since nature is the source of justice and righteousness is the origin of friendship. Where friendship and mutual help reigns, citizens become harmonious and many fortunes derive, that no one could even enumerate. The way society is based out today, it makes us slaves, all slavery is contrary to nature: God created man free, nature did not created any slaves! If we want to live in a better world and promote a new evolution of humanity, we can start by educating the new generations, teaching them respect, true freedom of thought and instead of knowledge, that very often is only arrogance, understanding, which always leaves the mind free to rework the elaborate and makes us move forward.

Translation from Italian by Silvana Franco

La scuola: un ostacolo al ragionamento, alla riflessione e alla ricerca

La scuola di oggi, di ieri e probabilmente pure di domani, ha come scopo principale quello di addestrare persone che siano perfettamente inquadrare e omologate al nostro sistema società. Lo scopo di tutto questo è evidente: si vogliono addestrare persone che possano agire con disinvoltura contro ogni principio naturale, ma con naturalezza. La scuola che

dovrebbe essere uno stimolo al ragionamento, alla riflessione e alla ricerca, non è altro che un ostacolo a tutto questo. Essa infonde certezze che reprimono la curiosità e lo stimolo alla ricerca, dando origine all'intolleranza verso chiunque si permetta di mettere in discussione le loro "verità". La scuola, considera gli studenti come contenitori da riempire, non si preoccupa minimamente del loro reale apprendimento. Si nota che per la scuola, sono più bravi quegli studenti che dimostrano più capacità mnemoniche, senza tenere in considerazione tutte le altre capacità; infatti quelli considerati migliori, sono quelli che sanno recitare a memoria i testi che hanno studiato, e non coloro che li hanno effettivamente capiti. La valutazione degli studenti viene fatta solo attraverso prove sporadiche scritte, o orali. Come può uno studente giocarsi tutto in un esame? Sono molti i fattori che possono influenzare un esame: l'emotività; l'incompatibilità tra uno studente ed il suo insegnante; la mancanza di predisposizione in quel giorno, magari per cause indipendenti dallo studio; e per altri motivi ancora. Uno studente dovrebbe essere giudicato per quello che fa di giorno in giorno. Le prove dovrebbero essere continue, e, in base a queste prove continue, che dovranno tener conto dell'impegno, della preparazione, del contributo personale, delle capacità intellettive, che il giudizio dovrà avere maggior peso, non dell'esame finale; altrimenti sarebbe come un podista che dopo aver fatto decine di chilometri per arrivare al traguardo, non lo supera, solo perché si è slogato una caviglia a cento metri dall'arrivo, non conta niente tutta la strada e la fatica che ha fatto per arrivare anche solo vicino al traguardo? E poi: perché anche gli insegnanti non dovrebbero sottoporsi a continue verifiche per valutarne le capacità? Il fallimento di uno studente, è in primo luogo, il fallimento d'un insegnante! Si va a scuola solo per prendere un foglio di carta che ci dica quello che siamo, perché oggi non siamo quello che siamo, ma siamo quello che è scritto su un foglio di carta. In definitiva, la scuola crea dei perfetti saccenti ignoranti, somiglianti a degli autòmi usciti da una fabbrica; si sa quel che è necessario sapere; si smorza ogni originalità di pensiero e ogni tipo di ragionamento indipendente. Vorrei una scuola dove gli insegnanti dessero più spazio agli alunni, collaborandoci e non imponendosi nei loro confronti, dove si chiedesse agli alunni di trovare loro stessi una soluzione e non gli si diano delle soluzioni già confezionate. Questo farebbe di noi una società nuova, più aperta e probabilmente migliore. L'insegnamento richiede sia natura che pratica ed è necessario iniziare ad apprendere fin da giovani, non c'è nulla che faccia pensare all'esistenza di un'ereditarietà del sapere: è per questo che non basta essere figli di chi sa o di chi è al potere per potervi accedere. Occorre iniziare al più presto un'educazione differenziata, appropriata alle capacità dello studente. Le classi dovrebbero essere formate

in base alle capacità reali dello studente e non in base all'età, dovrebbero essere individuate le sue capacità maggiori ed i suoi interessi alle diverse discipline, e quindi dargli il tipo d'istruzione a cui è più predisposto. Le nuove generazioni dovrebbero essere educate per la gestione di una vera Repubblica e non solo presunta tale. La vera Repubblica tiene conto realmente del popolo che è Re, e come tale lo deve considerare, lo deve rendere partecipe nelle decisioni istituendo un modo affinché possa esprimere la propria volontà. I nuovi dirigenti dovrebbero essere formati in modo da creare l'indipendenza e non la dipendenza dalle ingerenze straniere, come oggi avviene; oggi sono gli altri ad imporci le politiche di governo, soprattutto i mercati finanziari, e noi le subiamo impotenti. Bisognerebbe educare le nuove generazioni a ragionare e a essere tolleranti verso il diverso che è per noi un semplice esempio degli infiniti modi di vivere. Li dovremmo educare, non ad essere qualcuno, ma a imparare ad essere uno qualunque, di modo che non si sentano più degli altri e cerchino di prevaricarli, ma che si sentano come gli altri; con la stessa dignità, gli stessi diritti e gli stessi doveri. I più forti o i più dotati, non dovrebbero approfittare della debolezza dei più deboli, ma al contrario dovrebbero aiutarli a diventare più forti. La società ideale dovrebbe essere guidata da quanti posseggano la sapienza migliore per ogni singola occasione. Ogni cittadino, indipendentemente dalla sua classe sociale, ha qualcosa che può essere utile, almeno potenzialmente, per contribuire alle discussioni su questioni materiali, sociali e ideologiche, per tanto ognuno dovrebbe avere lo stesso diritto di accedere a qualunque tipo di istruzione, in base alle proprie caratteristiche. L'insegnamento deve sempre orientarsi verso le esigenze della natura, in quanto, la natura è l'origine della giustizia e la giustizia l'origine dell'amicizia. Dove regna l'amicizia e l'aiuto reciproco, i cittadini divengono concordi e ne derivano molte fortune, che nessuno potrebbe nemmeno enumerare. La società per com'è oggi ci rende schiavi, ogni schiavitù è contraria alla natura: Dio ha lasciato liberi tutti gli uomini, la natura non ne ha creato schiavo nessuno! Se vogliamo vivere in un mondo migliore e favorire una nuova evoluzione dell'umanità, si potrebbe iniziare educando le nuove generazioni, insegnando loro il rispetto; la vera libertà del pensiero e più che la conoscenza, che molto spesso è solamente saccenza; la comprensione, la quale lascia sempre la nostra mente libera di rielaborare l'elaborato e ci fa progredire.

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

Let's entrust the highest roles of the State to young people and women!

Young people are the future and the world is theirs, therefore, they should be educated and put in a position to assert their rights, to affect and determine the government of a country, and so, their future...

The current ruling class has made its history, its bad history! It is leaving a heritage to the future generations that no one would ever want to receive, but we know enough about this so I do not need to analyze this further. The current leaders, with the "wisdom" that they should have acquired by now considering their high age and according to it and especially to their disastrous experience, should be limited to be only advisers, leaving the government exclusively to young people: they know where corruption and violation is; they know where they could have done better and they did not; they know what the worst of the human nature consists of! Young people, on the contrary, despite being bound by the constraints that have been imposed to them by the education imparted by this same ruling class, live in the future and projected towards it, still pure enough and have good intentions, as they have not yet been totally corrupted; they will be corrupted later on, when they will become part of the system. Since the system is corrupted, the young people must adapt themselves to it to survive. After this initial requirement, it will become a habit, and then it will become a necessity. Even women should have a lot of more space and consideration. The majority of women is more practical, more concrete, and above all, more honest than men, and the highest roles of state should be entrusted to them. To justify this point of view of mine I could adduce to an explanation of philosophical nature, but I prefer to stick to the empirical: the facts! Of course you could object to this conclusion of mine, but I can answer-back this way: world has always been ruled by men, and seeing the results, the proof is that they have not been able to do it! What we have seen in the course of our history? Wars, occupation, oppression, holocausts, massacres, famines, corruption, environmental catastrophes, and we could go on with the list of bad things of the bad government, managed exclusively by men. If men care about themselves and their families, they should think that taking a step back sometimes means taking a step forward: they must have the courage to take that step back, if they want to move forward. A good government could be formed as follows: fifty percent of those elected should be aged between twenty-five and forty years old, of which sixty percent women; a twenty-five percent between the ages of forty and fifty years old, of which sixty percent women and the remaining twenty-five percent shall not exceed seventy-five years old, and, as in the previous cases, sixty percent

should be women. It seems to me that with these assumptions there are already the prerequisites for a good government and a good Republic, but especially to implement the necessary reforms that will, in the next step, go towards a Cultural Revolution, which will give rise to a new social model. In conclusion, I would say to young people and women, that who is now sitting in power will never want to leave it: you must arrange yourselves to take it away from them: union, conviction, determination and sharing make strength. Young people are the future and the world is theirs!

Translation from Italian by Silvana Franco

Affidiamo ai giovani e alle Donne le cariche più alte dello Stato!

I giovani sono il futuro e di loro è il mondo, pertanto, devono essere educati e messi nella condizione di poter far valere il proprio diritto, d'incidere e determinare il governo del paese, e quindi, del loro futuro...

L'attuale classe dirigente ha fatto la sua storia; la sua pessima storia! Sta lasciando alle nuove generazioni un'eredità che mai nessuno vorrebbe ricevere, ma su questo ne sappiamo abbastanza e non è necessario che approfondisca ulteriormente. Gli attuali dirigenti, con la loro "saggezza" e che, con la loro elevata età avrebbero dovuto acquisire, e proprio in funzione di quella, ma soprattutto con la loro esperienza disastrosa, dovrebbero limitarsi a fare solo da consiglieri, dovrebbero lasciare esclusivamente, o principalmente, ai giovani il governo: loro sanno dove sta la corruzione e il male; loro sanno dove potevano far meglio e non l'hanno fatto; loro sanno in cosa consista il peggio della natura umana! I giovani, al contrario, pur essendo vincolati ai condizionamenti che gli sono stati imposti dall'educazione impartitagli da questa stessa classe dirigente, vivono nel futuro e proiettati verso di esso, sono ancora abbastanza puri e hanno buoni propositi, in quanto non sono stati ancora del tutto corrotti; verranno corrotti in seguito, quando entreranno a far parte del sistema, che essendo corrotto, vi si devono adeguare per la sopravvivenza, dopodiché da esigenza iniziale, diventa abitudine, in seguito, necessità. Anche le donne dovrebbero avere molto più spazio e considerazione. La maggioranza delle donne è più pratica, più concreta, e soprattutto, più onesta rispetto agli uomini, ed è a loro che dovrebbero essere affidate le cariche più alte dello Stato. Per giustificare questa mia presa di posizione potrei addurre a delle spiegazioni di natura filosofica, ma preferisco attenermi all'empirico; ai fatti! Certamente si potrebbe obiettare su questa mia conclusione, ma io posso controbattere così: il mondo è sempre stato governato dagli uomini, e visti i risultati, la dimostrazione è, che non sono stati capaci di farlo! Cosa abbiamo visto nel corso della nostra storia? Guerre;

occupazioni; soprusi; olocausti, stragi; carestie; corruzione; catastrofi ambientali e si potrebbe continuare all'infinito l'elenco delle cose negative del mal governo, gestito esclusivamente dagli uomini. Gli uomini, se tengono a loro stessi e alle loro famiglie, dovrebbero tener presente, che a volte fare un passo in dietro, significa fare un passo in avanti: devono avere il coraggio di fare questo passo in dietro, se vogliono andare avanti. Un buon governo potrebbe essere formato così: il cinquanta per cento degli eletti dovrebbe avere un'età compresa tra i venticinque e i quaranta anni, di cui il sessanta per cento donne; un venticinque per cento un'età compresa tra i quaranta e i cinquanta anni, di cui il sessanta per cento donne; il restante venticinque per cento non deve superare i settantacinque anni e, come nei casi precedenti, il sessanta per cento dovrebbero essere donne. Mi pare che con queste premesse ci siano già i presupposti, per un buon governo ed una buona Repubblica, ma soprattutto per attuare le indispensabili riforme, che consentiranno, il passo successivo verso quella rivoluzione culturale, che darà vita a un nuovo modello sociale. In conclusione, vorrei dire ai giovani e alle donne, che chi oggi siede al potere non lo vorrà mai lasciare; è necessario che voi sappiate organizzarvi per toglierglielo: l'unione, la convinzione, la determinazione e la condivisione fanno la forza. I giovani sono il futuro e di loro è il mondo!

Traduzione dall'italiano di Silvana Franco

* Fabio Scorza is a published author; He was born in 1973 in a beautiful town in Calabria, San Lucido (CS). He grew up in Tuscany, Lucca. Or lived in different regions of Italy and other European countries: France, Spain and Germany. He has traveled to different countries: Portugal, Austria, Switzerland, Slovenia, Croatia, Hungary, Romania and Senegal. He currently lives in Reggio Calabria.

Cite

MLA Fabio, Scorza. "Thinking dynamic fragments of the infinite." *SOCRATES* 2.1 (2014): 270-308.

APA Fabio, S. (2014). Thinking dynamic fragments of the infinite. *SOCRATES*, 2(1), 270-308.

Chicago Fabio, Scorza. "Thinking dynamic fragments of the infinite." *SOCRATES* 2, no. 1 (2014): 270-308.