

## Perfil bibliométrico de RUSC. Universities and Knowledge Society Journal

**María Teresa Ramiro Sánchez,<sup>1</sup>  
Tamara Ramiro-Sánchez<sup>2</sup> y Rubén Alba-Ruiz<sup>3</sup>**

1. Universidad de Granada, España | [sramiro@ugr.es](mailto:sramiro@ugr.es)
2. Universidad de Granada, España | [tramiro@ugr.es](mailto:tramiro@ugr.es)
3. Universidad de Granada, España | [ruben.alba.ruiz@gmail.com](mailto:ruben.alba.ruiz@gmail.com)

Fecha de presentación: abril de 2014  
Fecha de aceptación: junio de 2014  
Fecha de publicación: julio de 2014

### Cita recomendada

Ramiro, M.T., Ramiro-Sánchez, T. y Alba-Ruiz, R. (2014). Perfil bibliométrico de RUSC. *Universities and Knowledge Society Journal*. RUSC. *Universities and Knowledge Society Journal*, 11(3). págs. 44-66. doi <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v11i3.2167>

### Resumen

El presente estudio realiza un análisis bibliométrico de RUSC. *Universities and Knowledge Society Journal*. El objetivo es conocer las características de su producción científica. Para ello, se analizan doscientos dieciséis artículos, teóricos y empíricos, publicados durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013, a través de diferentes indicadores, tanto de tipo cualitativo (clase de artículo, tipo de sección, clase de muestra, temática del artículo, nacionalidad de los autores, idioma de publicación y universidad de procedencia) como cuantitativo (citas por artículo, citas por artículo en los tres años posteriores a su publicación, índice de autoría e índice de actualización de los artículos).

El acceso a la información se realizó a través de la versión electrónica de acceso abierto de la revista, para el análisis de documentos, y a través de la base de datos IN-RECS. Los resultados obtenidos a través de este estudio determinan las características de la producción científica de la revista analizada. Se establecen los aspectos positivos que deben ser potenciados, las carencias que tienen que mejorarse y aspectos que se han de tener en cuenta en próximos estudios, para conseguir una mayor difusión de la revista.

### Palabras clave

perfil bibliométrico, RUSC, *Universities and Knowledge Society Journal*, citas, indicadores, índice de impacto

### Bibliometric profile of RUSC. Universities and Knowledge Society Journal

#### Abstract

For this study we conducted a bibliometric analysis of RUSC. *Universities and Knowledge Society Journal* in order to determine the characteristics of its scientific content. We analyzed 216 theoretical and empirical articles published in the period 2004–2013, using both qualitative indicators (article type, sample type, subject area of the article, author nationali-

ty, language of publication, and university of origin) and quantitative ones (citations per article, citations per article in the three years following publication, authorship index, and recentness index).

The information required to perform the analysis was accessed via the electronic, open access version of the journal (for the analysis of documents) and via the IN-RECS database. The study results enabled us to determine the characteristics of the scientific content of the journal analyzed. We identify strengths that can be built on, areas for improvement, and points that should be taken into account in future studies, with the overall aim of improving the dissemination of the journal.

### **Keywords**

*bibliometric profile, RUSC, Universities and Knowledge Society Journal, citations, indicators, impact index*

---

## Introducción

La bibliometría se centra en el tratamiento y el estudio de datos cuantitativos procedentes de las publicaciones científicas y el consumo de la información científica, es decir, pretende cuantificar la actividad científica (González y Moya, 1997; López-Piñero 1972; Spinak, 1996). Los análisis bibliométricos tienen hoy en día un peso muy relevante para la comunidad científica, ya que la evaluación de la investigación científica y el análisis bibliométrico se ha consolidado como una herramienta válida para conocer el estado científico de instituciones, revistas, autores o áreas de conocimiento (Ayala-Gascón, Aleixandre-Benavent y Gandía-Balaguer, 2012; Buela-Casal, et al., 2012; Díaz y Buela-Casal, 2010; Maz-Machado et al., 2012; Quevedo-Blasco, Ariza y Raya, 2012; Quevedo-Blasco, Díaz-Piedra y Guglielmi, 2010; Zych y Quevedo-Blasco, 2011). En este sentido, Diem y Wolter (2013) han constatado que las herramientas bibliométricas han sido aplicadas con éxito en la medición del rendimiento de la investigación en el ámbito de las ciencias de la educación.

Las revistas científicas de España, a partir de la creación del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) y del Espacio Europeo de Investigación (EEI), están realizando esfuerzos para ser más competitivas en el contexto europeo (Matesanz, 2010) y aumentar la calidad de sus publicaciones. En esta línea, Gogolin (2012) ha descrito el método del Proyecto Europeo sobre los Indicadores de Calidad en la Investigación Educativa (EERQI), que evalúa la calidad de las publicaciones científicas en ciencias sociales y humanidades. Debido a este creciente interés por parte de los gestores de las revistas en conocer los aspectos positivos y negativos que hacen que las revistas científicas estén situadas en distintas posiciones de las clasificaciones por factor de impacto, cada año se publican numerosos estudios bibliométricos, tanto de revistas relacionadas con el ámbito de la educación (Ariza, Granados, Ramiro y Gómez-García, 2011; Ariza y Quevedo-Blasco, 2013; Gómez-García, Ramiro, Ariza y Granados, 2012; Granados, Ariza, Gómez-García y Ramiro, 2011) como de otras disciplinas (Zych y Quevedo-Blasco, 2011).

El factor de impacto (FI) usado por la WoS y el JCR es el indicador más conocido internacionalmente para clasificar a las revistas científicas, mientras que en España el más utilizado es el índice de impacto determinado por la base de datos IN-RECS para las revistas españolas de ciencias sociales (Delgado, Ruiz y Jiménez, 2010). A pesar de que ambas clasificaciones generan importantes controversias entre los investigadores, tal y como han demostrado Buela-Casal y Zych (2012), actualmente es la medida más importante en relación con la evaluación de la ciencia. Por ello, se trata de un objetivo que las revistas científicas persiguen (Buela-Casal, 2010).

Las revistas publican los resultados de las investigaciones, pero a su vez también pueden ser objeto de investigación. En este sentido, los indicadores bibliométricos orientan sobre el valor científico de una revista periódica y permiten saber cuáles son los artículos, los autores y los grupos más leídos. Además, se puede analizar el tamaño, el crecimiento y la distribución de los documentos científicos que en ella se publican, la estructura y la dinámica de los grupos que los producen y consumen, la información que contienen, el tipo de metodología, el tipo de muestra, el factor de impacto o la vida media de las citas, entre otros (Ariza et al., 2011; Ariza y Quevedo-Blasco, 2013; Díaz y Buela-Casal, 2010; Gómez-García et al., 2012; Granados et al., 2011; Quevedo-Blasco y López-López, 2010).

El uso de indicadores bibliométricos para evaluar los contenidos de las revistas es un método objetivo y verificable (Velasco, Eiros, Pinilla y San Román, 2012). Por ello, el presente artículo tiene como objetivo realizar un análisis bibliométrico para determinar la evolución de *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, desde su creación en el año 2004 hasta el año 2013. De este modo, a través del análisis de los documentos publicados se determinarán las características de la producción científica, para establecer ciertas orientaciones que permitan una evolución positiva de la revista.

## Método

### Unidad de análisis

En este estudio se han analizado los doscientos dieciséis artículos publicados en *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal* durante los años comprendidos entre 2004 y 2013.

### Materiales

*RUSC. Universities and Knowledge Society Journal* (ISSN: 1698-580-X) es una publicación electrónica, creada en 2004, y actualmente coeditada por la Universitat Oberta de Catalunya junto con su eLearn Center y la Universidad de Nueva Inglaterra de Australia junto con su *dehub*.

En cada número pueden encontrarse entre nueve y dieciséis artículos, clasificados en tres secciones: artículos de investigación (sección abierta), monográfico y reseñas. Estas últimas, solo aparecen en algunos números y no han sido incluidas en el estudio, por no ser objeto de este. La frecuencia de publicación es de carácter semestral, en los meses de enero y julio, excepto en el año 2004, cuando solo se publicó un número. Desde 2004 hasta 2013, el total de números publicados ha sido de diecinueve.

Actualmente, la principal lengua de publicación de RUSC es el inglés. Aunque se pueden recibir artículos en español para su revisión por pares, que en caso de ser aceptados deberán ser traducidos al inglés; cuando esto sucede, se publica en ambas lenguas. Los artículos recibidos en inglés y que, tras la evaluación por pares, sean aceptados, también pueden enviarse en español para que se publiquen en ambas lenguas. Esta revista electrónica proporciona acceso libre inmediato a su contenido, fiel al principio de que poner la investigación a disposición del público de forma gratuita favorece el intercambio global de conocimiento. Todos los artículos publicados en RUSC se someten previamente a la «revisión por doble ciego» por parte de los miembros del Consejo Científico Editorial.

Las bases de datos donde se encuentra indexada son las siguientes: SCOPUS, MIAR, IN-RECS, DICE, Carhus Plus, Índice h5 (Google Scholar), Educational Research Premier™ (EBSCO), Fuente Académica™ (EBSCO), Educational Research Abstracts (ERA), ACER (Australian Council for Educational Research), IRESIE, ISOC (CSIC/CINDOC), Dialnet, DOAJ, Dulcinea, RACO, OAISTER, Scientific Commons, Redalyc, E-Revistas y Sherpa-Romeo. Además, puede encontrarse en numerosos catálogos, como REBIUN, CBUC, COPAC y SUBOC, y en directorios, como Ulrich's periodicals directory, Intute y AERA SIG Communication and research.

El índice de impacto de las revistas españolas de ciencias sociales (IN-RECS) es una base de datos dirigida por el grupo de investigación Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica (EC3) de la Universidad de Granada, desde el año 2004. Revistas, autores e instituciones, con registros de antigüedad desde 1994, pueden ser consultadas en esta base. En IN-RECS se puede consultar el índice de impacto de las revistas indexadas según las citas recibidas, dentro de las revistas que la base de datos considera fuente.

### Diseño y procedimiento

Se trata de un estudio descriptivo mediante análisis de documentos siguiendo la clasificación propuesta por Montero y León (2007). Para la elaboración y la redacción del artículo se han seguido las normas de Hartley (2012).

El análisis de los documentos fue realizado por dos investigadores de forma independiente, para que los resultados fueran fiables. Tras la puesta en común de los datos obtenidos, participó un tercer investigador, que realizó de nuevo el análisis en aquellos aspectos en los que había un grado de desacuerdo. El periodo de búsqueda fue el comprendido entre el 9 y el 22 de diciembre de 2013, en el que se analizaron las publicaciones incluidas en el estudio desde el año 2004 al 2013, a las que se accedió a través de la propia web de la revista.

Asimismo, se analizaron los datos de la revista que pueden extraerse de la base de datos IN-RECS. Este estudio se realizó a finales del año 2013; por ello no se tuvieron en cuenta, para el análisis de las citas, los artículos publicados entre 2010 y 2013, dado que la base de datos IN-RECS no tenía actualizados los datos correspondientes a las citas de los trabajos publicados durante esos años. El análisis fue realizado en IN-RECS y no se consideraron los datos de la base de datos SCOPUS, porque, al tratarse de una revista de reciente incorporación a esta, no disponía de los datos necesarios.

En el estudio se consideraron tanto los trabajos de la sección de artículos de investigación (sección abierta) como los de la sección monográfica, y dentro de ambos se incluyen distintos tipos de artículos (Fernández-Ríos y Buela-Casal, 2009; Sánchez-Meca, 2010) tanto empíricos (Chiecher y Donolo, 2013; Tempelaar et al., 2012) como teóricos (Casas y Stojanovic, 2013; Coughlan y Perryman, 2013). Todos los artículos se analizaron independientemente, y se tuvieron en cuenta tanto indicadores de tipo cualitativo (clase de artículo, clase de muestra, temática del artículo, nacionalidad de los autores, idioma de publicación y universidad de procedencia) como de tipo cuantitativo (citas por artículo, citas por artículo en los tres años posteriores a su publicación, índice de autoría e índice de actualización de los artículos).

El cálculo de las citas recibidas por cada artículo se realizó mediante la consulta de la base de datos IN-RECS, contabilizando las citas recogidas en la lista de artículos más citados. En relación con las citas por artículo en los tres años posteriores a su publicación, se tuvieron en cuenta las anotadas en el indicador «citas recibidas», utilizando únicamente aquellas producidas en los tres años posteriores.

El tipo de artículo, el tipo de muestra y el tipo de diseño de investigación fueron registrados mediante la lectura de los resúmenes de los artículos. No obstante, cuando estos no especificaban dichos indicadores, el procedimiento fue acudir a la lectura del método.

Con respecto a las temáticas de los artículos, se tuvo en cuenta la clasificación realizada por la propia revista, en la que se incluían las siguientes temáticas: a) modelos de universidad en la sociedad del conocimiento, b) modelos educativos y uso de la tecnología en la educación superior, c) sistemas de acceso abierto en el uso de materiales de aprendizaje; sistemas para el desarrollo y uso de recursos educativos en abierto, d) modelos tecnológicos y pedagógicos e innovaciones, e) transformaciones en los procesos administrativos o de aprendizaje en la educación superior a partir del uso de las TIC, f) la perspectiva organizativa y de gestión en el uso de las TIC en las instituciones de educación superior, g) liderazgo y gobierno de la universidad en la sociedad del conocimiento, y h) modelos de presencia y de servicio de la universidad usando Internet.

En relación con el índice de autoría, se anotó el número de autores que publicaban cada uno de los artículos. Asimismo, se tuvo en cuenta la nacionalidad de todos los autores firmantes. Otro de los indicadores registrados fue el de la universidad de procedencia. En el caso en el que los artículos fueron publicados desde una sola universidad, la universidad de procedencia era dicha universidad; cuando los artículos eran publicados por autores de diversas universidades, se atendía al criterio de seleccionar la universidad de procedencia del primer autor. Para los casos donde los artículos eran redactados por autores afiliados a otras instituciones, se utilizó la categoría «otras instituciones».

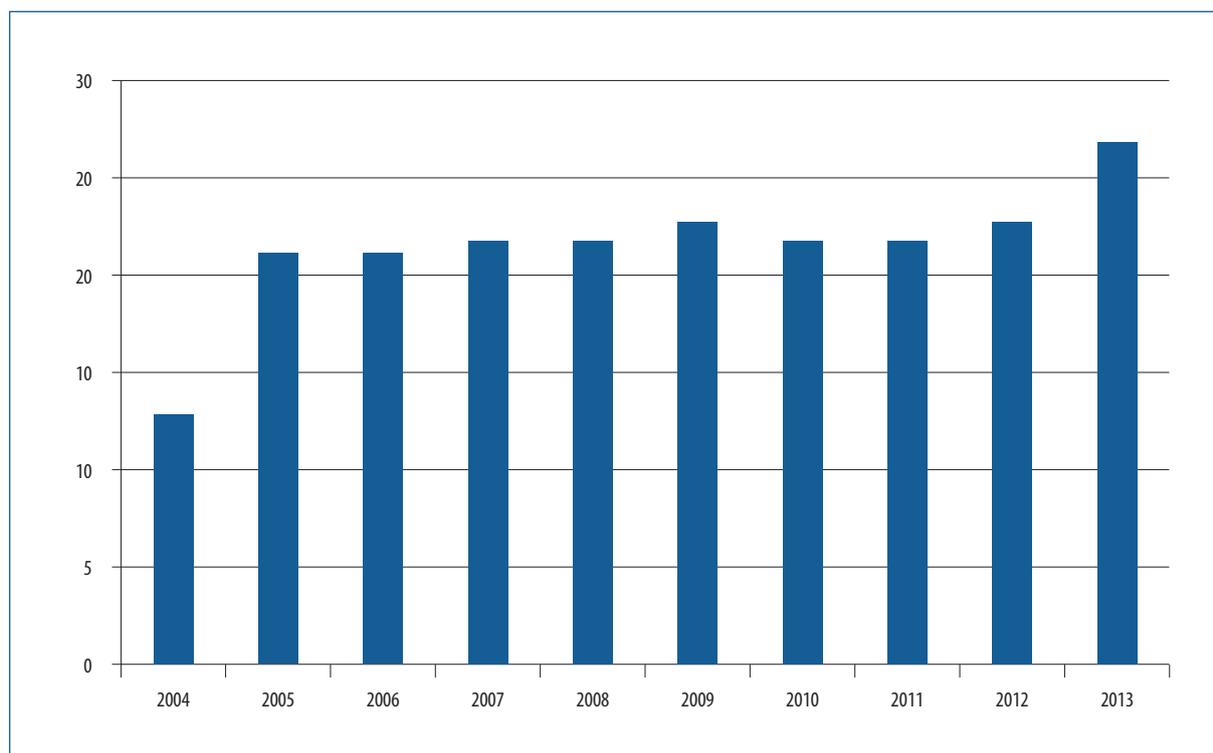
El índice de actualización se analizó únicamente en los artículos publicados durante el año 2012 y el año 2013; consistió en contabilizar todas las referencias bibliográficas que aparecían en los trabajos, agrupándolas por el año de su publicación. Además, se tuvo en cuenta el idioma de publicación del documento (español, inglés, o ambos, y portugués).

Todos estos indicadores fueron recogidos en una misma base de datos del programa estadístico SPSS 15.0 para Windows, con el objeto de que a la hora de realizar los análisis se pudieran efectuar relaciones significativas entre diferentes indicadores.

## Resultados

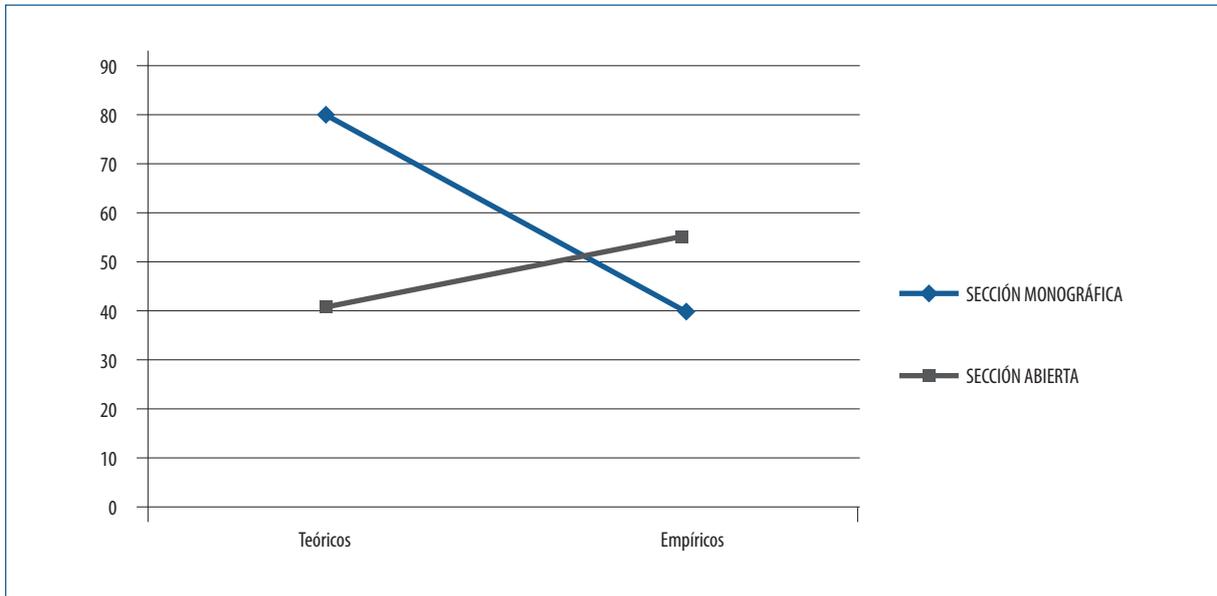
Entre los años 2004 y 2013 (incluidos), el *Universities and Knowledge Society Journal* ha publicado un total de doscientos dieciséis artículos. En la figura 1 se exponen los datos relativos al número de artículos en función del año de publicación.

Figura 1. Número de artículos publicado en el *Universities and Knowledge Society Journal* en función del año de publicación, durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013.



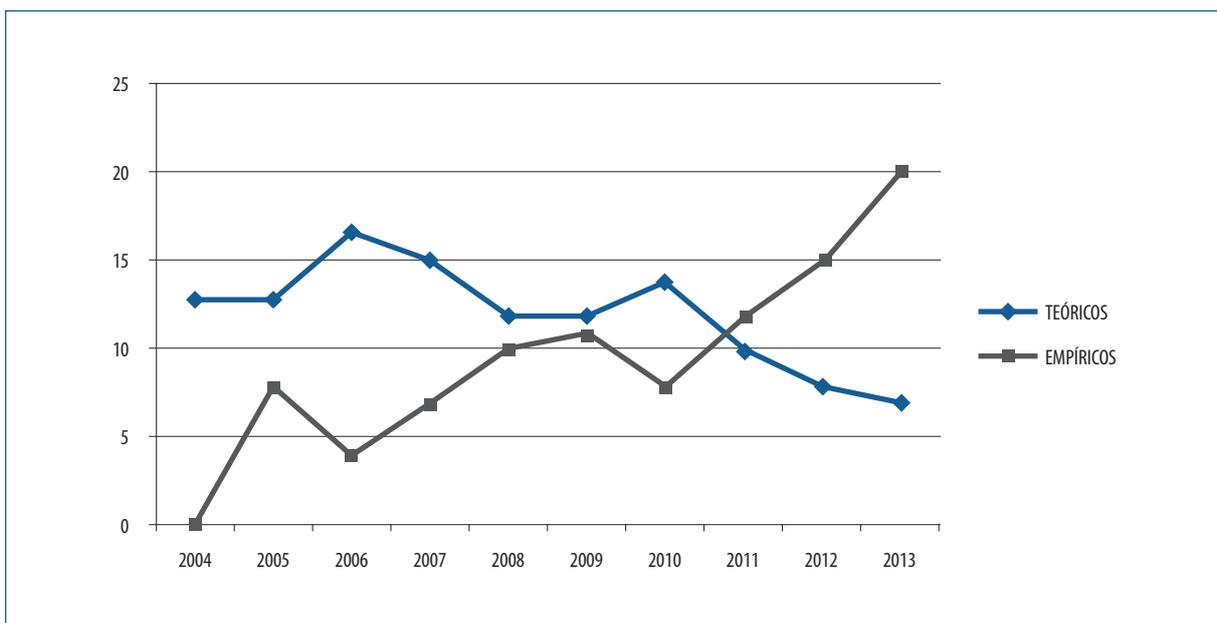
Los artículos revisados pertenecieron a la sección de artículos de investigación o sección abierta (44,4 %) y a artículos de sección monográfica (55,6 %). Del total de artículos revisados, 121 (56 %) fueron artículos teóricos; 95 (44 %) fueron artículos empíricos. En la figura 2 se puede observar el número de artículos empíricos y teóricos en función del tipo de sección en el que se publicaron.

Figura 2. Número de artículos teóricos y empíricos del *Universities and Knowledge Society Journal* en función del tipo de sección en el que han sido publicados, sección monográfica o sección abierta, durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013.



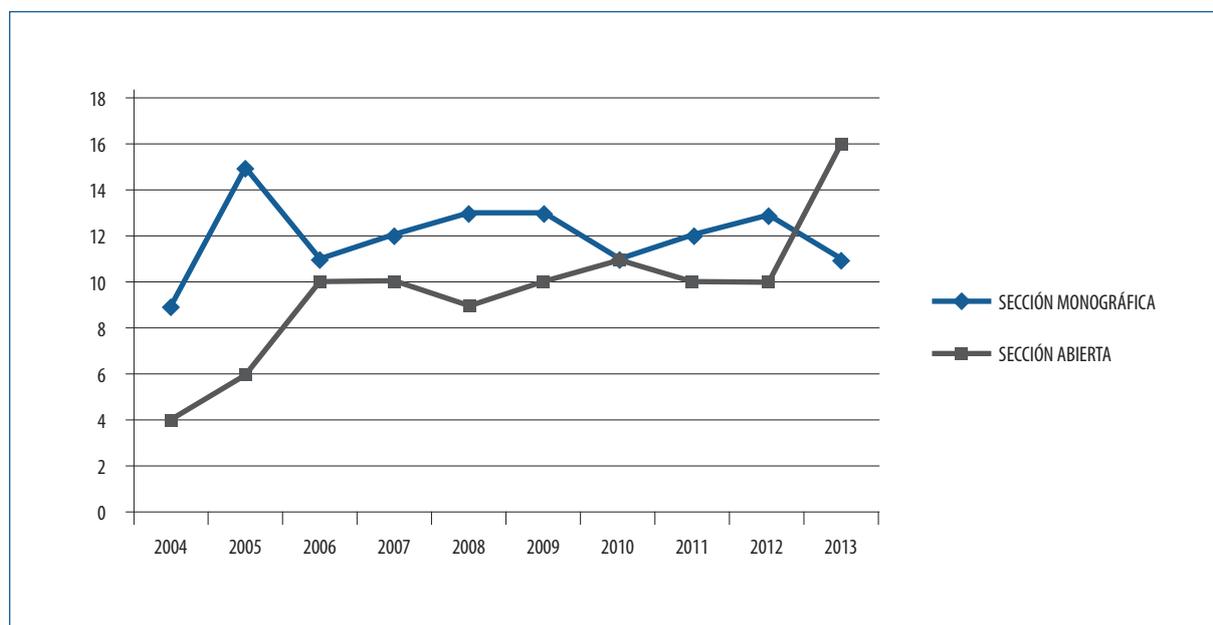
Los resultados obtenidos a través de la prueba chi-cuadrado pusieron de manifiesto que existen diferencias en la distribución del tipo de artículos (empírico o teórico) en función de la clase de sección en la que fueron publicados ( $\chi^2_{(1)} = 11,472; p=0,001$ ). La sección monográfica publicó un mayor porcentaje de artículos teóricos (66,7 %) en relación con los artículos empíricos (33,3 %), mientras que el porcentaje de artículos empíricos (57,3 %) fue mayor que el de teóricos (42,7 %) en la sección abierta.

Figura 3. Número de artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal* durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013, en función del tipo de artículo.



En la figura 3 se exponen los datos correspondientes al número de artículos publicados en función del tipo de artículo (teórico o empírico) y el año de publicación. Los resultados ponen de manifiesto que se publicaron más artículos teóricos que empíricos en todos los años, excepto en los años 2011, 2012 y 2013, cuando el número de artículos empíricos fue mayor que el de teóricos. En la misma línea, se determinó el número de artículos publicados en función del año de publicación y el tipo de sección (abierta o monográfica). Los resultados obtenidos se muestran en la figura 4, a través de los cuales se puede determinar que se publicaron mayor número de artículos en sección monográfica que en sección abierta durante todos los años, excepto en el año 2013.

**Figura 4.** Número de artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal*, durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013, en función del tipo de sección.



En relación con el análisis de las citas, no se han tenido en cuenta los artículos publicados entre 2010 y 2013, dado que la base de datos IN-RECS no tenía actualizados los datos correspondientes a las citas de los trabajos publicados durante esos años. Por ello, los datos que se presentan a continuación son relativos a los artículos publicados entre 2004 y 2009. Durante ese periodo, la revista recibió un total de treinta y cuatro citas, de las cuales quince fueron nacionales y diecinueve fueron internacionales. En relación con el número de citas en función del tipo de artículo, se encontraron diferencias significativas ( $t=1,661$ ;  $p=0,002$ ). Los artículos teóricos ( $M=0,35$ ;  $DT=0,83$ ) obtuvieron más citas que los artículos empíricos ( $M=0,13$ ;  $DT=0,33$ ).

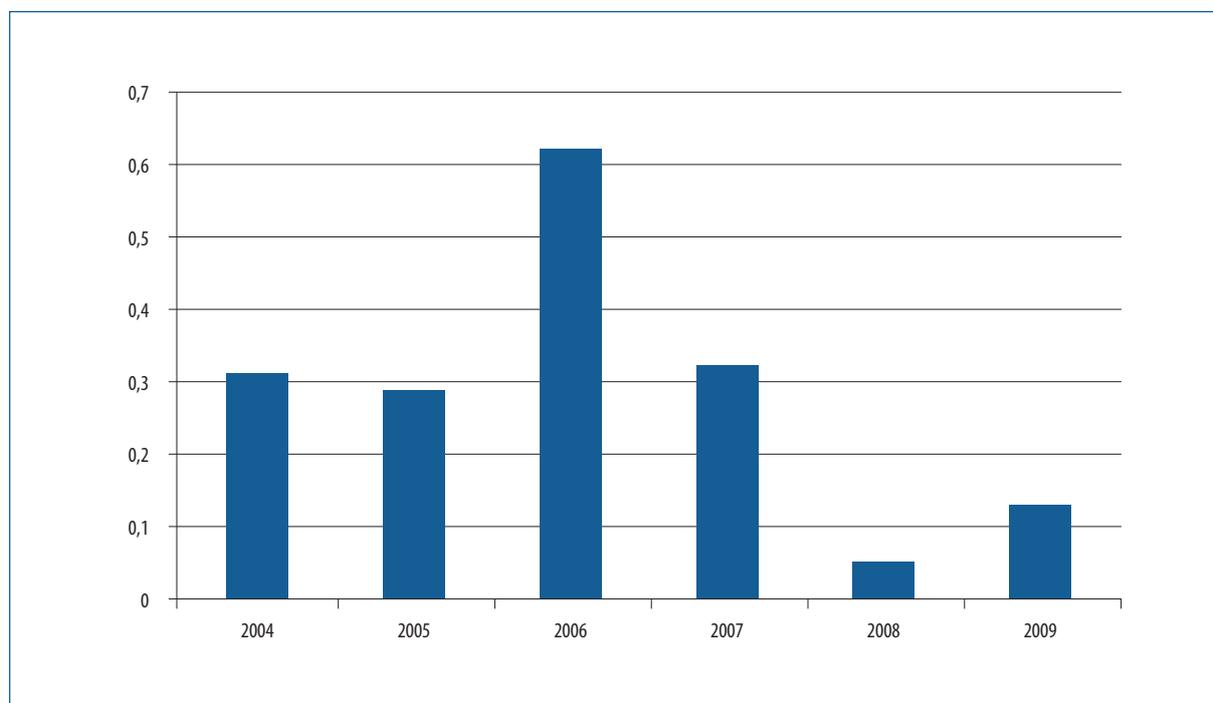
Con respecto al número de citas en función del tipo de sección, es decir, sección monográfica ( $M=0,29$ ;  $DT=0,69$ ) o sección abierta ( $M=0,27$ ;  $DT=0,75$ ), no se encontraron diferencias significativas ( $t=0,168$ ;  $p=0,89$ ).

Otro aspecto que considerar fue el número de citas por artículo en los tres años posteriores a su publicación. El total de citas recibidas en los tres años posteriores a su publicación por la revista sometida a análisis fue de veintinueve citas. Cabe destacar que, de los artículos que recibieron alguna cita en los tres años posteriores a su publicación, dieciséis de ellos recibieron una cita; un artículo, dos citas; otro artículo, tres citas; y dos artículos recibieron cuatro citas.

En relación con número de citas en los tres años posteriores en función del tipo de artículo, se encontraron diferencias significativas ( $t=1,599$ ;  $p=0,002$ ). Los artículos teóricos ( $M=0,30$ ;  $DT=0,78$ ) obtuvieron más citas que los artículos empíricos ( $M=0,10$ ;  $DT=0,30$ ). Con respecto al número de citas en los tres años posteriores recibidas por los artículos publicados en sección monográfica ( $M=0,27$ ;  $DT=0,69$ ) o sección abierta ( $M=0,18$ ;  $DT=0,63$ ), no se encontraron diferencias significativas ( $t=0,226$ ;  $p=0,730$ ).

En la figura 5 puede observarse la media de citas recibidas por los artículos en función de año de publicación. Los artículos publicados en el año 2006 son los que más citas han recibido con una media de 0,62, mientras que los artículos publicados en 2008, con una media de 0,05 citas, fueron los que menos citas han otorgado a la revista.

**Figura 5.** Media del número de citas recibidas por los artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal*, durante el periodo comprendido entre 2004 y 2009, en función del año de su publicación.



En la misma línea, se determinó la media de citas recibidas en los tres años posteriores a su publicación, en función del año de publicación. Cabe destacar que los artículos publicados durante el año 2004, que otorgaron una media de 0,32 citas por artículo a la revista, no obtuvieron ninguna cita en los tres años posteriores a su publicación. Sin embargo, los artículos publicados en el año 2006 y 2007 también son los que más citas recibieron durante los tres años posteriores (véase figura 6).

En la figura 7, se exponen los datos relativos a la evolución de la revista en cuanto al índice de impacto en la base de datos In-Recs. En el año 2009 alcanzó el índice de impacto mayor, con una puntuación de 0,256; la revista se posicionó en el primer cuartil. Durante los años de 2004 a 2005, el índice de impacto fue 0 y la revista se posicionaba en el cuatro cuartil de In-Recs. Sin embargo, en el año 2006, la revista se posicionó en el segundo cuartil, ocupando el puesto diecinueve de setenta revistas; en el año 2007, aunque se mantuvo en el segundo cuartil, bajó al puesto treinta y dos de entre ochenta y seis revistas.

Figura 6. Media del número de citas recibidas en los tres años posteriores a su publicación, por los artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal*, durante el periodo comprendido entre 2004 y 2009, en función del año de su publicación.

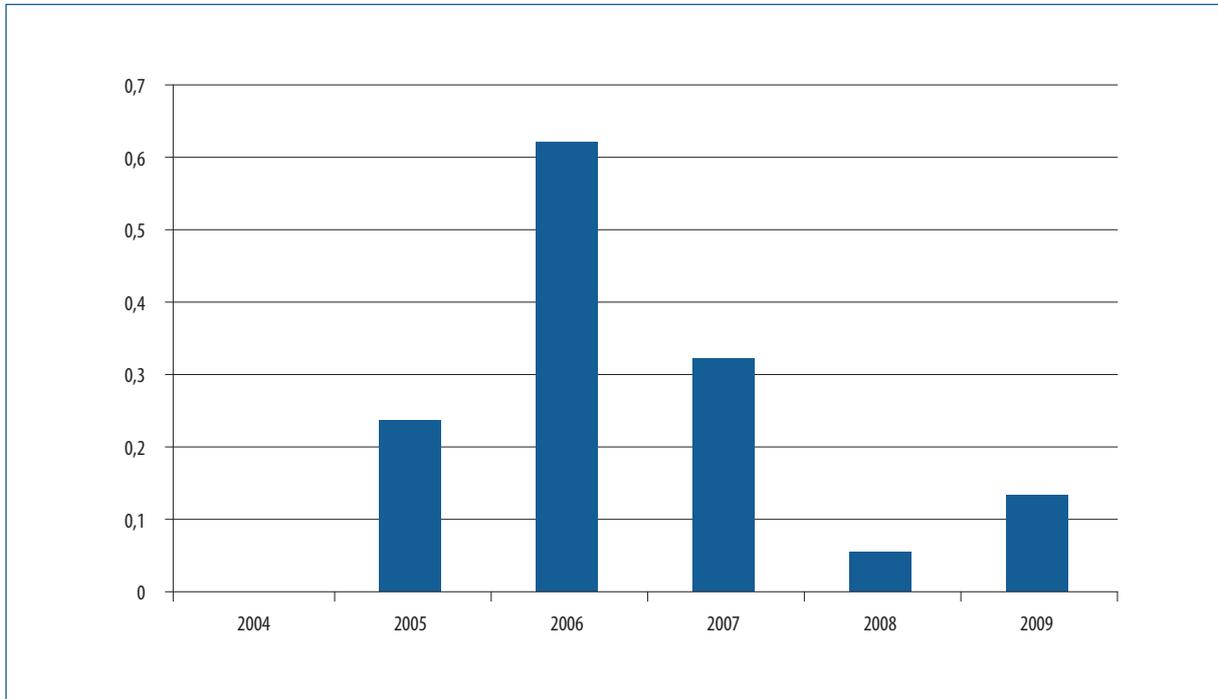
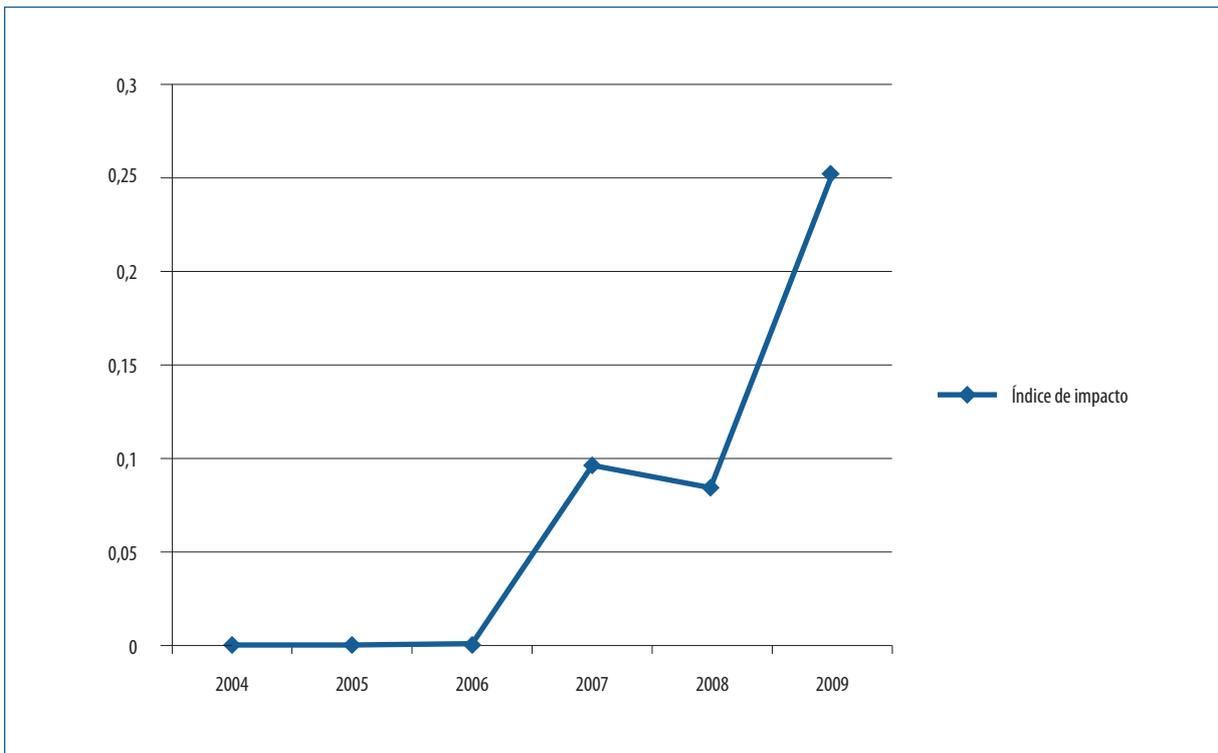


Figura 7. Evolución del *Universities and Knowledge Society Journal* en relación con el índice de impacto en In-Recs (2004-2009).



En relación con la muestra empleada en cada uno de los artículos, en función del tipo de artículo, los resultados se exponen en la tabla 1. Cabe desatacar que el 56 % de los artículos publicados durante el periodo comprendido entre los años 2004 y 2013 indicó no haber utilizado ningún tipo de muestra, y ese porcentaje se corresponde con el total de los artículos teóricos. El 16,2 % de los artículos publicados versan sobre estudios que utilizaron alumnado universitario como participantes, y el 10,2 % profesorado universitario.

**Tabla 1.** Distribución de los artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal* durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013, en función del tipo de artículo y el tipo de muestra utilizada.

Tipo de muestra	Artículo teórico		Artículo empírico		Total	
	n	%	n	%	N	%
Sin muestra	121	100	0	0	121	56
Profesorado universitario	0	0	22	23,1	22	10,2
Alumnado universitario	0	0	35	36,9	35	16,2
Profesorado y alumnado universitario	0	0	19	20	19	8,8
Otros	0	0	19	20	19	8,8
Total	121	100	95	100	216	100

**Tabla 2.** Distribución de los artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal* durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013, en función de la temática y del tipo de artículo, empírico y teórico.

Temática	Artículo empírico		Artículo teórico		Total	
	n	%	n	%	N	%
Modelos de universidad en la sociedad del conocimiento	11	11,6	12	9,9	23	10,6
Modelos educativos y uso de la tecnología en la educación superior	29	30,5	28	23,1	57	26,4
Sistemas de acceso abierto en el uso de materiales de aprendizaje; sistemas para el desarrollo y uso de recursos educativos en abierto.	3	3,2	15	12,4	18	8,3
Modelos tecnológicos y pedagógicos e innovaciones	27	28,4	12	9,9	39	18,1
Transformaciones en los procesos administrativos o de aprendizaje en la educación superior a partir del uso de las TIC	11	11,6	15	12,4	26	12
La perspectiva organizativa y de gestión en el uso de las TIC en las instituciones de educación superior	5	5,3	20	16,5	25	11,6
Liderazgo y gobierno de la universidad en la sociedad del conocimiento	8	8,4	9	7,4	17	7,9
Modelos de presencia y de servicio de la universidad usando Internet	1	1,1	10	8,3	11	5,1
Total	95	100	121	100	216	100

La clasificación de los artículos por temáticas, como puede observarse en la tabla 2, puso de manifiesto que la temática sobre la que más publicó en la revista fue «modelos educativos y uso de la tecnología en la educación superior», con una presencia del 26,4 %, seguida de «modelos tecnológicos y pedagógicos e innovaciones»

(18,1 %). Por el contrario, la «modelos de presencia y de servicio de la universidad usando Internet» fue la menos publicada.

En la tabla 2, además, se expone la distribución de los artículos en función de la temática y del tipo de artículo. Cabe destacar que, en su mayoría, tanto los artículos teóricos (23,1 %) como los empíricos (30,5 %) versan sobre la temática «modelos educativos y uso de la tecnología en la educación superior». Sin embargo, la segunda temática más publicada en los artículos empíricos fue «modelos tecnológicos y pedagógicos e innovaciones» (28,4 %), mientras que en los artículos teóricos fue «la perspectiva organizativa y de gestión en el uso de las TIC en las instituciones de educación superior» (16,5 %).

En relación con la distribución de los artículos en función de la temática y el tipo de sección, abierta o monográfica, los resultados pusieron de manifiesto que la temática más publicada en ambas secciones fue «modelos educativos y uso de la tecnología en la educación superior» (véase tabla 3). Sin embargo, mientras que la temática «liderazgo y gobierno de la universidad en la sociedad del conocimiento» fue la segunda más tratada en los artículos publicados en la sección monográfica, en los artículos publicados en sección abierta fue «modelos tecnológicos y pedagógicos e innovaciones».

**Tabla 3.** Distribución de los artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal* durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013, en función de la temática y del tipo de sección, sección monográfica y sección abierta.

Temática	Sección monográfica		Sección abierta		Total	
	n	%	n	%	N	%
Modelos de universidad en la sociedad del conocimiento	7	5,8	16	16,7	23	10,6
Modelos educativos y uso de la tecnología en la educación superior	30	25	27	28,1	57	26,4
Sistemas de acceso abierto en el uso de materiales de aprendizaje. Sistemas para el desarrollo y uso de recursos educativos en abierto.	12	10	6	6,3	18	8,3
Modelos tecnológicos y pedagógicos e innovaciones	16	13,3	23	24	39	18,1
Transformaciones en los procesos administrativos o de aprendizaje en la educación superior a partir del uso de las TIC	15	12,5	11	11,5	26	12
La perspectiva organizativa y de gestión en el uso de las TIC en las instituciones de educación superior	16	13,3	9	9,4	25	11,6
Liderazgo y gobierno de la universidad en la sociedad del conocimiento	17	14,2	0	0	17	7,9
Modelos de presencia y de servicio de la universidad usando Internet	7	5,8	4	4,2	11	5,1
<b>Total</b>	<b>120</b>	<b>100</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	<b>216</b>	<b>100</b>

El análisis de las citas ha puesto de manifiesto que los artículos, publicados durante el periodo comprendido entre 2004 y 2009, que recibieron más citas fueron aquellos que trataban la temática «sistemas de acceso abierto en el uso de materiales de aprendizaje; sistemas para el desarrollo y uso de recursos educativos en abierto» (véase tabla 4). Dicha temática fue la segunda sobre la que menos se publicó durante el periodo indicado, con un total de ocho artículos. La temática «modelos educativos y uso de la tecnología en la educación superior» con un total de treinta y un artículos fue la más publicada entre los años 2004 y 2009, y, sin embargo, fue la tercera temática menos citada, con una media de 0,16 citas.

**Tabla 4.** Media del número de citas recibidas por los artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal*, durante el periodo comprendido entre 2004 y 2009, en función de la temática.

Temática	Artículos	Citas	
	n	M	DT
Modelos de universidad en la sociedad del conocimiento	6	0	0
Modelos educativos y uso de la tecnología en la educación superior	31	0,16	0,37
Sistemas de acceso abierto en el uso de materiales de aprendizaje; sistemas para el desarrollo y uso de recursos educativos en abierto.	8	1,13	0,83
Modelos tecnológicos y pedagógicos e innovaciones	19	0,26	0,93
Transformaciones en los procesos administrativos o de aprendizaje en la educación superior a partir del uso de las TIC	14	0,29	0,82
La perspectiva organizativa y de gestión en el uso de las TIC en las instituciones de educación superior	22	0,09	0,29
Liderazgo y gobierno de la universidad en la sociedad del conocimiento	12	0,25	0,45
Modelos de presencia y de servicio de la universidad usando Internet	10	0,60	1,35

En lo que respecta a la productividad por países en la revista, se procedió a contabilizar la nacionalidad de cada uno de los autores participantes. Los resultados obtenidos ponen de manifiesto que el 64,3 % de los autores participantes era de nacionalidad española. Las nacionalidades argentina (4,8 %), mexicana (4,8 %) y colombiana (4,8 %) fueron las siguientes que más participaron. En la tabla 5 se pueden observar todos los porcentajes del resto de los países participantes.

En relación con la participación de las universidades en la revista, se contabilizó la universidad de procedencia, teniendo en cuenta la universidad a la que pertenecía el primer autor. Los resultados se muestran en la tabla 6, en los que se observa que el mayor porcentaje (20,4 %) de artículos procedía de autores pertenecientes a la Universidad Oberta de Catalunya, seguida de la Universidad de Barcelona y de la Universidad de Granada, ambas con un 3,2 % de los artículos publicados. Como puede observarse en los resultados, los autores principales de los artículos procedían de una gran variedad de universidades, ya que, además de las indicadas en la tabla 6, setenta y un artículos se clasificaron dentro del apartado «otras universidades». Este apartado engloba aquellos artículos en los que la universidad del autor principal solo aparecía como universidad de procedencia en un solo artículo. Por ello, se determinó que los autores de los artículos publicados pertenecieron a noventa y tres universidades diferentes. Además, otro aspecto relevante es que se identificó una participación de otro tipo de instituciones del 16,7 %.

**Tabla 5.** Porcentaje de participación de los países en el *Universities and Knowledge Society Journal*, durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013.

<i>País</i>	<i>N.º de autores</i>	<i>%*</i>
España	254	64,3
Argentina	19	4,8
México	19	4,8
Colombia	18	4,7
EE. UU.	11	2,8
Francia	11	2,8
Holanda	11	2,8
Venezuela	11	2,8
Brasil	7	1,7
Reino Unido	7	1,7
Finlandia	5	1,3
Chile	4	1
Cuba	4	1
Suecia	4	1
Australia	2	0,5
Ecuador	2	0,5
Otros	6	1,5
Total	395	

\*El porcentaje de productividad de cada país se obtuvo teniendo en cuenta la nacionalidad de todos los autores firmantes. En el apartado «otros» se incluyen los países que solo aparecieron como nacionalidad del autor en un documento.

Otro aspecto analizado fue el idioma de publicación: el 52,8 % se publicó en español; el 38,9 %, en dos idiomas, español e inglés (*véase tabla 7*).

En relación con el análisis de las citas en función del idioma de publicación, cabe destacar que se revisaron las citas de los ciento veinte artículos publicados entre 2004 y 2009, de los cuales ciento ocho fueron publicados en español y doce en inglés. La media de citas nacionales de los artículos publicados en español fue 0,14 ( $DT=0,44$ ) y de los publicados en inglés fue 0 ( $DT=0,00$ ). Sin embargo, en relación con las citas internacionales de los artículos publicados en español la media fue de 0,16 ( $DT=0,45$ ), menor que la media de los artículos publicados en inglés 0,17 ( $DT=0,38$ ), a pesar de que las diferencias no fueron significativas.

Tabla 6. Porcentaje de participación de las universidades en el *Universities and Knowledge Society Journal*, durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013.

<i>Universidad</i>	<i>N.º de artículos</i>	<i>%*</i>
Universitat Oberta de Catalunya	44	20,4
Universidad de Barcelona	7	3,2
Universidad de Granada	7	3,2
Universidad de Sevilla	6	2,8
Universidad Autónoma de Barcelona	4	1,9
Universidad Carlos III de Madrid	4	1,9
Universidad Pontificia de Salamanca	4	1,9
Universidad Complutense de Madrid	3	1,4
Universidad Cooperativa de Colombia	3	1,4
Universidad de la Laguna	3	1,4
UNED	2	0,9
Universidad de Buenos Aires	2	0,9
Universidad de Huelva	2	0,9
Universidad de los Andes (Venezuela)	2	0,9
Universidad de Murcia	2	0,9
Universidad de Oviedo	2	0,9
Universidad de Salamanca	2	0,9
Universidad de Santiago de Compostela	2	0,9
Universidad del País Vasco (UPV/EHU)	2	0,9
Universidad Internacional de Cataluña	2	0,9
Universidad Politécnica de Cataluña	2	0,9
Universidad Rey Juan Carlos	2	0,9
Otras universidades	71	32,9
Otras instituciones	36	16,7
<b>Total</b>	<b>216</b>	<b>100</b>

\* El porcentaje de participación de cada universidad se obtuvo teniendo en cuenta la universidad de procedencia del primer autor.

**Tabla 7.** Distribución del número de artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal* durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013, en función del idioma de publicación.

Idioma	N.º de artículos	%
Español	114	52,8
Inglés	17	7,9
Español e inglés	84	38,9
Portugués	1	0,5
Total	216	100

Con respecto al índice de autoría, los resultados pusieron de manifiesto que el 49,1 % de los artículos tuvieron una autoría individual; el porcentaje de artículos era menor a medida que era mayor el número de autores (véase tabla 8). En este sentido, es destacable el hecho de que existe una relación entre el número de autores y el tipo de artículo, ya que los artículos teóricos fueron producidos por un menor número de autores ( $M=1,53$ ;  $DT=0,79$ ) que los artículos empíricos ( $M=2,21$ ;  $DT=0,21$ ), y se encontraron diferencias estadísticamente significativas ( $t=-4,950$ ;  $p=0$ ).

**Tabla 8.** Distribución del número de artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal* durante el periodo comprendido entre 2004 y 2013, en función el número de autores firmantes.

Numero de autores	N.º de artículos	%
1	106	49,1
2	66	30,6
3	26	12
4	14	6,5
5	2	0,9
6	1	0,5
7	1	0,5
Total	216	100

Por último, se analizaron los documentos referenciados por los artículos publicados en los años 2012 y 2013, para determinar el índice de actualización de dichos artículos. En relación con los artículos publicados durante el año 2012 (véase la figura 8), el 41,37 % de documentos referenciados habían sido publicados con anterioridad al año 2005, y el 44,39 % se publicó entre los años 2008 y 2012.

Con respecto a los artículos publicados en el año 2013, el 35,79 % de los documentos referenciados había sido publicados antes del año 2005, y el 41,44 % se publicó durante los últimos cinco años, entre el año 2009 y 2013 (véase figura 9).

Figura 8. Número de documentos referenciados según el año de publicación, en los artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal* durante el año 2012.

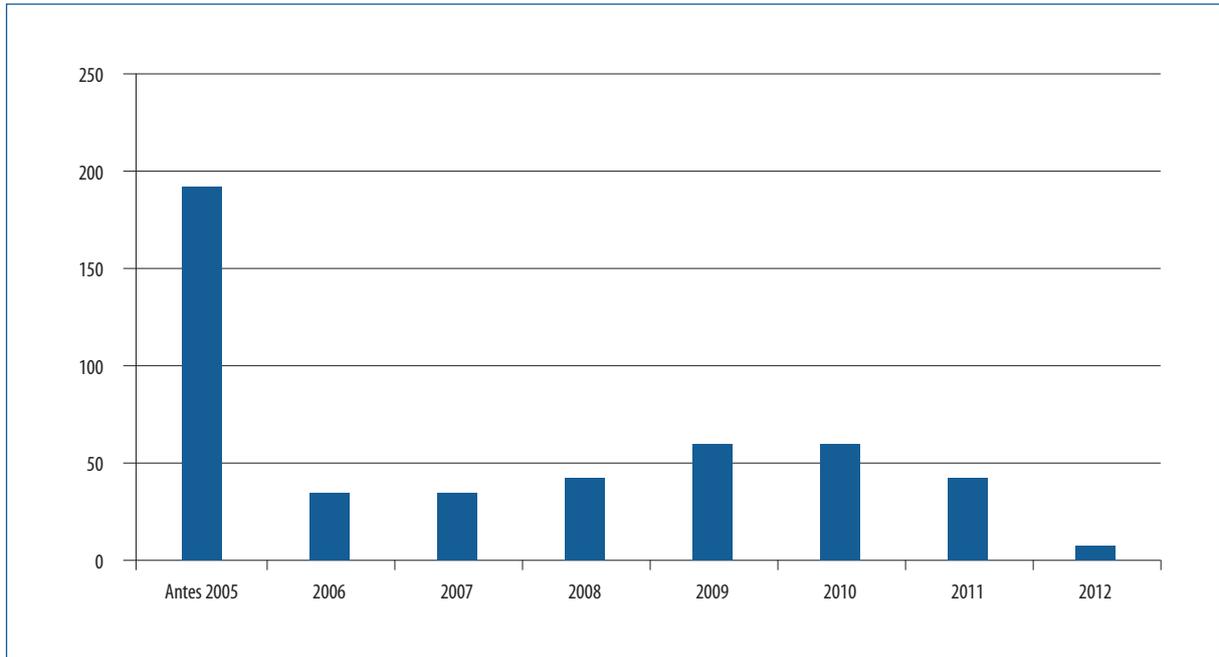
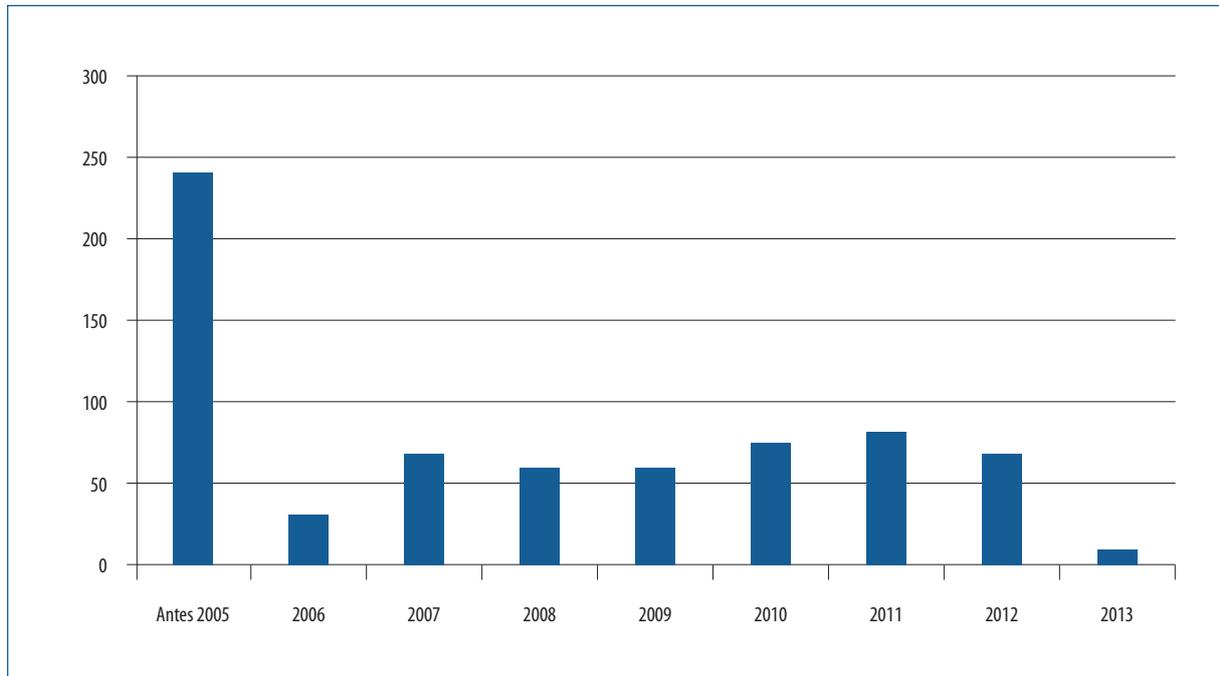


Figura 9. Número de documentos referenciados según el año de publicación, en los artículos publicados en el *Universities and Knowledge Society Journal* durante el año 2013.



## Discusión

La calidad de las publicaciones científicas es un aspecto de difícil delimitación, pero existen indicadores cuantitativos que permiten valorar de una forma relativa su impacto en la comunidad científica. Dichos indicadores son importantes para el personal docente e investigador en los procesos de acreditación y evaluación (Buela-Casal y Sierra, 2007). Por ello, es necesario que el *Universities and Knowledge Society Journal* se afiance en estos indicadores, ya que el ascenso de las revistas en la clasificación conlleva una mejora de la calidad de autores que publican en ellas. Esto hace que, a su vez, se sitúen en mejores posiciones; dado que los artículos aportan datos más relevantes a la ciencia, reciben, por tanto, más citas y, en consecuencia, aumenta su índice de impacto (Buela-Casal y Zych, 2010).

El estudio llevado a cabo indica que la revista ha tenido una evolución positiva en la base de datos IN-RECS, desde su creación hasta el año 2009. En relación con el número de artículos publicados, la revista se ha mantenido estable hasta el año 2013, cuando aumentó el número de documentos publicados. Ariza y Quevedo (2013) han puesto de manifiesto que el hecho de que una revista publique más artículos de lo habitual en uno o varios números consecutivos afecta negativamente al índice de impacto. Por ello, será necesario examinar el efecto que pueda tener la publicación de un mayor número de documentos durante el año 2013 en RUSC.

En relación con el tipo de artículos publicados, se ha constatado que la revista ha publicado un mayor número de artículos teóricos que empíricos. Además, al igual que se ha demostrado en otros estudios (Ariza et al., 2011; Ariza y Quevedo-Blasco, 2013; Buela-Casal et al., 2009; Gómez-García et al., 2012; Granados et al., 2011), son los artículos teóricos los que han aportado más citas a la revista, en comparación con los empíricos, tanto en el número total como en el número de citas recibidas en los tres años posteriores a su publicación. Sin embargo, a pesar de que el número de artículos teóricos ha sido mayor que el de empíricos de forma constante hasta el año 2010, esto se modifica a partir del año 2011 y se mantiene hasta el año 2013, años en los que se publican más artículos empíricos.

Por el contrario, no se ha encontrado ningún tipo de relación entre el número de citas y el tipo de sección en el que han sido publicados los artículos, sección monográfica o sección abierta. Sin embargo, se ha determinado que en la sección monográfica se publican más artículos teóricos que empíricos, pero no se garantiza que los artículos teóricos publicados en la sección monográfica otorguen más citas que los teóricos publicados en la sección abierta.

Otro aspecto relevante, en relación con el tipo de artículo, es el hecho de que los artículos teóricos son documentos publicados en mayor medida por un solo autor, lo que también ha sido revelado por otras investigaciones (Ariza et al., 2011; Ariza y Quevedo-Blasco, 2013; Buela-Casal et al., 2009; Gómez-García et al., 2012; Granados et al., 2011).

La revista tiene una clara delimitación de las temáticas que abordan sus publicaciones. Sin embargo, el estudio ha puesto de manifiesto que los temas tratados por las publicaciones que otorgan mayor número de citas a la revista no son las temáticas sobre las que más se publica en la revista. Por ello, sería conveniente revisar este aspecto, para fomentar la publicación de artículos relacionados con los temas que más interés generan entre la comunidad científica.

Con respecto a la productividad por países, a pesar de que más del 50 % de los autores es de nacionalidad española, cabe destacar que hay una alta presencia de autores de otros países, tanto europeos como de otras partes del mundo. Igualmente, aunque el mayor porcentaje de trabajos publicados pertenece a autores de la Universitat Oberta de Catalunya, hay una gran representación de las universidades españolas, al igual que de un gran número de universidades extranjeras y otro tipo de instituciones. Estos aspectos son positivos para la evolución de la revista, pues le otorgan un marcado carácter internacional. Una revista internacional significa mucho más que ser extranjera o estar indexada en la Web of Science, (Navarrete-Cortes, Quevedo-Blasco, Chaichio-Moreno, Ríos, y Buela-Casal,

2009; Zych, y Buela-Casal, 2007; Zych y Buela-Casal, 2009; Zych y Buela-Casal, 2010), debido a que la productividad científica no tiene fronteras, así como a la gran importancia que tiene la trascendencia científica en todo el mundo, y no solo en los países de procedencia donde se han realizado los estudios. Para entrar a formar parte de este grupo de publicaciones, que cumplen unos criterios muy exigentes, uno de los requisitos fundamentales es que se encuentren indexadas en la Web of Science, aunque cumplir solo este criterio no garantiza la internacionalidad (Zych y Buela-Casal, 2010). Por ello, es importante que la revista se mantenga en esta línea, para que siga evolucionando positivamente en este sentido.

En relación con el idioma de publicación, desde el año 2010, la revista tiene como lengua oficial el inglés; en su mayoría, los trabajos se publican en dos idiomas: inglés y español. Esta característica de la revista es positiva, ya que el estudio ha puesto de manifiesto que los artículos publicados en inglés favorecen la producción de citas internacionales. En este sentido, Zych y Buela-Casal (2009) han realizado un estudio en el que ponen de manifiesto que las revistas que tienen un mayor índice de internacionalidad son aquellas que publican en más idiomas, entre otras características. En definitiva, es importante que las publicaciones no se limiten al español, puesto que de esta forma se restringe el acceso a un menor número de investigadores, cosa que repercute en el número de citas. No obstante, las investigaciones en español son necesarias para que se puedan reconocer internacionalmente por los países iberoamericanos.

Otro de los reconocimientos sobre la importancia de una revista en la comunidad internacional es la inclusión de la revista en las bases de datos de prestigio. RUSC está indexada en la base de datos de Scopus desde 2010. Scopus es una de las más prestigiosas bases de datos que proporciona una visión general completa de la producción mundial de investigación en diversos campos científicos, como las ciencias sociales. En este sentido, que la revista se encuentre indexada en dicha base de datos es un aspecto importante dado que aporta una mayor visibilidad a la producción científica que en ella se publica. Los autores tienen como objetivo que sus investigaciones sean visibles a la comunidad científica, por lo que el hecho de que una revista se encuentre indexada en la mencionada base de datos fomenta la intención de los autores de publicar en ella.

En relación con el índice de actualización de los artículos, cabe destacar que, a pesar de que el análisis llevado a cabo ha puesto de manifiesto que en los artículos publicados tanto en el año 2012 como en el año 2013, existe un porcentaje aceptable de referencias de los últimos cinco años; además, tienen un porcentaje relativamente alto de referencias publicadas hace ocho años o más. Es importante que se controle este aspecto, ya que, como han demostrado otros estudios (Cañedo, Nordase, Guerrero y Ramos, 2005), las referencias actualizadas influyen positivamente en las citas de una revista, y, además, de este modo, se consideran las investigaciones científicas actuales más relevantes.

En definitiva, se considera que este estudio es de gran importancia para RUSC, ya que, a pesar de que los resultados muestran que la revista está evolucionando positivamente, se han determinado cuáles son sus puntos fuertes, para potenciarlos, y cuáles son aquellas posibles carencias que pueden mejorarse. En este sentido, es importante, sobre todo, revisar cómo van a influir los cambios producidos en la revista acerca del número de publicaciones en cada número, así como el hecho de publicar más artículos empíricos que teóricos.

Entre las principales limitaciones del estudio, se encuentra el análisis de las citas, ya que no se han podido analizar los artículos publicados entre 2010 y 2013, dado que la base de datos IN-RECS no tenía actualizados los datos correspondientes durante esos años. Por ello, sería conveniente realizar un nuevo estudio utilizando los datos relativos a las citas contabilizadas a través de Scopus, cuando esta cuente con datos suficientes para poder llevarlo a cabo.

## Referencias

- Ariza, T. & Quevedo-Blasco, R. (2013). Análisis bibliométrico de la *Revista de Investigación Educativa* (2000-2012). *Revista de Investigación Educativa*, 31(1), 31-52. doi <http://dx.doi.org/10.6018/rie.31.1.160321>
- Ariza, T., Granados, M. R., Ramiro, M. T. & Gómez-García, A. (2011). Una década de la *Revista Española de Educación y Psicopedagogía*: un análisis bibliométrico de su evolución. *Revista Española de Educación y psicopedagogía*, 22(1), 38-57.
- Ayala-Gascón, M., Aleixandre-Benavent, R. & Gandía-Balaguer, A. (2012). Indicadores de actividad científica en investigadores singulares: perfil bibliométrico de Eduardo Primo Yúfera, expresidente del CSIC. *Revista Española de Documentación Científica*, 35(2), 209-237. doi <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2012.2.887>
- Buela-Casal, G. (2010). Índices de impacto de las revistas científicas e indicadores para medir el rendimiento de los investigadores. *Revista de Psicodidáctica*, 15(1), 3-19.
- Buela-Casal, G. & Sierra, J. C. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de Universidad. *Psicothema* 19(4), 537-551.
- Buela-Casal, G. & Zych, I. (2012). What do the scientists think about the impact factor? *Scientometrics*, 92(2), 281-292. doi <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-012-0676-y>
- Buela-Casal, G., Bermúdez, M. P., Sierra, J. C., Quevedo-Blasco, R., Castro, A. & Guillén-Riquelme, A. (2012). Ranking de 2011 en producción y productividad en investigación de las universidades públicas españolas. *Psicothema*, 24(4), 505-515.
- Buela-Casal, G., Zych, I., Medina, A., Viedma del Jesús, M. I., Lozano, S. & Torres, G. (2009). Analysis of the influence of the two types of the journal articles; theoretical and empirical on the impact factor of a journal. *Scientometrics*, 80(1), 265-282. doi <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-008-1715-6>
- Buela-Casal, G. & Zych, I. (2010). Analysis of the relationship between the number of citations and the quality evaluated by experts in psychology journals. *Psicothema*, 22, 270-276.
- Cañedo, R., Nodarse, M., Guerrero, J. C. & Ramos, R. E. (2005). Algunas precisiones necesarias en torno al uso del factor de impacto como herramienta de evaluación científica. *ACIMED*, 13(5). Recuperado de [http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol13\\_5\\_05/aci01505.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol13_5_05/aci01505.htm)
- Casas, M. & Stojanovic, L. (2013). Innovación en la universidad iberoamericana [versión electrónica]. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, 10(1), 61-74. doi <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v10i1.1345>
- Chiecher, C. & Donolo D.S. (2013). De diálogos e intercambios virtuales. La dimensión social y cognitiva de las interacciones entre alumnos [versión electrónica]. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, 10(2), 37-53. doi <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v10i2.1534>
- Coughlan, T. & Perryman, L. A. (2013). Más allá de la torre de marfil: un modelo para potenciar las comunidades de aprendizaje informal y desarrollo mediante prácticas educativas abiertas [versión electrónica]. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, 10(1), 135-150. doi <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v10i1.1586>
- Delgado, E., Ruiz, R. & Jiménez, E. (2010). Qué es y cómo utilizar el índice de impacto de revistas españolas de ciencias jurídicas. *Aula Abierta*, 38(2), 3-16.
- Díaz, L. & Buela-Casal, G. (2010). Estudio comparativo de las publicaciones realizadas sobre psicosis en las revistas de psicología y psiquiatría españolas. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 38(3), 147-162.
- Diem, A. & Wolter, S.C. (2013). The Use of Bibliometrics to Measure Research performance in Education Sciences. *Research in higher education*, 54(1), 86-114. doi <http://dx.doi.org/10.1007/s11162-012-9264-5>

- Fernández-Ríos, L. & Buela-Casal, G. (2009). Standards for the preparation and writing of Psychology review articles. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9(2), 329-344.
- Gogolin, I. (2012). Identificación de la calidad en las publicaciones de investigación educativa: Proyecto Europeo sobre los Indicadores de Calidad en la Investigación Educativa (EERQI). *Revista de Investigación Educativa*, 30(1), 13-27. doi <http://dx.doi.org/10.6018/rie.30.1.140812>
- Gómez-García, A., Ramiro, M. T., Ariza, T. & Granados, R. (2012). Estudio bibliométrico de educación XX1. *Educación XX1*, 15(1), 17-41. doi <http://dx.doi.org/10.5944/educxx1.15.1.148>
- González, J. & Moya, M. (1997). Indicadores bibliométricos: características y limitaciones en el análisis de la actividad científica. *Anales Españoles de Pediatría*, 47(3), 235-244.
- Granados, M. R., Ariza, T., Gómez-García, A. & Ramiro, M. T. (2011). Estudio bibliométrico de Aula Abierta. *Aula Abierta*, 39(3), 97-110.
- Hartley, J. (2012). New ways of making academic articles easier to read. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 12(1), 143-160.
- López-Piñero, J. M. (1972). *El análisis estadístico y sociométrico de la literatura científica*. Valencia: University Press.
- Matesanz, M. (2010). Los retos de las publicaciones científicas españolas en el desarrollo de la Europa del conocimiento. *@tic. Revista d'Innovació Educativa*, 5, 20-29.
- Maz-Machado, A., Jiménez-Fanjul, N., Gutiérrez-Arenas, M. P., Adrián, C., Vallejo, M. & Adamuz-Povedano, N. (2012). Estudio bibliométrico de la investigación educativa en las universidades de Andalucía en el SSCI (2002-2010). *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 3(2), 125-136.
- Montero, I. & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Navarrete-Cortes, J., Quevedo-Blasco, R., Chaichio-Moreno, J. A., Ríos, C. & Buela-Casal, G. (2009). Análisis cuantitativo por países de la productividad en Psicología de las revistas en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 26(2), 131-143.
- Quevedo-Blasco, R. & López-López, W. (2010). Análisis bibliométrico de las revistas multidisciplinares de psicología recientemente incorporadas en la Web of Science (2008-2009). *Psicología: Reflexão e Crítica*, 23(2), 384-408. doi <http://dx.doi.org/10.1590/S0102-79722010000200021>
- Quevedo-Blasco, R., Ariza, T. & Raya, L. (2012). Análisis de la producción de la psicología jurídica en España (1989-2010). *Aula Abierta*, 40(2), 117-128.
- Quevedo-Blasco, R., Díaz-Piedra, C. & Guglielmi, O. (2010). Análisis comparativo de las publicaciones sobre drogodependencias en las revistas de Psicología clínica y psiquiatría iberoamericanas indexadas en el Journal Citation Reports. *Salud Mental*, 33(2), 133-143.
- Sánchez-Meca, J. (2010). Cómo realizar una revisión sistemática y un metaanálisis. *Aula Abierta*, 38(2), 53-64.
- Spinak, E. (1996). *Diccionario enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Infometría*. Caracas: UNESCO.
- Tempelaar, D. T., Kuperus, B., Cuypers, H., van der Kooij, H., van de Vrie, E. & Heck, A. (2012). The Role of Digital Formative Testing in e-Learning for Mathematics: A Case Study in the Netherlands [versión electrónica]. *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, 9(1), 92-114. doi <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v9i1.1272>
- Velasco, B., Eiros, J. M., Pinilla, J. M. & San Román, J. A. (2012). La utilización de indicadores bibliométricos para evaluar la actividad investigadora. *Aula Abierta*, 40(2), 75-84.
- Zych, I. & Buela-Casal, G. (2007). Índice de internacionalidad de las revistas iberoamericanas de psicología incluidas

en la Web of Science. *Revista Mexicana de Psicología*, 24(1), 15-22. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243020635003>

Zych, I. & Buena-Casal, G. (2009). The Internationality Index: Application to Revista Latinoamericana de Psicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 41(3), 401-412. doi <http://dx.doi.org/10.14349/rlp.v41i3.428>

Zych, I. & Buena-Casal, G. (2010). Internacionalidad de las revistas de psicología multidisciplinar editadas en Iberoamérica e incluidas en la Web of Science. *Universitas Psychologica*, 9(1), 27-34. Recuperado de <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=64712156003>

Zych, I. & Quevedo-Blasco, R. (2011). A decade of the International Journal of Clinical and Health Psychology (2001-2010). *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11(3), 549-561.

---

## Sobre los autores

María Teresa Ramiro Sánchez

[sramiro@ugr.es](mailto:sramiro@ugr.es)

PDI Universidad de Granada

María Teresa Ramiro es licenciada en Psicología por la Universidad de Oviedo. En la actualidad es investigadora en el Centro de Investigación Mente, Cerebro y Comportamiento (CIMCYC) de la Universidad de Granada. Es miembro del grupo de investigación de Psicofisiología Clínica y Promoción de la Salud de dicha universidad, y sus principales líneas de investigación son la evaluación del riesgo para la infección por el VIH y la intervención preventiva en población adolescente, así como la evaluación de la educación superior y la investigación. En los últimos años, ha participado en docencia de diversa índole (grado, congresos, seminarios, etc.) y en la organización y coordinación de múltiples actividades científicas

---

Tamara Ramiro-Sánchez

[tramiro@ugr.es](mailto:tramiro@ugr.es)

Facultad de Psicología, Universidad de Granada

Tamara Ramiro-Sánchez es licenciada en Psicología por la Universidad de Granada. Es miembro del grupo de investigación de Psicofisiología Clínica y Promoción de la Salud de dicha universidad, y sus principales líneas de investigación son la evaluación del riesgo para la infección por el VIH y la intervención preventiva en población adolescente, así como la evaluación de la educación superior y la investigación.

---

Rubén Alba-Ruiz

[ruben.alba.ruiz@gmail.com](mailto:ruben.alba.ruiz@gmail.com)

Facultad de Psicología, Universidad de Granada

Rubén Alba-Ruiz es licenciado en Documentación y máster en Información Científica y Soft Computing por la Universidad de Granada. Trabaja como técnico de investigación en procesos, principios y técnicas de comunicación científica, recuperación de información, metodologías e indicadores de evaluación de la actividad científica. Es fundador del grupo emergente SInCEC, un proyecto documental dirigido a prestar ayuda a investigadores y docentes universitarios en su tarea diaria en todo lo relacionado con la gestión, la difusión y la evaluación de su investigación. En los últimos años ha participado como docente en la Escuela Andaluza de Salud Pública.

Facultad de Psicología  
Universidad de Granada  
18011 Granada  
España



Los textos publicados en esta revista están sujetos –si no se indica lo contrario– a una licencia de Reconocimiento 3.0 España de Creative Commons. Puede copiarlos, distribuirlos, comunicarlos públicamente y hacer obras derivadas siempre que reconozca los créditos de las obras (autoría, nombre de la revista, institución editora) de la manera especificada por los autores o por la revista. La licencia completa se puede consultar en: <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/es/deed.es>

