

Aproximación a los perfiles de los vicegobernadores argentinos (2003-2015)

Approach to Argentinean Vicegovernors
Profiles (2003 - 2015)

Uma aproximação aos perfis dos
vice-governadores argentinos (2003-2015)

Cómo citar este artículo en APA:

Suárez, A. (2016)
Aproximación a
los perfiles de los
vicegobernadores
argentino (2003-2015).
Analecta política, 6 (10),
93-114.

Recibido:
10 septiembre de 2015
Aprobado:
10 de diciembre 2015

AGUSTÍN DE JESÚS SUÁREZ

Magister en Metodología de la Investigación Social por la Universidad Nacional Tres de Febrero (Untref). Docente Universidad Católica Argentina; Instituto Universitario de Gendarmería Nacional Argentina. Miembro del Grupo Independiente y de Investigación MEL. Correo electrónico: agustindejesus-suarez@gmail.com / orcid.org/0000-0002-8756-8795 . Dirección postal: Boedo N° 255 / B1704DAE / Ramos Mejía, Buenos Aires - Argentina.



Resumen

La ciencia política argentina ha considerado a los gobernadores como las figuras más relevantes de la política subnacional con capacidad de influir en el contexto nacional. A pesar del protagonismo de los gobernadores, el diseño institucional reconoce también a los vicegobernadores como actores relevantes en la dinámica política. El presente trabajo analiza los perfiles de los vicegobernadores argentinos electos entre 2003 y 2015 inclusive, a través del análisis de sus trayectorias políticas con el propósito de tener un primer acercamiento a estos actores relegados de la escena política subnacional argentina y que han comenzado a cobrar relevancia para los futuros estudios académicos.

Palabras clave:

Argentina, federalismo, ciencia política, esfera política, cargo público.

Abstract

The Argentinean political science has considered the Governors as most important figures on subnational level politics, with capabilities to influence the national level. Despite their leadership, the institutional design also recognizes the vicegovernors as relevant actors on political dynamics. This study analyzes the profiles of elected Argentinean vicegovernors between 2003 and 2015 inclusive, through an analysis of their political careers, thus getting a first approach of their roles, relegated on the Argentinean subnational political scene, who have began to amass relevance for academic studies to come.

Key words:

Argentina, federalism, politic science, political sphere, public office.

Resumo

A ciência política considera aos governadores como as figuras mais relevantes da política a nível sub nacional com capacidade para influir a nível nacional. A pesar de atribuir um papel mais importante aos governadores o desenho institucional reconhece também aos vicegobernadores como atores relevantes na dinâmica política. O presente trabalho analisa os perfis dos vicegobernadores argentinos eleitos no período compreendido entre os anos 2003 e 2015 inclusive, consultando o análises das suas trajetórias políticas, permitindo assim obter uma primeira abordagem destes atores relegados da esfera politica subnacional argentina que ja começaram a ter relevância para os estudos académicos no futuro.

Palavras-chave:

Argentina, federalism, ciência política, esfera política, cargo público.

Introducción

La crisis político-institucional argentina de 2001 evidenció el debilitamiento del sistema de partidos y se dio origen a la fragmentación político-partidaria como característica del nuevo escenario político. Adicionalmente, dicha fragmentación implicó la territorialización de la política provincial (Calvo & Escolar, 2005) que permitió que los actores políticos subnacionales cobraran un rol protagónico, particularmente los gobernadores.

En este nuevo escenario post crisis 2001, los gobernadores pasaron a ser no solo actores con preeminencia subnacional (Benton, 2003) sino también figuras destacadas con amplia capacidad para influir en lo nacional, especialmente en los legislativos nacionales (Coronel & Zamichiei, 2009a, 2009b, 2011, 2012a, 2012b, 2013; Rosas & Langston, 2011; Samuels & Abrucio, 2000) y lograron ser considerados como los actores más importantes en Argentina luego del Presidente y algunos pocos ministros (Jones 1997, 2001). A pesar de ser la figura por excelencia subnacional, en los últimos tiempos los vicegobernadores también han cobrado un relevante protagonismo en la política nacional¹ (Suárez & Inchauspe 2013a, 2013c).

Los vicegobernadores son actores con un rol destacado en la administración en sus provincias. Así mismo, este protagonismo se circunscribe a lo institucional estrictamente y se destacan como figuras relevantes en la dinámica político-partidaria subnacional, ya sea con sus contribuciones en las alianzas o acuerdos partidarios para que quienes desean acceder a la gobernación sean electos² o reelectos y, en otros casos, cuando enfrentan y disputan el poder de los gobernadores con miras a sucederlo en el cargo o lograr la consolidación de una sólida base de apoyo político provincial para mejorar en sus posiciones políticas (Suárez e Inchauspe 2013a, 2013c). Este rol protagónico que adquieren los vicegobernadores evidencia que, más allá de lo estipulado en el diseño institucional, se destacan por el rol político preponderante.

A pesar de ser actores de relevancia subnacional no han sido considerados por la politología argentina como objeto de estudio, salvo algunas excepciones

-
- 1 Una muestra de ello fue el enfrentamiento del vicegobernador de la provincia de Chaco Juan Carlos Bacileff contra el gobernador Jorge Capitanich, que persistió hasta el final del mandato.
 - 2 Un ejemplo de esta situación es la que aconteció en 2015 en las elecciones a gobernador por la provincia de Buenos Aires en el frente Cambiemos (alianza entre el Partido Propuesta Republicana –PRO– y la Unión Cívica Radical –UCR–) que llevó como candidata a María Eugenia Vidal –PRO– como gobernadora y como vicegobernador a Daniel Salvador de la UCR.

(Suárez e Inchauspe 2013a, 2013b, 2013c; Campomar & Suárez, 2015a). En este sentido, si son políticos relevantes en la arena política provincial, surge el interés por saber, ¿quiénes son los vicegobernadores?

El presente trabajo tiene por objetivo realizar una primera aproximación a los perfiles de los vicegobernadores argentinos a través del análisis de sus trayectorias. Para ello se analizarán las trayectorias políticas de los vicegobernadores electos entre 2003 y 2015 inclusive en los 24 distritos electorales de Argentina, es decir, las 23 provincias más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Estado de la cuestión

En cuanto a carreras políticas, la ciencia política dedicó gran cantidad de sus investigaciones a la pregunta: ¿cómo se configuran las trayectorias de los actores políticos con los factores que pueden influir en su conformación?

Con el trabajo seminal de Joseph Schlesinger (1966) se consideró la ambición como un factor clave en la conformación de las trayectorias políticas. Si la ambición es lo característico de esta perspectiva, se argumentó que si un político ejerce un cargo por un período específico y, una vez cumplido el mismo, decide retirarse de la actividad política se trata de una ambición “discreta”. Por otra parte, puede ocurrir que existan políticos que acceden a un cargo específico y decidan persistir en dicha función por más tiempo. Esta ambición es denominada “estática”. En otros casos, hay políticos que pretenden ocupar cargos más importantes del que ocupan e ir avanzando para llegar a mejores posiciones y se conoce como “ambición progresiva”.

Desde la perspectiva de la ambición de Schlesinger (1966), algunos autores han ampliado la tipología y caracterizan a algunos políticos que poseen otro tipo de ambición diferente a las anteriores. Estos políticos se caracterizan principalmente por ser actores que, ante la inminente imposibilidad de llegar a obtener un cargo mejor del que desempeñan o incluso perder el cargo que ejercen, deciden aspirar a una función de menor jerarquía. Este tipo de ambición es denominada “regresiva” (Botero, 2011).

La ambición desempeña un rol preponderante en la configuración de las carreras políticas. Sin embargo, el desarrollo de diferentes trabajos académicos ha permitido tener en cuenta las reglas electorales (Jones, Saiegh, Spiller & Tommasi, 2000; Lodola 2009), las reglas partidarias (Lodola, 2009), la estructura del Estado –unitario o federal– (Martínez, 2011), los vínculos personales y familiares del político (Leoni,

Pereira & Rennó, 2004; Lascurain, 2011) entre otros. Estos factores dejan inferir que una trayectoria política se conforma por la convergencia de diferentes aspectos.

Si una trayectoria política implica ocupar diferentes cargos lo característico de una carrera es lo dinámico. En este sentido, a través del análisis de los cargos desempeñados en las instituciones estatales pueden reconstruirse los movimientos adquiridos por las carreras. Desde esta perspectiva, Borchert & Stolz (2002), a partir del análisis de las carreras de los legisladores alemanes, dieron cuenta de la existencia de movimientos en función de la experiencia política previa. Por una parte, si el movimiento registra la secuencia del paso de cargos de menor a uno de mejor jerarquía, estamos ante un movimiento de tipo “ascendente”. Por otro lado, existen políticos que dejan un cargo importante y pasan a uno de menor jerarquía y dan cuenta de un movimiento de tipo “descendente”. Por último, los políticos que no cuentan con experiencia previa son considerados como “amateurs” o inexpertos.

Además del movimiento adquirido por las carreras políticas, también es importante tomar en consideración el nivel en el que ejercieron los cargos y la vinculación entre los diferentes niveles de gobierno. El trabajo sobre los *cursus honorum* –carreras políticas– de los jefes de gobierno regionales de España, Francia y el Reino Unido de Botella, Rodríguez, Barberá & Barrio (2011) da cuenta de este enfoque. Tomando como contexto la descentralización política de Europa occidental, los autores afirmaron que estos *cursus honorum* pueden ser de nivel local, regional o nacional, a la vez que también pueden ser mononivel, binivel o multinivel en función de los niveles de gobierno en los que se desempeñaron.

Más allá de las perspectivas mencionadas, la ambición es un factor fundamental en la configuración de las carreras. En este sentido, gran parte de los trabajos académicos que analizan las trayectorias políticas en América Latina han destacado que los políticos latinoamericanos son actores ambiciosos interesados en el desarrollo de sus carreras (Botero, 2011). Al respecto, Joy Langston (2009), a partir del análisis de las carreras de los legisladores mexicanos, concluyó que “el estudio de las trayectorias y la ambición en México permite entender el papel que desempeñan las instituciones y los partidos políticos en la estructuración de las carreras políticas” (p. 237).

En el caso de Brasil los estudios también se focalizaron en analizar la ambición como aspecto característico de carreras políticas, concretamente entre los legisladores. En este sentido, David Samuels (2000, 2003, 2008, 2011) señaló que por la relevancia de la dinámica política subnacional o estadual los diputados buscan posiciones fuera de la legislatura que, en última instancia, se convierte en una ambición “extralegislativa” o “regresiva”, de acuerdo con Botero (2011), algo que

también ocurre entre los legisladores en México (Langston & Aparicio, 2008; Rosas & Langston, 2011). Esto se entiende por las características propias que pueden adquirir las carreras políticas en sistemas federales, tal como Brasil y México.

En consonancia con los estudios antes mencionados, el estudio de las carreras políticas en Argentina se focalizó originariamente en los legisladores. El trabajo de Jones et al (2000) se enmarcó en esta perspectiva y analiza las carreras políticas de los legisladores nacionales argentinos. Lo novedoso del trabajo fue encontrarse con legisladores con breves carreras legislativas o legisladores “amateurs” en dicho rol político pero con una gran experiencia política en otros cargos públicos, es decir, “políticos profesionales”, que tenían un cercano vínculo con los jefes partidarios locales o subnacionales. Además de este hallazgo, la evidencia recolectada permitió dar cuenta de la ausencia de un patrón específico de carreras (*career path*) pero sí resaltó que el cargo legislativo oficiaba de trampolín hacia mejores posiciones (también destacado por Jones, 2001).

El desarrollo de los trabajos en esta materia han permitido destacar que el futuro de los políticos argentinos se define en el nivel provincial (Lodola, 2009). La importancia del nivel subnacional en la configuración de las carreras políticas en Argentina puede entenderse como el producto de la descentralización de su sistema de partidos (De Luca, Jones & Tula, 2009) como de las características propias de su sistema político –federal–.

Tal como afirmaron Jones et al (2000) la pertenencia partidaria desempeña un rol preponderante en la configuración de las carreras políticas de los legisladores nacionales, lo que es compartido también por presidentes y gobernadores (De Luca, 2008).

Más recientemente las investigaciones sobre carreras políticas en Argentina se centraron en estudiar las trayectorias de los gobernadores (Campomar & Delneri, 2012, 2013; Campomar & Suárez 2014a, 2014b, 2014c, 2015b; Lascurain, 2011). La premisa es que es poco frecuente que los gobernadores accedan al cargo sin experiencia política previa alguna (Lodola, 2009), Campomar & Suárez (2014a, 2014b, 2014c, 2015b). Estos autores señalaron que los gobernadores electos democráticamente entre 1983 y 2011 son políticos con experiencia política previa –en su gran mayoría– con fuerte predominio de filiación política de los partidos tradicionales argentinos (Partido Justicialista y Unión Cívica Radical) aunque no se evidenciaba homogeneidad alguna en sus carreras políticas previas.

Continuando con los gobernadores, pero desde un enfoque alternativo para su estudio, Lascurain (2011) clasificó las trayectorias de los gobernadores peronistas

de la provincia de Santa Fe (1983-2007) según el tipo de cargos ejercidos, lo que dio origen a dos tipos de perfiles: por un lado, un perfil netamente “ejecutivo” (solo cargos ejecutivos) y otro perfil de tipo “gubernamental” (alternancia de cargos ejecutivos con legislativos).

Concretamente en lo que a vicegobernadores se refiere, Suárez e Inchauspe (2013b) y Campomar & Suárez (2015a) desarrollaron una primera aproximación de sus carreras políticas entre 2003 y 2013 y destacan que, en su gran mayoría, contaban con algún tipo de experiencia previa aunque la filiación política no fue considerada como variable de segmentación.

En síntesis, hemos presentado diferentes temas para el estudio de las carreras políticas con el propósito de evidenciar la necesidad de considerar las características propias de cada país para entender cómo se configuran. Es por ello que se presentan las características fundamentales del sistema federal argentino.

El sistema político argentino en lo subnacional

De acuerdo con su diseño institucional, Argentina es una República presidencialista en la que la figura política por excelencia es el presidente. Si bien el presidente es “el jefe supremo de la Nación, jefe del gobierno y responsable político de la administración general del país” (Constitución Nacional, art. 99. Inciso 1), junto a él se elige a un vicepresidente. A pesar de haberse considerado en muchas ocasiones a la vicepresidencia como una institución de excepcionalidad, en los últimos tiempos ha crecido la relevancia y el interés por su estudio (Serrafero, 1999, 2007, 2011; Sribman, 2009; Mieres & Pampín, 2013, 2015).

A pesar de la asimetría de poder existente entre presidente y vicepresidente y la excepcionalidad que reviste la figura de este último, la relación entre ambos suele tornarse compleja y conflictiva por las disputas por intereses contrapuestos más allá de lo estrictamente estipulado institucionalmente³ (Serrafero, 2011).

3 Un claro ejemplo de ello fue la actuación del entonces vicepresidente argentino Julio Cobos, quien votó en contra de un proyecto enviado por la presidenta de la Nación, Cristina Fernández de Kirchner, por las retenciones móviles en el año 2008.

Como República presidencialista, Argentina cuenta con una organización federal que se divide, tanto política como territorialmente, en 24 gobiernos provinciales o subnacionales (23 provincias más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires). La Constitución Nacional establece que cada una de las provincias se rige por su propia Constitución en aquellas cuestiones no delegadas al Gobierno Nacional o aquellas que se hayan reservado por pactos especiales previos y se deben instaurar sus gobiernos con el sistema representativo republicano. Esta configuración da origen a una estructura institucional federal altamente descentralizada.

En cada una de las provincias se eligen de forma directa al titular del Poder Ejecutivo –gobernador– y al vicegobernador como a los legisladores provinciales. Sin embargo, cada provincia tiene la facultad de establecer sus propias reglas electorales, la posibilidad o no de la reelección del gobernador y vicegobernador como el tipo de legislatura (unicameral o bicameral). En cuanto a elección de los ejecutivos provinciales, no existe uniformidad en cuanto a las reglas electorales entre las diferentes provincias.

A partir de la restauración democrática en 1983, la mayoría de los gobernadores y vicegobernadores fueron electos por medio de la fórmula de mayoría simple por períodos de cuatro años pero no se permite, en las constituciones provinciales, la reelección inmediata del gobernador y vicegobernador ni la sucesión recíproca entre ellos. Sin embargo, a partir de la década del 90 en la mayoría de las provincias se fueron incorporando modificaciones a las cartas magnas provinciales y se dio la posibilidad de la reelección, a excepción de algunas provincias en las que no se permite la reelección del gobernador y vicegobernador (Mendoza y Santa Fe).

En cada una de las provincias gobernador y vicegobernador replican en forma análoga el esquema del binomio ejecutivo nacional del presidente y vicepresidente. En este sentido, gobernador y vicegobernador conforman un binomio que se caracteriza como *presidencialismo subnacional* (Carrizo & Galván, 2006). Los gobernadores cuentan con amplios poderes institucionales como político-partidarios (Jones, 2001; Tula, 2001; Almaraz, 2010; De Luca et al, 2008, 2009; Coronel & Zamichiei, 2009a, 2009b, 2011, 2012a, 2012b, 2013) que parecen hacerlos omnipotentes frente a un vicegobernador que, en forma análoga al vicepresidente, pareciera ser una figura de excepción (Serrafero, 1999, 2007, 2011).

A pesar de esta aparente excepcionalidad, la institución de la vicegobernación –al igual que la de la vicepresidencia– puede adquirir un protagonismo preponderante que, en consonancia con los postulados de Mario Serrafero (2007, 2011), suele reflejarse en la fórmula electoral o composición del binomio y en la fórmula

de gobierno o relación entre gobernador y vicegobernador durante su mandato. En este sentido, algunos trabajos dieron cuenta de que la forma mediante la cual se conforma el binomio para la competencia electoral -con miras a acceder a la gobernación provincial- influye en la posterior relación de los componentes del binomio una vez en sus funciones (Suárez e Inchauspe 2013a, 2013c), y se destaca al vicegobernador como un actor relevante en la política subnacional argentina, a pesar de su aparente “excepcionalidad” institucional.

Metodología para el análisis

Para dar cumplimiento a los objetivos planteados, se identificaron los vicegobernadores que accedieron a su cargo en los comicios democráticos desde el año 2003 hasta el año 2015 inclusive en las 23 provincias argentinas más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En las situaciones de mandato incompleto por muerte, renuncia o destitución se consideró como caso quien había sido originariamente electo. Nunca se consideró para el estudio a su reemplazante. A cada vicegobernador se le identificó con el partido político por el que compitió. Como “cargo” -previa asunción al ejecutivo provincial- se consideró tanto aquellos puestos electivos (legislativo o ejecutivo) como no electivos de la Administración Pública o del Poder Judicial, de los tres niveles de gobierno (municipal-provincial-nacional).

En cuanto a los cargos previos de los vicegobernadores hubo casos en los que antes del período analizado algunos de ellos ya lo habían ejercido. Por ello se procedió a contabilizar dicho cargo previo y luego se continuó analizando su trayectoria previa hasta que asume en el período estudiado. En los casos en los que dentro del período hubo reelecciones (por ejemplo vicegobernador en 2003 reelecto en 2007 o vicegobernador electo en 2003 y luego electo en 2015), la carrera se contabilizó como cargos previos a 2003 y no se duplicó el caso.

En lo que respecta a la filiación política, se identificó para cada vicegobernador el partido por el que compitió en los comicios por los que accedió al cargo. Así mismo, los vicegobernadores pueden proceder del Partido Justicialista (PJ); de la Unión Cívica Radical (UCR) o de otros partidos (resto de las fuerzas). Cuando se trató de alianzas electorales transitorias entre PJ y partidos provinciales, o la UCR y partidos provinciales, se les consideró como PJ o UCR, según corresponda, como así también si el partido por el que fue electo es de alcance nacional o provincial.

La información de los partidos políticos se obtuvo de los informes de la situación político institucional de las provincias disponibles en el Ministerio del Interior de la Nación y del compendio de partidos reconocidos elaborado por la Cámara Nacional Electoral. Por último, las trayectorias de los vicegobernadores se obtuvieron de la información disponible en sus páginas web personales, los sitios oficiales de la gobernación de las provincias y los *currículum vitae* que figuran en páginas institucionales como la de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación.

Caracterizando los perfiles de los vicegobernadores argentinos (2003-2015)

A partir de la muestra de los 84 vicegobernadores electos en el período 2003-2015 podemos señalar que, tal como destaca la literatura especializada, la filiación partidaria es relevante en el análisis de las carreras políticas (Jones et al, 2000; De Luca, 2008). Es por ello que la mayoría de los vicegobernadores accedieron a su cargo compitiendo a través de los partidos políticos tradicionales argentinos (PJ y UCR), aunque la proporción es muy notoria en relación al PJ (seis de cada 10 de ellos). Complementando estos datos, el tipo de partido por el que compitieron es de estructura nacional (cf. Tabla 2), y ello deja entrever que, a pesar de competir por un cargo provincial, es necesario hacerlo a través de partidos que tienen alcance nacional, es decir, instituciones que cuentan con representación en todos los distritos subnacionales del país.

Tabla 1. Partido político* de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015

	Frecuencia	Porcentaje
Partido Justicialista	51	60,7
Unión Cívica Radical	14	16,7
Otros partidos	19	22,6
Total	84	100

*Cuando se trató de alianzas electorales transitorias entre PJ o UCR y partidos provinciales, se les consideró como PJ o UCR, según corresponda.
Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Tipo de partido político* de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015

	Frecuencia	Porcentaje
Nacional	71	84,5
Provincial	13	15,5
Total	84	100

*Cuando se trató de alianzas electorales transitorias entre PJ o UCR y partidos provinciales se les consideró como PJ o UCR según corresponda, y nacional.
Fuente: elaboración propia.

Ahora bien, si analizamos la experiencia previa de los vicegobernadores, en consonancia con lo señalado por Suárez e Inchauspe (2013b) y Campomar & Suárez (2015a), la mayoría de los vicegobernadores posee algún tipo de experiencia y solo el 8,3% estaba conformado por inexpertos o “amateurs” previo a su elección como vicegobernador. Al respecto, la Tabla 3 muestra el nivel de gobierno en el que dieron inicio a su carrera política. Al respecto, el 44% de ellos comenzó su trayectoria en el nivel provincial seguido por el nivel municipal que alcanza a la tercera parte (32,1%). La relevancia de este dato evidencia el rol preponderante del nivel subnacional en la conformación de las carreras políticas en Argentina (Lodola, 2009), dado que tres de cada cuatro vicegobernadores se iniciaron en este nivel. Por su parte, tan solo el 15,5% se inició en un cargo en el nivel nacional.

Tabla 3. Nivel del primer cargo de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	8,3%	7,8%	7,1%	10,5%
Municipal	32,1%	37,3%	14,3%	31,6%
Provincial	44%	43,1%	64,3%	31,6%
Nacional	15,5%	11,8%	14,3%	26,3%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia.

El nivel provincial fue el predominante entre los vicegobernadores del PJ como de la UCR (comparativamente mayor entre éstos últimos) y entre los que proceden de “Otros partidos”, aunque también se destaca entre éstos, junto al nivel provincial, el nivel municipal (31,6% en ambos casos). Un dato adicional que merece mencionarse es que el inicio en el nivel municipal es muy destacable entre los vicegobernadores del PJ, con el valor comparativo más alto de todos los partidos (37,3%). En cuanto al nivel nacional, este es comparativamente mayor como punto de inicio entre los de “Otros partidos” en comparación con los de los partidos tradicionales argentinos.

Tabla 4. Ocupación de cargos en el nivel municipal, provincial y nacional de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015 (%)

	Municipal			Provincial			Nacional		
	Si	No	Total	Si	No	Total	Si	No	Total
Partido Justicialista	55,3%	44,7%	100%	68,1%	31,9%	100%	27,7%	72,3%	100%
Unión Cívica Radical	15,4%	84,6%	100%	76,9%	23,1%	100%	38,5%	61,5%	100%
Otros Partidos	47,1%	52,9%	100%	82,4%	17,6%	100%	29,4%	70,6%	100%
Total	46,8%	53,2%	100%	72,7%	27,3%	100%	29,9%	70,1%	100%

Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 3 se advierte en qué nivel dieron inicio los vicegobernadores a su trayectoria política. Sin embargo, también resulta interesante describir cómo fueron configurándose las mismas. En este sentido, si consideramos la ocupación de cargos a lo largo de su carrera en el nivel municipal, menos de la mitad ejerció alguna función en dicho nivel de gobierno. Discriminado por partido político, los vicegobernadores electos por la UCR son los que menos ejercieron cargos en dicho nivel de gobierno, en comparación con los del PJ y de otras fuerzas políticas.

A diferencia de lo que sucedía con los cargos municipales, a la hora de analizar la ocupación de cargos provinciales, nos encontramos que la mayoría ocupó al menos un cargo provincial, lo que se compartió entre los de los partidos tradicionales –PJ y UCR– como de “Otros partidos”, aunque es comparativamente superior entre estos últimos (82,4%).

Respecto a la ocupación de cargos nacionales, sucede lo inverso a los provinciales. En este sentido, la mayoría no ejerció cargos de nivel nacional. Sin embargo, merece destacarse que los de la UCR son quienes comparativamente más los han ocupado (los nacionales), algo consistente: la poca ocupación de cargos municipales, como lo refleja la Tabla 5.

En síntesis, estos datos dan cuenta de la relevancia que tiene el nivel subnacional (municipal como provincial) no solo en el inicio de la carrera sino a lo largo de la experiencia política previa de los vicegobernadores, que destacan oportunamente Lodola (2009) y De Luca et al (2009).

El análisis presentado permitió describir la ocupación de algún cargo en los niveles de gobierno municipal, provincial o nacional. No obstante, es necesario analizar si ejercieron cargos solo en dicho nivel o desempeñaron funciones en más de uno de ellos, es decir, una carrera mixta.

Tabla 5. Nivel de carrera de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	8,3%	7,8%	7,1%	10,5%
Municipal	17,9%	23,5%	7,1%	10,5%
Provincial	29,8%	25,5%	50%	26,3%
Nacional	6%	3,9%	14,3%	5,3%
Mixta	38,1%	39,2%	21,4%	47,4%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia.

Al respecto, los datos de la Tabla 5 dieron cuenta que predominan trayectorias mixtas (38,1%) seguido del nivel provincial y municipal (29,8% y 17,9%, respectivamente). En el caso de aquellos que solo ejercieron cargos en el nivel nacional los porcentajes no superan el 6%.

La Tabla 5, si bien delimita la experiencia política previa, no especifica cómo se conformaron las trayectorias de aquellos que poseen carreras mixtas. A pesar de que la clasificación elaborada por Botella et al (2011) se aplica en un sistema político diferente al argentino, puede ser adaptada para caracterizar las carreras de sus vicegobernadores. Al respecto, se observa que en el caso de aquellos que

ocuparon cargos en dos niveles de gobierno predominan las binivel subnacional (cargos en el nivel municipal y provincial, simultáneamente) seguidas de las binivel (al menos un cargo nacional y un cargo en el nivel municipal o provincial). Por último, las trayectorias multinivel apenas alcanzan al 7,1% de los vicegobernadores electos entre 2003 y 2015.

Tabla 6. Nivel de carrera especificado de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	8,3%	7,8%	7,1%	10,5%
Mononivel municipal	17,9%	23,5%	7,1%	10,5%
Mononivel provincial	29,8%	25,5%	50,0%	26,3%
Mononivel nacional	6,0%	3,9%	14,3%	5,3%
Binivel Subnacional	16,7%	17,6%	0%	26,3%
Binivel	14,3%	13,7%	14,3%	15,8%
Multinivel	7,1%	7,8%	7,1%	5,3%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia.

Al considerar el modo de acceso a los cargos, cuatro de cada 10 vicegobernadores ocupó tanto cargos electivos como no electivos –mixtos– (39,3%) mientras que uno de cada tres solo ejercieron cargos en los que el modo de acceso es por medio del voto popular (35,6%). En menor medida (solo uno de cada cinco) ocupó cargos no electivos (19%). Al analizar según partido, predomina entre los vicegobernadores que proceden del PJ y la UCR haber ejercido solo cargos electivos mientras que entre los de otras fuerzas políticas lo son las carreras mixtas.

Tabla 7. Electividad de las carreras políticas de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	8,3%	7,8%	7,1%	10,5%
No electivo	19%	19,6%	21,4%	15,8%
Electivo	33,3%	37,3%	50%	10,5%
Mixto	39,3%	35,3%	21,4%	63,2%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia.

Todos los análisis previos permiten establecer la cantidad de cargos totales, previo a ser electo vicegobernador, lo mismo que según los diferentes poderes del Estado (ejecutivo, legislativo, judicial), niveles de gobierno (municipal, provincial, nacional) y según la electividad (electivos o no electivos). En este sentido, si bien la media de cargos previos es de un poco más de tres cargos (3,49), discriminado por nivel de gobierno la media es mayor de cargos provinciales de dos cargos (1,99 cargos). Según el poder del Estado es mayor la media de cargos ejecutivos por cuanto alcanza a 2,1 cargos. Por último, de acuerdo con la forma de acceso (electivo o no electivo), es mayor la media de cargos electivos ejercida por cada vicegobernador (1,84 cargos).

Tabla 8. Promedio de cargos de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015

Cantidad de cargos	Promedio
Cantidad total de cargos	3,49
Cantidad de cargos municipales	0,85
Cantidad de cargos provinciales	1,99
Cantidad de cargos nacionales	0,65
Cantidad de cargos legislativos	1,35
Cantidad de cargos ejecutivos	2,10
Cantidad de cargos judiciales	,09
Cantidad de cargos electivos	1,84
Cantidad de cargos no electivos	1,63

Fuente: elaboración propia.

Además de la cantidad de cargos ejercidos es interesante saber cuáles cargos ejercieron a lo largo de su carrera política. En este sentido, en todo momento predomina haber ejercido cargos en la burocracia provincial (ministro, secretario, subsecretario, director o funcionario) tanto en el comienzo de su carrera como a lo largo de la misma y previo a acceder a la vicegobernación. En segundo término, se destaca haber sido legislador provincial, concretamente diputado provincial y, tercero, un cargo municipal que, en el inicio de las carreras, fue un cargo legislativo –concejal- pero que a lo largo de su carrera como previo a ser electo vicegobernador lo fue uno de tipo ejecutivo –intendente–.

Tabla 9. Experiencia política de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015

Cargo	Inicio de la carrera	En algún momento	Inmediatamente antes
Gobernador	1,3%	0,7%	0%
Vicegobernador	2,6%	2,8%	3,9%
Intendente	13,0%	11,9%	14,3%
Senador nacional	0%	2,1%	5,2%
Diputado nacional	3,9%	8,0%	9,1%
Senador provincial	0%	3,8%	0%
Diputado provincial	15,6%	16,8%	19,5%
Concejal	14,3%	7,0%	6,5%
Burocracia nacional	10,4%	7,7%	3,9%
Burocracia provincial	26,0%	30,0%	28,6%
Burocracia municipal	7,8%	5,9%	3,9%
Poder judicial	5,2%	2,0%	3,9%
Total	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia.

Tabla 10. Rama de las carreras políticas de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Amateur	8,3%	7,8%	7,1%	10,5%
Ejecutivo	26,2%	33,3%	28,6%	5,3%
Legislativo	17,9%	17,6%	28,6%	10,5%
Gubernamental	45,2%	41,2%	35,7%	63,2%
Judicial	2,4%	0%	0%	10,5%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia.

La experiencia previa de los vicegobernadores permite definir su perfil político. Aplicando la tipología desarrollada por Lascurain (2011) podemos dar cuenta de que más del 40% posee un perfil gubernamental, es decir, que son políticos con experiencia en los tres poderes del Estado: ejecutivo, legislativo y judicial, algo que predomina más allá del partido político al que pertenecen.

Por otra parte, uno de cada cuatro de los vicegobernadores ejercieron solo cargos ejecutivos (26,2%) y uno de cada cinco solo cargos legislativos (17,9%). Por último, el 2,4% solo ejerció cargos judiciales.

Por último, ¿qué tipo de movimientos adquirieron las carreras en función del nivel de gobierno? Siguiendo la clasificación de Borchert & Stolz (2002), se observa que predomina el movimiento “no direccional”, es decir, se alternan cargos en los diferentes niveles de gobierno sin una lógica determinada en el 70,2%, algo compartido en todos los partidos políticos. Con niveles comparativamente inferiores se observan carreras de tipo “ascendentes” o “progresivas” (15,5%), es decir, aquellas en las que se pasa de un nivel de gobierno inferior a uno superior (municipal a provincial o nacional y provincial a nacional); y tan solo el 8,3% desarrolló una carrera de tipo “descendente” o “regresiva” (inverso al caso anterior), en concordancia con lo postulado por Felipe Botero (2011) y David Samuels (2000, 2003, 2008 y 2011).

Tabla 11. Tipo de movimiento de las carreras políticas de los vicegobernadores argentinos, 2003-2015 (%)

	Total	Partido Justicialista	Unión Cívica Radical	Otros partidos
Ascendente	15,5%	13,7%	14,3%	21,1%
Descendente	6%	3,9%	0%	15,8%
No direccional	70,2%	74,5%	78,6%	52,6%
Amateur	8,3%	7,8%	7,1%	10,5%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: elaboración propia.

Conclusiones

El presente trabajo tenía por objetivo caracterizar los perfiles de los vicegobernadores argentinos electos entre 2003 y 2015 inclusive a través del análisis de sus trayectorias políticas para dar cuenta de quiénes eran estos políticos. Para ello, se identificó la forma en la que accedieron al cargo, si contaban con algún tipo de experiencia política y su procedencia política. Para dar cumplimiento a dichos objetivos, se analizaron sus trayectorias política, según los enfoques vigentes.

De los resultados obtenidos podemos afirmar que: de los 84 vicegobernadores electos entre 2003 y 2015, la mayoría accedió al cargo por la filiación política de los partidos tradicionales argentinos (PJ y UCR), aunque con predominio del PJ en seis de cada 10 de ellos.

En cuanto a la experiencia política previa, tan solo el 8,3% de los vicegobernadores era “amateur” o inexperto. Por su parte, entre los que contaban con algún tipo de experiencia, la gran mayoría dio inicio a su carrera en el nivel subnacional –tanto provincial como municipal– mientras que en menor medida en el nivel nacional. Estos datos dieron cuenta de lo destacado por la literatura especializada argentina de que las carreras de los políticos en el país se dirimen en el nivel subnacional.

Respecto al tipo de perfil de las trayectorias previas al cargo de vicegobernador, casi la mitad contaba con perfiles de tipo gubernamental (tanto cargos en el nivel ejecutivo, legislativo como judicial), es decir, no solo políticos con alguna experiencia sino con experticia en funciones en los diferentes poderes del Estado.

Por último, en lo que respecta a los movimientos de las carreras es menester destacar que predomina un tipo de movimiento “no direccional”, es decir, los movimientos variaron de un nivel a otro pero sin ninguna lógica determinada o específica. Tan solo el 15,5% tenía una carrera de tipo “progresiva” o “ascendente” y apenas el 6% una carrera “regresiva” o “descendente”.

En síntesis, a partir de este trabajo contamos una primera aproximación a los perfiles políticos de los vicegobernadores argentinos y con evidencia empírica que refuerza el rol que ejercen los partidos tradicionales argentinos (PJ y UCR) para acceder a los cargos más destacados en lo subnacional para resaltar que la experiencia política previa de estos políticos tiene un especial énfasis en el nivel subnacional como plataforma de inicio para la configuración de las carreras políticas. Resta ahondar en el estudio de las carreras de los vicegobernadores para analizar si las características observadas se corresponden solo para los casos analizados o son compartidas por el resto de los vicegobernadores argentinos, quienes han cobrado gran relevancia en la Argentina democrática post crisis 2001.

Agradecimientos

El autor agradece la colaboración de Bernardo Zamichiei, Claudio Robelo Guzmán, Celia Guzmán y Belén Campomar.

Referencias

- Almaraz, M. G. (2010). Ambición política por la reelección en las provincias argentinas. *Revista SAAP*, 4(2), 191-226.
- Benton, A. (2003). Presidentes fuertes, provincias poderosas: la economía política de la construcción de partidos en el sistema federal argentino. *Política y Gobierno*, 10 (1), 103-137.
- Borchert, J., & Stolz, K. (2002, 29 de agosto a 01 de septiembre). Fighting Insecurity: Political Careers and Career Politics in the Federal Republic of Germany. En *American Political Science Association Annual Meeting*. Evento realizado en Boston.
- Botella, J., Rodríguez, J., Barberá, O., & Barrio, A. (2011). Las carreras políticas de los jefes de gobierno regionales en España, Francia y el Reino Unido (1980-2010). *Reis*, 133, 3-20.
- Botero, F. (2011). Carreras políticas en América Latina. Discusión teórica y ajuste de supuestos. *POSTData*, 16(2), 167-187.

- Calvo, E., & Escolar, M. (2005). *La nueva política de partidos en la Argentina: Crisis política, realineamientos partidarios y reforma electoral*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Campomar, B., & Delneri, M. (2012, 14-16 de noviembre). Carrera política de los gobernadores en Argentina. En *4° Congreso Uruguayo de Ciencia Política*. Evento realizado por la Asociación Uruguaya de Ciencia Política, Montevideo.
- Campomar, B., & Delneri, M. (2013, 17-20 de julio). El camino hacia el poder: analizando la carrera política de los gobernadores argentinos. En *11° Congreso Nacional de Ciencia Política*. Evento realizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político, Entre Ríos.
- Campomar, B., & Suárez, A. (2014a, 19-24 de julio). The road to power; analyzing the political career of argentine governors 1983-2011. En *23° Congreso Mundial de Ciencia Política*. Evento realizado por la International Political Science Association, Montreal.
- Campomar, B., & Suárez, A. (2014b). El camino hacia el poder. Analizando la carrera política de los gobernadores argentinos (1983-2011). *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales Nueva Época*, 59(222), 369-390.
- Campomar, B., & Suárez, A. (2014c, 7-10 de octubre). Rumbo al poder. Las carreras políticas de los ejecutivos subnacionales en Argentina: Gobernadores de la democracia (1983 al 2011). En *5° Congreso Uruguayo de Ciencia Política*. Evento realizado por la Asociación Uruguaya de Ciencia Política, Uruguay.
- Campomar, B., & Suárez, A. (2015a, 12-15 de agosto). Carreras políticas de los vicegobernadores argentinos (2003-2015). En *12° Congreso Nacional de Ciencia Política*. Evento realizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político, Mendoza.
- Campomar, B., & Suárez, A. (2015b, 12-15 de agosto). Trayectorias políticas en sistemas multinivel. Las carreras políticas de los gobernadores y dinámicas de partido en Argentina (1983-2011). En *12° Congreso Nacional de Ciencia Política*. Evento realizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político, Mendoza.
- Carrizo, C., & Galván, C. (2006). Presidencialismo y conflictos políticos en Argentina: sobre la inestabilidad política a nivel nacional y provincial (1983-2006). *Revista Colección*, (17), 35-113.
- Coronel, A., & Zamichiei, B. (2009a, 12-16 de julio). El rechazo de las retenciones móviles en el Congreso Nacional: ¿fin de la disciplina partidaria en la Argentina? En *21° Congreso Mundial de Ciencia Política*. Evento realizado por la International Political Science Association, Santiago de Chile.
- Coronel, A., & Zamichiei, B. (2009b, 19-22 de agosto). Crónica de una fuga anunciada. En *9° Congreso Nacional de Ciencia Política*. Evento realizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político, Santa Fe.
- Coronel, A., & Zamichiei, B. (2011). *El camino de las influencias. Actores sub-nacionales, sistemas electorales y de partidos en la relación ejecutivo-legislativo en Latinoamérica. Cuadernos para el diálogo*. Perú: Editora Discscopy S.A.C.
- Coronel, A., & Zamichiei, B. (2012a). De diada a tríada: los gobernadores en la relación ejecutivo-legislativo. Construcción de una nueva herramienta de medición para su abordaje. *Revista Analecta Política*, 1(2), 219-256.
- Coronel, A., & Zamichiei, B. (2012b). Los gobernadores, ¿convidados de piedra en la relación ejecutivo-legislativo? Construcción de un nuevo instrumento de medición para el abordaje del fenómeno. *POSTData*, 17(1), 51-98.

- Coronel, A., & Zamichiei, B. (2013). Gobernadores, matriz productiva provincial y relación Ejecutivo-Legislativo. Evidencias del caso argentino durante la presidencia de Cristina Kirchner. *Global Journal of Human Social Sciences*, 13(1), 1-16.
- De Luca, M., Jones, M., & Tula, M. I. (2008). Revisando las consecuencias políticas de las primarias. Un estudio sobre las elecciones de gobernador en la Argentina. *POSTData*, 13, 81-102.
- De Luca, M., Jones, M., & Tula, M. I. (2009). De internas, aparatos y punteros. La selección de candidatas a diputados nacionales en Argentina, 1983-2005. En F. Freidenberg & M. Alcántara (ed.), *Selección de candidatas, política partidista y rendimiento democrático* (pp. 269-298). México: Ediciones Gráficas 2.
- De Luca, M. (2008). Political Recruitment and Candidate Selections in Argentina: Presidents and Governors, 1983 to 2006. En P. Siavelis & S. Morgenstern (ed.), *Pathways to Power. Political Recruitment and Candidate Selection in Latin America* (pp. 189-217). Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press.
- Jones, M. P. (1997). Evaluating Argentina's Presidential Democracy: 1983-1995. En S. Mainwaring & M. Soberg (comps), *Presidentialism and Democracy in Latin America* (pp. 259-299). New York: Cambridge University Press.
- Jones, M. P. (2001). Carreras políticas y disciplina partidaria en la Cámara de Diputados Argentina. *POSTData*, 7, 189-230.
- Jones, M. P., Saiegh, S., Spiller, P. T., & Tommasi, M. (2000, 22-24 de septiembre). Políticos profesionales-Legisladores 'amateurs': El Congreso argentino en el siglo XX. En *Conferencia Anual de la Sociedad Internacional de la Nueva Economía Institucional*. Evento realizado en Tubingen.
- Langston, J., & Aparicio, F. (2008). The Past as Future: Prior Political Experience and Career Choices in Mexico, 1997-2006. *Centro de Investigación y Docencia Económicas*, Working Paper Núm. 207, 1-36.
- Langston, J. (2009). Instituciones políticas y reclutamiento político en México. *Foro Internacional*, 49 (2), 237-270.
- Lascurain, M. C. (2011). Cambios en la representación política. Un abordaje a partir de los perfiles de los gobernadores peronistas de la provincia de Santa Fe entre 1983 y 2007. *Papeles de Trabajo. Revista electrónica del Instituto de Altos Estudios de la Universidad Nacional de San Martín*, 5(8), 117-133.
- Leoni, E., Pereira, C., & Rennó, L. (2004). Political Survival Strategies: Political Career Decisions in the Brazilian Chamber of Deputies. *Journal of Latin American Studies*, 36(1), 109-130.
- Lodola, G. (2009). La estructura subnacional de las carreras políticas en Argentina y Brasil. *Desarrollo Económico*, 49(194), 247-286.
- Martínez, M. (2011). Ambición política y lealtad. Influencia sobre el comportamiento político. *Política y Gobierno*, 18(2), 231-264.
- Mieres, P., & Pampín, E. (2013, 25-27 de septiembre). Los vicepresidentes en los regímenes presidencialistas de América. En *7º Congreso Latinoamericano de Ciencia Política*. Evento realizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Bogotá.
- Mieres, P., & Pampín, E. (2015). La trayectoria de los vicepresidentes en los regímenes presidencialista de América. *Revista de Estudios Políticos*, (167), 99-132.
- Rosas, G., & Langston, J. (2011). Gubernatorial Effects on the Voting Behavior of National Legislators. *The Journal of Politics*, 73(2), 477-493.

- Samuels, D., & Abrucio, F. L. (2000). Federalism and Democratic Transitions: The 'New' Politics of the Governors in Brasil. *Publius: The Journal of Federalism*, 30(2), 43-61.
- Samuels, D. (2000). Ambition and Competition: Explaining Legislative Turnover in Brazil. *Legislative Studies Quarterly*, 25(3), 481-497.
- Samuels, D. (2003). *Ambition, Federalism and Legislative Politics in Brazil*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Samuels, D. (2008). Political Ambition, Candidate Recruitment, and Legislative Politics in Brasil. En P. Siavelis & S. Morgenstern (ed.), *Pathways to Power: Political Recruitment and Candidate Selection in Latin America* (pp. 76-91). Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press.
- Samuels, D. (2011). Ambición política, reclutamiento de candidatos y política legislativa en Brasil. *POSTData*, 16(2), 281-307.
- Schlesinger, J. (1966). *Ambition and Politics: Political Careers in the United States*. Chicago: Rand McNally and Company.
- Serrafero, M. (1999). *El poder y su sombra. Los vicepresidentes*. Buenos Aires: Editorial Belgrano.
- Serrafero, M. (2007). Vicepresidencia efímera y ruptura anunciada: el caso de la Alianza. En *Anales de la Academia Nacional de Ciencias Morales y Políticas*. Buenos Aires: Academia Nacional de Ciencias Morales y Políticas.
- Serrafero, M. (2011). Presidencia y vicepresidencia: otra difícil combinación. En A. Malamud & M. De Luca (coords.), *La política en tiempos de los Kirchner* (pp. 23-36). Buenos Aires: Eudeba.
- Sribman, A. (2009). Claroscuros en la cúspide del poder. Los vicepresidentes argentinos (1983-2009). Recuperado de <https://campus.usal.es/~dpublico/areacp/Seminario%202009-2010/Sribman2009.pdf>
- Suárez, A., & Inchauspe, G. (2013a, 17-20 de julio). Durmiendo con el enemigo: gobernadores y vicegobernadores en el centro del conflicto político. En *11° Congreso Nacional de Ciencia Política*. Evento realizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político, Entre Ríos.
- Suárez, A., & Inchauspe, G. (2013b, 17-20 de julio). Carrera Política de los Vicegobernadores en Argentina. En *11° Congreso Nacional de Ciencia Política*. Evento realizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político, Entre Ríos.
- Suárez, A., & Inchauspe, G. (2013c, 25-27 de septiembre). Conflicto político en la Argentina subnacional: gobernadores y vicegobernadores en la disputa por el poder. En *7° Congreso Latinoamericano de Ciencia Política*. Evento realizado por la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política, Bogotá.
- Tula, M. I. (2001, 6-8 de septiembre). La Reforma Política en las provincias argentinas. Elementos para su debate. En *23° International Congress of Latin American Science Association*. Evento realizado en Washington D.C.