

# COMPETITIVIDAD Y DESARROLLO SOSTENIBLE EN EL SECTOR TURÍSTICO<sup>1</sup>

Sandra Monica Decasper<sup>2</sup>

---

## Resumen

El presente artículo pretende analizar en qué condiciones puede el turismo ser competitivo y a la vez asegurar que promueva un desarrollo sostenible en los destinos turísticos. Para ello, en primer lugar se estudian los principales modelos teóricos y empíricos sobre la competitividad turística y sostenibilidad, haciendo hincapié en el rol de las ventajas comparativas y competitivas para promover la sostenibilidad del desarrollo turístico a largo plazo. En segundo lugar, se analiza como estudio de caso la competitividad turística de la Argentina, con particular foco en aquellos indicadores referentes a la sostenibilidad. Por último se realiza un estudio comparativo que establece la relación entre variables tradicionales del turismo –como número de llegadas e ingreso por turismo- con variables de competitividad sistémica y turística para una serie de países en vías de desarrollo, con la intención de contextualizar la situación argentina con respecto a otras economías emergentes que son relevantes en términos turísticos.

**Palabras clave:** Desarrollo. Sostenibilidad. Competitividad. Destinos turísticos. Recursos naturales.

## COMPETITIVENESS AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN TOURISM

---

## Abstract

This article aims to analyze under what conditions tourism can be competitive while ensuring that a sustainable development in tourism destinations is promoted. Hence, first of all the main theoretical and empirical models of tourism competitiveness and sustainability are studied, stressing the role of comparative and competitive advantages to promote the sustainability of tourism development in the long term. Secondly, Argentina is used as a case study to analyze tourism competitiveness, focusing on those indicators related to sustainability. Finally, a comparative study establishes the relationship between traditional tourism variables -such as number of tourist arrivals and revenue per tourism- with systemic and tourism competitiveness variables for a number of developing countries, with the intention of contextualizing Argentina's situation compared to other emerging economies that are relevant in terms of tourism.

Key words: Development. Sustainability. Competitiveness. Tourist destinations. Natural resources.

## COMPETITIVIDADE E DESENVOLVIMENTO SUSTENTÁVEL NO TURISMO

---

## Resumo

O presente artigo pretende analisar em que condições o turismo pode ser competitivo e, por sua vez, assegurar que promova um desenvolvimento sustentável nos destinos turísticos. Para tanto, em primeiro lugar, se estudam os principais modelos teóricos e empíricos sobre competitividade turística e sustentabilidade, destacando o papel das vantagens comparativas e competitivas para promover a sustentabilidade do desenvolvimento turístico de longo prazo. Em segundo lugar, se analisa como estudo de caso a competitividade turística da Argentina, com particular atenção nos indicadores referentes a sustentabilidade. Por último, se realiza um estudo comparativo que estabelece a relação entre as variáveis tradicionais do turismo – como número de chegadas e receita pelo turismo - com variáveis de competitividade sistémica e turística para uma série de países em vias de desenvolvimento, com a intenção de contextualizar a situação argentina em relação a outras economias emergentes que são relevantes em termos turísticos.

**Palavras-chave:** Desenvolvimento. Sustentabilidade. Competitividade. Destinos turísticos. Recursos naturais.

---

<sup>1</sup> Esta investigación se enmarca en el proyecto de investigación PICTO UNSAM 2008/00069 financiado por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la República Argentina y fue presentado en el VI Congreso Latinoamericano de Investigación Turística «Construyendo conocimiento en turismo: Diversas miradas sobre un campo complejo» organizado por la Universidad Nacional del Comahue, en Neuquén, Argentina, del 24 a 26 de Septiembre 2014.

<sup>2</sup> Centro de Investigación y Desarrollo del Turismo, Escuela de Economía y Negocios, Universidad Nacional de San Martín, Buenos Aires, Argentina. E-mail: sandra.decasper@unsam.edu.ar

## 1 INTRODUCCIÓN

El turismo es un sector clave en el desarrollo de la economía, al generar empleos, ingresos de divisas, infraestructura, promoción de la imagen de un país en su conjunto y la consecuente atracción de inversiones. El turismo también tiene un importante efecto multiplicador, al contribuir a la diversificación de la economía involucrando diversas actividades económicas tales como transportes, industria gastronómica, comercial, artesanal, construcción, telecomunicaciones y servicios de esparcimiento, entre otras.

Las previsiones de la Organización Mundial del Turismo (2011) apuntan a que, entre 2010 y 2030, las llegadas a los países en vías de desarrollo crezcan a un ritmo del 4,4% al año, es decir, el doble que el de los países desarrollados (+2,2% al año). Como resultado, la cuota de mercado de las economías emergentes habrá aumentado del 30% en 1980 y 47% en 2011 al 57% en 2030 si se mantiene la tendencia señalada, lo que equivale a más de mil millones de llegadas de turistas internacionales.

Sin embargo, el deterioro de los recursos naturales es una de las consecuencias directas más significativas del impacto del turismo. Los sitios generalmente preferidos para esta actividad, son con frecuencia zonas de transición; es decir, ecosistemas frágiles con una gran variedad de especies, cuyo uso intensivo y no sustentable puede provocar pérdidas irreversibles.

Cabe destacar que existe una tendencia mayoritaria que acepta que el turismo será factor de desarrollo si es capaz de gestionar en la misma dirección la competitividad y la sostenibilidad de un destino turístico a mediano y largo plazo. Actualmente, el turismo sostenible se considera como un objetivo deseable para todas las variedades de turismo existentes (MAZARO, 2006).

Existe un creciente consenso sobre el hecho de que el desarrollo sostenible del turismo no puede ser identificado como una meta vinculada a un estado fijo de armonía sino como un proceso constante de adaptación y reorientación del desarrollo turístico con el fin de alcanzar el equilibrio deseado entre los factores sociales, económicos y ambientales (PULIDO-FERNÁNDEZ et al, 2014, p. 2).

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo general analizar en qué condiciones puede el turismo ser competitivo y a la vez asegurar que promueva un desarrollo sostenible en los destinos turísticos. A partir de esto, los objetivos específicos son:

- Exponer los principales modelos teóricos y empíricos sobre la competitividad turística y sostenibilidad, haciendo hincapié en el rol de las ventajas comparativas y competitivas para promover la sostenibilidad del desarrollo turístico a largo plazo.
- Analizar como estudio de caso la competitividad turística de la Argentina, analizando qué tan competitivo

es el país, con particular foco en aquellos indicadores referentes a la sostenibilidad.

- Realizar un estudio comparativo de una serie de países en vías de desarrollo que establezca la relación entre variables tradicionales del turismo –como número de llegadas e ingreso por turismo- con variables de competitividad sistémica y turística, con la intención de contextualizar la situación argentina con respecto a otras economías emergentes que son relevantes en términos turísticos.

## 2 METODOLOGIA

En una primera fase se realiza un relevamiento bibliográfico de fuentes secundarias para examinar los principales modelos de competitividad en el marco de la sostenibilidad, haciendo particular énfasis en aquellos vinculados con el sector turístico.

En la segunda sección del trabajo, para el análisis de la competitividad turística en la Argentina se toma el *Índice de Competitividad en Viajes y Turismo* (ICVT) que ha sido elaborado por el Foro Económico Mundial (FEM). Este Índice no mide la “atractividad” de un país como destino turístico, sino su *capacidad de desarrollar su turismo*, haciendo por tanto más hincapié en las ventajas competitivas (ALONSO FERRERAS, 2009, p. 49).

En la tercera sección de la investigación, con la intención de contextualizar el caso argentino se realiza un estudio comparativo con otros países en vías de desarrollo considerados como economías emergentes. Se seleccionan países que se consideran significativos por el aporte turístico a sus economías, tomando en cuenta variables como número de llegadas de turistas internacionales e ingreso por turismo. Los países seleccionados incluyen 5 países de América Latina y 5 países relevantes en cuanto a turismo internacional, a saber: Argentina, Brasil, Chile, China, Costa Rica, India, Malasia, México, Sudáfrica y Turquía.

Para el estudio comparativo se toman los datos referentes a llegadas de turistas internacionales e ingresos por turismo internacional contenidos en el *Panorama OMT del Turismo Internacional Edición 2012*. Con respecto a la competitividad sistémica, se toma como referencia el *Informe de Competitividad Global de 2013-2014* realizado por FEM, el cual define a la competitividad como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, y ofrece un *Índice de Competitividad Global* (ICG) para 140 países.

Este informe resulta interesante para la presente investigación ya que por primera vez presentó un *Índice de Competitividad Global* ajustado a la Sostenibilidad (ICGS) Esta nueva medida tiene como objetivo analizar el conjunto de instituciones, políticas y factores que hacen que un país siga siendo productivo durante un mayor periodo de tiempo y que a la vez asegure su sostenibilidad

ambiental y social. Es decir, este nuevo índice ajustado no mide solo la propensión al crecimiento de un país, sino que además integra la *calidad de dicho crecimiento*.

### 3 TURISMO, COMPETITIVIDAD Y SOSTENIBILIDAD

Según la OMT, la expansión del fenómeno turístico en las últimas décadas continuará hasta convertirse en el sector comercial más relevante del mundo (DIÉGUEZ et al, 2011, p. 102). Esto conlleva un aumento de la “presión competitiva” (MAZARO; VARZIN, 2008, p. 791) y por tanto, la mejora de la competitividad aparece como uno de los objetivos principales de la política turística actual de los destinos turísticos (DÍAZ, 2006, p. 122).

En los últimos años, se han dado dos tendencias que contribuyen a justificar el interés de la sostenibilidad como un factor que contribuye a la competitividad de los destinos turísticos. Por un lado, reconocido por el Programa de las Naciones Unidas para el medio Ambiente (2011), existe una tendencia creciente en la industria del turismo a invertir en la mejora de la dimensión ambiental de la sostenibilidad. Esta dimensión es considerada como una posibilidad de nuevas oportunidades, especialmente con respecto a la reducción de costos en la gestión del agua, la energía y los residuos, así como el incremento en el valor de la biodiversidad, los ecosistemas y el patrimonio cultural.

Por otro lado, de acuerdo a Pulido Fernández et al (2014) una serie de estudios publicados han demostrado que existe una creciente concientización sobre cuestiones ambientales por parte de la demanda, lo cual se traduce en un mayor interés de los destinos en tener un compromiso con la dimensión ambiental. Asimismo, existe una tendencia hacia el consumo responsable, lo cual significa que los destinos deben incorporar criterios de sostenibilidad en sus productos para poder satisfacer a sus potenciales visitantes.

La competitividad de un destino turístico se puede definir como la capacidad del destino para crear e integrar productos con valor añadido que sostienen sus recursos, al tiempo que mantienen su posición en el mercado en relación a sus competidores (HASSAN, 2000). Dado que los destinos compiten principalmente por motivos económicos, intentando atraer el mayor gasto turístico posible, el análisis de la competitividad turística debe centrarse en la prosperidad económica a largo plazo, como el criterio para valorar como más o menos competitivo un determinado destino turístico (CROUCH; RITCHIE, 1999).

Sin embargo, es fundamental agregar que la competitividad es ilusoria sin sostenibilidad (RITCHIE; CROUCH, 2000, p. 5). Es decir, existe una tendencia mayoritaria que acepta que el turismo será factor de desarrollo si es capaz de gestionar en la misma dirección la competitividad y la sostenibilidad de un destino turístico a mediano y largo plazo.

La competitividad de los destinos turísticos está ligada a sus ventajas comparativas y competitivas. Las ventajas comparativas son aquellas relacionadas con los factores y los recursos de los que está dotado un destino, ya sean estos naturales o el fruto de la acción humana. En cuanto a las ventajas competitivas, son aquellas estrategias implementadas por el destino para gestionar de forma eficiente sus recursos a lo largo del tiempo (CROUCH; RITCHIE, 1999). Históricamente, la competitividad de los destinos turísticos se ha basado en sus ventajas comparativas, las cuales no son sustentables a largo plazo porque dependen de los recursos existentes del destino. Por su parte, las ventajas competitivas son de carácter dinámico, pudiendo resistir mejor los cambios a nivel global en el turismo.

Diversos autores han abordado conceptualmente la competitividad de los destinos turísticos desde la óptica de la relación existente entre la competitividad y la gestión sostenible del turismo. A continuación se expondrán principales modelos explicativos de la competitividad de los destinos turísticos, resaltando sus vínculos con la sostenibilidad.

#### 3.1 EL MODELO DE COMPETITIVIDAD DE CALGARY

El modelo de competitividad de Calgary desarrollado por Crouch y Ritchie en 1993 se considera como una de las contribuciones conceptuales pioneras sobre la competitividad de los destinos turísticos. Los autores fueron mejorando los conceptos y propuestas del modelo inicial hasta el punto de maduración de su actual forma (RITCHIE; CROUCH, 2000). Es así como en la última versión del modelo *introducen el concepto de sostenibilidad*, bajo la premisa de que la competitividad no es posible sin sostenibilidad, ya que para ser competitivos el desarrollo de un destino debe ser sostenible, no sólo económica y ecológicamente, sino social, cultural y políticamente (RITCHIE; CROUCH, 2000).

Estos autores establecen que para entender la competitividad de un destino en el largo plazo es apropiado considerar dos elementos: la *ventaja comparativa*, es decir los recursos endógenos, y la *ventaja competitiva* que hace referencia a los recursos desplegados (CROUCH; RITCHIE, 1999, p. 142).

Tal como mencionan los propios autores, este modelo no es predictivo ni causal, sino simplemente un modelo conceptual, cuyo propósito fundamental es explicar los factores determinantes de la competitividad turística, utilizando para ello conceptos y relaciones muy abstractas (SÁNCHEZ RIVERO, 2006, p. 7). Es así que dicho modelo presenta ciertas limitaciones, ya que en la práctica muchos destinos no poseen bases de datos ni indicadores para valorar todos los factores que se presentan en el modelo.

Sin embargo, este modelo destaca que un destino turístico competitivo debe contribuir a aumentar

el bienestar y calidad de vida de la población local (CROUCH; RITCHIE, 1999, p. 150) y hace hincapié que la sostenibilidad es un elemento clave para lograr la competitividad de un destino turístico.

### 3.2 EL MODELO INTEGRADO DE LA COMPETITIVIDAD DEL DESTINO TURÍSTICO

El modelo de los autores Dwyer y Kim (2003) es considerado también como uno de los más completos, el cual toma como referencia el modelo de Crouch y Ritchie (1999) y propone un modelo de competitividad denominado "Modelo Integrado", en el cual plantean un esquema para determinar la competitividad de un país como destino turístico, pero aplicable también a regiones, provincias, ciudades, etc. (SÁNCHEZ RIVERO, 2006, p. 8).

Este modelo propone que los "recursos heredados", los "recursos creados" y los "recursos de soporte", conforman los principales determinantes del éxito del destino turístico y por lo tanto constituyen la base de la competitividad turística. (DIÉGUEZ et al, 2011, p. 106).

Además, la gestión del destino hace referencia a aquellos factores que potencian el atractivo de los recursos turísticos locales y se adaptan a las condiciones particulares de los mismos (marketing turístico, política turística, de planificación y desarrollo, de gestión ambiental, etc.). También incorporan las condiciones de la demanda como elemento determinante de la competitividad de los destinos turísticos. Por tanto, la competitividad depende de la "base" como de las condiciones locales, pero también un factor determinante es la prosperidad económica del destino.

Los autores proponen una serie de indicadores de competitividad turística -tanto objetivos como subjetivos- y de indicadores de prosperidad socioeconómica. El modelo fue aplicado para analizar la competitividad de destinos como Corea y Australia. Sin embargo, el modelo aun presenta limitaciones para su aplicación práctica (DIÉGUEZ et al, 2011, p. 106), dado que se concede la misma ponderación a todos los indicadores y no justifica las diferencias entre fuentes de competitividad primarias, secundarias y terciarias (SÁNCHEZ RIVERO, 2006, p. 10).

### 3.3 LA IMPORTANCIA DEL MEDIO AMBIENTE: POON, HASSAN Y HONG

Según Poon (1993), la noción de competitividad de los destinos turísticos está basada en las características y requerimientos de lo que denomina nuevo turismo (DÍAZ PÉREZ, 2006, p. 145). Esta autora sugiere cuatro claves principales que deberán seguir los destinos para ser competitivos: situar el medioambiente en primer lugar, hacer del turismo un sector líder, fortalecer los canales de distribución en el mercado y desarrollar un

sector privado dinámico (POON, 1993, p. 294). Es decir, esta autora define la sostenibilidad ambiental como una estrategia competitiva fundamental.

Por su parte, Hassan (2000) propone para el análisis del mercado competitivo un modelo que se enfoca en las "ventajas competitivas, orientación a la demanda, estructura de la industria y compromiso con el medioambiente" (DIÉGUEZ et al, 2011, p. 111-112). Enfatiza en cómo el turismo es sensible y dependiente de los recursos de calidad y subraya la necesidad de proteger la base de los recursos. Sugiere que el equilibrio del crecimiento, el compromiso medioambiental y una asociación entre los mayores *stakeholders* son necesarios para mantener la competitividad del destino (ALONSO FERRERAS, 2009). Así, en la misma línea que lo propuesto por Poon, Hassan (2000) señala que el compromiso medioambiental del destino es uno de los factores determinantes de competitividad en los mercados.

Tanto la propuesta de Poon como la de Hassan tienen un componente importante de sostenibilidad como factor estratégico de competitividad, en particular si por medioambiente se entiende el entorno que rodea la actividad turística, lo cual engloba los recursos naturales pero también el bienestar que logra generar en la población local.

Más recientemente, Hong (2009) propone un enfoque metodológico para el análisis de la competitividad de un destino que toma en cuenta: (1) Las ventajas comparativas ricardianas, incluyendo las condiciones de los recursos naturales (ventajas comparativas exógenas); (2) las ventajas competitivas de Porter que explican los incrementos en el comercio entre países con una similar dotación de factores; (3) gestión del turismo, incluyendo la provisión de educación y formación de calidad para fortalecer las ventajas comparativas y competitivas del destino; y (4) las condiciones ambientales, tanto locales como globales. (PULIDO-FERNÁNDEZ et al., 2014, p. 4).

### 3.4 MAZARO Y EL COMP&TENIBLE MODEL

El modelo denominado Comp&tenible Model que presenta Mazaro (2006), pretende ayudar a conocer y evaluar que están haciendo los destinos turísticos en cuanto a la implantación de acciones competitivas, pero en consonancia con un desarrollo sostenible (MAZARO, 2006, p. 325).

Según la autora, el modelo Comp&tenible Model permite una evaluación eficaz, segura y suficientemente amplia de la situación de un destino turístico desde el punto de vista de la sostenibilidad y de su capacidad competitiva (MAZARO, 2006, p. 338). Mazaro apunta a enfatizar que turismo competitivo y sostenible no es un fin en sí mismo, tampoco un procedimiento único e independiente, sino un elenco de diferentes funciones inherentes a un largo y permanente proceso de desarrollo de los destinos (MAZARO, 2006, p. 327).

### 3.5 MONITOR DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA EN ESPAÑA

El *Monitor de competitividad turística relativa a las Comunidades Autónomas españolas* ha sido desarrollado por Exceltur con la colaboración de Deloitte con el propósito de facilitar y difundir un análisis periódico de la evolución de los niveles de competitividad turística en España.

En el diseño metodológico y conceptual de MoniTUR plantea que la crisis económica y el nuevo escenario global con su consecuente evolución de los mercados y consumidores a nivel internacional, han corroborado ser cruciales para asegurar el éxito competitivo y sostenible de los destinos. Plantea que se necesitan nuevos modelos y paradigmas de gestión de la oferta y demanda para rediseñar las estrategias y actuaciones diferenciales para los destinos turísticos. Es decir, el principal objetivo es consolidar ventajas competitivas que permitan elevar de manera sostenida la rentabilidad socioeconómica y los efectos multiplicadores de la actividad turística (MONITUR, 2011).

La primera edición fue presentada en 2010 con datos sobre 2009, y una segunda edición se presentó en 2011 con información sobre 2010 con mejoras con respecto a los indicadores seleccionados. La última versión de MoniTUR se estructura en 7 pilares -visión de marketing estratégico y apoyo comercial, accesibilidad y conectividad por medios de transporte, ordenación y condicionantes competitivos del espacio turístico, diversificación y estructuración de productos turísticos, atracción de talento, formación y eficiencia de los recursos humanos, prioridad política y gobernanza turística, desempeño en resultados económicos y sociales-, los cuales están ordenados en 30 ámbitos y son nutridos por 79 indicadores.

Es interesante destacar que MoniTUR (2011) señala que ya no vale buscar “más volumen de afluencia *per se*”, sino abordar gradualmente una gestión público-privada más directa y proactiva para captar los segmentos de turistas que valoren nuestra oferta diferencial, aseguren la mayor derrama socioeconómica sostenible y por ende impulsen la mayor prosperidad percibida a nivel local.

### 3.6 ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD TURÍSTICA

El Índice de Competitividad en Viajes y Turismo (ICVT) es también un modelo para medir la competitividad turística de países, elaborado por el Foro Económico Mundial (FEM), con colaboración de otros organismos especializados en el sector del turismo como la Organización Mundial del Turismo y el World Travel and Tourism Council. El ICVT no mide la atraktividad de un país como destino turístico, sino su capacidad de desarrollar su turismo.

El ICVT fue publicado por primera vez en 2007 y en 2013 salió el quinto reporte para 140 países. Este índice se construye mediante la acumulación de una amplia información de diferentes fuentes. Por un lado, se basa en datos cuantitativos provenientes de organizaciones

internacionales relacionados con la actividad Viajes y Turismo e instituciones y expertos (por ejemplo, IATA, el UICN, OMT, CMVT, la UNCTAD y la UNESCO). Por otro lado, contempla datos cualitativos obtenidos a través de una encuesta anual de opinión a líderes económicos que el propio FEM realiza conjuntamente con institutos de investigación y organizaciones empresariales y al que incorpora una serie de preguntas relativas a la calidad del marketing de destinos y a la prioridad que los gobiernos conceden a su respectivo sector turístico (ALONSO FERRERAS 2009, p. 50).

El ICVT está compuesto por tres subíndices: *marco regulatorio, ambiente e infraestructura de negocios y recursos humanos, culturales y naturales*. Estos subíndices, a su vez, están integrados por 14 pilares que son: regulaciones y normas, sostenibilidad del medio ambiente, seguridad, salud e higiene, priorización de viajes y turismo, infraestructura de transporte aéreo, infraestructura de transporte terrestre, infraestructura turística, infraestructura de TICs, competitividad de los precios en la actividad de viajes y turismo, recursos humanos, afinidad para viajes y turismo, recursos naturales, y recursos culturales.

Una de las críticas al informe es la presentada por Sanjaya Lall (LALL, 2001, p. 1505), quien considera que las definiciones son demasiado amplias, el enfoque es sesgado, la metodología es errónea y muchas de las mediciones cualitativas son vagas. Sin embargo considera que estos índices cumplen una función general, sustentando que los mismos pueden ayudar a los inversionistas a asignar recursos y para que las empresas se comparen con los competidores.

## 4 ESTUDIO DE CASO: ARGENTINA

Lo expuesto hasta aquí permite deducir que aun cuando un destino turístico cuente con importantes ventajas comparativas no implica que necesariamente sea competitivo, si además de ello no se ha preocupado por poner en valor esos recursos.

Por el contrario, un destino turístico con pocas ventajas comparativas puede ser altamente competitivo si por ejemplo conoce sus fortalezas y debilidades o si diseña un plan estratégico de aprovechamiento de sus recursos en el marco de la sostenibilidad.

Por tanto, a continuación se analiza el caso de la Argentina con el objetivo de comprender cuál es su situación en relación a la captación de turismo, la competitividad, el manejo de los recursos naturales y la sostenibilidad ambiental de la actividad turística.

De los modelos expuestos en la sección anterior, el Índice de Competitividad de Viajes y Turismo (ICVT) propuesto por el Foro Económico Mundial (FEM) permite realizar estudios sobre una variedad de países sobre los cuales se presentan las variables relevadas, pudiendo analizar su desempeño con respecto a otros posibles competidores en el ámbito turístico y así determinar el posicionamiento de la Argentina. Como se señaló previamente, este Índice no mide

la "atractividad" de un país como destino turístico, sino su *capacidad de desarrollar su turismo*, haciendo por tanto más hincapié en las ventajas competitivas.

Para los fines de este estudio, se tomará en primer lugar la *competitividad turística* en general. En segundo lugar, se analizarán los pilares referentes a la *sostenibilidad ambiental* y los *recursos naturales*, para observar cómo se modifica la posición de la Argentina si se integran criterios de sostenibilidad.

#### 4.1 ARGENTINA Y SU COMPETITIVIDAD TURÍSTICA

La tabla 1 presentada a continuación muestra el desempeño de la Argentina de acuerdo al ICVT de 2013. En la misma, se contempla su posición en el ranking internacional y el puntaje obtenido en el índice general y detalladamente en sus distintos pilares.

**Tabla 1 - Competitividad turística de la Argentina según ICVT**

Argentina	Ranking (de un total de 140 países)	Puntaje (1-7)
Índice de Competitividad de Viajes y Turismo 2013	61	4.2
Índice de Competitividad de Viajes y Turismo 2011	60	4.2
Índice de Competitividad de Viajes y Turismo 2009	65	4.1
Marco regulatorio	69	4.5
Regulaciones y normas	97	4.2
Sostenibilidad ambiental	123	3.9
Seguridad	81	4.5
Salud e higiene	44	5.8
Priorización de viajes y turismo	81	4.2
Infraestructura y ambiente de negocios	72	3.6
Infraestructura de transporte de aéreo	66	3.1
Infraestructura de transporte terrestre	120	2.8
Infraestructura turística	55	4.5
Infraestructura de TICs	56	3.5
Competitividad de los precios en viajes y turismo	101	4.2
Recursos humanos, culturales y naturales	41	4.4
Recursos humanos	57	5.0
Afinidad para viajes y turismo	107	4.3
Recursos naturales	20	5.0
Recursos culturales	44	5.0

**Fuente:** Elaboración propia en base *Reporte de Competitividad Turística 2013 del Foro Económico Mundial*

\*ICVT = Índice de Competitividad en Viajes y Turismo

Para el análisis de la competitividad turística de la Argentina en cada uno de los 14 pilares del ICVT, se utiliza una escala de evaluación de acuerdo a la posición que ocupa el país en el ranking mundial, la cual considera los siguientes parámetros:

**Tabla 2 - Parámetros para medir la competitividad turística**

Ranking	Categoría
1 a 30	Muy competitivo
31 a 60	Competitivo
61 a 90	Medianamente competitivo
91 a 120	Poco competitivo
120 a 144	No competitivo

**Fuente:** Elaboración propia

De acuerdo a estos parámetros, el desempeño de la Argentina se presenta gráficamente a continuación (ver figura 1):

**Figura 1 - Competitividad turística de Argentina por parámetro**



**Fuente:** Elaboración propia en base *Reporte de Competitividad Turística 2013 del Foro Económico Mundial*

Es así como se puede resaltar que la Argentina es "muy competitiva" turísticamente tan solo en uno de los pilares del ICVT: sus recursos naturales. En este pilar ocupa la 20va posición a nivel mundial y equivale al 7% de los pilares analizados.

Se observa que el país puede considerarse "competitivo" en un 29% de los pilares, donde los pilares salud e higiene, infraestructura turística, infraestructura de TICs, recursos humanos y recursos culturales ocupan puestos entre el 31 y 60 con respecto a las 140 economías que toma en cuenta el ICVT. La Argentina es "medianamente competitiva" turísticamente en tres pilares que equivalen al 21% del total, siendo estos seguridad, priorización de viajes y turismo, e infraestructura de transporte aéreo.

El país es "poco competitivo" con respecto a las regulaciones y normas, la competitividad de los precios en viajes y turismo y la afinidad para viajes y turismo, lo cual representa el 21% de los pilares analizados. Por último, el país no es competitivo con respecto a su sostenibilidad ambiental, donde ocupa el lugar 123 de las 140 economías relevadas por el Índice.

## 4.2 SOSTENIBILIDAD Y RECURSOS NATURALES EN ARGENTINA

De acuerdo a lo expuesto en el apartado anterior, se observa que a pesar de que la Argentina está muy bien posicionada con respecto a sus recursos naturales, esta ventaja comparativa “dada” no va acompañada de una sostenibilidad ambiental que permita conservar y potenciar esos recursos en el mediano y largo plazo. A continuación se analizan a detalle estos dos indicadores.

La tabla 3 que se presenta a continuación muestra el desempeño de la Argentina en sostenibilidad ambiental de acuerdo al ICVT de 2013:

**Tabla 3 - Competitividad turística de la Argentina – sostenibilidad ambiental**

ARGENTINA - Sostenibilidad ambiental Ranking (de un total de 140 países)	Ranking (de un total de 140 países)	Puntaje (1-7)
Índice de Competitividad de Viajes y Turismo 2013		
Rigurosidad de las normas ambientales *	102	3,3
Cumplimiento de la normativa ambiental *	129	2,6
Sostenibilidad del desarrollo de la industria del turismo *	91	4,0
Emisiones de dióxido de carbono, millón de toneladas / cápita	79	4,8
Concentración de partículas, µg/m	111	60,0
Especies amenazadas, %	105	7,7
Ratificación de los tratados ambientales (0-25)	71	19,0

**Fuente:** Elaboración propia en base Reporte de Competitividad Turística 2013 del Foro Económico Mundial

\* Información obtenida de la Encuesta de Opinión Ejecutiva del FEM

De acuerdo a los parámetros de competitividad turística que se establecen para los fines de este análisis (ver Figura 2), el desempeño de la Argentina en sostenibilidad ambiental se presenta gráficamente a continuación:

**Figura 2 - Competitividad turística argentina en sostenibilidad ambiental**



**Fuente:** Elaboración propia en base Reporte de Competitividad Turística 2013 del Foro Económico Mundial

Se observa que la Argentina no cuenta con ningún indicador de sostenibilidad ambiental que esté posicionado a nivel mundial como “muy competitivo” o como “competitivo”. Por su parte, el país cuenta con un 29% de indicadores considerados como “medianamente competitivos”, los cuales hacen referencia a las emisiones de dióxido de carbono y la ratificación de tratados medioambientales.

El 57% de los indicadores de sostenibilidad ambiental se consideran “poco competitivos”, incluyendo la concentración de partículas, la cantidad de especies en peligro de extinción y la rigurosidad de la regulación medioambiental.

Cabe señalar que la sostenibilidad del desarrollo de la industria del turismo también está posicionada como “poco competitiva”. Este subíndice hace referencia de manera específica al sector turístico y cómo se percibe de acuerdo a la encuesta anual de opinión que realiza el Foro Económico Mundial a líderes económicos a nivel internacional. El país cuenta con un 14% de indicadores considerados como “no competitivos”, en el que se encuentra el cumplimiento de la normativa ambiental.

En este sentido, el estudio realizado por Pulido-Fernández et al (2014) muestra que los países que mejoran su *índice de sostenibilidad del desarrollo de la industria del turismo*, no lo hacen a costa de disminuir su desempeño con respecto a los principales indicadores económicos del turismo. Es decir, dicho estudio intenta romper el mito de que la sostenibilidad en el sector turístico sólo puede ser obtenida a expensas del progreso económico.

A continuación la tabla 4 muestra el desempeño de la Argentina en cuanto a su competitividad en recursos naturales de acuerdo al ICVT de 2013:

**Tabla 4 - Competitividad turística de la Argentina – recursos naturales**

ARGENTINA - Recursos naturales	Ranking (de un total de 140 países)	Puntaje (1-7)
Índice de Competitividad de Viajes y Turismo 2013		
Número de sitios naturales declarados Patrimonio Mundial	10	4
Calidad del medio ambiente natural*	95	3.9
Total de especies conocidas	13	1528
Protección del bioma terrestre (0-17%)	107	5
Áreas marinas protegidas, %	79	0.1

**Fuente:** Elaboración propia en base Reporte de Competitividad Turística 2013 del Foro Económico Mundial

\* Información obtenida de la Encuesta de Opinión Ejecutiva del FEM

De acuerdo a los parámetros de competitividad turística que se establecen para los fines de este análisis (ver Figura 3), el desempeño de la Argentina con respecto a sus recursos naturales se presenta gráficamente a continuación:

**Figura 3. Competitividad turística argentina en recursos naturales**

**Fuente:** Elaboración propia en base Reporte de Competitividad Turística 2013 del Foro Económico Mundial

A diferencia de lo que se observa con respecto a la sostenibilidad ambiental de la Argentina, en recursos naturales está posicionada como “muy competitiva” por el número de sitios naturales declarados Patrimonio Mundial y por el total de especies conocidas, lo cual presenta importantes ventajas comparativas para el sector turístico.

El país se posiciona como medianamente competitivo con respecto a sus áreas marinas protegidas, y poco competitivo con respecto a la calidad del medio ambiente natural y la protección del bioma terrestre. Esto es de especial interés dada la importancia de estos recursos para la industria turística del país. Es decir, a pesar de contar como ventaja comparativa con un patrimonio muy significativo con respecto a los recursos naturales, su desempeño con respecto a indicadores más vinculados con las ventajas competitivas aún presenta un desafío para el desarrollo turístico sostenible del país.

## 5 ESTUDIO COMPARATIVO

### 5.1 TURISMO Y COMPETITIVIDAD

A continuación se examinan las relaciones existentes entre variables tradicionales de turismo tales como llegadas de turistas e ingresos por turismo, con variables que indican tanto la competitividad sistémica -es decir de la economía en su conjunto como la competitividad turística de los países seleccionados (ver Tabla 5).

De esta manera, se pretende observar qué relación existe entre la *cantidad* de turistas e ingresos que recibe un país, con la *calidad* de su oferta turística la cual será medida en función a su competitividad tanto a nivel país como específicamente en el sector turístico.

Tabla 5. Variables turísticas y competitividad

VARIABLES TURÍSTICAS Y COMPETITIVIDAD								
País	VARIABLES TURÍSTICAS				VARIABLES COMPETITIVIDAD			
	Llegadas de turistas 2011 (millones)	Ranking	Ingresos por turismo 2011 (miles de millones de dólares)	Ranking	ICG* general 2011	Ranking	ICVT** general 2011	Ranking
Argentina	5.7	7	5.353	8	3.87	10	4.17	8
Brasil	5.4	8	6.555	7	4.40	5	4.37	6
Chile	3.1	9	1.831	10	4.65	3	4.29	7
China	57.6	1	48.500	1	4.83	2	4.45	3
Costa Rica	2.2	10	2.156	9	4.34	8	4.44	4
India	6.3	6	17.518	4	4.32	9	4.11	10
Malasia	24.7	3	18.259	3	5.06	1	4.70	1
México	23.4	4	11.869	5	4.36	7	4.46	2
Sudáfrica	8.3	5	9.547	6	4.37	6	4.13	9
Turquía	29.3	2	23.020	2	4.45	4	4.44	4

**Fuente:** Elaboración propia en base a Panorama OMT de Turismo Internacional 2012 (OMT), Reporte de Competitividad Global 2012-2013 (FEM) y Reporte de Competitividad Turística 2013 (FEM).

\* ICG = Índice de Competitividad Global

\*\* ICVT= Índice de Competitividad Turística

En cuanto a las variables turísticas, se observa que la posición de los países no cambia significativamente si se compara su desempeño con respecto a llegadas de turistas, con el posicionamiento referente a ingresos por turismo internacional. Todos los países analizados cambian solo una posición a excepción de la India, quien pasa del sexto lugar en llegadas de visitantes al cuarto en ingreso turístico.

Si se comparan las variables turísticas con las de competitividad, se observa que Brasil, Chile, Costa Rica y Malasia están mejor posicionados en términos de competitividad. Por su parte, Argentina, China, India, Sudáfrica y Turquía tienen una mejor posición con respecto a las variables tradicionales de turismo -llegadas e ingresos- que en lo referente a su competitividad. En el caso de México, está menos bien posicionado en términos de competitividad sistémica, pero con respecto a la competitividad turística ocupa el segundo lugar de los países seleccionados.

Con respecto a los cambios entre competitividad sistémica y turística, tienen un mejor desempeño en cuanto a su competitividad turística Argentina, Costa Rica y México. En el caso de estos dos últimos, la diferencia de posicionamiento es significativa, lo cual denota que dichos países han invertido en el sector turístico como clave para su desarrollo. Por otro lado, se observa que Brasil, Chile, China, India y Sudáfrica presentan un mejor desempeño en términos de competitividad general que en la turística, habiendo por tanto áreas de oportunidad en el sector turístico para mejorar su posicionamiento internacional. Por su parte, Malasia y Turquía mantienen la misma posición con respecto a su competitividad sistémica como turística.

## 5.2 COMPETITIVIDAD SISTÉMICA Y SOSTENIBILIDAD

A continuación se estudia el desempeño y posicionamiento de los países seleccionados con respecto a variables de sostenibilidad. En primer lugar, se analiza cómo se modifica la posición de los países cuando a la competitividad sistémica se le añaden criterios de sostenibilidad, utilizando el *Índice de Competitividad Global ajustado a la Sostenibilidad* (ICGS) que incluye criterios de sostenibilidad en general, así como el *Índice de Competitividad Global ajustado a la Sostenibilidad Ambiental* que alude específicamente a cuestiones medioambientales<sup>3</sup>.

En el caso de las economías emergentes estudiadas (ver Tabla 6), se aprecia que Brasil, Chile, China y Costa Rica mejoran su posicionamiento en competitividad si se agregan criterios de sostenibilidad tanto en general como específicamente con respecto a la sostenibilidad ambiental. Esto indica que es posible para los países en vías de desarrollo apostar por una competitividad a largo plazo que genere un desarrollo sostenible.

Por su parte, Malasia, Sudáfrica y Turquía disminuyen su posicionamiento en competitividad si se agregan criterios de sostenibilidad. Dentro del grupo de países seleccionados, Argentina, India y México no cambian su posicionamiento si se agregan criterios de sostenibilidad.

<sup>3</sup> El índice de competitividad sistémica ajustado a la sostenibilidad en general está compuesto del ajuste de variables ambientales y además por variables sociales.

Se observa que no existen diferencias demasiado significativas entre la competitividad sistémica ajustada a la sostenibilidad en general cuando se compara con el índice específico para la sostenibilidad ambiental, dado que Argentina, Costa Rica, India, México, Sudáfrica y Turquía mantienen la misma posición.

**Tabla 6. Competitividad sistémica y sostenibilidad**

COMPETITIVIDAD SISTÉMICA Y SOSTENIBILIDAD						
País	ICG *	Ranking	ICGS ** general	Ranking	ICGS ** sostenibilidad ambiental	Ranking
Argentina	3.76	10	3.55	10	3.42	10
Brasil	4.33	8	4.53	4	4.76	2
Chile	4.61	3	4.61	2	4.57	4
China	4.84	2	4.65	1	4.47	5
Costa Rica	4.35	6	4.61	3	4.75	3
India	4.28	9	3.93	9	3.79	9
Malasia	5.03	1	4.29	5	5.18	1
México	4.34	7	4.13	7	3.99	7
Sudáfrica	4.37	5	4.03	8	3.97	8
Turquía	4.45	4	4.25	6	4.06	6

**Fuente:** Elaboración propia en base a Reporte de Competitividad Global 2013-2014 (FEM).

\* ICG = Índice de Competitividad Global

\*\*\* ICGS = Índice de Competitividad Global ajustado a la Sostenibilidad

### 5.3 COMPETITIVIDAD TURÍSTICA Y SOSTENIBILIDAD

Cuando se examina cómo se posicionan las economías emergentes seleccionadas en términos de competitividad turística en general y de su desempeño con respecto a la sostenibilidad ambiental y los recursos naturales (ver tabla 7), se observa que los únicos países que se destacan por incrementar su competitividad turística si se considera la sostenibilidad ambiental son Brasil, Costa Rica, India y Sudáfrica.

El resto de los países aún tienen áreas de oportunidad con respecto a sus sostenibilidad ambiental para mantener su posición con respecto a recursos naturales.

Cabe destacar los casos de Malasia y México, quienes a pesar de recibir gran cantidad de turistas, no están bien posicionados con respecto a su sostenibilidad ambiental, lo cual pone en riesgo su competitividad a largo plazo.

**Tabla 7. Competitividad turística y sostenibilidad**

COMPETITIVIDAD TURÍSTICA Y SOSTENIBILIDAD						
País	ICVT* general	Ranking	ICVT* recursos naturales	Ranking	ICVT* sostenibilidad ambiental	Ranking
Argentina	4.17	8	5.00	8	3.90	10
Brasil	4.37	6	6.20	1	5.10	2
Chile	4.29	7	3.20	10	4.40	5
China	4.45	3	5.60	2	4.20	7
Costa Rica	4.44	4	5.40	3	5.20	1
India	4.11	10	5.10	6	4.70	3
Malasia	4.70	1	5.10	6	4.70	3
México	4.46	2	5.40	3	4.20	7
Sudáfrica	4.13	9	5.40	3	4.20	7
Turquía	4.44	4	3.40	9	4.30	6

**Fuente:** Elaboración propia en base a Reporte de Competitividad Turística 2013 (FEM).

\*\* ICVT= Índice de Competitividad Turística

## 6 CONCLUSIONES

Actualmente existen importantes avances científicos en el estudio de la competitividad y su relación con la sostenibilidad, generando una masa crítica en la temática que permite conocer los principales factores que interactúan en la competitividad y sostenibilidad de un destino turístico.

Asimismo, en los últimos años la literatura científica y las publicaciones de organismos internacionales acepta que el paradigma de la sostenibilidad aplicado al turismo requiere un enfoque holístico y sistémico de manera que se generen intervenciones integradas que tomen en cuenta las interacciones dinámicas y complejas de los desafíos económicos, ambientales, culturales y sociales de los procesos de desarrollo (PULIDO-FERNÁNDEZ et al, 2014, P. 2).

La competitividad turística está relacionada con la capacidad de un país de atraer a los turistas de acuerdo con las ventajas comparativas con las que éste cuente y aquellas ventajas competitivas que logre desarrollar para asegurar los beneficios del turismo a largo plazo. En la presente investigación se observa que la relación que existe entre la *cantidad* de turistas e ingresos por turismo internacional que recibe un país, no necesariamente

coincide con la *calidad* de su oferta turística la cual es medida en función a la competitividad tanto sistémica como turística de los países.

En los principales modelos de la literatura científica sobre competitividad turística, se resalta que la competitividad de un destino turístico puede incrementarse a través de políticas de gestión basadas en la calidad del medio ambiente y el desarrollo de un turismo sostenible (PULIDO-FERNÁNDEZ et al., 2014, p. 3).

Se observa que la competitividad turística de los países en términos generales difiere si se analizan variables específicas tales como “recursos naturales” y “sostenibilidad ambiental”. En el caso de *los recursos naturales*, se trata de un criterio que da cuenta en gran medida de ventajas comparativas con las que cuenta un país, donde la extensión del territorio o la diversidad de especies dentro de cada país pueden posicionarlo en este criterio. Por su parte, en el caso de la *sostenibilidad ambiental*, se trata de un criterio que alude a las ventajas competitivas que haya generado un país para sostener sus recursos a lo largo del tiempo, a través de regulación y protección ambiental, firma de tratados ambientales, etc. Por tanto, es interesante observar cómo los diferentes países aprovechan los recursos naturales “dados” a través de estrategias que los preserven para generar un desarrollo sostenible tanto en el corto como en el mediano y largo plazo.

Actualmente, la clave de la competitividad turística de la Argentina está en la interacción acertada entre las ventajas comparativas dadas del lugar y aquellas ventajas competitivas que pueden generarse con la inteligencia gestora. Además, el manejo de los recursos dados y la creación de valor pueden ser potenciados a través de estrategias sostenibles, las cuales contribuyan a aumentar la competitividad de un destino turístico y generen un desarrollo tanto económico, como social y ambiental a largo plazo.

## BIBLIOGRAFÍA

ALONSO FERRERAS, V. H. *Un modelo integral para evaluar la competitividad de destinos turísticos basado en la identificación e integración de factores críticos de éxito*. 2009. Tesis (doctorado) – Universidad de las Palmas de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria.

BLANKE, J.; CHIESA, T. *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2011: Beyond the Downturn*. Ginebra: Foro Económico Mundial, 2011.

BLANKE, J.; CHIESA, T. *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2013: Reducing Barriers to Economic Growth and Job Creation*. Ginebra: Foro Económico Mundial, 2013.

BOSCH, R.; MARCO, L. P.; CABADO, J. S.; RIERA, F. V. *Turismo e Meio Ambiente*. Madrid: Centro de Estudios Ramon Areces, 1998.

BUZZIOGLI, L. Tourism Sustainability: conceptual issues, data and indicators. In: FERRARI, G., MONDÉJAR JIMÉNEZ, J., MONDÉJAR JIMÉNEZ, J. A. & VARGAS VARGAS, M. (Coords.), *Principales tendencias de investigación en turismo*. Oviedo: Septem Ediciones, pp. 135-157, 2009.

COMISIÓN MUNDIAL DEL MEDIO AMBIENTE Y DEL DESARROLLO. *Nuestro Futuro Común*. Madrid: Alianza Editorial, 1988.

CROUCH, G. The study of international tourism demand: a review of findings. *Journal of Travel Research*, vol. 33, n. 1, pp. 12-23, 1994.

CROUCH, G. I.; RITCHIE, B. J. R. Tourism, competitiveness, and societal prosperity. *Journal of Business Research*, vol. 44, n. 3, pp. 137-152, 1999.

DÍAZ PÉREZ, F. M. (Coord.). *Política turística: la competitividad y sostenibilidad de los destinos turísticos*. Valencia: Tirant Lo Blanch, 2006.

DIÉGUEZ CASTRILLÓN, I.; GUEIMONDE CANTO, A.; SINDE CANTORNA, A.; BLANCO CERRADELO, L. Análisis de los principales modelos explicativos de la competitividad de los destinos turísticos en el marco de la sostenibilidad. *Cultur Revista de Cultura y Turismo*, Año 5, n° 2, 2011. pp. 101-124. Disponible en [www.uesc.br/revistas/culturaeturismo](http://www.uesc.br/revistas/culturaeturismo). Acceso em 2 junio 2014.

DYWER, L.; KIM, C. Destination competitiveness: a model and determinants. *Current issues in tourism*, vol. 6, n. 5, pp. 369-414, 2003.

EXCELTUR. *MoniTUR 2010: monitor de competitividad turística relativa de las comunidades autónomas españolas*. Madrid: Exceltur, 2011.

FLORES RUIZ, D. *Competitividad sostenible de los espacios naturales protegidos como destinos turísticos*. Un análisis comparativo de los parques naturales Sierra de Aracena y Picos de Aroche y Sierras de Cazorla, Segura y Las Villas. 2008. Tesis (Doctorado) – Universidad de Huelva, Huelva. Recuperado en [www.eumed.net/tesis/2008/dfr/](http://www.eumed.net/tesis/2008/dfr/) Acceso em 2 junio 2014.

FULLANA, P.; AYUSO, S. *Turismo sostenible*. Barcelona: Rubes Ed., 2002.

HASSAN, S. S. Determinants of market competitiveness in an environmentally sustainable tourism industry. *Journal of Travel Research*, vol. 38, pp. 239-245, 2000.

HONG, W. Global competitiveness measurement for the tourism sector. *Current Issues in Tourism*, vol. 12, n. 2, pp. 105-132, 2009.

- HUÍZAR SÁNCHEZ, M. A. La conservación del medio ambiente como factor de competitividad para el turismo. In: ARNAIZ BURNE, S. M.; VIRGEN AGUILAR, C. R. (Coords.). *Sociedad, naturaleza y turismo*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara, pp. 107-122, 2011.
- MACÁRIO DE OLIVEIRA, V.; PASA GÓMEZ, C.; ATALDE CÁNDIDO, G. Indicadores de sustentabilidad para la actividad turística: Una propuesta de monitoreo usando criterios de análisis. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, vol. 22, pp. 177-197, 2013.
- MAZARO, R. M.; VARZIN, G. Competitiveness Models for Tourist Destinations into the Sustainability Context. *RAC*, Curitiba, vol. 12, n. 3, pp. 789-809, 2008.
- MAZARO, R. M. *Competitividad de Destinos Turísticos y Sostenibilidad Estratégica*. 2006. Tesis (Doctorado) – Universitat de Barcelona, Barcelona.
- MEADOWS, D. H.; MEADOWS, D. L, RANDERS, J.; BEHRENS III, W. W. *The limits to growth*. New York: Universe Books, 1972.
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO. *Sustainable Tourism Development: guide for local planners*. Madrid: OMT, 1993.
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO. *Guía práctica para el desarrollo y uso de indicadores de turismo sostenible*. Madrid: OMT, 1997.
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO. *Tourism Towards 2030: Global Overview*. Madrid: OMT, 2011.
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO. *Panorama OMT del turismo internacional edición 2012*. Madrid: OMT, 2012.
- POON, A. *Tourism, technology and competitive strategies*. Wallingford: CAB International, 1993.
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL MEDIO AMBIENTE. *Towards a green economy: pathways to sustainable development and poverty eradication*. 2011. Recuperado en: [www.unep.org/greeneconomy/](http://www.unep.org/greeneconomy/) 2 junio 2014.
- PULIDO-FERNÁNDEZ, J. I.; ANDRADES-CALDITO, L. ; SÁNCHEZ-RIVERO, M. Is sustainable tourism an obstacle to the economic performance of the tourism industry? Evidence from an international empirical study. *Journal of Sustainable Tourism*, 2014, DOI: 10.1080/09669582.2014.909447.
- RITCHIE, J. R. B.; CROUCH, G. I. The Competitive Destination: A Sustainable perspective. *Tourism Management*, vol. 21, pp. 1-7, 2000.
- RITCHIE, J. R. B.; CROUCH, G. I. *The Competitive Destination: a sustainable tourism perspective*. London: CABI Publishing, 2003.
- SÁNCHEZ RIVERO, M. Elaboración de un ranking de competitividad de los destinos turísticos españoles: un análisis provincial mediante modelos de estructura latente. En: *Revista de Análisis Turístico*, n. 1, pp. 4-22, 2006.
- SCHWAB, K. *The Global Competitiveness Report 2013-2014: Full Data Edition*. Ginebra: World Economic Forum, 2013.
- VALLS, J.-F. Cambio de concepto en la gestión turística del municipio. *Estudios de Gestión Turística*. CEDIT-ESADE, n. 3, febrero, 1998.

Recebido em 12 de março de 2015  
Aprovado, em sua versão final, em 31 de março de 2015  
Avaliado anonimamente por pares.