

Validación psicométrica preliminar de la escala de positividad en dos muestras de agentes educativos Mexicanos

Arturo Barraza-Macias¹
Universidad Pedagógica de Durango, México

Resumen

La presente investigación tiene como objetivo determinar el nivel de confiabilidad y establecer las evidencias de validez, basada en la estructura interna, que respaldan el uso de la Escala de Positividad en dos muestras de agentes educativos mexicanos. Para esto, se llevó a cabo un estudio instrumental, cuyos participantes fueron 66 docentes de educación básica y 83 alumnos de educación superior. El instrumento validado fue la Escala de Positividad. Los resultados muestran lo siguiente: a) niveles de confiabilidad entre .71 y .79, b) homogeneidad y una buena consistencia interna de la escala y de la capacidad discriminativa de los ítems, y c) una estructura unidimensional de la escala. A partir de estos resultados, puede concluirse que la escala estudiada es un buen instrumento de medición del constructo de la positividad y puede ser utilizada en próximas investigaciones.

Palabras Clave: positividad, autoestima, satisfacción vital y optimismo.

Abstract

This research aims to determine the level of reliability and establish the evidence of validity - based on the internal structure- supporting the use of the Positivity Scale in two samples of Mexican educational agents. For doing so, an instrumental study was conducted. 66 primary school teachers and 83 students of higher education participated in the study. The validated instrument was the Positivity Scale. Results show the following: a) reliability levels between .71 and .79, b) homogeneity and good internal consistency of both the scale and the discriminative ability of the items, and c) a one-dimensional structure of the scale. From these results, it can be concluded that the scale studied is a good instrument for measuring the positivity construct and it can be used in further research.

Keywords: Positivity, Self-esteem, Life satisfaction and Optimism

Recibido: 05 de Julio de 2016

Aceptado: 24 de Julio de 2016

1. Doctor en Ciencias de la Educación, correo electrónico: tbarraza@terra.com.mx

Introducción

El desarrollo teórico de la psicología de la salud se ha enfocado principalmente en las emociones negativas y en la debilidad humana, en general; esto ha dado lugar a un enfoque orientado hacia lo patogénico, lo que ha llevado a que la psicología sea relacionada con la psicopatología o la psicoterapia (Vera, 2006). Sin embargo, en las últimas décadas, se ha generado un cambio en la investigación en psicología, que muestra una tendencia “a abordar las variables positivas y preventivas, en lugar de los aspectos negativos y patológicos que tradicionalmente se estudian” (Contreras y Esguerra, 2006, p. 312).

El término “psicología positiva” fue tematizado por Martin Seligman (2002), quien, habiendo dedicado gran parte de su carrera al trastorno mental, dio un giro radical en su orientación, elaborando y promoviendo una concepción más positiva de la especie humana. Bajo esta concepción se ha abordado el estudio de variables como el bienestar subjetivo (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985), la ilusión por el trabajo, o engagement (Cárdenas y Jaik, 2014), el optimismo (Scheier & Carver, 1987), las emociones positivas (Fredrickson, 1998), la satisfacción vital (Meléndez, Navarro, Oliver y Tomás, 2009) y la positividad (Caprara, et al. 2009), entre otras.

En la presente investigación, la atención se centra en la positividad, que puede ser entendida como un rasgo estable de la personalidad (Alessandri, Caprara & Tisak, 2012) “que predispone a la persona a tener una actitud positiva ante la vida cotidiana y el futuro” (Vallejo, 2015, p. 94).

Gian Vittorio Caprara, Director del Centro Interuniversitario para la Investigación sobre el origen prosocial y antisocial de las motivaciones, y sus colaboradores (Caprara, et al., 2009; Caprara, Steca, Alessandri, Abela & McWhinnie, 2010; Caprara, et al. 2012), han propuesto una aproximación multifacética a la conceptualización del componente cognitivo del bienestar, en donde tres dimensiones (satisfacción vital, autoestima y optimismo) representan indicadores de un constructo latente; dicho constructo se ha denominado positividad, y estos autores lo han conceptualizado como la tendencia a ver la vida y las experiencias desde una perspectiva positiva.

En otras palabras, “la positividad supone lo que subyace o tienen en común la satisfacción vital, la autoestima y el optimismo” (Lara, 2015, p. 54). Para efectos de la presente investigación, estas tres variables se conceptualizan de la

siguiente manera: (a) la satisfacción vital puede ser definida como la valoración global que un sujeto hace sobre su propia vida o sobre aspectos específicos de ésta (Diener, Emmons, Larsen & Griffin, 1985); (b) la autoestima, como componente valorativo de la auto referencialidad, indica el grado global de aceptación y respeto que un sujeto tiene sobre sí mismo como persona (Harter, 1993); y (c) el optimismo que, desde la perspectiva del optimismo disposicional de Scheier y Carver (1987), se define como la tendencia a esperar que ocurran eventos positivos en el futuro.

En los últimos años, Caprara y sus colaboradores (2012), han desarrollado un instrumento para evaluar este constructo: la Escala de Positividad. Este cuestionario puede ser autoadministrado y consta de 8 ítems, en los que se le pide al participante que responda en una escala tipo Likert de 5 puntos (donde 1 es totalmente en desacuerdo y 5, totalmente de acuerdo) en qué medida cada una de las afirmaciones refleja su forma de pensar, sentir o actuar.

Esta escala mide el constructo de positividad y recolecta información sobre los aspectos asociados a las tres grandes dimensiones subyacentes: autoestima, optimismo y satisfacción vital. En el reporte original, realizado por Caprara, et al. (2012), se presentan cinco estudios para validar la Escala de Positividad: (a) en el primer estudio se obtuvo una confiabilidad en α de Cronbach de 0,75; (b) en el segundo estudio se confirma la unidimensionalidad de la escala mediante el análisis factorial en dos muestras independientes; (c) en el estudio tres se comprueba la validez interna y de constructo de la escala por su invariabilidad a través del sexo y sus relaciones con la autoestima, la satisfacción vital, el optimismo, el afecto negativo y positivo, la depresión y los cinco factores de personalidad; (d) en el estudio cuatro se obtuvo una confiabilidad test-retest de la escala después de 5 semanas; y (e) en el estudio cinco se realizaron mediciones en distintos países (Estados Unidos, Italia, Japón y España), cuyos resultados muestran la robustez de la escala y de la positividad como disposición básica.

La revisión de la literatura indica que posteriormente este instrumento ha sido utilizado solamente en España (Lara, 2015; Lara, Bermúdez & Pérez-García 2013; Vallejo-Sánchez, 2015; y Vallejo-Sánchez & Pérez-Sánchez, 2015) y Brasil (Callegaro, Figueiredo, Silva, Koller & Caprara, 2015; Lobo, Rodrigues, Veloso, Holanda & Veloso, 2014). En

los estudios realizados en España, que son los de interés para la presente investigación, se reportan confiabilidades en alfa de cronbach de 0.76 (Lara, 2015), 0.80 (Lara, et al. 2013), 0.81 (Vallejo & Pérez, 2015) y de 0.83 (Vallejo, 2015).

Con base en estos antecedentes, y considerando que no se localizaron trabajos que reporten que hayan aplicado esta escala en México, se formulan los siguientes objetivos: (a) determinar el nivel de confiabilidad de la Escala de Positividad en dos muestras de agentes educativos mexicanos y (b) establecer las evidencias de validez, basada en la estructura interna, que respaldan el uso de la Escala de Positividad en dos muestras de agentes educativos mexicanos.

Método

Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo instrumental (Montero y León, 2005) y se orienta a obtener la confiabilidad y las evidencias de validez, basadas en la estructura interna, que son propiedades psicométricas del instrumento objeto de validación.

Participantes

Se consideró que resultaba importante realizar la validación de la Escala de Positividad en dos muestras secuenciales e independientes, referidas cada una a un tipo de agente educativo diferente. La primera muestra estuvo conformada por 66 maestros de educación básica y su distribución, según las variables sociodemográficas indagadas, fue la siguiente: a) el 40.9 % corresponde al sexo masculino y el 59.1 %, al sexo femenino; b) la edad del 6.1% oscila entre 20 y 30 años; la del 33.3%, entre 31 y 40 años; la del 47%, entre 41 y 50 años, y por último, el 13.6% tiene 51 años o más; y c) el 25.8% corresponde a maestros que trabajan en educación preescolar; el 43.9%, a docentes de educación primaria; el 12.1%, a profesores de educación secundaria; y el 18.2%, a maestros que trabajan en alguna modalidad o servicio de educación básica.

La segunda muestra estuvo conformada por 83 estudiantes y su distribución, según las variables sociodemográficas indagadas, fue la siguiente: a) el 42.2 % corresponde al sexo masculino y el 57.8%, al sexo femenino; b) la edad del 53.7% oscila entre 18 y 20 años; la del 31.7%, entre 21 y 23 años; y por último, el 14.6% tiene 24

años o más; y c) el 1.3% cursa actualmente el nivel de educación media superior; el 92.5%, el nivel superior; y el 6.3%, un posgrado.

El tamaño de las muestras iniciales, y por ende, la muestra general, cumple con el número de participantes por ítem establecidos para estudios instrumentales: entre cinco y diez (Carretero y Pérez, 2005). En la primera muestra se cuenta con ocho participantes por ítem y en la segunda, con diez.

Instrumento

El cuestionario aplicado consta de dos secciones: los datos sociodemográficos y la Escala de Positividad.

En el caso de la primera muestra, los maestros, los datos sociodemográficos que se recolectaron fueron: sexo, edad y nivel educativo donde labora; en el caso de la segunda muestra, los alumnos, los datos recolectados fueron: sexo, edad y nivel educativo que cursa.

Como se mencionó anteriormente, la Escala de Positividad (Caprara, et al. 2012) es un breve cuestionario que consta de 8 ítems. En el caso de la presente aplicación se sustituyó el escalamiento de cinco valores por uno de cuatro, eliminándose la opción: ni de acuerdo ni en desacuerdo. Lo anterior debido a que por experiencias previas se reconoce que, en ocasiones, aparece una tendencia en los respondientes de cuestionarios a evitar tomar postura y centrarse en el medio de manera cómoda; en ese sentido, las opciones de respuesta fueron: totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo y totalmente de acuerdo.

Procedimiento

Para la aplicación del cuestionario se utilizó el formulario que provee Google para la recolección de la información. En el caso de la primera muestra, se envió por inbox, vía Facebook, la invitación personalizada para apoyar en esta aplicación a una muestra de maestros, siempre y cuando cumplieran con el criterio de trabajar en educación básica. La primera entrada registrada fue el 7 de marzo del año 2016 y la última, el 17 de marzo del mismo año.

En el caso de la segunda muestra, se solicitó por inbox, vía Facebook, a varios maestros de educación superior que hicieran extensiva la invitación a sus alumnos para que respondieran el cuestionario. La primera entrada se

registró el 6 de abril del año 2016 y la última, el 12 de abril del mismo año.

Una vez respondidos los cuestionarios, se descargó la base de datos que el formulario de google ofrece en Excel y se transformó en una base de datos en el programa SPSS, versión 23. Primero, se trabajó con la base de datos de los maestros; posteriormente, con la de los alumnos y, finalmente, se hizo una base de datos general que se trabajó en tercer lugar. Todos los análisis estadísticos se trabajaron con este programa, y en lo que atañe a los análisis correlacionales, la regla de decisión fue $p < .05$.

Resultados

Inicialmente se realizaron análisis descriptivos en los cuales se halló la media aritmética y la desviación estándar de cada uno de los ítems que conforman la Escala de Positividad en cada una de las muestras, así como en la general; estos resultados se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1

Estadística descriptiva de cada uno de los ítems de la escala

	Maestros		Alumnos		General	
	M	σ	μ	σ	M	σ
Tengo mucha fe en el futuro	2.21	.668	2.23	.650	2.22	.656
Estoy satisfecho con mi vida	2.41	.554	2.39	.581	2.40	.567
Quando lo necesito, suelo poder contar con alguien	2.64	.624	2.37	.728	2.49	.694
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	2.36	.715	2.36	.673	2.36	.690
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	2.35	.595	2.19	.740	2.26	.682
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	2.65	.480	2.47	.631	2.55	.575
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	2.45	.612	2.28	.686	2.36	.658
A veces, el futuro me parece bastante incierto	1.27	.755	1.30	.777	1.29	.765

Nota. Las medias más altas se destacan con negritas.

La media global de la muestra conformada por los maestros es de 2.29 y la desviación típica estándar es de .438, mientras que en la muestra constituida por los alumnos, la media total es de 2.19 y la desviación típica estándar es de .374. Como se puede observar, la media de los alumnos es más baja, pero más representativa, al tener un menor nivel de dispersión. Por su parte, en la muestra general, se puede establecer que la media global de la variable positividad es de 2.24 y la desviación típica estándar es de .399.

Si se comparan las muestras de maestros y alumnos (Tabla 2), se observa que solamente en los ítems “Quando lo necesito, suelo poder contar con alguien” y “Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso” se muestra una diferencia significativa; en ambos casos, los maestros presentan las medias más altas.

Tabla 2

Análisis de la diferencia de grupos realizada mediante la prueba t de Student entre las muestras conformadas por maestros y alumnos

Ítems	t	gl	sig.
Tengo mucha fe en el futuro	.154	137	.87
Estoy satisfecho con mi vida	-.252	142	.80
Quando lo necesito, suelo poder contar con alguien	-2.37	146	.01*
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	-.019	135	.98
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	-1.42	146	.15
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	-1.99	146	.04*
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	-1.66	145	.09*
A veces, el futuro me parece bastante incierto	.226	141	.82

* $p < .05$

Para la evaluación de la confiabilidad se utilizaron los procedimientos de confiabilidad por mitades, corregida mediante la fórmula de Spearman-Brown para longitudes iguales, y el alfa de Cronbach. La confiabilidad obtenida en cada una de las muestras se presenta en la tabla 3.

Tabla 3
Confiabilidad de la escala en cada una de las muestras

	Maestros	Alumnos	General
Confiabilidad por Mitades,	.72	.71	.71
Alfa de Cronbach	.71	.79	.76

Como se puede observar, se presenta una variación en los niveles de confiabilidad en las diferentes muestras, pero todos los valores se mantienen en .70 y .80. Para complementar este análisis, se obtuvo el coeficiente de confiabilidad en alfa de Cronbach en caso de eliminar un ítem. Los resultados se muestran en la tabla 4. Como se manifiesta en dicha tabla, en el caso de las diferentes muestras, todos los ítems, salvo el número ocho, representarían una baja en el nivel de confiabilidad en caso de eliminarse.

Tabla 4
Nivel de confiabilidad en alfa de Cronbach en caso de eliminar un ítem en cada una de las muestras

	Maestros	Alumnos	General
Tengo mucha fe en el futuro	.66	.78	.74
Estoy satisfecho con mi vida	.68	.76	.73
Cuando lo necesito, suelo poder contar con alguien	.69	.74	.72
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	.66	.75	.72
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	.64	.76	.72
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	.69	.76	.74
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	.68	.75	.72
A veces, el futuro me parece bastante incierto	.72	.81	.78

La evidencia basada en la estructura interna hace referencia a la relación de los ítems entre sí y de estos con el constructo evaluado para interpretar las puntuaciones ofrecidas por el instrumento; entre los diferentes procedimientos utilizados para recolectar este tipo de evidencia, en la presente investigación se utilizaron tres: análisis de consistencia interna, análisis de grupos contrastados y análisis factorial.

Para obtener la evidencia de consistencia interna, se utilizó el estadístico r de Pearson, específicamente para correlacionar el puntaje global de la escala con el puntaje específico obtenido en cada ítem por cada uno de los encuestados (Salkind, 1999). Los resultados obtenidos en cada una de las muestras estudiadas se presentan en la Tabla 5. Como se observa en esta tabla, todos los ítems, en las tres muestras, se correlacionan positivamente con un nivel de significación de .00 con el puntaje global, lo que indica la homogeneidad de los ítems que conforman esta escala.

Tabla 5
Resultados del Análisis de Consistencia Interna realizado a través del coeficiente r de Pearson

Ítems	Maestros	Alumnos	General
Tengo mucha fe en el futuro	.65**	.54**	.58**
Estoy satisfecho con mi vida	.56**	.66**	.62**
Cuando lo necesito, suelo poder contar con alguien	.53**	.73**	.67**
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	.65**	.70**	.67**
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	.72**	.67**	.69**
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	.47**	.63**	.58**
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	.55**	.71**	.65**
A veces, el futuro me parece bastante incierto	.46**	.45**	.45**

** $p < .001$.

El análisis de grupos contrastados (Anastasi y Urbina, 1998) es utilizado para analizar la capacidad discriminativa de los ítems que conforman la Escala de Positividad; es decir, si los ítems que componen la escala pueden diferenciar de forma significativa entre los sujetos que puntúan alto y los que puntúan bajo en la variable que se está midiendo (Cohen y Swerdlik, 2001).

Para examinar el poder discriminativo de los ítems, se utilizó el estadístico *t* de Student; con este análisis se pretende conocer si los sujetos con mayor nivel de positividad (25% superior: cuarto cuartil) mostraban diferencias significativas en el modo de responder a cada uno de los ítems, en comparación con aquellos que tenían una menor nivel de positividad (25% inferior: primer cuartil). Los resultados obtenidos se presentan en la Tabla 6. Como se puede observar, todos los ítems, en las tres muestras analizadas, presentan una diferencia significativa entre el grupo alto y bajo, con un nivel de significación de .00. Esto indica que todos los ítems permiten discriminar adecuadamente entre un nivel de positividad alto y uno bajo.

Tabla 6

Nivel de significación del análisis de grupos contrastados realizado a través de la t de Student

	Maestros	Alumnos	General
Tengo mucha fe en el futuro	.00	.00	.00
Estoy satisfecho con mi vida	.00	.00	.00
Cuando lo necesito, suelo poder contar con alguien	.00	.00	.00
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	.00	.00	.00
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	.00	.00	.00
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	.00	.00	.00
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	.00	.00	.00
A veces, el futuro me parece bastante incierto	.00	.00	.00

* $p < .05$

El análisis factorial es una familia de técnicas estadísticas que ayudan identificar, o corroborar, las dimensiones comunes que subyacen en la medición de una variable (Hogan, 2004). En la presente investigación se utilizó el Análisis Factorial Exploratorio

Entendemos que esta manera de proceder es correcta en sí misma y se ajusta a los criterios de validez de constructo (...), es decir, asumida a priori una estructura teórica, obtenemos una muestra representativa de la población y aplicamos el EFA (Análisis Factorial Exploratorio). Si la estructura obtenida es coincidente con la estructura teórica, hemos confirmado nuestro modelo teórico (Pérez-Gil, Chacón y Moreno, 2000, p. 443).

Este análisis factorial se realiza exclusivamente en la muestra general a través de tres fases. Antes de realizar el primer análisis se tomaron en consideración algunos criterios para valorar la viabilidad del mismo: la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa en .000, y el test KMO de adecuación de la muestra alcanzó un valor .771. Estos valores indicaron que era pertinente realizar un análisis factorial de la matriz de correlaciones (Visauta y Martori, 2005). Así mismo, se realizó una estimación de las comunalidades de los ítems que constituyen la escala de positividad mediante el método de extracción denominado máxima verosimilitud, y sus resultados se pueden observar en la tabla 7.

Tabla 7

Comunalidades por ítem (primera fase)

	Inicial	Extracción
Tengo mucha fe en el futuro	.377	.362
Estoy satisfecho con mi vida	.312	.359
Cuando lo necesito, suelo poder contar con alguien	.329	.379
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	.457	.999
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	.365	.456
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	.281	.333
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	.359	.445
A veces, el futuro me parece bastante incierto	.062	.069

Para efecto del presente análisis se consideraron como ítems aceptables aquellos que presentaron comunalidades superiores a .3 (Pardo y Ruiz, 2002) que, como se puede observar, fueron solamente siete de ellos, ya que el ítem ocho es inferior a ese valor. Como se puede observar en la tabla 3, el ítem ocho sigue presentado problemas.

En este análisis no se estableció un número prefijado de factores y se dio libertad al programa para que hiciera la agrupación correspondiente; el análisis reporta la presencia de dos factores que explican el 42% de la varianza total, mientras que uno solo de ellos explica el 23% de la misma. La matriz factorial de componentes rotados identifica al ítem uno y cuatro en el factor uno y al resto de los ítems en el factor dos. Cabe mencionar que los dos ítems del factor uno hacen referencia al tiempo futuro y el resto, salvo el número ocho, al tiempo presente. El ítem número ocho debería, por la carga semántica de su redacción, saturar en el factor dos, pero con una carga factorial muy baja de .069 (inferior a la requerida) satura en el factor uno, lo cual sigue indicando problemas.

Con base en la prueba de bondad de ajuste, que reporta un nivel de significación .207, y apoyados en el gráfico de sedimentación (criterio de Cattell), se decide tomar un solo factor y hacer nuevamente el análisis factorial; esto coincide con la validación realizada originalmente, que menciona que la escala es unidimensional.

Posteriormente, se optó por hacer un segundo análisis y establecer un único factor prefijado. Se realizó una estimación de las comunalidades de los ítems que constituyen la escala de positividad mediante el método de extracción denominado máxima verosimilitud, y sus resultados se muestran en la tabla 8. Como se puede observar, los ítems uno, seis y ocho no alcanzan el mínimo requerido.

Tabla 8
Comunalidades por ítem (segunda fase)

	Inicial	Extracción
Tengo mucha fe en el futuro	.377	.215
Estoy satisfecho con mi vida	.312	.350
Cuando lo necesito, suelo poder contar con alguien	.329	.388
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	.457	.349
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	.365	.451
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	.281	.286
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	.359	.372

Este análisis reporta la presencia de un factor que explica el 31% de la varianza total. La matriz factorial se presenta sin rotación, al no poderse realizar, en la tabla 9.

Tabla 9
Matriz factorial sin rotación

	Componente
	1
Tengo mucha fe en el futuro	.464
Estoy satisfecho con mi vida	.592
Cuando lo necesito, suelo poder contar con alguien	.623
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	.591
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	.671
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	.535
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	.610
A veces, el futuro me parece bastante incierto	.268

Para interpretar la carga factorial se toma como base la regla de que cada uno de los ítems debe tener una saturación mayor a .35 (Moral, 2006). Como se puede observar, nuevamente el ítem ocho no cubre este requisito y refleja el problema que se viene arrastrando en el análisis. La prueba de bondad de ajuste reporta un nivel de significación .00.

En una tercera fase se realizó nuevamente el análisis factorial, pero separando la base de datos según el sexo. El objetivo era saber si los resultados son influidos por esta variable, y así contrastar la invariabilidad a través del sexo, reportada por Caprara, et al. (2012) en su tercer estudio.

En ambas bases de datos, la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa en .000; por su parte, el test KMO de adecuación de la muestra alcanzó un valor de .743 en los hombres y de .767 en las mujeres. La estimación de las comunalidades de los ítems que constituyen la escala de positividad, mediante el método de extracción denominado componentes principales, se muestran en la tabla 10. Como se puede observar, el ítem ocho continua sin alcanzar el mínimo requerido; sin embargo, en ambos casos, aparecen otros ítems que tampoco lo alcanzan.

Tabla 10

Comunalidades por ítem en las bases de datos conformadas por hombres y mujeres (tercera fase)

	Participantes masculinos		Participantes femeninos	
	Inicial	Extracción	Inicial	Extracción
Tengo mucha fe en el futuro	.440	.441	.369	.122
Estoy satisfecho con mi vida	.253	.163	.401	.436
Cuando lo necesito, suelo poder contar con alguien	.430	.478	.346	.364
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	.565	.618	.449	.265
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	.428	.436	.396	.457
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	.312	.121	.380	.434
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	.411	.291	.445	.450
A veces, el futuro me parece bastante incierto	.067	.042	.079	.089

Tabla 11

Matriz factorial sin rotación en la muestras de hombres y mujeres.

	Componente	Componente
	Participantes masculinos	Participantes femeninos
	1	1
Tengo mucha fe en el futuro	.664	.349
Estoy satisfecho con mi vida	.403	.660
Cuando lo necesito, suelo poder contar con alguien	.691	.603
Miro hacia el futuro con esperanza y entusiasmo	.786	.515
En general, estoy satisfecho conmigo mismo	.660	.676
Siento que tengo muchas cosas de las que estar orgulloso.	.348	.659
Por lo general, tengo mucha confianza en mí	.539	.671
A veces, el futuro me parece bastante incierto	.206	.298

Estos análisis reportan la presencia de un factor que explica el 32% de la varianza total. La matriz factorial se presenta sin rotación, al no poderse realizar, en la tabla 11.

Como se puede observar, solamente siete de ellos alcanzan un valor superior a .3, ya que el ítem ocho es inferior a ese valor. Como muestra este análisis, el ítem ocho sigue presentado problemas. La prueba de bondad de ajuste reporta un nivel de significación .048 para la base de datos correspondiente a los hombres y de .001 para la de las mujeres.

Una vez analizados los diferentes componentes del análisis factorial en las bases de datos de hombres y mujeres, se puede concluir que las diferencias con el análisis factorial general no son sustantivas, por lo que se debe considerar que el sexo no influye de manera significativa en los resultados obtenidos, tal y como se mostró previamente en el análisis descriptivo.

Discusión

La positividad, como constructo subyacente al bienestar subjetivo y constituido por las dimensiones: satisfacción vital, autoestima y optimismo, se muestra teóricamente con un carácter incipiente; esto se refleja en un instrumento de medición con propiedades psicométricas moderadas y con algunos problemas específicos.

La escala de positividad presenta, en las diferentes muestras analizadas, un nivel de confiabilidad mínimo de .71 y máximo de .79; estos valores, interpretados con la escala de valores propuesta por De Vellis (2003, en García, 2006), permiten afirmar que es un nivel de confiabilidad respetable. Este resultado coincide con los reportados originalmente, pero son inferiores a los reportados en las muestras españolas (Lara, et al. 2013; Vallejo y Pérez, 2015; y Vallejo, 2015).

El análisis de consistencia interna permite afirmar la homogeneidad y consistencia interna del instrumento, mientras que el análisis de grupos contrastados indica la capacidad discriminativa de los ítems.

En el caso del análisis factorial, en su primera fase, se identificaron dos factores que explicaban un porcentaje alto de la varianza total (53%). La presencia de estos dos factores no tiene similitud con estudios previos, incluyendo su validación en muestras brasileñas (Callegaro, et al. 2015; y Lobo, et al. 2014). Esto tal vez pueda deberse, conjeturando un poco, a características de la cultura nacional, o

de la cultura particular de los participantes; en este caso, agentes educativos.

En el análisis factorial, en su segunda fase, baja substancialmente el porcentaje de la varianza total explicada (39%). Este resultado, aunado al obtenido en la primera fase del análisis factorial, puede cuestionar el carácter unidimensional de la escala de positividad, por lo que hacen falta más estudios en poblaciones mexicanas y, posiblemente, muestras de mayor tamaño. Por otra parte, los análisis factoriales realizados en la tercera fase indican que la respuesta a este instrumento no es influida por el sexo de los participantes. Lo anterior confirma la invariabilidad a través del sexo que reporta Caprara, et al. (2012).

Por último, es necesario mencionar el caso del ítem 8, que recurrentemente reflejó problemas. Esta situación puede obedecer al hecho de que es el único ítem que está redactado en sentido negativo; sin embargo, contrastar esta afirmación requiere que, en posteriores estudios, se cambie el sentido del ítem, y en caso de que sigan presentándose problemas, tal vez se requiera la eliminación del mismo.

Si bien el análisis realizado hasta este momento es una validación preliminar, resulta importante para la medición de este constructo; según Alessandri, et al. (2012), este es un rasgo estable de la personalidad y; por lo tanto, puede constituirse en una pieza clave dentro de la psicología positiva, en particular; o dentro del campo de la psicología de la salud, en general. Por otro lado, la adecuada medición de este constructo puede ayudar a estudiarlo en relación con variables clásicas del campo de la psicología de la salud, como sería el estrés, o con variables que retomen el desempeño de los participantes.

Las limitaciones del presente estudio se centran principalmente en el tamaño de la muestra y en la forma de seleccionarla. Así mismo, en estudios posteriores, se debe analizar si el hecho de cambiar a cuatro opciones el escalamiento de valores de respuesta pudo haber influido en los resultados.

A manera de cierre, es necesario reconocer que es necesario realizar una mayor discusión teórica alrededor de este constructo y la consecuente reformulación del instrumento que lo mida. Sin embargo, mientras llega ese momento, se puede considerar que esta escala de positividad cubre propiedades psicométricas aceptables, las cuales respaldan el uso de este instrumento y pueden dar inicio a nuevas investigaciones sobre el tema en población mexicana.

Referencias

- Alessandri, G., Caprara, G. V. & Tisak, J. (2012). The unique contribution of positive orientation to optimal functioning. *European Psychologist*, 17, 44-54. doi:10.1027/1016-9040/a000070
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. México: Prentice Hall.
- Callegaro, J., Figueiredo, B., Silva, D., Koller, S. H. & Caprara, G. V. (2015). Psychometric properties of the positivity scale - brazilian version. *Psicologia Reflexão e Crítica*, 28 (1), 61-67. doi 10.1590/1678-7153.201528107.
- Caprara, G.V., Fagnani, C., Alessandri, G., Steca, P., Gigantesco, A., Cavalli Sforza, L.L. y Stazi, M.A. (2009). Human optimal functioning: The genetics of Positive Orientation towards self, life, and the future. *Behaviour Genetics*, 39, 277-284. doi:10.1007/s10519-009-9267-y
- Caprara, G.V., Steca, P., Alessandri, G., Abela, J. R. Z. & McWhinnie, C. M. (2010). Positive Orientation: Explorations of what is common to Life Satisfaction, Self-Esteem, and Optimism. *Epidemiology and Psychiatric Sciences*, 19, 63-71. doi:10.1017/S1121189X00001615
- Caprara, G.V., Eisenberg, N., Kupfer, A., Steca, P., Abela, J., Yamguchi, S. & Fukuzawa, A. (2012b). The Positivity Scale. *Psychological Assessment*, 24, 701-712. doi:10.1037/a0026681
- Cárdenas, T.J. y Jaik, A. (2014). *Engagement (ilusión por el trabajo)*. Un modelo teórico-conceptual. México: ReDIE.
- Carretero, H. y Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521-551.
- Cohen, R. J. y Swerdlik, M.E. (2001). *Pruebas y Evaluación psicológicas*. México: McGraw-Hill.
- Contreras, F y Esguerra, G. (2006). Psicología positiva: una nueva perspectiva en psicología. *Diversitas. Perspectivas en Psicología*, 2 (2), 311-319.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R.J. & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75. doi: 10.1207/s15327752jpa4901_13
- Fredrickson, B.L. (1998). What good are positive emotions? *Review of General Psychology*, 2(3), 300-319. doi: 10.1037/1089-2680.2.3.300
- García, C.H. (2006). La medición en ciencias sociales y en la psicología. En R. Landeros y M. T. González (comp.). *Estadística con SPSS y metodología de la investigación* (pp. 139-166). México, Trillas
- Harter, S. (1993). Causes and consequences of low self-esteem in children and adolescents. En R. F. Baumeister (Ed.), *Self-esteem: The puzzle of low self-regard* (pp. 87-116). Nueva York: Plenum.
- Hogan, T.P. (2004). *Pruebas psicológicas*. México: El Manual Moderno.
- Lara, M.D. (2015). Personalidad, afecto y afrontamiento en las conductas saludables y de consumo de alcohol y tabaco en adolescentes. Tesis Doctoral de la Universidad Nacional de Educación a Distancia. Recuperada de: http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:Psicologia-Mdlara/LARA_BELTRAN_Mdolores_Tesis.pdf
- Lara, M.D., Bermúdez, J. & Pérez-García, A.M. (2013). Positivity, coping style and consumption of tobacco and alcohol in adolescents. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 11, 345-366. doi:10.14204/ejrep.30.13036
- Lobo, R.V., Rodrigues, R.C., Veloso, R.S., Holanda, G.L. & Veloso, V. (2014). The positivity dimension of well-being: adaptation and psychometric evidence of a measure. *Paidéia*, 24, 59, 305-312. doi: 10.1590/1982-43272459201404
- Meléndez, J.C., Navarro, E., Oliver, A. & Tomás, J.M. (2009). La satisfacción vital en los mayores. Factores sociodemográficos. *Boletín de Psicología*, 95, 29-42.
- Montero, I. & León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *Internacional Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1), 115-127.
- Moral de la Rubia, J. (2006). Análisis factorial exploratorio y aplicación al desarrollo de escalas. En R. Landeros y M. T. González (comp.). *Estadística con SPSS y metodología de la investigación* (pp. 387-444). México, Trillas
- Pardo, A. y Ruiz, M.A. (2002). SPSS 11. *Guía para el análisis de datos*. Madrid, España: Mc Graw Hill.
- Pérez-Gil, J.A., Chacón, S. y Moreno, R. (2000). Validez de constructo: el uso del análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*, 12(2), 442-446.
- Salkind, N.J. (1999). *Métodos de Investigación*. México: Prentice Hall.
- Scheier, M.F. & Carver, C.S. (1987). Dispositional optimism and physical well-being: the influence of generalized outcome expectancies on health. *Journal of Personality*, 55, 169-210. doi: 10.1111/j.1467-6494.1987.tb00434.x

- Seligman, M.E.P. (2002). *Authentic Happiness: Using the New Positive Psychology to Realize Your Potential for Lasting Fulfillment*. New York: Free Press/Simon and Schuster.
- Vallejo, B. (2015). *Personalidad, afrontamiento y positividad en pacientes con trastorno adaptativo*. Tesis Doctoral de la Universidad Nacional de Educación a Distancia. Recuperada de: http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:Psicologia-Bvallejo/VALLEJO_SANCHEZ_Beatriz.pdf
- Vallejo-Sánchez, B. y Pérez-García, A.M. (2015). Positividad y afrontamiento en pacientes con trastorno adaptativo. *Anales de Psicología*, 31, 462-471. doi:10.6018/analesps.31.2.176631
- Vera, B. (2006). Psicología positiva. Una nueva forma de entender la psicología. *Papeles del psicólogo*, 27 (1), 3-8.
- Visauta, B. y Martori, J.C. (2005). *Análisis estadístico con SPSS para Windows*. México: Mc Graw Hill.

