

# **BORDÓN**

## Revista de Pedagogía



Volumen 69  
Número, 1  
2017

**SOCIEDAD ESPAÑOLA DE PEDAGOGÍA**

# ANÁLISIS TEMÁTICO DE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA SOPORTADA POR GROUNDED THEORY

## *Thematic analysis of educational research supported on Grounded Theory*

CALIXTO GUTIÉRREZ-BRAOJOS<sup>(1)</sup>, ANA MARTÍN-ROMERA<sup>(1)</sup>, HONORIO SALMERÓN-PÉREZ<sup>(1)</sup>,  
ANTONI CASASEMPERE<sup>(2)</sup> Y ANTONIO FERNÁNDEZ-CANO<sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Universidad de Granada

<sup>(2)</sup> Universidad de Alicante

DOI: 10.13042/Bordon.2016.41035

Fecha de recepción: 12/11/2015 • Fecha de aceptación: 20/07/2016

Autor de contacto / Corresponding Author: Calixto Gutiérrez Braojos. E-mail: calixtogb@ugr.es

---

**INTRODUCCIÓN.** La *Grounded Theory* (GT) tiene cada vez más prominencia en la investigación educativa. Un trabajo reciente ha mostrado que la investigación educativa soportada por GT se encuentra en una fase de crecimiento exponencial. En dicho trabajo se sugiere la necesidad de que existan estudios dirigidos a informar sobre los tópicos educativos que son más habitualmente tratados en la investigación soportada por GT. **MÉTODO.** En esta línea, presentamos los resultados derivados de un análisis temático de la producción soportada por GT e indexada en disciplinas educativas de la base de datos *Social Sciences Citation Index de Web of Science* (419 documentos). Para el análisis se aplicaron los indicadores bibliométricos contenidos publicados y productividad diacrónica, y de las editoriales, fuentes, instituciones y autores que han contribuido a este campo de conocimiento. **RESULTADOS.** Los análisis de los niveles de producción y contenidos publicados informan sobre los intereses (tópicos) de investigación producida por la comunidad científica en general, y por las editoriales, revistas, instituciones y autores más prolíficos, así como de la evolución sobre los contenidos publicados a lo largo del periodo analizado. Con respecto al análisis de los contenidos publicados, el estudio muestra una diversidad de tópicos trabajados en la investigación sobre GT en el corpus de ciencias de la educación. **DISCUSIÓN.** Se discuten los resultados obtenidos atendiendo al estudio previo y a los hallazgos de los contenidos publicados en el desarrollo de una especialización temática de la investigación sobre GT en el campo de ciencias de la educación.

**Palabras clave:** Grounded Theory, Investigación educativa, Análisis del contenido, Productividad, Bibliometría.

---

## Introducción

La *Grounded Theory* constituye una metodología de investigación utilizada originariamente en el campo de la sociología. La publicación de Glaser y Strauss (1967), *The Discovery of Grounded Theory*, supuso la formalización de la *GT* como una metodología de investigación cualitativa. Desde su origen, se han desarrollado diversos enfoques sobre el uso de los métodos de *GT* (positivista, pospositivista, constructivista, objetivista, posmodernista, situacional y asistido por ordenador) (Denzin, 2007) influenciados por diversas posiciones filosóficas y metodológicas (Birks y Mills, 2015). A pesar de la existencia de diversidad enfoques, existen unas estrategias metodológicas fundamentales que definen los estudios soportados por la *GT*. Dichas estrategias son sintetizadas por Lichtman (2010, 2013) de la siguiente forma:

- 1) La *GT* utiliza un enfoque inductivo para generar teorías sustantivas del fenómeno de estudio, entiendo estas teorías como un conjunto organizado de ideas que explicitan un fenómeno en constante desarrollo durante el proceso de investigación. El propósito de la *GT* es generar teoría que está fundamentada en los datos brutos (cualitativos, pero también pueden ser cuantitativos).
- 2) Utiliza el análisis comparativo constante como proceso de comparación sistemática entre los datos obtenidos con el propósito de descubrir categorías, sus propiedades y dimensiones. Dicho proceso engloba tres niveles de codificación: codificación abierta, codificación axial y codificación selectiva. El primer nivel, codificación abierta, se dirige a encontrar categorías conceptuales en los datos. El segundo nivel, codificación axial, tiene como propósito analizar y explicitar mediante proposiciones las relaciones entre los conceptos/categorías codificadas. Y, finalmente, el tercer nivel, codificación selectiva, implica conceptualizar y explicar las relaciones en un nivel mayor de abstracción.
- 3) Está basada en el muestreo teórico y la saturación, procesos implicados en el análisis comparativo constante. El muestreo teórico hace referencia a la recogida de nuevos datos durante el proceso analítico con la meta de refinar ideas, y de este modo, generar categorías más logradas y centrales. Este proceso de recogida de información es pertinente hasta que los datos adicionales incrementan la cantidad de datos sin aportar nada al desarrollo de la teoría.
- 4) Puede omitir, aunque no necesariamente, una revisión de la literatura previa a la recogida de datos.

A lo largo de los últimos años, la *GT* ha tenido una importante repercusión en la investigación cualitativa, aplicándose en múltiples disciplinas como enfermería, psicología, antropología y educación (Lichtman, 2013; Thomas y James, 2006). En el ámbito educativo, son numerosos los trabajos que han utilizado este enfoque para generar teorías explicativas en diversidad de tópicos y temáticas (Babchuk, 1997; Chong y Yeo, 2015; Hutchinson, 1988). En este sentido, en los últimos años se han desarrollado diversos trabajos sobre la aplicación metodológica de la *GT* en diversos campos de conocimiento como educación superior (e.g. Den Outer, Handley y Price, 2013; Jacobs, 2014) o Justicia Social (e.g. Charmaz, 2005).

Recientemente, Gutiérrez-Braojos, Martín-Romera, Casasempere y Fernández-Cano (2015) han publicado el primer estudio cientimétrico que analiza y organiza cientimétricamente la producción sobre la *GT* indexada desde el año 1975 al año 2013 en bases de datos de impacto de la *Web of Knowledge* (*WoS*) y, específicamente, en diversas categorías temáticas del campo educativo (*Education & Educational Research; Psychology Educational; Education Scientific Disciplines; Education Special*).

El estudio analiza, atendiendo al conjunto de categorías temáticas de corte educativo en *WoS* y, de forma específica, a la categoría *Education*

TABLA 1. Niveles de producción en la categoría Education &amp; Educational Research

Producción	Editorial	Revista	Instituciones	Autores
Pequeña	22 (6,6%)	55 (16,5%)	195 (59,09%)	–(89,7%)
Media	26 (24,9%)	64 (64,8%)	88 (40,90%)	9 (10,3%)
Grande	7 (68,2%)	4 (19,7%)		
Total	55	123	283	–

*Education & Educational Research*, la producción, consumo y colaboración de las editoriales, revistas, instituciones y autores que han contribuido a este campo de conocimiento. Los resultados para la categoría *Education & Educational Research* (tabla 1) muestran que 55 editoriales, 123 revistas y 283 instituciones firman la producción en esta categoría. Entre ellas, se encuentran siete editoriales y cuatro revistas con una producción grande (diez o más documentos), acumulando en el caso de las editoriales el 68,2% (225 documentos de 330) de la producción en esta categoría temática; y 88 instituciones (40,9% de la producción) y nueve autores (10,3% de la producción), con una producción media que oscila entre los tres y nueve documentos.

Este estudio tiene como propósito profundizar, en mayor medida que estudios previos, en el conocimiento sobre la GT focalizado sobre el campo educativo. Para ello, en este artículo se aborda cuantitativa y cualitativamente el análisis de la producción sobre GT indexada en la categoría *Education & Educational Research de Web of Science*, clasificando temáticamente la producción mediante el análisis de contenido de los estudios publicados.

## Objetivos

Centrado en una caracterización temática de la producción sobre GT, el estudio tiene por objetivos:

- Clasificar temáticamente la producción mediante análisis de contenido de los contenidos publicados.
- Analizar los contenidos publicados de la investigación educativa sobre GT atendiendo a la categoría temática en las que se encuentra indexada.
- Analizar el desarrollo diacrónico de la producción analizada, de las categorías temáticas y los contenidos publicados.
- Analizar la productividad y contenidos publicados por las editoriales, fuentes, instituciones y autores más productivos en el corpus de ciencias de la educación.

## Metodología

### Muestra de estudio

La población de este estudio la comprenden los documentos soportados por GT indexados en la bases de datos de impacto SSCI en el periodo comprendido entre los años 1975 y 2013, un total de 688, analizados en Gutiérrez-Braojos *et al.* (2015). Para este estudio se ha seleccionado la producción científica indexada en las siguientes categorías temáticas de *Web of Science*: *Education & Educational Research*, *Educational Psychology*, y *Education Special*, y específicamente la producción referida al corpus de ciencias de la educación; de los 510 documentos sobre GT indexados en disciplinas educativas

de la base de datos SSCI, 419 (82,15% del total) estaban referidos a este campo de conocimiento.

La muestra está conformada por documentos adscritos a diferentes categorías temáticas, de la cuales *Education & Educational Research* contiene 316 documentos que representan el 75,4%; *Educational Psychology* un total de 67 documentos (16%) y *Education Special* 21 documentos (5% de la muestra). El 3,1% de los documentos (13) están indexados en las categorías temáticas: *Education & Educational Research & Educational Psychology* tan solo el 0,5% en las categorías *Education Special & Educational Psychology*.

La producción analizada la componen 405 trabajos empíricos (96,7%), 7 documentos teóricos y 7 referidos a aplicaciones metodológicas.

### Recogida de datos

El procedimiento seguido para recuperar el volumen de documentos publicados se basó en el desarrollado en Gutiérrez-Braojos *et al.* (2015). Así, se comenzó con una exploración preliminar en la base de datos SSCI del conjunto de documentos referidos al tópico de estudio (*Grounded Theory*) indexados en categorías temáticas referidas a disciplinas educativas. Tras la exploración, se procedió a la recuperación y organización de la producción sobre *GT* contenida en las categorías temáticas *Education & Educational Research*, *Educational Psychology* y *Education Special*. Con la ayuda del software SPSS se creó una matriz de documentos atendiendo a los campos bibliográficos de *WoS* (entre otros, año de publicación, autores, institución). Posteriormente, se procedió al análisis de los contenidos de la producción con el fin de seleccionar los documentos referidos al corpus de ciencias de la educación. Finalmente, utilizando como soporte el software SPSS, se crearon bases de datos específicas para la realización de los análisis de los indicadores y variables cuantitativas consideradas.

### Procedimiento de análisis de datos

Utilizando un método de corte descriptivo cuantitativo, se exploran los aportes bibliométricos relativos a la producción científica sobre *GT* en disciplinas educativas utilizando indicadores propios de la cuantimetría; las variables cuantitativas categoría temática, diacrónica, editorial, fuente, institucional y autor fueron analizadas atendiendo a diversos indicadores bibliométricos sintetizados por Fernández-Cano y Bueno (1999). Se analizaron los indicadores de productividad y análisis de los contenidos (categorías de contenido y análisis diacrónico de los contenidos). Dichos indicadores fueron aplicados mediante el siguiente procedimiento de análisis:

- a) Análisis de los contenidos publicados mediante un proceso de “Análisis de Contenido” (Miles & Huberman, 1994) de los *abstract* de la totalidad de los documentos, mediante un proceso de codificación deductivo-inductivo. El análisis de contenido se realizó tomando como categorías de análisis (temas publicados) las redes (*Networks*) establecidas en La Conferencia Europea de Investigación Educativa (*European Conference on Educational Research*, ECER, 2014). Las reglas de recuento consideradas fueron la presencia y frecuencia de las categorías de análisis en el conjunto de documentos analizados. Con la finalidad de realizar los análisis estadísticos pertinentes a las variables cuantitativas consideradas, la codificación resultante fue introducida a la matriz de documentos elaborada previamente mediante el software SPSS.
- b) Análisis diacrónico de la producción aplicando ley de crecimiento exponencial de Price (1986).
- c) Análisis del desarrollo diacrónico por categoría temática y de los contenidos publicados en la producción analizada.
- d) Análisis del nivel de producción de las editoriales, fuentes, instituciones y autores, atendiendo a la clasificación de Price

(1986) sobre los modelos productivos: productores pequeños, productores medios y grandes productores.

- e) Análisis de contingencia de los contenidos publicados en las editoriales, fuentes, instituciones y autores más productivos. Dicho análisis se realizó también atendiendo a las categorías temáticas.

educativos. Del total de 32 redes (categorías de análisis) establecidas en la ECER (2014), están presentes un total de 20 (ver tabla 2). Durante el proceso de codificación se creó una nueva categoría que fue denominada “*Grounded Theory: theoretical and methodological contributions*”. Esta categoría incluye los documentos teóricos y de aplicación metodológica sobre el tópico GT.

## Resultados

### Análisis temático de los contenidos publicados

Los resultados del análisis de contenido de la producción muestran un total de 21 tópicos

Los resultados del análisis del contenido temático (tabla 2) muestran que los tópicos educativos que tienen una mayor frecuencia en la producción analizada hacen referencia a tópicos como *Didactics —Learning and Teaching—* (71), *Higher Education* (43), *Social Justice and Intercultural Education* (41) y el *Continuing Professional*

TABLA 2. Tópicos de estudio en la investigación educativa sobre GT indexada en SSCI

Tópico	F	%
Didactics – Learning and Teaching	71	16,9
Higher Education	43	10,3
Social Justice and Intercultural Education	41	9,8
Continuing Professional Development	40	9,5
Health Education	29	6,9
Teacher Education	27	6,4
ICT in Education and Training	26	6,2
Communities, Families and Schooling	22	5,3
Language and Education	20	4,8
Grounded Theory: theoretical and methodological contributions	18	4,3
Inclusive Education	17	4,1
Partnerships in Education	12	2,9
Children and Youth at Risk and Urban Education	10	2,4
Educational Leadership	9	2,1
Assessment, Evaluation, Testing and Measurement	7	1,7
Policy Studies and Politics of Education	7	1,7
Educational Effectiveness and Quality Assurance	6	1,4
Curriculum Innovation	5	1,2
Arts Education	4	1,0
Organizational Education	3	0,7
Environmental and Sustainability Education	2	0,5
Total	419	100

TABLA 3. Tópicos de estudio en la investigación educativa sobre GT por categoría temática

Tópico	Categoría temática*					Total
	EER	EER & EP	ES	ES & EP	EP	
Continuing Prof. Development	32	1	1	0	6	40
Curriculum Innovation	5	0	0	0	0	5
Inclusive Education	7	0	6	0	4	17
Children and Youth at Risk	9	0	0	0	1	10
Social Justice	30	0	0	0	11	41
Health Education	13	0	6	0	10	29
Assessment, Evaluation	5	0	1	0	1	7
Teacher Education	26	1	0	0	0	27
Educational Effectiveness	3	0	0	0	3	6
Communities, Families,	13	1	2	2	4	22
Partnerships in Education	11	0	0	0	1	12
ICT in Education	24	0	1	0	1	26
Higher Education	30	2	0	0	11	43
Policy Studies	7	0	0	0	0	7
Educational Leadership	9	0	0	0	0	9
Didactics	58	2	1	0	10	71
Environmental and Sustain.	2	0	0	0	0	2
Language and Education	13	6	0	0	1	20
Organizational Education	3	0	0	0	0	3
Grounded Theory	14	0	1	0	3	18
Arts Education	2	0	2	0	0	4

Nota: \*Categoría temática: EER=Education & Educational Research; EP=Educational Psychology; ES=Education Special.

*Development* (40). En menor medida, están presentes contenidos relativos a *Health Education* (29), *Teacher Education* (27), *ICT in Education and Training* (26), *Communities, Families and Schooling* (22) y *Language and Education* (20). Los contenidos con una menor frecuencia en la producción analizada hacen referencia a *Arts Education*, *Organizational Education*, y *Environmental and Sustainability Education*.

El análisis de contingencia de los contenidos publicados atendiendo a la categoría temática

(tabla 3) muestra que dichas categorías indexan documentos referidos a la diversidad de contenidos publicados en la producción analizada (tabla 2). Al respecto, cabe destacar que la categoría *Education & Educational Research* indexa documentos de la totalidad de tópicos de estudio.

La categoría temática *Educational Psychology* indexa en mayor medida documentos referidos a contenidos como *Didactics*, *Health Education*, *Social Justice* y *Higher Education*. La categoría

*Education Special* indexa documentos cuyos contenidos más frecuentes son *Inclusive Education* y *Health Education*.

## Análisis diacrónico de la producción y contenidos publicados

### Productividad diacrónica

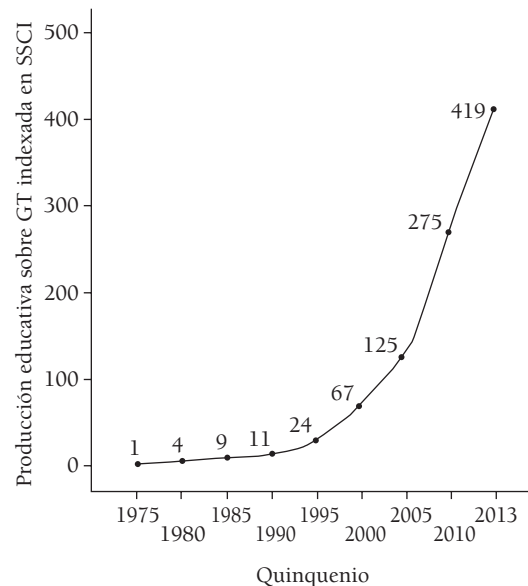
Del periodo analizado, la media de documentos por año es 10,74 ( $s= 15.15$ ), siendo el máximo 55 documentos (año 2013) y el mínimo 1 (1975, 1978, 1984, 1987, 1990).

Con la finalidad de comprobar la ley de crecimiento exponencial de Price (1986), el volumen de documentos fue organizado en quinquenios (periodos de cinco años) atendiendo a la frecuencia acumulada. Los resultados del análisis diacrónico (figura 1) muestran que la producción sobre *GT*, a partir del segundo quinquenio, se duplica cada diez años. Atendiendo a las etapas del modelo establecido por Price, los resultados del análisis diacrónico muestran que la productividad sobre *GT* en el conjunto de categorías temáticas pasa por dos fases diferenciadas. Una primera fase (denominada “precursores”), referida a los primeros trabajos en el campo, que se podría encuadrar en los dos primeros quinquenios, y una segunda fase de crecimiento exponencial, en el que la investigación en este campo parece convertirse en un frente de investigación (desde el quinquenio 1985-1989 último periodo analizado).

El análisis diacrónico de la producción por categoría temática (tabla 4) indica que existe un crecimiento irregular de la producción en algunas de las categorías. Es el caso de *Education Special* que comienza a indexar documentos a partir del quinquenio 1995-1999, duplica su producción en el siguiente quinquenio, decreciendo en el último periodo analizado (2010-2013). Con respecto a las categorías *Education & Educational Research*

& *Educational Psychology* (*EER & EP*) y *Education Special & Educational Psychology* (*ES & EP*), observamos que no superan en ninguno de los quinquenios los cinco trabajos indexados, lo que indica que se encuentran en la fase denominada por Price (1986) como “precursores”.

FIGURA 1. Análisis diacrónico de la productividad sobre la *GT* en *SSCI*



Las categorías que muestran un crecimiento exponencial en la producción de documentos sobre *GT* son *Education & Educational Research* y *Educational Psychology*. Por un lado, la categoría *Education & Educational Research* indexa documentos desde el inicio del periodo analizado pasando por una etapa de “precursores” (tres primeros quinquenios) y de crecimiento exponencial (resto de quinquenios) alcanzando los 156 documentos en el último periodo analizado (2010-2013). Por otro lado, la categoría *Educational Psychology* comienza a indexar documentos a partir del cuarto quinquenio (1990-1994), presentando un crecimiento exponencial a partir del sexto quinquenio (2000-2004).



TABLA 4. Análisis diacrónico de la producción por categoría temática

Quinquenio	Categoría temática*					Total
	EER	EER & EP	ES	ES & EP	EP	
1975-1979	2	0	0	0	0	2
1980-1984	5	0	0	0	0	5
1985-1989	3	0	0	0	0	3
1990-1994	8	1	0	0	1	10
1995-1999	26	3	2	0	4	35
2000-2004	31	2	9	0	12	54
2005-2009	85	2	7	1	25	120
2010-2013	156	5	3	1	25	190
Total	316	13	21	2	67	419

Nota: \*Categoría temática: EER=Education & Educational Research; EP=Educational Psychology; ES=Education Special.

### Análisis del desarrollo diacrónico de los contenidos publicados

El análisis del desarrollo diacrónico de los contenidos publicados se realizó atendiendo al total de tópicos presentes en la producción analizada. Los resultados derivados del análisis del desarrollo diacrónico de los contenidos publicados indican un interés cambiante y creciente a lo largo del periodo analizado (tabla 5). Durante los tres primeros quinquenios, existe un interés por diferentes tópicos educativos. Así, en el primer quinquenio (1975-1979) los contenidos publicados se refieren a los tópicos *Curriculum Innovation* y *Organizational Education*. *Continuing Professional Development* y *Educational Effectiveness* son los tópicos estudiados en el segundo quinquenio (1980-1984) y *Teacher Education* y *Higher Education* en el tercer quinquenio (1985-1989). A partir del quinto quinquenio (1995-1999) se observa un crecimiento en el interés por el estudio de una mayor diversidad de tópicos cuya presencia se mantiene y aumenta considerablemente durante el último periodo analizado (e.g. *Inclusive Education*, *Social Justice*, *Teacher Education*, *Communities*,

*Families and Schooling*, *ICT in Education and Training*, *Higher Education*, *Didactics*, *Language and Education*, *Grounded Theory*).

Cabe destacar que aquellos tópicos tratados en los primeros documentos publicados durante el primer quinquenio no están presentes en la investigación publicada entre los años 2010 y 2013.

### Producción y contenidos publicados: editoriales, fuentes, instituciones y autores

#### Editorial: productividad y contenidos publicados

Un total de 63 editoriales firman la investigación educativa sobre GT indexada en la base de datos SSCI. Con la finalidad de analizar el nivel de producción de las editoriales se adoptó la clasificación de Price (1986) referida los niveles productivos de los autores: producción ocasional (1 producción); producción media (2-9 producciones); producción

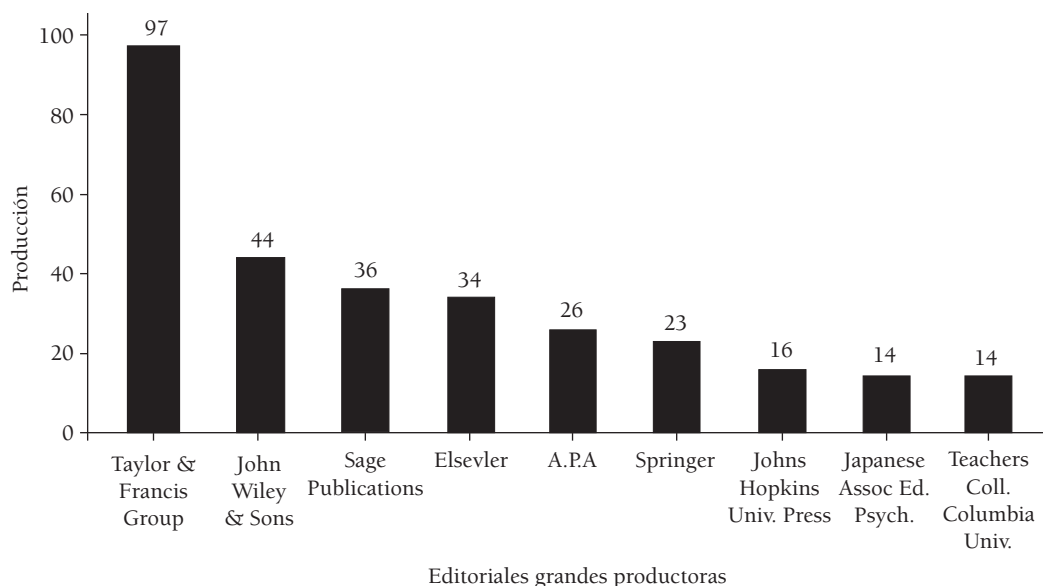
TABLA 5. Análisis diacrónico de los contenidos publicados

Tópico	Quinquenios								Total
	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	
Continuing Prof. Development	0	4	0	0	1	7	9	19	40
Curriculum Innovation	1	0	0	0	2	1	1	0	5
Inclusive Education	0	0	0	0	1	7	4	5	17
Children & Youth at Risk	0	0	0	0	0	0	7	3	10
Social Justice	0	0	0	0	2	4	14	21	41
Health Education	0	0	0	0	0	4	13	12	29
Assessment, Evaluation, Testing	0	0	0	0	1	0	2	4	7
Teacher Education	0	0	1	0	3	1	6	16	27
Educational Effectiveness	0	1	0	0	0	1	3	1	6
Communities, Families	0	0	0	1	1	6	8	6	22
Partnerships in Education	0	0	0	0	3	0	3	6	12
ICT in Education and Training	0	0	0	0	2	2	6	16	26
Higher Education	0	0	2	0	4	3	12	22	43
Policy Studies and Politics	0	0	0	0	1	0	0	6	7
Educational Leadership	0	0	0	1	0	1	1	6	9
Didactics	0	0	0	3	11	9	15	33	71
Environmental and Sustain.	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Language and Education	0	0	0	1	2	2	8	7	20
Organizational Education	1	0	0	0	0	1	1	0	3
Grounded Theory	0	0	0	4	1	3	6	4	18
Arts Education	0	0	0	0	0	2	1	1	4
Total	2	5	3	10	35	54	120	190	419

grande (10 o más producciones). En el nivel de producción pequeña encontramos el 39,7% de las editoriales (25 editoriales) que suman el 5% de la producción total. En el nivel de producción media encontramos 29 editoriales (46,03% del total) que suman un total de 90 documentos (21,47% de la producción total). Por último, en el nivel de producción grande se encuentran 9 editoriales (14,28%) que representan el 72,6% de la producción total sobre GT (figura 2).

Si atendemos a la clasificación de las editoriales en relación a la categoría temática (tabla 6), los resultados indican que *Education & Educational Research* constituye la categoría en la que indexan documentos un mayor número de editoriales (53), seguida de las categorías *Educational Psychology* (diez editoriales) y *Education Special* (nueve editoriales). En la categoría *Education & Educational Research* firman la investigación educativa sobre GT 21 (33,33%) editoriales ocasionales, 24 (38,09%) productoras

**FIGURA 2. Productividad de las editoriales más productivas sobre GT en disciplinas educativas**



medias y ocho (12,69%) grandes productoras. En la categoría *Educational Psychology* firman dos editoriales que son productoras ocasionales, dos productoras medias y seis grandes productoras. En la categoría *Education Special* están indexados los documentos firmados por dos editoriales pequeñas productoras, tres productoras medias y cuatro grandes productoras.

El análisis de los contenidos publicados indica la presencia de la totalidad de tópicos educativos

en los documentos publicados por las editoriales grandes productoras sobre GT (tabla 7). Los tópicos educativos presentes en los documentos publicados por las editoriales oscilan entre 7 tópicos en las editoriales APA y *Johns Hopkins University Press*, y 18 tópicos de la editorial *Taylor & Francis Group*. *Continuing Professional Development*, *Health Education*, *Higher Education* y *Didactics* constituyen algunos de los tópicos que están presentes en la producción de la gran mayoría de las editoriales prolíficas. Sin embargo,

**TABLA 6. Niveles productivos de las editoriales por categoría temática**

Niveles productivos*	Categoría temática**					Total
	EER	EER & EP	ES	ES & EP	EP	
Productoras ocasionales	21	0	2	0	2	25
Productoras medias	24	2	3	1	2	32
Grandes productoras	8	3	4	1	6	22
Total	53	5	9	2	10	79

Nota: \*Niveles productivos: productoras ocasionales: 1 producto; productoras medias: 1-9; grandes productoras: ≥10; \*\*Categoría temática: EER=Education & Educational Research; EP=Educational Psychology; ES=Education Special.

TABLA 7. Contenidos publicados por revistas más productivas sobre GT

Tópico	Editoriales*									Total
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Continuing Prof. Development	12	2	2	5	3	2	0	2	0	28
Curriculum Innovation	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Inclusive Education	2	8	0	1	0	0	0	0	0	11
Children and Youth at Risk and Urban	1	4	1	1	0	0	0	0	0	7
Social Justice and Intercultural Ed.	6	2	4	0	7	0	9	0	3	31
Health Education	8	6	2	3	1	1	1	3	0	25
Assessment, Evaluation, Testing	3	0	2	1	0	0	0	0	0	6
Teacher Education	10	1	4	6	0	2	0	0	0	23
Educational Effectiveness and Quality	1	1	0	0	3	0	0	0	0	5
Communities, Families and Schooling	2	1	5	1	0	1	0	4	2	16
Partnerships in Education	0	1	3	1	0	0	1	1	2	9
ICT in Education and Training	4	2	1	4	0	5	1	0	0	17
Higher Education	11	1	3	1	7	4	2	1	0	30
Policy Studies and Politics of Ed.	4	0	0	0	0	0	0	0	3	7
Educational Leadership	0	1	3	1	0	1	1	0	1	8
Didactics – Learning and Teaching	17	11	4	6	3	6	0	3	1	51
Environmental and Sustainability Ed.	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Language and Education	3	2	1	2	0	1	0	0	2	11
Organizational Education	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Grounded Theory	8	0	0	1	2	0	0	0	0	11
Arts Education	2	1	0	0	0	0	0	0	0	3
Total documentos	97	44	36	34	26	23	16	14	14	304
Número de tópicos trabajados	18	15	14	14	7	9	7	6	7	

Nota: \*Editoriales: 1=Taylor & Francis Group; 2=John Wiley & Sons Inc; 3=Sage Publications Inc; 4=Elsevier; 5=A.P.A.; 6=Springer; 7=Johns Hopkins University Press; 8=Japanese Association Educational Psychology; 9=Teachers College Columbia University.

cabe destacar la existencia de editoriales orientadas hacia ciertos tópicos educativos. Al respecto, la editorial *Taylor & Francis Group* publica con mayor frecuencia documentos sobre los tópicos *Didactics* (17 documentos), *Continuing Professional Development* (12 documentos), *Higher Education* (11 documentos) y *Teacher Education* (10 documentos). Por otro lado, la editorial *John Wiley & Sons Inc.* publica documentos sobre 15 tópicos educativos, entre ellos destaca *Didactics*

(11 documentos). Finalmente, nueve documentos publicados por *Johns Hopkins University Press* están referidos a *Social Justice*.

#### Fuente: productividad y contenidos publicados

Organizando datos según el modelo bibliométrico de Price, un total de 155 revistas científicas publican la investigación educativa sobre

TABLA 8. Fuentes más productivas en investigación educativa sobre GT

Fuente	Producción	%	Editorial
Teachers College Record	17	4,1	Teachers Coll. Columbia Univ.
Journal of Coll. Student Development	15	3,6	Johns Hopkins Univ. Press
Teaching and Teacher Education	15	3,6	Elsevier
Journal of Counseling Psychology	14	3,3	A.P.A.
Japanese Journal of Ed. Psychology	14	3,3	Japanese Assoc Ed. Psych.
Journal of Research in Sci. Teaching	12	2,9	John Wiley & Sons Inc.

GT. De ellas 69 son pequeñas productoras (44,51% del total); 80 (51,61%) pueden considerarse productoras medias cuyos documentos suman el 63,4% de la producción total y 6 (3,87% del total de fuentes) son grandes productoras y suman 87 documentos (tabla 8).

Atendiendo a la clasificación de las fuentes según el modelo de Price en función de las categorías temáticas (tabla 9), los resultados indican que las categorías que indexan los productos de las fuentes más productivas sobre GT son *Education & Educational Research* (cuatro fuentes) y *Educational Psychology* (dos fuentes). *Education & Educational Research*, además, indexa los productos de 51 fuentes productoras ocasionales, 59 productoras medias, y *Educational Psychology* los productos de 5 editoriales productoras ocasionales y 10 productoras medias. La categoría

*Education Special* indexa productos de 13 fuentes, de las cuales 9 son productoras ocasionales y cuatro productoras medias. De forma conjunta, las categorías *Education & Educational Research* y *Educational Psychology* indexan los productos de cinco fuentes. Finalmente, las categorías *Education Special* y *Educational Psychology* (SE & EP) contienen los productos de dos fuentes.

En cuanto a las revistas más productivas, estas publican documentos referidos a 16 de los tópicos educativos (tabla 10). Entre ellos, encontramos con una mayor frecuencia *Social Justice* (20 documentos), *Didactics* (14 documentos) y *Continuing Professional Development* (8 documentos). *Teachers College Record* publica documentos referidos a 9 tópicos, entre los que destacan *Social Justice* y *Policy Studies and Politics of Education*. Las revistas *Teaching and Teacher*

TABLA 9. Producción de las fuentes por categoría temática

Niveles productivos*	Categoría temática**				
	EER	EER & EP	ES	ES & EP	EP
Productoras ocasionales	51	1	9	1	5
Productoras medias	59	4	4	1	10
Grandes productoras	4	0	0	0	2
Total	114	5	13	2	17

Nota: \*Niveles productivos: productoras ocasionales: 1 producto; productoras medias: 1-9; grandes Productoras:  $\geq 10$ ; \*\*Categoría temática: EER=*Education & Educational Research*; EP=*Educational Psychology*; ES=*Education Special*.

TABLA 10. Contenidos publicados por fuentes más productivas sobre GT

Tópico	Fuentes*						Total
	1	2	3	4	5	6	
Continuing Professional Development	0	0	3	2	2	1	8
Inclusive Education	0	0	1	0	0	1	2
Children and Youth at Risk and Urban Ed.	1	0	0	0	0	2	3
Social Justice and Intercultural Ed.	3	11	0	6	0	0	20
Health Education	0	1	0	1	3	0	5
Teacher Education	0	0	5	0	0	1	6
Educational Effectiveness and Quality	0	0	0	0	0	1	1
Communities, Families and Schooling	2	0	0	0	4	0	6
Partnerships in Education	2	0	1	0	1	1	5
ICT in Education and Training	0	1	0	0	0	0	1
Higher Education	1	0	0	2	1	0	4
Policy Studies and Politics of Education	3	0	0	0	0	0	3
Educational Leadership	2	0	0	0	0	0	2
Didactics – Learning and Teaching	1	0	4	1	3	5	14
Language and Education	2	0	0	0	0	0	2
Grounded Theory	0	2	1	2	0	0	5
Total documentos	17	15	15	14	14	12	87
Número de tópicos educativos	9	4	6	6	6	7	16

Nota: \*Fuentes: 1=Teachers College Record; 2=Journal of College Student Development; 3=Teaching and Teacher Education; 4=Journal of Counseling Psychology; 5=Japanese Journal of Educational Psychology; 6=Journal of Research in Science Teaching.

*Education, Journal of Counseling Psychology* y *Japanese Journal of Educational Psychology* publican documentos referidos a 6 tópicos. Entre los tópicos publicados por estas revistas destacan por su frecuencia *Teacher Education* (5 documentos), *Social Justice* (6 documentos) y *Communities, Families and Schooling* (4 documentos), respectivamente. La revista *Journal of College Student Development* publica documentos referidos a 4 tópicos, 11 de los cuales están referidos a *Social Justice*. Finalmente, *Journal of Research in Science Teaching* publica sobre 7 tópicos. Cinco de sus documentos están referidos a *Didactics*.

### Institución: productividad y contenidos publicados

Un total de 337 instituciones contribuyen con documentos soportados por GT en disciplinas educativas. El 67,1% de las instituciones (226) son productoras ocasionales, y el 32,3% (109 instituciones) son productoras medias. Tan solo dos instituciones (0.6% del total) superan las 9 producciones.

En cuanto a la producción de las ocho instituciones (universidades) que firman un mayor número de documentos sobre GT en disciplinas

educativas, 6 son estadounidenses (tabla 11). Las instituciones más productivas, *Michigan State University* y *University of Illinois Chicago*

**TABLA 11. Producción y consumo de las instituciones más productoras**

Institución	Producción	%
Michigan State University (USA)	12	2,86
University of Illinois Chicago (USA)	12	2,86
University of Washington Seattle (USA)	9	2,14
University of Maryland College Park (USA)	8	1,9
University of Birmingham (England)	8	1,9
Linköping University (Sweden)	8	1,9
University of Wisconsin Madison (USA)	7	1,67
Ohio State University (USA)	6	1,43

son las más productivas (5,7% de la producción total). Entre las instituciones productoras medias se encuentran *University of Washington Seattle* con 9 producciones, *University of Maryland College Park*, *University of Birmingham* y *Linköping University* con 8 documentos cada una, *University of Wisconsin Madison* con 7 producciones y *Ohio State University* con 6 producciones.

El análisis de los contenidos publicados por las dos grandes instituciones productoras (tabla 12) muestra la presencia de 12 tópicos educativos. Entre ellos, destacan por frecuencia, *Social Justice*, *Health Education*, *Teacher Education*, *Educational Effectiveness*. Ambas instituciones publican documentos referidos a los tópicos *Children and Youth at Risk and Urban Education*, *Social Justice*, *Teacher Education* y *Partnerships in Education*.

#### Autor: productividad y contenidos publicados

Atendiendo a la clasificación clásica de Price (1986) aplicada al nivel de producción de los

**TABLA 12. Contenidos publicados por las instituciones más productivas sobre GT**

Tópico	Institución		Total
	Michigan State University	University of Illinois	
Inclusive Education	0	1	1
Children and Youth at Risk and Urban Ed.	1	1	2
Social Justice and Intercultural Ed-	3	1	4
Health Education	0	3	3
Teacher Education	2	1	3
Educational Effectiveness and Quality	3	0	3
Communities, Families and Schooling	0	1	1
Partnerships in Education	1	1	2
Policy Studies and Politics of Education	1	0	1
Didactics - Learning and Teaching	0	1	1
Language and Education	0	2	2
Grounded Theory	1	0	1
Total	12	12	24

autores, encontramos que 706 (91,1%) de los autores son productores ocasionales y el resto de autores (8,9%) son productores medios (tabla 13). Los autores más productivos firman 6 (Thornberg y Armour), 5 (Pressley) y 4 (Levitt, Jones y Spector) producciones (tabla 13). Estos autores acumulan el 6,92% de la producción total. Los autores más productivos pertenecen a instituciones estadounidenses y europeas.

**TABLA 13. Productividad y citación de los autores más productivos sobre GT**

Autor/a	Producción	Institución
Thornberg, R.	6	Linkoping University (Sweden)
Armour, K.M.	6	University of Birmingham (England)
Pressley, M.	5	Michigan State University (USA)
Levitt, H.M.	4	University of Memphis (USA)
Jones, S.R.	4	University of Maryland College Park (USA)
Spector, B.	4	University of South Florida (USA)

Los autores productores medios sobre GT (tablas 13 y 14) publican contenidos referidos a 11 **tópicos educativos**. Los tópicos con una mayor frecuencia entre los autores son *Social Justice* (8 documentos), *Teacher Education* (5 documentos), *Educational Effectiveness* (4 documentos).

## Discusión y conclusiones

Este estudio ha seguido las indicaciones de líneas de futuras investigaciones indicadas en Gutiérrez-Braojos *et al.* (2015), referidas al análisis de la producción y contenidos publicados de la investigación educativa sobre GT. Los hallazgos obtenidos han sido los siguientes:

- Atendiendo a la ley de crecimiento exponencial de Price (1963), la producción referida al corpus de ciencias de la educación pasa por una primera fase de “precursores”, encontrándose actualmente en una fase de crecimiento exponencial. Este hallazgo está en consonancia con los obtenidos en Gutiérrez-Braojos *et al.* (2015) en el campo de ciencia educativa y los resultados de Marcellino De Melo

**TABLA 14. Contenidos publicados por los autores más productivos sobre GT**

Tópico	Autores						Total
	Thornberg	Armour	Pressley	Levitt	Jones	Spector	
Continuing Prof. Development	0	1	0	0	0	0	1
Social Justice and Intercultural	3	0	0	2	3	0	8
Health Education	0	1	0	2	0	0	3
Teacher Education	0	3	1	0	0	1	5
Educational Effectiveness	0	0	3	0	0	1	4
Communities, Families	0	0	0	0	1	0	1
Partnerships in Education	1	0	0	0	0	0	1
Didactics – Learning and Teaching	1	0	0	0	0	2	3
Grounded Theory	1	0	0	0	0	0	1
Policy Studies and Politics	0	1	0	0	0	0	1
Higher Education	0	0	1	0	0	0	1
Total	6	6	5	4	4	4	29



Lanzoni *et al.* (2011) en el campo de ciencia de la salud. Atendiendo a las sugerencias realizadas en Gutiérrez-Braojos *et al.* (2015), profundizamos en el estudio diacrónico en la producción por categoría temática (exceptuando *Education Scientific Disciplines*) y obtuvimos que la producción indexada por las categorías *Education & Educational Research* y *Educational Psychology* se encuentra en una fase de crecimiento exponencial. La producción indexada en categorías conjuntas se encuentra en una fase de precursores. Finalmente, la categoría *Especial Education* muestra un desarrollo irregular y decreciente en los últimos periodos analizados.

- Un análisis general de los contenidos publicados mostró un total de 21 tópicos presentes en la producción analizada. Los tópicos con mayor frecuencia en la producción son *Didactics*, *Higher Education*, *Social Justice* y *Continuing Professional Development*, y especialmente en las categorías *Education & Educational Research* y *Educational Psychology*. Es en estas categorías temáticas donde se encuentra indexada la producción de las editoriales y fuentes más productivas.
- El desarrollo diacrónico de los contenidos publicados muestra una continuidad y crecimiento de producción de ciertos contenidos a lo largo del periodo analizado (e.g. *Social Justice*, *Teacher Education*, *Communities*, *Families and Schooling*, etc.).
- La producción se encuentra concentrada en un grupo de editoriales y fuentes. Nueve son las editoriales más prolíficas, cuya producción alcanza los 304 documentos y seis son las revistas cuya producción asciende a 87 documentos. Este hallazgo está en consonancia con lo encontrado en Gutiérrez-Braojos *et al.* (2015).
- Un gran número de instituciones que firman la investigación educativa sobre GT son pequeñas productoras. Tan solo dos instituciones son grandes productoras.

- Los autores que contribuyen a la producción analizada son productores medios (firman entre uno y seis documentos), hallazgo que confirma los resultados obtenidos en Gutiérrez-Braojos *et al.* (2015) para la categoría *Education & Educational Research*.
- Son diversos los tópicos que son publicados por las editoriales, revistas, instituciones y autores más productivos. Los tópicos mayormente afrontados desde GT son:
  - 1) *Continuing Professional Development*, *Social Justice*, *Health Education*, *Higher Education* y *Didactics* en el conjunto de editoriales y revistas más productivas.
  - 2) *Social Justice*, *Health Education*, *Teacher Education* y *Educational Effectiveness* en el conjunto de instituciones y autores más productivos.
- Las editoriales, revistas, instituciones y autores más productivos sobre GT están especializados en multitud de disciplinas. Al respecto, el estudio de Gutiérrez-Braojos *et al.* (2015) mostró una especialización sobre la GT en la categoría *Education Scientific Disciplines* y, especialmente, en disciplinas de ciencias de la salud.

En conclusión, la comunidad científica que produce sobre GT en el campo educativo, lo hace sobre una pluralidad de tópicos de estudio. Aunque no existe una especialización disciplinar claramente compartida entre la comunidad científica, algunos tópicos educativos tienen una fuerte presencia en la investigación soportada por GT, que ha aumentado considerablemente a lo largo del periodo analizado. Futuros estudios podrían dirigirse a analizar el desarrollo diacrónico en los próximos años de los tópicos que tienen una mayor presencia en la investigación educativa, y los enfoques metodológicos desde los que se aborda el estudio de los mismos.

## Referencias bibliográficas

- Babchuk, W. A. (1997). Glaser or Strauss?: Grounded theory and adult education. Midwest Research-to Practice Conference in Adult, Continuing and Community Education. East Lansing, Michigan: Michigan State University, October 15-17.
- Birks, M., y Mills, J. (2015). *Grounded Theory. A Practical Guide*. Singapore: Sage Publications.
- Charmaz, K. (2005). Grounded Theory in the 21st Century: Applications for Advancing Social Justice Studies. En N. K. Denzin y Y. S. Lincoln (eds.), *Handbook of Qualitative Research* (pp. 507-535). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Chong, C. H., y Yeo, K. J. (2015). An Overview of Grounded Theory Design in Educational Research *Asian Social Science*, 11(12), 258-268.
- Den Outer, B., Handley, K., y Price, M. (2013). Situational analysis and mapping for use in education research: a reflexive methodology? *Studies in Higher Education*, 38(10), 1504-1521. doi: 10.1080/03075079.2011.641527.
- Denzin, N. K. (2007). Grounded Theory and the Politics of Interpretation. En A. Bryant, y K. Charmaz (eds.), *The SAGE Handbook of Grounded Theory* (pp. 454-471). Londres, Inglaterra: Sage Publications.
- ECER (2014). Recuperado de: <http://www.eera-ecer.de/ecer-2015-budapest/>
- Fernández Cano, A., y Bueno, A. (1999). Synthesizing scientometric patterns in Spanish educational research. *Scientometrics*, 46(2), 349-367.
- Glaser, B. G., y Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory; strategies for qualitative research*. Chicago, IL: Aldine.
- Gutiérrez-Braojos, C., Martín-Romera, A., Casasepere, A., y Fernández-Cano, A. (2015). Análisis Científico de la Grounded Theory en Educación. *Revista de Educación*, 370, 121-148.
- Hutchinson, S. A. (1988). Education and grounded theory. En R. R. Sherman y R. B. Webb (eds.), *Qualitative research in education: Focus and methods*. Lewes, UK: The Falmer Press.
- Jacobs, C. (2014). Methodological meditations on producing rich narrative data. En J. Huisman y M. Tight (eds.), *Theory and method in Higher Education Research* (pp. 63-81). Reino Unido, UK: Emerald Group Publishing Limited.
- Lichtman, M. (2010). *Understanding and Evaluating Qualitative Educational Research*. California: Sage Publications.
- Lichtman, M. (2013). *Qualitative research in education: A user's guide* (3rd ed.). Londres, Inglaterra: Sage Publications.
- Miles, M. B., y Huberman, A. M. (1994). Data management and analysis methods. En N. K. Denzin y Y. S. Lincoln (eds.), *Handbook of Qualitative Research* (pp. 428-444). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Price, D. J. S. (1986). *Little Science, big science... and beyond*. Nueva York, NY: Columbia University Press.
- Thomas, G., y James, D. (2006). Reinventing grounded theory: Some questions about theory, ground and discovery. *British Educational Research Journal*, 32(6), 767-795. doi: 10.1080/01411920600989412.

## Abstract

### *Thematic analysis of educational research supported on Grounded Theory*

**INTRODUCTION.** Grounded Theory is becoming more prominent in educational research. This research methodology seeks to understand fundamental processes underlying the phenomena of interest, allowing the researcher to explain what is happening within a stage

or around a particular event. A recent work has shown that educational research supported on Grounded Theory is in a phase of exponential growth. Such work suggests the need for studies to report on the topics that are usually approached in educational research supported on Grounded Theory. **METHOD.** Following this suggestion, this scientometric study presents the results arising from a thematic analysis of the production supported on Grounded Theory and indexed in Social Sciences Citation Index (SSCI) educational disciplines of the Web of Science. Bibliometric indicators analysis (production and analysis of contents) of publishers, journals, institutions and authors who have contributed to this field of knowledge were applied. A total of 419 documents were analysed through content and descriptive statistical procedures. **RESULTS.** Production levels and thematic analysis inform about interest (topics) of research produced by scientific community at large and, specifically, by the most prolific publishers, journals, institutions and authors in the educational field, as well as evolution of topics over the period analyzed. Regarding content analysis, the results show that a diversity of topics studied in Educational Sciences production are supported on Grounded Theory. **DISCUSSION.** We discuss the results obtained in response to the previous study and content analysis findings on development of a thematic specialization in educational research supported on Grounded Theory in the Educational Sciences field.

**Key words:** *Grounded Theory, Educational research, Content analysis, Productivity, Bibliometrics.*

## Résumé

---

L'analyse thématique de la recherche éducative supportée par la *Grounded Theory*

**INTRODUCTION.** La Grounded Theory (GT) est de plus en plus présente dans la recherche éducative. Un travail récent montre que la recherche éducative supportée par la GT se trouve en phase de croissance exponentielle. Ce travail suggère la nécessité d'informer sur les questions éducatives les plus traitées dans la recherche supportée par la GT. **MÉTHODE.** En suivant ce chemin de pensée, on présente les résultats dérivés d'une analyse thématique des recherches se rapportant à la GT et qui sont indexées sur les disciplines éducatives appartenant à la base de données Social Sciences Citation Index Web of Science (comprenant 419 documents). Pour réaliser cette analyse, ils ont été appliqués les indicateurs bibliométriques sur les contenus publiés et la productivité diachronique en tenant en compte les ressources, les institutions et les auteurs qui ont contribué à ce champ de connaissance. **RÉSULTATS.** Les analyses des niveaux de productivité et les contenus publiés indiquent quels sont les questions de recherche les plus intéressants pour la communauté scientifique en général, mais aussi quels sont les auteurs les plus prolifiques et quelle est l'évolution intervenue par les contenus publiés au cours de la période analysée. Cette information peut être très intéressant autant pour les éditoriales que pour les revues et les institutions. En relation avec l'analyse des contenus publiés en utilisant la méthode qu'offre la GT, l'étude montre une grande diversité sur les questions abordées dans la recherche éducative. **DISCUSSION.** On discute les résultats obtenus en suivant les conclusions de l'étude préalable et les constatations des contenus publiés tout au long d'une recherche thématique spécialisé dans le champ des Sciences de l'Éducation en s'appuyant sur la GT.

**Mots clés:** *Grounded Theory, Recherche Educative, Analyse des contenus, productivité, bibliométrie.*

## **Perfil profesional de los autores**

---

### **Calixto Gutiérrez Braojos (autor de contacto)**

Doctor en Pedagogía y Psicopedagogía y profesor contratado doctor del Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la UGR. Actualmente es miembro de los grupos de Investigación: 1) HUM 890 de la Junta de Andalucía; 2) “Patrones de Aprendizaje y Formación Investigadora” (PAFIU), de la Universidad Autónoma de Barcelona. Realizó sus estudios de doctorado en la Universidad de Granada, y ha realizado varias estancias de formación e investigación en universidades, tales como la Universidad de Toronto, la Universidad de San Diego-California y la Universidad Autónoma de Barcelona. Sus líneas principales de investigación son: 1) Knowledge Building: construcción y creación colaborativa del conocimiento en comunidades sostenida por ordenador; 2) perspectiva de tiempo, motivación y regulación en el aprendizaje; 3) métodos de investigación y 4) funciones psicológicas superiores.

Correo electrónico de contacto: calixtogb@ugr.es

Dirección para la correspondencia: Despacho nº 1, Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Facultad de Educación, Economía, y Tecnología (Campus de Ceuta). Cortadura del Valle, s/n, 51001 Ceuta.

### **Ana Martín Romera**

Becaria del Plan Nacional de Formación de Profesorado Universitario en la UGR. Desde el año 2013, desarrolla su tesis doctoral centrada en la formación inicial pedagógica del profesorado de educación secundaria. Actualmente, es miembro del grupo de investigación Formación del Profesorado Centrada en la Escuela (FORCE, HUM-386) y la Red de Investigación sobre Liderazgo y Mejora Educativa (RILME). Forma parte del equipo de trabajo en diversos proyectos de investigación nacionales e internacionales sobre liderazgo educativo y mejora escolar en educación secundaria. Sus líneas de investigación son formación inicial docente, competencias docentes y métodos de investigación.

Correo electrónico: amromera@ugr.es

### **Honorio Salmerón Pérez**

Catedrático de Universidad y director del Departamento Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de UGR. Miembro del grupo de investigación “Innovación, Desarrollo y Evaluación en Educación” (IDEE), de la Junta de Andalucía. Realizó sus estudios de doctorado en la UNED, y ha realizado varias estancias en universidades argentinas, chilenas y cubanas. Su línea de investigación es la orientación en procesos de aprendizaje, publicando numerosos trabajos sobre la construcción del conocimiento, la autorregulación del aprendizaje y el desarrollo competencial.

Correo electrónico: honorio@ugr.es

### **Antoni Casasempere Satorres**

Sociólogo por la UNED y doctor en Educación por la Universidad de Alicante. Especialista en el campo de la metodología y análisis de los datos. Profesor de métodos cualitativos de análisis de datos y en el uso de herramientas tecnológicas de análisis tales como ATLAS.ti, MAXqda, NVivo, etc. Consultor metodológico externo en diferentes proyectos de investigación en España, Europa y América

Latina, asistiendo a decenas de investigadores en la parte metodológica cualitativa de sus estudios doctorales en una amplia variedad de temas de investigación como trabajo social, psicología, VIH, arquitectura, derecho, emociones en las organizaciones empresariales, alimentación y salud, etc.

Correo electrónico: antoni@cualsoft.com

### **Antonio Fernández Cano**

Catedrático de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación de la Universidad de Granada. Director del grupo de investigación “Evaluación de la Investigación y de Programas Educativos Andaluces” (HUM-567) de la Junta de Andalucía. Sus líneas principales de investigación son: metodologías de la investigación educativa, evaluación de la investigación y de programas educativos y análisis cuantitativo de la investigación educativa.

Correo electrónico: afcano@ugr.es