

Resumen

Los cuerpos de reportajes son espacios donde se revela e interpreta la realidad política. Sin embargo, esta parece estar enfocada más en las pugnas dentro de la elite que en un sistemático control de sus acciones o un empoderamiento a la población. Este artículo evalúa el desempeño del periodismo chileno en su rol de agente activo en solicitud de la rendición de cuentas de las autoridades, concluyendo que se enfoca más en las exigencias de castigos que en buscar explicaciones de los actos y decisiones de los representantes.

Palabras clave: Rendición de cuentas; teoría del encuadre; reportajes.

Abstract

The features stories' sections are spaces where political reality is revealed and interpreted. However, these seem to be more focused on the struggles within the elite than through a systematic control of their actions or towards the empowerment of the people. This article evaluates the performance of the Chilean journalism in its role of active agent in authorities' accountability, concluding that it focuses more on the claims for punishments than on looking for explanations of the acts and decisions of the representatives.

Keywords: Accountability; framing; feature stories.

RENDICIÓN DE CUENTAS A TRAVÉS DE LA PRENSA CHILENA

Laureano Checa

Tradicionalmente, el periodismo es considerado el "Cuarto Poder, uno de los clásicos pesos y contrapesos en la división de poderes del Estado, (...) custodiando el interés público, haciéndose eco del sufrimiento de los ciudadanos y desafiando a las autoridades" (Norris, 2000: 28-29). No obstante, para llegar a ese nivel de equilibrio de fuerzas donde el periodismo pueda ser un contrapoder efectivo, es necesario analizar su desempeño en relación con aquello a lo que busca controlar. Aquí, toma relevancia la noción de Rendición de cuentas (Accountability) política, entendida en su sentido más estricto como "un intercambio de responsabilidades y po-

tenciales sanciones entre los gobernantes y los ciudadanos" (Schmitter 2004: 47). Esta relación tendría lugar en un "espacio público mediatizado, en el que los medios son el fundamento de la comunicación ascendente y descendente entre el público de los ciudadanos y el sistema de la política" (Mazzoleni, 2010: 25). Así, el periodismo será el escenario natural de la accountability social (Peruzzotti y Smulovitz, 2001), considerando que "los medios no ejercen el poder (político, para entendernos), pero tienen la posibilidad de influir en varias formas e intensidades en ejercicio del poder" (Mazzoleni, 2010: 103, destaque en el original).

Con el fin de despejar el aporte de los medios al “diálogo crítico” que es la rendición de cuentas procedimos a analizar los reportajes publicados por la prensa de cobertura nacional y regional en Chile durante 2015¹. Buscamos determinar el aporte de estos espacios interpretativos (Santibáñez, 1995) al proceso de rendición de cuentas, entendiendo que esta considera de forma genérica “tres maneras diferentes para prevenir y corregir abusos de poder: obliga al poder a abrirse a la inspección pública; lo fuerza a explicar y justificar sus actos, y lo supedita a la amenaza de sanciones” (Schendler 2004: 13).

De estas dos dimensiones, el autor desprende los que define como los tres pilares de la *accountability*: la obligación de las autoridades de informar a la población (ya sea garantizando el acceso o entregando proactivamente la información); la justificación de las decisiones; y, la posibilidad de sanción o castigo a los representantes por parte de la ciudadanía o la sociedad.

El análisis de la información se realizó siguiendo la teoría de *framing*, que asume el encuadre como “es la selección sutil, por parte de los medios de comunicación, de ciertos aspectos de un tema para que sean más importantes y por lo tanto hacer hincapié en una causa particular de un fenómeno” (Dearing y Rogers, 1992: 63-64). Para este enfoque, lo que se incluye y excluye es vital por cuanto “cómo interpretamos la información varía en función de cómo esa información se contextualiza y se enmarca” (Scheufele e Iyengar 2012: 4).

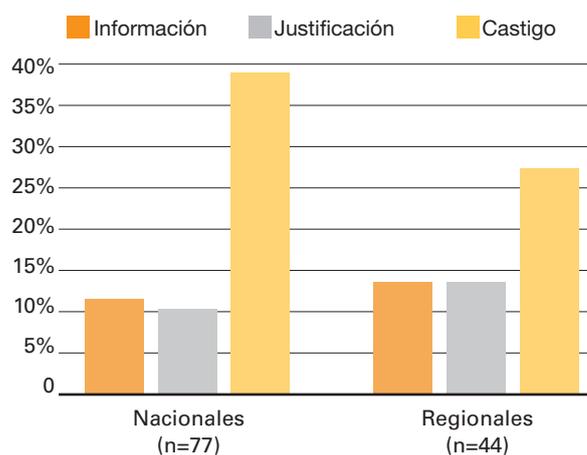
Sobre esta base, se codificaron 121 reportajes políticos en categorías (no excluyentes). La primera de ellas es una clasificación genérica respecto al empoderamiento en materia de derechos ciudadanos, y las restantes obedecen a los pilares antes mencionados (información, justificación y castigo).

En el gráfico se aprecia como la dimensión de derechos ciudadanos está totalmente ausente en los discursos de los reportajes políticos (al punto que no aparece en la imagen). Por otro lado, las piezas informativas que se concentraban en la entrega o exigencia de información y justificación, ni siquiera alcanzan al 15% en cada caso.

La única dimensión que aparece reflejada es la del castigo, ya sea referido a la imagen de los gobernantes, los fracasos en futuras elecciones o a aquellas medidas que el propio sistema político impone a sus integrantes.

1 Investigación “Cuerpos de reportajes y pluralismo en la prensa chilena: Contenidos, discursos e imágenes en la construcción de la esfera pública política”, dirigida por el Dr. Cristian Cabalin y coinvestigadores (entre los cuales se encuentra el autor de este artículo), adjudicataria del VII Concurso del Fondo de Estudios sobre el Pluralismo en el Sistema Informativo Nacional (CONICYT-Segegob). Código PLU150004.

Gráfico 1. Dimensiones de la Rendición de Cuentas.



tes. Un claro ejemplo de esto último es el reportaje publicado por *La Tercera* el domingo 28 de junio de 2015, donde establece que en una reunión del oficialismo se acordó “impulsar un férreo pacto de disciplina de los miembros de la Nueva Mayoría que sancionará drásticamente, incluso con expulsión, a quien se salga de la fila”.

El análisis de los reportajes destaca que los encuadres están concentrados en los resultados, en identificar ganadores y perdedores y, en buena parte, construyen relatos que están más cerca de narrar batallas que de explicar y empoderar políticamente a la población. Desde esta perspectiva, el castigo queda más cerca de ser una consecuencia del enfrentamiento que un mecanismo efectivo de control a la autoridad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Dearing, J. W. y Rogers, E. M. (1992): *Communication Concepts 6: Agenda-Setting*. Thousand Oaks: Sage.

Mazzoleni, G. (2010): *La comunicación política*. Madrid: Alianza Editorial.

Norris, P. (2000): *A virtuous circle. Political communications in postindustrial societies*. Cambridge: Cambridge University Press.

Peruzzotti, E. y Smulovitz, C. (2001): "Civil society, the media and internet as tools for creating accountability to poor and disadvantaged groups". Background paper for HDR 2002: Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Santibáñez, A. (1995): *Periodismo interpretativo*. Santiago: Editorial Andrés Bello.

Schedler, A. (2004): “¿Qué es la Rendición de Cuentas?”. *Serie Cuadernos de Transparencia n° 03*. México D.F.: Instituto Federal de Acceso a la Información (IFAI).

Scheufele, D. e Iyengar, S. (2012). “The state of framing research: a call for new directions”. En K. Kenski y K. Hall Jamieson (Eds.): *The Oxford Handbook of Political Communication Theories*. New York: Oxford University Press.

Schmitter, P. (2004): “The Ambiguous Virtues of Accountability”. *Journal of Democracy*, 15(4): 47-60.



Laureano Checa
 Instituto de la Comunicación e Imagen. Director de la Escuela de Periodismo de la Universidad de Chile.
 ✉ lchecha@uchile.cl