



## **PLANIFICACIÓN EDUCATIVA DE LOS PROFESORES DE EDUCACIÓN FÍSICA EDUCATIONAL PLANNING OF PHYSICAL EDUCATION TEACHERS**

**Bernardino Javier Sánchez-Alcaraz Martínez<sup>1</sup>, Alfonso Valero Valenzuela<sup>1</sup>, Alberto Gómez-Mármol<sup>2</sup> y Virginia Juan Rey<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Murcia.

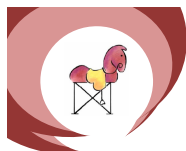
<sup>2</sup> Facultad de Educación. Universidad de Murcia.

Dirección Postal del autor principal: Facultad de Ciencias del Deporte. Universidad de Murcia. Calle Argentina s/n, 30720, San Pedro del Pinatar (Murcia, España). E-mail: [bjavier.sanchez@um.es](mailto:bjavier.sanchez@um.es).

### **Resumen:**

El objetivo de este trabajo será conocer la importancia que le otorgan a las diferentes dimensiones de la planificación educativa los profesores de Educación Física, y establecer las diferencias en función del género, la edad, los años de experiencia docente, el nivel educativo, las horas de trabajo semanales y el número de alumnos por clase. La muestra de la investigación estuvo formada por 148 profesores (103 chicos y 45 chicas), con edades comprendidas entre los 24 y los 58 años (M = 39,84; D.T. = 8,18 años). Se utilizó el Cuestionario de Planificación en Educación Física de Salinas et al., (2006), compuesto de 38 ítems agrupados en 13 dimensiones. Las categorías mejor valoradas por los profesores de Educación Física fueron las correspondientes a: "importancia de las fases educativas" y "objetivos del profesor con sus alumnos", mientras que las menos valoradas fueron "flexibilidad en la planificación" y "preferencia legislativa". No se encontraron diferencias significativas en función del género, la etapa educativa, la experiencia docente, el número de alumnos por clase. Las horas de trabajo semanales correlacionó significativa y positivamente con la categoría perteneciente a la importancia de las fases educativas y a la planificación en equipo.

**Palabras clave:** Enseñanza, Escolar, Docentes, Deporte, Etapa educativa.



## **Abstract:**

The main objective of this work is to know the importance that physical education teachers give to the different dimensions of educational planning, and to establish the differences according to genre, age, years of teaching experience, level of education, weekly working hours and students per class. The sample of the research was composed of 148 teachers (103 men and 45 women), aged 24-58 years old ( $M = 39.84$ ;  $SD = 8.18$  years old). Planning in Physical Education Questionnaire of Salinas et al. (2006) was used. It is composed of 38 items grouped in 13 dimensions. The best rated categories by physical education teachers were 'importance of educational stages' and 'goals of the teacher with his students', whereas the worst rated categories were 'flexibility in planning' and 'legislative preference'. No significant differences were found depending on genre, educational stage, teaching experience, and number of students per class. Weekly working hours were significantly and positively associated with the category of the importance of educational stages and team planning.

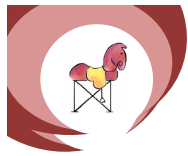
**Key words:** Teaching, Scholar, Teachers, Sport, Education stage.

*Recibido: 20 octubre 2016*

*Aceptado: 30 octubre 2016*

## **INTRODUCCIÓN**

Siguiendo a Yániz y Villardón (2008), la habilidad para planificar se considera un aspecto fundamental dentro de las competencias que definen el rol profesional de los profesores y es el aspecto central de la fase pre activa, es decir, del período anterior a la instrucción directa con el alumno. De este modo, planificar consiste en alejarse lo más posible de toda improvisación, organizando de forma secuencial y estructurada determinados acontecimientos con el objetivo de lograr unos fines o metas previamente determinados partiendo de unas necesidades y ajustándonos a los medios disponibles (Sancho, 1995). Así, siguiendo a Martínez, León y Ramírez (2006), la planificación educativa es un proceso de secuencias a través del cual se establecen una serie de pasos que conducen la enseñanza a una meta final. Una planificación eficaz requiere poner en marcha una serie de habilidades cognitivas, que no siempre resultan conscientes para el que planifica. Independientemente del nivel educativo en el que nos encontremos, los tipos de aprendizaje

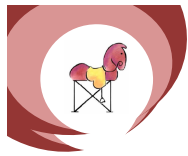


que los profesores de EF deben plasmar en sus planificaciones pueden atender a tres ámbitos diferentes de la persona: conceptos, procedimientos y adquisición de hábitos y valores (Salinas, Miranda y Viciano, 2006). Con estos objetivos se pretende conseguir que los estudiantes sean capaces de evaluar en la práctica el trabajo de planificación elaborado y desarrollado por el centro educativo y constatarlo con los contenidos teóricos que se les ofrecen dentro del currículo (Ramírez, León y Martínez, 2007).

Las investigaciones sobre la planificación registran, principalmente, la periodicidad con que los profesores realizan sus planes y las funciones que desempeña la planificación (Martínez, León y Ramírez, 2006). El estudio realizado por estos autores, en los que analizaron los comentarios de 68 profesores, concluyó que la planificación desde el punto de vista temporal, es un proceso previo que anticipa situaciones concretas de la enseñanza, que la planificación de temas concretos que se van a impartir de modo inmediato es la que tiene mayor nivel de aceptación y que los maestros con experiencia atribuyen escaso valor a la planificación hasta el extremo de considerarla más como simple requisito exigido e impuesto por la administración educativa que como una actividad práctica de la que se deduzcan notables beneficios para la enseñanza.

Por otro lado, Salinas et al. (2006) realizaron un estudio comparativo entre los profesores de Educación Física de Murcia (112 sujetos) y del resto de España (1108 sujetos), llegando a la conclusión de que, dentro de las diferentes fases educativas, la planificación fue la más valorada, por encima de la intervención y la evaluación. Sin embargo, estos resultados difieren del estudio de Viciano et al. (2004), que afirmó que la planificación tenía una importancia media quedando atrás de la intervención pero por encima de la evaluación. Además, en relación con la flexibilidad de la planificación, la improvisación es considerada como una acción inevitable para el profesorado de EF en formación inicial y que el 51,20% de los profesores afirmaron que tratan de evitarla, por un 43% que reconocieron improvisar a veces y un 5,3% que manifestaron improvisar siempre.

La investigación llevado a cabo por Giménez, Abad y Robles (2010), tenía como principal objetivo describir y analizar los aspectos que los profesores de Educación Física tienen en cuenta a la hora de elegir que contenidos imparten a lo largo de la etapa



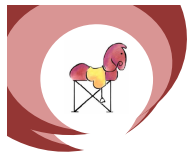
de Secundaria. Los resultados obtenidos a través de la entrevista a 77 profesores de Huelva concluyeron que los contenidos deportivos son los que mayor presencia tienen en las clases de Educación Física, siendo el voleibol, baloncesto, balonmano y fútbol-sala los más practicados. Además, los deportes suelen plantearse durante las clases para el desarrollo de otros bloques de contenidos, principalmente el de *Condición Física y Salud*. Se ha observado una inclinación favorable de un mayor número de mujeres hacia la puesta en práctica de los deportes individuales, mientras que los hombres se decantan por la enseñanza de los deportes de equipo. Un elevado porcentaje del profesorado suele dedicar entre 4 y 6 unidades didácticas por curso al desarrollo de los contenidos deportivos. En cuanto a los aspectos que tienen en cuenta los docentes a la hora de elegir qué deportes desarrollar durante las clases de Educación Física, los datos informan de que la mayoría de los profesores plantea los deportes en función de las instalaciones y los materiales que tienen en el centro y que aproximadamente la mitad dice que tienen en cuenta que los contenidos sean novedosos y motivadores para los alumnos, aunque un porcentaje algo inferior dice tener presente los intereses y la demanda de los alumnos, siendo los docentes sin estudios de Educación Física los que más en cuenta tienen este aspecto. Por otro lado, más de la mitad del profesorado dice que suelen plantear aquellos deportes que mejor conocen y dominan.

De este modo, el objetivo de este estudio será conocer la importancia que le otorgan a las diferentes dimensiones de la planificación educativa los profesores de Educación Física, y establecer las diferencias en función de determinadas variables sociodemográficas como el género, la edad, el nivel educativo en el que trabajan, los años de experiencia docente, número de alumnos por clase y horas de trabajo semanales.

## **MÉTODO**

### **Participantes;**

La muestra de la investigación estuvo formada por 148 profesores (103 chicos y 45 chicas), con edades comprendidas entre los 24 y los 58 años ( $M = 39,84$ ;  $D.T. = 8,18$  años). Los profesores trabajaban una media de  $20,97 \pm 7,19$  horas a la semana. Con respecto a la etapa educativa, los profesores de Educación Física impartían docencia en los siguientes niveles: Primaria (60), Secundaria (74), y Formación Profesional (14).



Además, los docentes contaban con una experiencia impartiendo clase de  $14,20 \pm 8,08$  años de media.

### **Instrumento:**

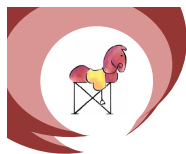
*Planificación en Educación Física:* Se utilizó el Cuestionario de Planificación en Educación Física (Salinas et al., 2006). Este cuestionario se compone de 38 ítems agrupados en 13 dimensiones: importancia de las fases educativas (e.g. "importancia de la planificación"), elaboración de la planificación (e.g. "satisfacción por la planificación realizada"), objetivos del profesor con sus alumnos (e.g. "aprender contenidos de la Educación Física"), tipos de aprendizaje (e.g. "adquisición de conceptos"), preferencia hacia los bloques de contenidos (e.g. "condición física y salud"), influencia del alumnado en la planificación (e.g. "consideración del nivel de destreza"), flexibilidad en la planificación (e.g. "improvisación en las clases de Educación Física"), planificación en equipo (e.g. "con todos los integrantes del centro"), formación permanente del profesorado de Educación Física (e.g. "renovar la programación anual"), progresión de complejidad (e.g. "plasmar la progresión entre ciclos y cursos de una etapa"), prevalencia legislativa (e.g. "Ley Orgánica de Calidad en la Educación"), niveles de conocimiento (e.g. "consideración finalidades educativas") y renovación del material (e.g. "renovación anual del material de Educación Física"). Las respuestas deben darse en una escala tipo Likert con cinco alternativas, desde (1) *totalmente en desacuerdo*, hasta (5) *totalmente de acuerdo*. La consistencia interna obtenida, medida a través del coeficiente alfa de Cronbach fue de  $\alpha = .88$ .

### **Procedimiento:**

La selección de la muestra se realizó atendiendo a criterios de proximidad y accesibilidad. Tras la obtención del consentimiento de los centros educativos, los profesores cumplimentaron en horario escolar, el Cuestionario de Planificación Educativa de forma voluntaria. Durante la aplicación, al menos un investigador estaba presente en el aula, que garantizó el anonimato de las respuestas. Los profesores contestaron el cuestionario en 20 minutos, sin que ninguno de los ellos informara de problemas en la cumplimentación del mismo.

### **Análisis de datos:**

En primer lugar se calcularon los estadísticos descriptivos de todas las variables objeto de estudio (medias y desviaciones



típicas), en función del género y nivel educativo. Posteriormente, se calcularon la relación entre las diferentes variables objeto de estudio a través de la prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney y de correlaciones bivariadas. Se consideró una significación al 95%. Los resultados fueron analizados mediante el paquete estadístico SPSS 21.0 para Windows.

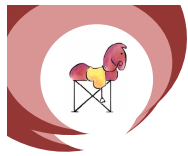
## RESULTADOS

La tabla 1 muestra las puntuaciones de cada categoría de la planificación educativa según el género. Se puede observar que las dos categorías mejor valoradas han sido: "Objetivos del profesor con sus alumnos" e "Importancia de las fases educativas", mientras que las categorías que han obtenido puntuaciones más bajas han sido "flexibilidad en la planificación" y "preferencia legislativa". Atendiendo a las diferencias por género, se han encontrado puntuaciones significativamente más altas a favor de las profesoras en las categorías de "Planificación en equipo" y "En este sentido, no se observan diferencias significativas en ninguna de las categorías o ítems entre ambos géneros. Sin embargo, las diferencias más notables entre hombres y mujeres se encuentran en la categoría 8: "Planificación en equipo", a favor de las profesoras.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las categorías de la planificación educativa en función del género.

Categorías	Masculino		Femenino	
	M.	D.T.	M.	D.T.
Importancia de las fases educativas	4,20	,53	4,31	,53
Elaboración de la planificación	3,47	,57	4,04	,50 **
Objetivos del profesor con sus alumnos	4,38	,58	4,48	,53
Tipos de aprendizaje	4,06	,52	4,11	,49
Preferencia hacia los bloques de contenidos	3,93	,55	4,04	,63
Influencia del alumnado en la planificación	3,80	,63	3,91	,57
Flexibilidad de la planificación	3,19	,85	3,40	,82
Planificación en equipo	3,78	,84	4,26	,71 **
Formación permanente del profesorado	3,73	,68	3,92	,69
Progresión de complejidad	3,99	,82	4,26	,78
Preferencia legislativa	3,32	,98	3,36	1,08
Niveles del curriculum	3,83	,64	3,92	,66
Renovación material	3,49	1,11	3,51	1,14

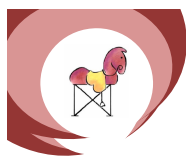
Nota: M=Media; D.T.=Desviación típica; \* $p<0,05$ ; \*\*  $p<0,01$



Por otro lado, la tabla 2 muestra las diferencias en la planificación en función de la etapa educativa de los profesores de Educación Física. Los resultados han mostrado puntuaciones significativamente más altas a favor de los profesores de TAFAD en las categorías de “planificación en equipo” y “preferencia legislativa”.

MUSEO DEL JUEGO





**Tabla 2. Estadísticos descriptivos de las categorías de la planificación educativa en función del nivel educativo.**

Categorías	Primaria		Secundaria		TAFAD	
	M.	D.T	M.	D.T	M.	D.T
Importancia de las fases educativas	4,23	,65	4,20	,46	4,28	,66
Elaboración de la planificación	3,74	,57	3,78	,55	3,87	,45
Objetivos del profesor con sus alumnos	4,43	,55	4,37	,55	4,42	,59
Tipos de aprendizaje	4,00	,46	4,11	,46	4,19	,63
Preferencia hacia los bloques de contenidos	4,08	,54	3,84	,56	4,04	,68
Influencia del alumnado en la planificación	3,82	,69	3,81	,50	4,01	,61
Flexibilidad de la planificación	3,35	,90	3,17	,79	3,42	,75
Planificación en equipo	3,80	1,00	3,85	,75	4,28	,77**
Formación permanente del profesorado	3,80	,67	3,78	,63	3,90	,80
Progresión de complejidad	4,10	,86	4,11	,80	4,14	,94
Preferencia legislativa	3,28	1,18	3,52	,83	3,75	,99**
Niveles del <b>currículum</b>	3,89	,72	3,93	,67	3,96	,53
Renovación material	3,52	1,13	3,57	,98	3,42	1,28

Nota: M=Media; D.T.=Desviación típica; \* $p<0,05$ ; \*\*  $p<0,01$

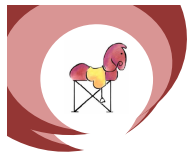
Finalmente, la tabla 3 muestra las correlaciones entre las diferentes variables objeto de estudio. Como se puede observar, la edad, los años de experiencia docente y el número de alumnos por clase, no correlacionó significativamente con ninguna de las categorías de la planificación educativa. Sin embargo las horas de trabajo semanales correlacionó significativamente y positivamente con la categoría perteneciente a la importancia de las fases educativas y a la planificación en equipo,. Además, se observaron numerosas correlaciones significativas entre las diferentes categorías de la planificación educativa.

**Tabla 3. Correlaciones entre las diferentes variables del estudio**

Categorías	(1)	(2)	(3)	(4)	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13
(1) Edad	1																
(2) Años de experiencia docente	,012	1															
(3) Número de alumnos por clase	,000	,075	1														
(4) Horas de trabajo semanales	,578	,486	,040	1													
C1. Importancia de las fases educativas	,068	,044	-,033	,236**	1												
C2. Elaboración de la planificación	,035	-,087	-,109	,149	,362**	1											
C3. Objetivos del profesor con sus alumnos	,041	,032	-,072	,181	,509**	,427**	1										
C4. Tipos de aprendizaje	,053	,024	-,080	,059	,461**	,412**	,540**	1									
C5. Preferencia hacia los bloques de contenidos	,093	,050	-,108	,152	,428**	,441**	,516**	,460**	1								
C6. Influencia del alumnado en la planificación	-,081	-,009	,010	,039	,319**	,334**	,400**	,381**	,387**	1							
C7. Flexibilidad de la planificación	,044	,005	-,038	,151	,098	,161*	-,043	,189	,187*	,212**	1						
C8. Planificación en equipo	,087	,024	,085	,047	,048	,011	,006	,000	,018	,001	,000	1					
C9. Formación permanente del profesorado	-,052	-,083	,056	,002	,232**	,418**	,411**	,423**	,310**	,350**	,278**	,334**	1				
C10. Progresión de complejidad	,027	,111	,044	,266	,005	,000	,000	,000	,000	,001	,000	,000	,000	1			
C11. Preferencia legislativa	-,030	-,020	-,122	,042	,318**	,303**	,405**	,398**	,336**	,397**	,397**	,288**	,462**	,462**	1		
C12. Niveles del <b>currículum</b>	,027	,177	,280	,186	,046	,023	,072	,164	,463	,027	,793	,369	,025	,071	,210*	1	
C13. Renovación material	,141	,480	,091	,227	,007	,000	,000	,000	,000	,000	,076	,040	,000	,012	,010	,167**	1

Nota: \* $p<0,05$ ; \*\*  $p<0,01$



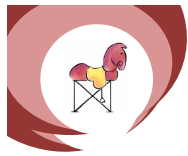


## **DISCUSIÓN**

El objetivo de este estudio fue conocer la importancia que le otorgan a las diferentes dimensiones de la planificación educativa los profesores de Educación Física, y establecer las diferencias en función de determinadas variables sociodemográficas como el género, la edad, los años de experiencia docente, el número de alumnos por clase y el nivel educativo en el que trabajan. En este sentido, una de las categorías mejor valorada por los profesores hace referencia a los *“objetivos del profesor con sus alumnos”*, entendidos como la concienciación de la relación que tiene la Educación Física con la salud, las vivencias y motivación hacia el alumnado y los aprendizajes a través de los contenidos de la Educación Física. Estos resultados pueden justificarse a que, el componente básico de la planificación educativa es la definición de objetivos de su organización, y que el primer paso en la elaboración de una planificación es seleccionar los objetivos como elementos guía en las siguientes fases de la planificación (Roche, 1996). Además, según afirman Navarro, Valero-García, Sánchez y Tubella, (2000), una adecuada formulación de los objetivos didácticos es una poderosa herramienta en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Otra de las categorías que ha obtenido puntuaciones más altas ha sido la *“importancia otorgada a las fases educativas”*, coincidiendo con los resultados del estudio de Clark y Yinger (1979), en la que la mayoría de profesores entrevistados consideraron que la preparación de unidades de enseñanza era su tarea más importante en la planificación educativa. Sin embargo, algunos autores han destacado la poca planificación que realizaban los profesores en diferentes niveles de escolaridad (Placek, 1984). Este autor observó que la planificación anual consistía en una simple relación de actividades y que en la mayoría de ocasiones, la planificación de las diversas lecciones del día se realizaba en la misma mañana. Por otro lado, la categoría de *“preferencia legislativa”* es la peor valorada por los profesores. Estos bajos valores pueden deberse a los cambios legislativos que se han sucedido en los últimos años, y que no han sido bien recibidos por muchos de los profesores.

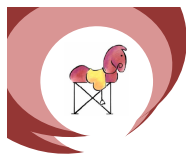
Si atendemos a las diferencias por género, las profesoras han obtenido puntuaciones más altas en la categoría de *“planificación en equipo”*, destacando también la importancia de hacer equipos mixtos en las tareas de su planificación educativa, siguiendo la



línea de otros trabajos como el de Siedentop, Hastie y Van der Mars (2004), que recomiendan el empleo de equipos heterogéneos a todos los niveles (sexo, habilidad, etnia...) que permanecen fijos durante el transcurso de la unidad deportiva para que ejerzan roles docentes unos a otros.

Con respecto a la etapa educativa, los profesores de primaria parecen sentirse más cómodos teniendo un plan o planificación previa a sus clases educativa, datos que coinciden con el trabajo de Siedentop (1998), en el que evalúa la eficacia de ciertos educadores de Educación Física, estableciendo que algunos de ellos tienen una necesidad de sus preparaciones de curso mientras que otros están mucho más distanciados de esta preparación. La diferencia entre aquellos que dependen de su planificación y los que no dependen parece estar ligada a una sensación de confort personal, reducción de la ansiedad y al mantenimiento de su confianza. Cualquiera que sea la estrategia que utilicen para enseñar, los profesores reflexionan sobre los objetivos, actividades, progresiones, el equipo, utilización del espacio, seguridad, cuestiones de organización y evaluación. Por otro lado, la edad, los años de experiencia docente y el número de alumnos por clase, no correlacionó significativamente con ninguna de las categorías de la planificación educativa, mientras que las horas de trabajo semanales correlacionó significativa y positivamente con la categoría perteneciente a la importancia de las fases educativas (planificación, intervención y evaluación) y a la planificación en equipo. Parece que aquellos profesores que más horas trabajan, ven fundamental realizar una planificación de las diferentes fases educativas y la colaboración de otros compañeros en este proceso.

Este estudio presenta algunas limitaciones que deben ser tenidas en cuenta a la hora de interpretar los resultados. La primera hace referencia al escaso tamaño de la muestra, lo cual puede haber dificultado que no aparezcan diferencias significativas entre algunas de las variables del estudio. De este modo, se plantea ampliar la muestra para poder comparar con profesores de otras materias y de otros niveles como el universitario. Además, futuros trabajos podrían estudiar la influencia en la planificación educativa de otras variables como el tipo de contrato del profesor, el contexto rural o urbano del Centro Educativo, el número de profesores en el departamento de Educación Física, las infraestructuras y materiales del Centro, etc.



### **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:**

Clark, C. M., y Yinger, R. J. (1979). Teachers' thinking. *Research on teaching*, 231-263.

Giménez, F.J., Abad, M.T., Robles, J. (2010). El proceso de formación del jugador durante la etapa de iniciación deportiva. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 99, 47-55.

Martínez, F., León, M., y Ramírez, J. V. (2006). Comparación de la formación inicial ofrecida por las universidades de Granada y resto de España sobre la planificación en Educación Física. *Lecturas: Educación Física y Deportes*, 4 (97).

Navarro, J. J., Valero-García, M., Sanchez, F., y Tubella, J. (2000). Formulación de los objetivos de una asignatura en tres niveles jerárquicos. *Memorias de las VI Jornadas sobre la Enseñanza Universitaria de la Informática JENUI*, 457-462.

Placek, J. H. (1984). A multi-case study of teacher planning in physical education. *Journal of Teaching in Physical Education*, 4(1), 39-49.

Ramírez, J., León, M., y Martínez, F. (2007). ¿Cómo planifican los profesores de Educación Física de Madrid en su etapa de formación inicial?: un análisis comparativo. *Pulso: Revista de Educación*, 30, 27-54.

Roche, F. P. (1996). *La planificación estratégica en las organizaciones deportivas* (Vol. 26). Barcelona: Paidotribo.

Salinas, F., Miranda, M., y Viciano, J. (2006). La planificación de la Educación Física en su etapa de formación inicial. Estudio comparativo de los docentes de Murcia y España. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 2 (4), 3-12.

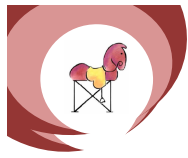
Sancho, J. (1995). *Planificación deportiva: teoría y práctica: bases metodológicas para una planificación de la educación física y el deporte*. Barcelona: Inde.

Siedentop, D. (1998). *Aprender a enseñar la Educación Física*. Barcelona: Inde.

Siedentop, D., Hastie, H. y Van der Mars, H. (2004). *Complete Guide to Sport Education*. Champaign, IL: Human Kinetics.

Viciano, J., Zabala, M., Dalmau, J.M., Lozano, L., Miranda, M.T. y Sánchez, C. (2004). Análisis de las opiniones del profesorado información inicial acerca de la planificación de la Educación Física. *I Congreso nacional innovación y experiencias educativas en el ámbito de la actividad física y el deporte* (pp.48-59). Jerez de la Frontera, Cádiz.

Yániz, C., y Villardón, L. (2008). *Planificar desde competencias para promover el aprendizaje* (Vol. 12). País Vasco: Universidad de Deusto.



**ATHLOS. Revista Internacional de Ciencias Sociales de la Actividad Física, el Juego y el Deporte**  
International Journal of Social Sciences of Physical Activity, Game and Sport

Vol XI – Año V  
Nº 11 DICIEMBRE 2016

MUSEO DEL JUEGO