

La gobernanza de los municipios que participan en el Programa Ciudades Sostenibles en Brasil*

Governance of the Municipalities Involved in the Sustainable Cities Program in Brazil

Herbert Cristhiano PINHEIRO DE ANDRADE

Universidade Federal Rural da Amazônia, Brasil

admherbert@yahoo.com.br

Ticiane LIMA DOS SANTOS

Universidade Federal Rural da Amazônia, Brasil

ticianesantos@yahoo.com.br

Jones NOGUEIRA BARROS

Universidade da Amazônia, Brasil

jonesbarros1@hotmail.com

Sergio GOMES

Universidade da Amazônia, Brasil

sergio.gomes@unama.br

Daiane LIMA DOS SANTOS

Defensora Pública del Estado do Pará, Brasil

adv.daiane@bol.com.br

Carmen PINEDA

Consultora de Administraciones Públicas, Brasil

carmenpinedanebot@hotmail.com

BIBLID [ISSN 2174-6753, Vol.12: v1201]

Artículo ubicado en: www.encrucijadas.org

Fecha de recepción: diciembre de 2015 || Fecha de aceptación: octubre de 2016

* Una versión preliminar de este trabajo fue presentada por los autores en el *VI Congreso Internacional en Gobierno, Administración y Políticas Públicas GIGAPP-IUIOG*; Madrid del 29 de septiembre al 2 de octubre 2015.

RESUMEN: En este artículo se analiza la gobernanza de los municipios que participan en el Programa Ciudades Sostenibles (PCS) en Brasil. Se trata de una investigación cuantitativa en la que a las 275 ciudades y los 300 indicadores de los 12 ejes disponibles en la plataforma de este programa se les ha aplicado estadística descriptiva, matriz de correlación, KMO and Bartlett's Test, Comunalidades, análisis factorial y análisis de componentes principales. Estadísticamente, se identificó 21 ciudades y 13 indicadores, percibiéndose que el programa hace posible la gobernanza de los municipios al ofrecer, por medio de la plataforma electrónica, indicadores para el diálogo en los espacios públicos y la planificación del desarrollo de las ciudades. Teóricamente, se comprobó también el protagonismo de algunos movimientos sociales implicados en la reforma del Estado por medio del acompañamiento de la gestión pública, la mejora de la acción pública y la creación de espacios públicos no estatales, que busca romper con las tradicionales formas de gobernanza de las ciudades brasileñas.

Palabras clave: gobernanza, indicadores de desarrollo, acción colectiva.

ABSTRACT: In this article the governance of municipalities participating in the Sustainable Cities Program (PCS) in Brazil is analyzed. This is a quantitative research in which the 275 cities and 300 indicators of the 12 axes available on the platform of this program has been applied descriptive statistics, correlation matrix, KMO and Bartlett's Test, commonalities, factor analysis and analysis principal component. Statistically, 21 cities and 13 indicators identified, perceiving that the governance program enables municipalities to offer, through the electronic platform for dialogue indicators in public spaces planning and development of cities. Theoretically, the role of some social movements involved in the reform of the State through the support of public administration, improving public action and the creation of non-state public spaces, which seeks to break with traditional forms of governance was also found Brazilian cities

Keywords: Governance, Development indicators, Collective Action.

DESTACADOS (HIGHLIGHTS):

- El Programa Ciudades Sostenibles hace posible la gobernanza de los municipios participantes.
- El programa tiene un gran potencial de expansión de la movilización y la participación social en el acompañamiento del desarrollo local, la *accountability* social del gobierno de las ciudades y la transparencia de la gestión pública.
- La limitación de datos es un problema que debe ser resuelto.

1. Introducción

El modelo de administración pública brasileña ha estado fuertemente influido por las ideas liberales, que en la práctica hacen que los servicios públicos sean cada vez más escasos, debido al proceso de privatización y tercerización. Este modelo gerencial ideológico, utilizado a lo largo de décadas, ha privilegiado los intereses del mercado en detrimento de los intereses sociales colectivos, en contraposición, la gestión social proporciona posibilidades de desarrollo de la Administración Pública, especialmente, por la comprensión de la importancia de la sociedad en el proceso de desarrollo de ciudades justas y sostenibles.

Las políticas públicas deben considerar las desigualdades y especificidades locales con el fin de conseguir la mayor cantidad de información para la toma de decisiones y la movilización social para conseguir mejorar la calidad de vida. Por lo tanto, la cuestión que intentaremos responder es: ¿el Programa Ciudades Sostenibles hace posible la gobernanza de los municipios participantes en él?

Para responder a ello hemos estructurado el artículo en cuatro apartados, además de esta pequeña introducción, primero se presenta el marco teórico, seguido del marco metodológico, del análisis y discusión de los resultados y finalmente de las conclusiones.

2. Marco teórico

2.1 Gobernanza

La reforma del Estado emprendida por los órganos gubernamentales en los países Latinoamericanos y, en especial en Brasil, estuvo influida por las ideas neoliberales y ha contribuido a la creación y multiplicación de experiencias participativas de la sociedad civil organizada y el gobierno (Cruz, 2007). Según Abrucio (2007) este proceso de reforma del Estado en Brasil comenzó con el fin del período militar y estuvo marcado por dos fenómenos: la crisis del régimen autoritario y el desmoronamiento del modelo nacional-desarrollista.

Los mayores desafíos para los actores políticos de la redemocratización eran atacar los errores históricos de la administración pública brasileña, muchos de ellos producto del gobierno autoritario, y encontrar soluciones que dieran cuenta del nuevo momento histórico, lo que exigía una nueva forma de gestión pública.

Ivo (2002) al tratar sobre los ciclos de la reconversión de la agenda social en América Latina, en las décadas de los 80/00, destaca que ese proceso implicó luchas y resistencia, como la integración y la reestructuración de las economías nacionales al mode-

lo de acumulación del capital globalizado, bajo la hegemonía del capital financiero internacional. La autora analiza ese proceso de transición a partir de tres etapas. En la Tabla 1, se destacan las principales ideas que marcan cada etapa (Ivo, 2002).

Tabla 1: Etapas del proceso de transición

<i>Etapa</i>	<i>Lo que marca cada etapa</i>
Años 70/80	<ul style="list-style-type: none"> - Cambio institucional de los regímenes autoritarios vigentes en América Latina - Implantación de los regímenes democráticos, con la difusión y aceptación de los valores republicanos - Los protagonistas de este proceso fueron los diversos movimientos sociales y clases sociales organizadas, que por medio de sus luchas, generaron una nueva gobernabilidad democrática
Años 80/90	<ul style="list-style-type: none"> - Ajustes fiscales y estabilización monetaria - Procesos de privatizaciones de servicios y empresas públicas, descentralización de políticas en la implantación sucesiva de los mecanismos regulatorios de desconcentración del Estado, por medio de procesos de Reforma del Estado. - Transición democrática (85-88) - reconversión de las estructuras autoritarias y centralizadoras en estructuras más flexibles y descentralizadas. - Posibilidades de refuerzo de las potencialidades de la sociedad civil – la capacidad de ese proceso se dio por la fuerza de la sociedad civil organizada. - Período particularmente crítico con el enfrentamiento de dos proyectos: (i) uno interno de construcción de una democracia real; y (ii) otro externo, en el ámbito de la determinación de actores internacionales (Comisiones multilaterales)
Años 90/00	<ul style="list-style-type: none"> - Efectos perversos de la reestructuración productiva de los ajustes del Estado sobre la sociedad, definiéndose ahora a partir de una responsabilidad social frente “a sus efectos”, sea cuales fueran, el enfrentamiento y superación de la pobreza, como condición política compensatoria de integración social, substitutiva de los dispositivos del Estado social y responsabilidad del conjunto de la sociedad.
Años 00/15	<ul style="list-style-type: none"> - En los últimos años los países están adoptando una nueva forma de gobernar basada en el diálogo permanente y cualificado con los diversos segmentos de la sociedad, haciendo de la participación social, cada vez más, un método de gobierno. Decisiones estructurales y coyunturales pasaron a ser objeto de interlocución con la sociedad civil y los movimientos sociales.

Fuente: Elaborado por los autores a partir de Ivo (2002).

Del mismo modo Ivo (2002), Farah (2001) y Cruz (2007) consideran que la intensidad organizativa de la sociedad brasileña se muestra por la lucha contra el régimen autoritario a partir de la década de los 70, en que pese al poder arbitrario de los militares, diversos actores sociales se articularon con el objetivo de combatir el régimen político brasileño.

En este sentido Cruz (2007) declara que atribuir a la Constitución de 1988 una ruptura en la relación entre sociedad civil y Estado, es un equívoco, pues en realidad ella vino a confirmar un proceso de organización de la sociedad civil, que ya existía en la sociedad y que a partir de entonces gana legitimidad y es incentivado por el Estado, lo que también es señalado por Abrucio (2007).

Schommer (2003) destaca que a partir de la década de los 80, la gestión pública brasileña vive un proceso intenso de transformación como resultado de la política de descentralización del país. Nuevos cambios institucionales fueron establecidos entre los gobiernos, el estado y la sociedad, con una mayor participación de ésta en la elaboración, implementación y control de las políticas públicas (Farah, 2001).

Sin duda, la organización de los movimientos sociales que marcaron la década de los 70, contribuyó a que la participación popular constituya una de las dimensiones centrales de la agenda de reforma de las políticas públicas sociales que se establecieron a partir de la década de los 80 y que inspirará a los gobiernos, especialmente de la oposición (Farah, 2001).

El inicio del siglo XXI aún está marcado por la imagen negativa del Estado en Brasil, resultado del período autoritario y de los cambios establecidos por el proceso todavía inacabado de democratización (Farah, 2001), así como por los "efectos colaterales" del progreso económico y de la globalización (Frey, 2004) que provocan vulnerabilidad social a causa del desempleo y de la violencia y que dificultan e impiden las posibilidades de mejora de la calidad de vida local, generando fuertes presiones sociales en los gobiernos locales.

La situación va cambiando con la creación, institucionalización y consolidación de distintos espacios de participación: conferencias, consejos, *ouvidorias*, mesas de diálogo, fórum y audiencias públicas, entre otros; hasta llegar al proyecto de una Política Nacional de Participación Social que no ha podido aprobarse, a causa de los recientes conflictos políticos.

Como respuesta a la retracción del Estado (Frey, 2004) en la atención a las demandas de la sociedad, estimulado por las reformas neoliberales, emerge mundialmente la discusión sobre la gobernanza.

Los estudios sobre la gobernanza apuntan hacia conceptos contradictorios teórica e ideológicamente (Peci *et al.*, 2014). Según Frederickson (2005) fue Harlan Cleveland quien usó primero la palabra "gobernanza" como una frase alternativa para la administración pública. Papadopoulos (2000a) conceptúa la gobernanza como espacios constituidos por estructuras altamente complejas de decisión que pueden contener al mismo tiempo varias "ventanas de oportunidad", permitiendo innovaciones para ser colocadas en el orden del día, también considera que la complejidad institucional requiere, de los actores implicados en las estructuras de gobierno, el interés y la implicación en espacios de decisión política colectiva

En la Tabla 2 presentamos los conceptos de gobernanza desde la visión de diversos autores identificados por Frederickson (2005).

Tabla 2: Conceptos de gobernanza

<i>Autor/es</i>	<i>Concepto</i>
Frederickson y Smith(2003: 225)	Sinónimo virtual para gestión pública y administración pública.
National Research Council (1999)	Es la estructura de las instituciones políticas.
Milward y Provan(2000); Salamon (2002); Frederickson (1997); Rhodes (1997)	Es el cambio del Estado burocrático por el estado vacío o al gobierno de terceros
Kettle (1993); Donahue y Nye, (2002)	Es enfoques basados en el mercado para el gobierno
Hirst(2000); Kooiman (2001); Sorensen (2003)	Es el desarrollo del capital social, la sociedad civil y altos niveles de participación ciudadana.
Osborne y Gaebler (1992)	Es obra de poderes, muscular, emprendedores públicos que sacan beneficio del riesgo.
Kernaghan, Marson, y Borins (2000); Considine y Painter (1997)	Es la nueva gestión pública o gerencialismo.
Heinrich y Lynn (2000).	Es el desempeño del sector público.
Frederickson(1999); O'Toole (2003); Peters y Pierre (1998)	Es la cooperación inter jurisdiccional y la gestión de redes.
Pierre (2000)	Es la globalización y la racionalización.
Monks y Minow (2004); Jensen (2000); Blair y MacLaury (1995)	Es supervisión, transparencia y normas de contabilidad corporativas.

Fuente: Elaborado por los autores a partir de Frederickson (2005).

Así, como Papadopoulos (2000a), Frederickson (2005) y Rhodes (2000) destacan que existe una gama de conceptos, ideas y teorías asociadas al término gobernanza, también Frederickson enumera siete usos de la gobernanza en el campo de la administración pública.

El que exista una diversidad de conceptos sobre gobernanza lleva a varios autores a criticar su validez y utilidad. Frederickson (2005), que es uno de estos autores, advierte que la validez y utilidad del concepto de gobernanza puede ser discutido por al menos cinco motivos bastante fundamentales. En primer lugar, el concepto de gobernanza está de moda, no solo en la academia, sino también en la administración pública y la mayoría de la literatura sobre el tema no contribuye con nada nuevo. En segundo lugar, el concepto es impreciso y cuando es aplicado es tan amplio que prácticamente cualquier significado puede ser incorporado a él. En tercer lugar, el concepto de gobernanza está cargado de valores, muchas veces afirmados de forma que implica que ciertas cosas sean entendidas y acordadas cuando, en realidad, no lo son. En cuarto lugar, los expertos que usan la palabra gobernanza, especialmente en Europa, reivindican que la gobernanza es principalmente cambio y reforma, el hacer las cosas directamente. Además de los expertos hay políticos que utilizan la palabra gobernanza para dar importancia a sus proyectos políticos. Por último, el gobierno está muchas veces localizado en instituciones no-estatales - ambas sin fines lucrativos y con fines lucrativos empresariales, organizaciones no-gubernamentales, organizaciones intergubernamentales, paraestatales y otros.

A partir de esta crítica Frederickson (2005) presenta dos consecuencias importantes que surgen y merecen atención. Una de ellas es que el enfoque de gobernanza se utiliza para el estudio de la teoría y la investigación de la gestión pública y de la administración, explicando los cambios y la reforma en vez del funcionamiento de los poderes - ciudades, estados, países, o instituciones globales que son, al final, la forma dominante y preferida para la práctica de la gobernanza. La segunda consecuencia de la crítica es que los teóricos de la gobernanza insisten en buscar un modelo omnipresente del comportamiento organizativo y administrativo, una "Teoría general", que proporcione una explicación para el pasado y un medio de prever el futuro.

Pero a pesar de las críticas y consecuencias de la Gobernanza, incluso con sus defectos, para Frederickson (2005) es el concepto disponible más útil para describir y explicar las relaciones establecidas entre el Estado y el mercado. Sin embargo, la gobernanza para convertirse en algo más que una moda que pasa o una administración no-pública desacreditada, debe responder a la crítica del modo de gobernar.

Para hacer eso, los estudiosos de la gobernanza deben ponerse de acuerdo sobre la definición, una definición amplia o suficiente para comprender las fuerzas que pretende explicar pero no tan amplia que pretenda explicar todo. Los teóricos del gobierno tienen que estar preparados para explicar no sólo lo que es la gobernanza, sino también lo que no lo es.

En América Latina, a causa de las características de profunda desigualdad que marcan la realidad de las sociedades, se entiende que la noción de gobernanza ha estado dirigida al ámbito de la participación y a la práctica de los actores sociales comprometidos con sociedades más democráticas y menos desiguales, como el proceso de desarrollo de espacios públicos de concertación que estimule la capacidad política de gestión, articulando eficacia política con la "producción de justicia social". (Ivo, 2002)

Según Salazar (1998) el mayor desafío de la gobernanza es transformar la acción gubernamental en acción pública. Transformar el espacio estatal en espacio público. Para Ivo (2002) esto requiere una nueva institucionalidad que movilice y articule las acciones del gobierno, los sectores privados y el poder social de los actores organizados en torno de la construcción de proyectos políticos y sociales. Tales transformaciones son de fundamental importancia para mitigar y superar las históricas relaciones de poder que someten, hace décadas, los intereses sociales y colectivos a los del Estado y el Mercado.

En este sentido, experiencias de participación social (Avritzer, 2003; Shommer, 2003; Habermas, 1984, 1996; Faria, 2010; Oxhoron, 2010; Pires, 2011; Teixeira, 2013; Lüchmann, 2014) en la gestión pública han aumentado en Brasil y en varios países Latinoamericanos, cuyo objetivo es movilizar y articular la participación en el proceso de gobernanza.

Según datos de la Red Latino-Americana de Ciudades y Territorios Justos, Democráticos y Sostenibles, más de la mitad de la población mundial y cerca del 80% de los latinoamericanos viven en ciudades, lo que significa que son espacios cada vez más complejos y que, por tanto, requieren de mayor participación de los ciudadanos en los espacios públicos de decisión que garantice la gobernanza social (DESA, 2014).

Con el fin de conseguir una mejor calidad de vida en las ciudades, más de 70 ciudades en 10 países de América Latina trabajan en red, movilizando y articulando ciudadanos, incentivando las sinergias para influir en las políticas públicas que garanticen ciudades justas, democráticas y sostenibles.

2.2. Programa Ciudades Justas y Sostenibles

La Red Latinoamericana por ciudades justas, democráticas y sostenibles surgió de un movimiento en Bogotá, Colombia, llamado "Bogotá Dos Mil". Este movimiento permitió la acción conjunta, a finales del siglo XX, de diversos actores sociales en la definición de metas en la ciudad de Bogotá y en la toma de decisiones y de responsabilidad colectiva para alcanzar las metas establecidas. De este movimiento surge la red "Bogotá Cómo Vamos" como un mecanismo de control y supervisión de esas metas, que sirve además para verificar las acciones del consejo de la ciudad, movilizándolo la activación de la ciudadanía.

El programa de desarrollo de la calidad de vida en la ciudad consiste en el control y supervisión, por medio del análisis de indicadores técnicos y de la percepción de los ciudadanos de la ciudad de Bogotá, que permite conocer los resultados de la gestión y el impacto del plan de desarrollo. A través de los indicadores es posible mejorar la calidad de vida en la ciudad.

Al conocer la experiencia "Bogotá Cómo Vamos", São Paulo también se integró en esta Red y crea en Brasil la Red Social Brasileña por Ciudades Justas y Sostenibles y la Red *Nossa São Paulo*. Pero lo cierto es que la preocupación de los brasileños sobre las políticas de medio ambiente viene de años atrás. El artículo 23 de la Constitución de 1988, por ejemplo, otorgó poder al gobierno nacional, estatal y a los municipios para "proteger al medio ambiente y combatir la contaminación en cualquiera de sus formas" y "promover [...] la mejora de viviendas y condiciones básicas de saneamiento." Tres años más tarde en 1991, Río de Janeiro fue sede de la primera Cumbre de la Tierra y el país creó el Ministerio Nacional del Medio Ambiente. Desde entonces estos asuntos han recibido creciente prioridad en las políticas de las ciudades del país.

En colaboración con diversas organizaciones fue lanzado, en el año 2011, el programa de desarrollo de ciudades sostenibles, con el fin de ayudar a la planificación de políticas públicas y de los programas del gobierno, especialmente, en lo que respecta a la gestión pública dirigida al desarrollo justo y sostenible de las ciudades.

Las políticas públicas deben tener en cuenta las desigualdades e especificidades locales, de ahí el interés por conseguir una mayor cantidad de información que sirva para la toma de decisiones y la movilización social en lo que respecta a la calidad de vida. Este trabajo busca ampliar el campo de los estudios de la gobernanza y ofrecer un análisis de los municipios brasileños por medio de los datos disponibles y actualizados en la plataforma ciudades sostenibles, especialmente, los 300 indicadores de las 275 ciudades participantes en este programa.

El programa consiste en la elaboración de un Diagnóstico de la Situación actual de las Ciudades contemplando, por lo menos, los indicadores básicos de la plataforma ciudades sostenibles y también el Plan de Metas, así como la responsabilidad de la gestión pública en rendir cuentas en audiencia pública. El programa contempla el control y seguimiento, por medio del análisis de indicadores técnicos y de la percepción de los ciudadanos, de las ciudades colaboradoras que permita conocer los resultados de la planificación pública y el impacto del plan de desarrollo.

Hay una cobertura de doce ejes de indicadores, convirtiéndose en un estudio de desarrollo complejo y con cuestiones inter-relacionadas, que son: Gobernanza; Bienes naturales comunes; Equidad, justicia social y cultura de paz; Gestión local para la sostenibilidad; Planificación y diseño urbano; Cultura para la sostenibilidad; Educación para la sostenibilidad y la calidad de vida; Economía local, dinámica, creativa y sostenibilidad; Consumo responsable y opción de estilo de vida; Mejor movilidad, menos tráfico; Acción local para la salud; De lo local para lo global; y Planeando la ciudad del futuro.

3. Metodología

El universo de la investigación está formado por 275 ciudades que forman parte del Programa Ciudades Sostenibles. La investigación es cuantitativa y descriptiva. Los datos utilizados corresponden a la media de los cuatro años de datos disponibles en la plataforma.

Los municipios fueron divididos según la disponibilidad en la plataforma de los datos de los indicadores de las ciudades. Además de eso, se agruparon las ciudades que disponían del mismo conjunto de indicadores. La utilización de estas divisiones hizo posible un análisis empírico de las posibilidades de gobernanza que llevan al desarrollo de la calidad de vida y de la gestión pública. Del universo de 275 ciudades, apenas 109 disponían de los datos de los indicadores en la plataforma, como se puede ver en la Tabla 3.

Del total de 300 indicadores disponibles en la plataforma para completar por los municipios brasileños, apenas 95 fueron completados por lo menos por una ciudad y 205 no fueron completados. La utilización de estos indicadores se adapta a los análisis de la gobernanza y en particular de la calidad de vida en estas ciudades (Tabla 4).

Tabla 3: Ciudades que ofrecen datos de indicadores en la plataforma del Programa Ciudades Sostenibles en Brasil

	<i>Ciudades</i>	<i>Freq</i>	<i>%</i>		<i>Ciudades</i>	<i>Freq</i>	<i>%</i>
1	Abaetetuba	68	,3	30	Eusébio	130	,7
2	Alto Taquari	169	,9	31	Farroupilha	9	,0
3	Alumínio	106	,5	32	Florianópolis	110	,6
4	Alvorada	14	,1	33	Fortaleza	95	,5
5	Anápolis	18	,1	34	Goiânia	417	2,1
6	Andradas	51	,3	35	Guaíra	86	,4
7	Arapiraca	6	,0	36	Guararema	194	1,0
8	Araranguá	248	1,3	37	Guarujá	307	1,6
9	Assis	100	,5	38	Guarulhos	91	,5
10	Balneário Rincão	2	,0	39	Içara	70	,4
11	Barueri	424	2,2	40	Ilhéus	6	,0
12	Bauru	111	,6	41	Inhapim	19	,1
13	Belém	349	1,8	42	Ipatinga	809	4,1
14	Belo Oriente	480	2,4	43	Itatiba	412	2,1
15	Bezerros	92	,5	44	Jaboatão dos Guararapes	100	,5
16	Blumenau	479	2,4	45	Jacinto Machado	102	,5
17	Bom Despacho	426	2,2	46	Jaguaruana	7	,0
18	Bombinhas	204	1,0	47	João Pessoa	84	,4
19	Bragança	115	,6	48	Joinville	224	1,1
20	Brotas	99	,5	49	Lagoa Vermelha	55	,3
21	Brusque	275	1,4	50	Limeira	473	2,4
22	Caieiras	16	,1	51	Lins	7	,0
23	Campinas	343	1,7	52	Macaé	358	1,8
24	Canoas	708	3,6	53	Mairiporã	60	,3
25	Caratinga	188	1,0	54	Marechal Cândido Rondon	309	1,6
26	Céu Azul	159	,8	55	Maringá	139	,7
27	Coronel Fabriciano	109	,6	56	Marliéria	151	,8
28	Curitiba	648	3,3	57	Missal	198	1,0
29	Diadema	15	0,1	58	Morro do Pilar	34	0,2

Fuente: Elaborado por los autores

Tabla 3. (Continuación). Ciudades que ofrecen datos de indicadores en la plataforma del Programa Ciudades Sostenibles en Brasil

	<i>Ciudades</i>	<i>Freq</i>	<i>%</i>		<i>Ciudades</i>	<i>Freq</i>	<i>%</i>
58	Morro do Pilar	34	,2	84	Santarém	39	,2
59	Mundo Novo	42	,2	85	Santos	508	2,6
60	Niterói	37	,2	86	São Caetano do Sul	394	2,0
61	Nova Alvorada do Sul	9	,0	87	São Carlos	77	,4
62	Nova Santa Rita	9	,0	88	São João del-Rei	15	,1
63	Ouro Verde do Oeste	8	,0	89	São José dos Campos	92	,5
64	Paragominas	119	,6	90	São Paulo	219	1,1
65	Paraty	38	,2	91	Sorocaba	542	2,8
66	Pato Bragado	20	,1	92	Tarumã	266	1,4
67	Patrocínio Paulista	119	,6	93	Taubaté	199	1,0
68	Pau Brasil	3	,0	94	Teresina	81	,4
69	Petrópolis	395	2,0	95	Tietê	164	,8
70	Porto Alegre	329	1,7	96	Timon	60	,3
71	Promissão	16	,1	97	Timóteo	237	1,2
72	Quatro Pontes	235	1,2	98	Tiradentes	112	,6
73	Recife	94	,5	99	Toledo	349	1,8
74	Remígio	5	,0	100	Tubarão	88	,4
75	Ribeirão Preto	53	,3	101	Tucuruí	32	,2
76	Rio Branco	400	2,0	102	Tupãssi	88	,4
77	Rio das Ostras	748	3,8	103	Ubatuba	156	,8
78	Rio de Janeiro	314	1,6	104	Ubiratã	488	2,5
79	Salvador	47	,2	105	Ulianópolis	59	,3
80	Santa Helena	407	2,1	106	Vera Cruz	133	,7
81	Santa Tereza do Oeste	63	,3	107	Vera Cruz do Oeste	68	,3
82	Santa Terezinha de Itaipu	335	1,7	108	Visconde do Rio Branco	17	,1
83	Santana do Paraíso	45	,2	109	Vitória	189	1,0
					TOTAL	19640	100

Fuente: Elaborado por los autores

Tabla 4. Indicadores completados por los municipios en la plataforma del Programa Ciudades Sostenibles

1	Población total	18	Red de alcantarillado (domicilios sin conexión con la red de alcantarillado)	35	Porcentaje de población urbana
2	Unidades Básicas de Salud	19	Centros culturales, casas y espacios de cultura	36	Personas con renta de hasta ½ del salario mínimo
3	Mortalidad infantil	20	Muertes por tráfico	37	Porcentaje de población femenina sobre el total de población
4	Personas infectadas con dengue	21	Víctimas mortales de accidentes de tráfico por mil habitantes	38	Porcentaje de población masculina sobre el total de población
5	Bajo peso al nacer	22	Abastecimiento público de agua potable en el área urbana	39	Reciclaje de residuos sólidos
6	Índice de Desarrollo de la Educación Básica (Ideb*) - Red municipal de 5ª a 8ª serie	23	Equipamientos deportivos	40	Tasa de analfabetismo en la población con 15 años o más
7	Camas de hospital por cien mil habitantes	24	Consumo total de agua	41	Tasa de Urbanización
8	Camas hospitalarias	25	Mujeres empleadas en el gobierno del municipio	42	Crímenes sexuales
9	Mortalidad materna	26	Temperatura media mensual	43	Porcentaje de la población urbana que reside en <i>favelas</i>
10	Mortalidad por dolencias del aparato respiratorio	27	Niños y jóvenes de 4 a 17 años en la escuela	44	Acceso a internet en las escuelas de enseñanza fundamental y media
11	Índice de Desarrollo de la Educación Básica (Ideb*) - Red municipal de 1ª a 4ª serie	28	Homicidios	45	Enfermedades de transmisión por el agua
12	Mortalidad por dolencias del aparato circulatorio	29	Homicidios por cien mil habitantes	46	Esperanza de vida al nacer
13	Embarazo en la adolescencia	30	Personas con renta de hasta 1/4 del salario mínimo	47	Expectativa de Vida: Esperanza de vida al nacer
14	Tasa da población masculina	31	Robos (total)	48	Notificación de Trabajo Infantil
15	Consejos Municipales	32	Robos por cien mil habitantes	49	Residuos depositados en vertederos
16	Cuidados Prenatales insuficientes	33	Cantidad de libros infanto-juveniles	50	Trabajo Infantil
17	Cantidad de residuos per cápita	34	Cantidad de libros para adultos	51	Coefficiente de Gini

Fuente: Elaborado por los autores

Tabla 4. (Continuación). Indicadores completados por los municipios en la plataforma del Programa Ciudades Sostenibles

52	Coeficiente de Gini de renta	67	Recogida selectiva	82	Consumo total de electricidad per cápita
53	Personas con deficiencias empleadas en el gobierno del municipio	68	Niños plenamente alfabetizados hasta los 8 años	83	Matrículas en guarderías municipales
54	Total de accidentes de tráfico	69	Crímenes violentos fatales	84	Agresión a personas mayores
55	Accidentes de tráfico	70	Demanda atendida de plazas en la enseñanza fundamental	85	Agresión a mujeres
56	Flota de autobuses con accesibilidad para personas con deficiencia	71	Escuelas públicas con deporte educativo en el turno obligatorio	86	Nota de Examen Nacional de Enseñanza Media (ENEM*)
57	Muertes con automóviles	72	Número de Crímenes Violentos Letales Intencionados	87	Agresión a niños y adolescentes
58	Muertes con bicicleta	73	Número de muertes por desastres socioambientales	88	Áreas verdes
59	Muertes por atropello	74	Desnutrición infantil	89	Desempleo
60	Población en la calle	75	Enseñanza superior concluida	90	Extensión de la red de ciclovías exclusivas
61	Área verde por habitante	76	Inclusión de <i>catadores</i> en el sistema de recogida selectiva	91	Kilómetros de ciclovías exclusivas existentes
62	Matrícula Enseñanza Fundamental I	77	Atropellos	92	Aguas residuales que no reciben ningún tipo de tratamiento
63	Matrículas en preescolar municipales	78	Distribución de renta	93	Homicidio juvenil
64	Perdida de agua tratada	79	Negros empleados en el gobierno del municipio	94	Demanda atendida de plazas en la enseñanza media
65	Demanda atendida de plazas municipales en preescolar	80	Reservas y Áreas Protegidas	95	Demanda atendida en guarderías
66	Muertes con motocicleta	81	Transferencia de renta		

Fuente: Elaborado por los autores

Fue posible agrupar a las ciudades que disponían de los mismos conjuntos de indicadores. En este caso, de las 109 ciudades, sólo 21 poseen el mismo conjunto de indicadores. Son: Bom Despacho; Joinville; Ubitatã; Barueri; Brusque; Canoas; Ipatinga; Petrópolis; Taubaté; Araranguá; Santa Helena; Vera Cruz; Belo Oriente; Patrocínio Paulista; Itatiba; Campinas; Caratinga; Guararema; Limeira; Timóteo; Goiânia.

Del total de 95 indicadores, este grupo de ciudades tienen un conjunto con 13 indicadores. Son: Unidades Básicas de Salud; Mortalidad infantil; Personas infectadas con dengue; Bajo peso al nacer; Índice de Desarrollo de la Educación Básica (Ideb*) - Red municipal de 5ª a 8ª serie; Camas hospitalarias; Mortalidad materna; Mortalidad por dolencias del aparato respiratorio; Índice de Desarrollo de la Educación Básica (Ideb*) - Red municipal de 1ª a 4ª serie; Mortalidad por dolencias del aparato circulatorio; Embarazo en la adolescencia; Consejos Municipales; Cuidados prenatales insuficientes.

La base de datos fue consolidada con la media de los últimos cuatro años buscando conseguir el máximo de información posible. A estos datos les fue aplicada la estadística descriptiva, la matriz de correlación, KMO and Bartlett's Test, Comunalidades, análisis factorial y análisis de componentes principales.

4. Análisis y Discusión de los Resultados

4.1. Estadísticas Descriptivas

En la Tabla 5 constan las medias y las varianzas de cada indicador de los 13 más completos en la base de datos Ciudades Sostenibles.

Tabla 5. Estadísticas descriptivas de las variables estudiadas

	Medias	Varianza
Unid_Básicas	1,79	1,64
Mor_Infant	13,46	11,13
Pes_Infec_deng	46,49	76,66
Bajo_Pes_Nasc	8,17	3,22
Ideb_5_8	4,53	0,74
Camas_Hosp	2,32	1,54
Mort_Mater	17,07	55,64
Mort_En_Ap_Resp	7,02	2,09
Ideb_1_4	5,48	,58
Mort_En_Ap_Circ	17,17	5,09
Emb_Adolesc	16,24	8,79
Cons_Muni	66,23	32,75
Pre_Nat_insuf	29,81	19,48

Fuente: Elaborado por los autores

Tabla 6. Matriz de correlación de las variables estudiadas, coeficiente de correlación y significatividad (entre paréntesis)

	Unid_ Básicas	Mor_ Infant	Pes_ Infec_ deng	Bajo_ Pes_ Nasc	Ideb_ 5_ 8	Camas_ Hosp	Mort_ Mater	Mort_ En_ Ap_ Resp	Ideb_ 1_ 4	Mort_ En_ Ap_ Circ	Emb_ Ad_ olesc	Cons_ Muni	Pre_ Nat_ insuf
Unid_ Básicas	1												
Mor_ Infant	-0,076 (,351)	1											
Pes_ Infec_ deng	0,104 (,300)	-0,038 (,425)	1										
Bajo_ Pes_ Nasc	-0,394 (,019)	0,511 (,003)	-0,153 (,219)	1									
Ideb_ 5_ 8	0,458 (,007)	-0,108 (,292)	0,033 (,433)	-0,39 (,020)	1								
Camas_ Hosp	-0,086 (,331)	-0,083 (,337)	0,04 (,420)	0,258 (,093)	0,104 (,300)	1							
Mort_ Mater	0,432 (,011)	-0,226 (,123)	-0,068 (,365)	-0,499 (,003)	0,268 (,084)	-0,257 (,093)	1						
Mort_ En_ Ap_ Resp	-0,505 (,003)	0,195 (,160)	-0,049 (,402)	0,464 (,006)	-0,343 (,037)	0,401 (,017)	-0,393 (,019)	1					
Ideb_ 1_ 4	0,204 (,148)	-0,178 (,182)	-0,128 (,258)	-0,258 (,092)	0,7 (,000)	0,115 (,280)	0,079 (,344)	-0,352 (,033)	1				
Mort_ En_ Ap_ Circ	-0,339 (,039)	0,08 (,342)	-0,054 (,393)	0,355 (,032)	-0,207 (,145)	0,564 (,001)	-0,509 (,003)	0,768 (,000)	-0,294 (,064)	1			
Emb_ Adolesc	0,12 (,272)	0,376 (,024)	0,135 (,246)	0,329 (,044)	-0,081 (,340)	-0,194 (,161)	-0,121 (,270)	-0,095 (,314)	-0,12 (,271)	-0,121 (,269)	1		
Cons_ Muni	-0,113 (,284)	0,234 (,115)	-0,272 (,081)	0,225 (,125)	0,065 (,372)	0,25 (,100)	-0,015 (,470)	0,229 (,120)	0,285 (,071)	0,253 (,097)	0,079 (,344)	1	
Pre_ Nat_ insuf	-0,064 (,372)	0,266 (,086)	0,077 (,349)	0,039 (,423)	-0,306 (,057)	-0,389 (,020)	-0,307 (,056)	-0,109 (,290)	-0,126 (,261)	-0,135 (,247)	0,719 (,000)	-0,059 (,383)	1

Fuente: Elaborado por los autores

4.2. Matriz de correlación

En la Tabla 6 es posible constatar que la matriz de correlación es diferente de la matriz unidad, pues los valores resaltados en negrita en la Tabla 6 son significativos (menores que 0,05) indicando que existe correlación entre esas variables (indicadores) de la base de datos Ciudades Sostenibles. Estos datos nos demuestran que es apropiado el uso del análisis factorial.

4.3. Análisis Factorial

El análisis factorial es una técnica de reducción de la dimensionalidad de los datos, su propósito consiste en buscar el número mínimo de dimensiones capaces de explicar el máximo de información contenida en los datos. A diferencia de lo que ocurre con otras técnicas en el análisis factorial todas las variables cumplen el mismo papel: todas ellas son independientes en el sentido de que no existe *a priori* una dependencia conceptual de unas variables sobre otras.

Para conocer si la muestra se adecua a las hipótesis del modelo del análisis factorial se revisaran, a continuación, varios índices.

Los resultados del test de Kaiser Meyer Olkin (Tabla 7), que mide la idoneidad de los datos para realizar un análisis factorial comparando los valores de los coeficientes de correlación observados con los coeficientes de correlación parcial, indican que los datos no son totalmente adecuados para la técnica de análisis factorial o componentes principales. Pues consideran que los resultados son inaceptables o muy malos cuando sean menores que 0,5, que es este caso. La justificación es que la base de datos Ciudades Sostenibles no presenta el número de ciudades y los indicadores completos para el análisis multivariado.

El test de esfericidad de Bartlett's (Tabla 7) muestra un resultado significativo ($0,00 < 0,05$), por tanto se rechaza la hipótesis de que la matriz de correlación de los indicadores sea igual a la matriz unidad (correlación nula entre los indicadores), lo que es bueno para la continuación del análisis.

Tabla 7. Test Preliminares al análisis factorial

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		,433
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	168,264
	Df	78

Sig. ,000

Fuente: Elaborado por los autores

En la matriz de comunalidades (Tabla 8), que permite calcular que variables son peor explicadas por el modelo, se puede ver que el poder de explicación de la variabilidad por cada indicador dentro de los componentes (factores) es considerable, pues el mínimo aceptable es 0,50. Todos los indicadores tuvieron comunalidades muy por encima de ese valor límite.

Tabla 8. Comunalidades

	<i>Inicial</i>	<i>Extracción</i>
Unid_Básicas	1,000	,521
Mor_Infant	1,000	,535
Pes_Infec_deng	1,000	,728
Bajo_Pes_Nasc	1,000	,670
Ideb_5_8	1,000	,804
Camas_Hosp	1,000	,744
Muert_Mater	1,000	,587
Muert_Enf_Ap_Resp	1,000	,751
Ideb_1_4	1,000	,729
Muert_Enf_Ap_Circ	1,000	,777
Embar_Adolesc	1,000	,806
Cons_Muni	1,000	,650
Pre_Nat_insuf	1,000	,738

Fuente: Elaborado por los autores

En la Tabla 9, se puede distinguir que cuatro factores o componentes fueron preponderantes en el análisis factorial de los indicadores de la base de datos Ciudades Sostenibles, donde la variabilidad total explicada por los cuatro factores es de cerca del 69,53%. Vamos a dar mayor importancia al estudio confirmatorio que relaciona los indicadores en el primer factor o componente principal. El Gráfico 1 muestra visualmente el total de la variabilidad explicada en términos del auto-valor mayor que 1.

Por último, en las Tablas 10 y 11, se puede apreciar que las mayores cargas factoriales están concentradas en los indicadores. Este factor "ACCIÓN LOCAL PARA LA

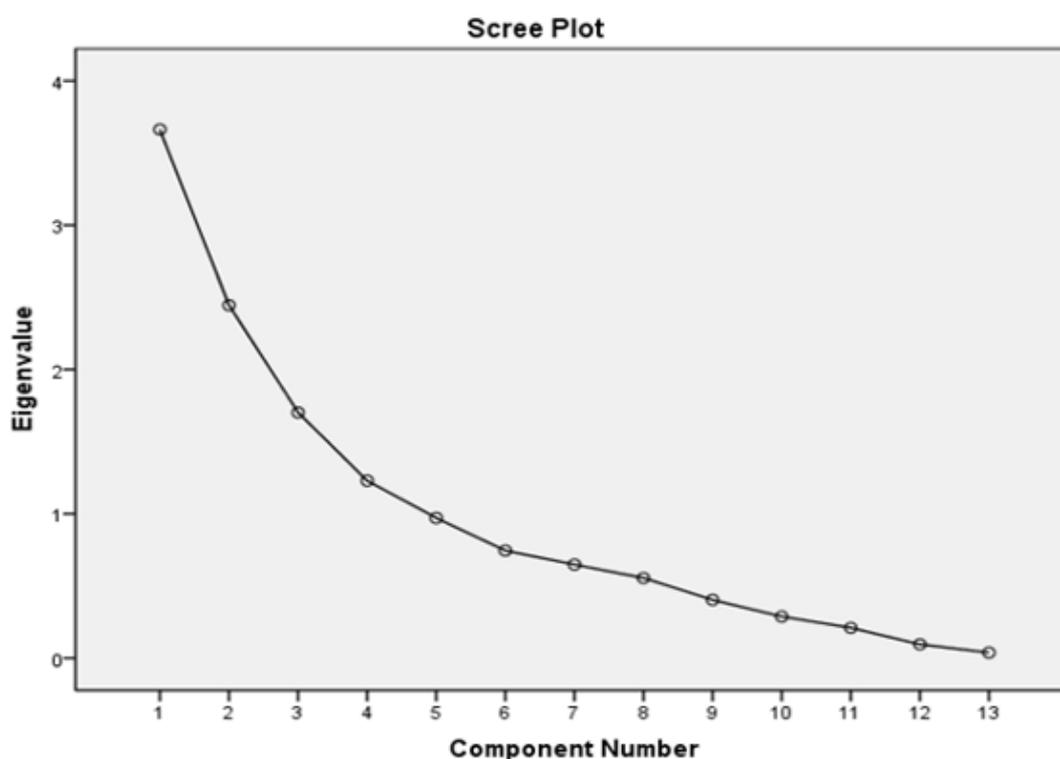
SALUD” explica la mayor variabilidad de los datos mostrados compuesto por los cinco indicadores de la base de datos Ciudades Sostenibles.

Tabla 9. Varianza

Compo- nen- te	Valores propios iniciales			Suma de extracción de Squared Cargas			Suma de rotación de Squared Cargas		
	Total	% Diferencia	% Acumu- lativo	Total	% Diferencia	% Acu- mulativo	Total	% Diferencia	% Acu- mulativo
1	3,66	28,171	28,171	3,66	28,171	28,171	2,97	22,836	22,836
2	2,44	18,811	46,982	2,44	18,811	46,982	2,31	17,755	40,591
3	1,71	13,094	60,076	1,7	13,094	60,076	2,27	17,461	58,052
4	1,23	9,457	69,533	1,23	9,457	69,533	1,49	11,481	69,533
5	0,97	7,474	77,008						
6	0,74	5,732	82,739						
7	0,65	4,995	87,735						
8	0,56	4,275	92,009						
9	0,41	3,113	95,122						
10	0,29	2,221	97,343						
11	0,21	1,617	98,96						
12	0,09	0,742	99,702						
13	0,04	0,298	100						

Fuente: Elaborado por los autores

Gráfico 1. Variabilidad



Fuente: Elaborado por los autores

Tabla 10. Cargas factoriales después de la rotación ortogonal y las comunalidades

	Componentes			
	1	2	3	4
Unid_Básicas	-,645	-,058	,192	,255
Mor_Infant	,405	-,395	,458	-,067
Pes_Infec_deng	-,080	-,176	-,278	,783
Baj_Pes_Nasc	,756	-,127	,276	-,079
Ideb_5_8	-,597	,364	,480	,293
Cam_Hosp	,374	,650	,174	,388
Mort_Mater	-,676	,074	-,098	-,338
Mort_Enf_Ap_Resp	,809	,297	-,089	,021
Ideb_1_4	-,483	,339	,611	,084
Mort_Enf_Ap_Circ	,749	,416	-,027	,208
Emb_Adolesc	,144	-,745	,420	,231
Cons_Muni	,249	,261	,669	-,269
Pre_Nat_insuf	,142	-,823	,162	,118

Fuente: Elaborado por los autores

Tabla 11. Resumen de indicadores con mayores cargas factoriales

	Nombre del Indicador	Descripción	Eje
Mort_Enf_Ap_Resp	Mortalidad por enfermedades del aparato respiratorio	Número de muertes por enfermedades del aparato respiratorio por cada 10 mil habitantes.	Acción Local para la Salud
Mort_Enf_Ap_Circ	Mortalidad por enfermedades del aparato circulatorio	Número total de muertes por enfermedades del aparato circulatorio por Población total *10000	Acción Local para la Salud
Bajo_Pes_Nas	Bajo peso al nacer	Número total de niños con bajo peso al nacer / Número total de nacidos vivos *100	Acción Local para la Salud
Mor_Infant	Mortalidad Infantil	Número total de óbitos com menos de um ano de idade / Número total de nacidos vivos *1000	Acción Local para la Salud
Cam_Hosp	Camas hospitalarias	Número de camas en hospitales públicos y privados disponibles por cada mil habitantes.	Acción Local para la Salud

Fuente: Elaborado por los autores

5. Conclusiones

El Programa Ciudades Sostenibles hace posible la gobernanza de los municipios participantes al ofrecer por medio de la plataforma electrónica indicadores para el diálogo en los espacios públicos y la planificación del desarrollo de las ciudades. Se constata el protagonismo de diversos movimientos sociales para la reforma del Estado y el acompañamiento de la gestión pública, demostrando la fuerza de la sociedad civil organizada y contribuyendo a nuevas relaciones de ésta con el Estado, a ejemplo de la Red Social de Ciudades, según destacan Schommer (2003) y Farah (2001) cuando afirman que la gestión pública brasileña está viviendo un proceso de transformación de la participación social y el surgimiento de nuevos arreglos institucionales entre la sociedad y el Estado para la implementación y el control de las políticas públicas.

Este PCS hace posible también la participación ciudadana en la formulación de las políticas públicas y genera prácticas de acción colectiva, siendo considerado un espacio público no estatal y presentando ventanas de oportunidad para la gobernanza. La gobernanza, según diversos autores, se produce en espacios públicos no estatales y requiere la participación de los actores implicados en la acción pública y además el PCS es un ejemplo de acción pública, que se diferencia de las tradicionales prácticas de gobernanza protagonizadas por el mercado y/ o el mercado reducido a la acción gubernamental y el espacio estatal.

Para definir políticas de sostenibilidad y decidir alternativas se requiere el conocimiento sobre los componentes que forman el espacio de estas políticas. De ahí la importancia de obtener datos representativos de la realidad, bien formulados e interpretables. Siendo, además, estos datos útiles como herramientas de evaluación de determinados fenómenos, mostrando sus tendencias y progresos que se alteran a lo largo del tiempo. Por ello son de gran valor los datos que sobre las ciudades brasileñas se presentan en el PCS, al permitir conocer no solo la situación en las que se encuentran sino también los avances y retrocesos que sufren.

Los datos sobre los indicadores y ciudades participantes demuestran que el PCS ayuda a la gobernanza con informaciones sobre el factor acción local para la salud, como la concentración de 5 indicadores, 21 ciudades y un eje. Haciendo posible el diálogo y la participación ciudadana, al empoderar desde el conocimiento, en la formulación y orientación de las políticas públicas de estas ciudades.

Por otro lado, al considerar el total de 275 ciudades, 300 indicadores y doce ejes, se identifica que el programa de ciudades sostenibles tiene un gran potencial de expansión de la movilización y la participación social en el acompañamiento del desarrollo

local, la *accountability* social del gobierno de las ciudades y la transparencia de la gestión pública, teniendo en cuenta la democratización de la gestión y del control social. Campo fértil para profundizar la investigación.

También, se comprueba que los indicadores: Mortalidad por enfermedades del aparato respiratorio, Mortalidad por enfermedades del aparato circulatorio, Bajo peso al nacer, Mortalidad Infantil, Camas hospitalarias, están disponibles para las acciones colectivas en búsqueda de soluciones locales en el espacio de la salud, especialmente para la planificación de metas y acciones de municipios y Estados.

Estadísticamente, fue posible también constatar que la matriz de correlación es diferente de la matriz unidad, pues los valores son significativos (menores que 0,05) indicando que hay correlación entre la mayoría de las variables (indicadores) de la base de datos Ciudades Sostenibles. En la matriz de comunalidades se percibe que el poder de explicación de la variabilidad de cada indicador dentro de los componentes (factores) es considerable, pues el mínimo aceptable es 0,50. Todos los indicadores tuvieron comunalidades por encima de ese valor límite.

El estudio presenta como limitación el banco de datos disponible en la plataforma para la ampliación del análisis factorial. El problema de los datos municipales, a pesar de la nueva política de datos abiertos, sigue siendo un problema para el estudio y evaluación de los programas, tanto en países desarrollados como en países, como Brasil, con un nivel de desarrollo más bajo. Las razones son múltiples: falta de personal con conocimientos técnicos, de material informático, de comunicación entre las distintas áreas del gobierno municipal, ausencia de voluntad política, carencia de transparencia, etc. Para futuros trabajos se sugiere la ampliación de la investigación utilizando toda la base de datos considerando los datos sin información, la concentración de las informaciones por regiones y además cuál es el grupo de ciudades con mayor número de datos para posibles toma de decisiones colectivas.

Para finalizar señalar que todo el esfuerzo y trabajo que se ha realizado en Brasil no significa que haya soluciones instantáneas y visibles para los desafíos: muchos problemas ambientales toman décadas para ser solucionados, sin embargo, el funcionamiento de la red es un indicio de un fuerte desempeño y de futuras mejoras de la situación.

6. Bibliografía

Abrucio, F. L. 2007. "Trajetória recente da gestão pública brasileira: um balanço crítico e a renovação da agenda de reformas", *Revista de Administração Pública* 41: 67-86.

Avritzer, L. 2003. *O orçamento participativo e a teoria democrática: um balanço crítico. A inovação democrática no Brasil*. São Paulo: Cortez.

Blair, M. M. y B. L. MacLaury. 1995. *Ownership and Control: Rethinking Corporate Governance for the 21st Century*. Washington, DC: Brookings Institution.

Considine, M. y M. Painter, 1997. "Introduction", pp.1-11.en *Managerialism: The Great Debate*, editado por M.Considine y M. Painter, Melbourne University Press, Melbourne.

Cruz, G. dos R. 2008. Gestão Pública Participativa: o papel da reforma do estado e dos movimentos sociais. *Revista de Ciência Política* 38: 34-48

División de Población del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la ONU (DESA). 2014. *Informe Perspectivas Mundiales de Urbanización*, Washington D.C.

Donahue, J.D. y J.S. Nye. 2002. *Market-Based Governance: Supply Side, Demand Side, Upside and Downside*, Brookings Institution Press.

Evans, P. 1993. "O estado como problema e solução", *Lua Nova* 28-29: 107-156.

Evans, P. 1997. "State-society synergy: government and social capital in development". *Research Series* 94, University of California.

Farah, M. F. S. 2001. "Parcerias, novos arranjos institucionais e políticas públicas no nível local de governo", *Revista de administração pública* 35(1): 119 a 144.

Faria, C. F. 2010. "Estado e organizações da sociedade civil no Brasil contemporâneo: construindo uma sinergia positiva", *Revista de Sociologia e Política* 18(36): 187-204.

Fernandes, A. S. A. 2002. "O capital social e a análise institucional e de políticas públicas", *Revista de Administração pública* 36(3): 375- 398.

Frederickson, H. G., 1997. "Beyond the City: Finding Metropolitan Governance in America." Presentado of *the National Academy of Public Administration*, Duke University, Durham, NC.

Frederickson, H. G., 1999. "The Repositioning of American Public Administration." *PS: Political Science* 32(4): 701-11

Frederickson, H. G. 2005. "Whatever happened to public administration? Governance, governance everywhere", pp. 281-304 en *The Oxford handbook of public management*, editado por E. Ferlie, L. E. Lynn Jr. y C. Pollitt, Oxford: Oxford University Press.

Frederickson, H. G. y K.B. Smith. 2003. *The Public Administration Theory Primer, Essentials of public policy and administration series*. Westview Press.

Frey, K. 2004. "Governança interativa: uma concepção para compreender a gestão pública participativa", *Política & Sociedade* 5: 117-136.

Frey, K. 2007. "Governança urbana e participação pública", *RAC-eletrônica* 1(1): 136-150.

Heinrich, C. J. y L. E. Lynn Jr, (eds). 2000. *Governance and Performance: New Perspectives*. Washington, DC: Georgetown University Press.

Hirst, P. 2000. "Democracy and Governance.", pp. 13-35 en *Debating Governance: Authority, Steering, and Democracy*, J. Pierre (ed.), Oxford: Oxford University Press.

Ivo, A. B. L. 2002. "Governabilidade e governança na América Latina: teses e paradoxos", VII Congreso del CLAD, 8-11 octubre, Lisboa.

Jensen, M. 2000. *A Theory of the Firm: Governance, Residual Claims, and Organizational Forms*. Cambridge: Harvard University Press.

Kernaghan, K.; B. Marson y S. Borins. 2000. *The New Public Organization*. Toront: Institute of Public Administration of Canada.

Kettl, D. 1993. *Sharing Power: Public Governance and Private Markets*. Washington, DC: Brookings Institution.

Kooiman, J. (ed). 1993. *Modern Governance*. London: SAGE.

Lüchmann, L. 2014. "25 anos de Orçamento Participativo: algumas reflexões analíticas", *Política & Sociedade*, 13(28): 167-197.

Marinheiro, J. E. M. y J.R. Cordeiro Neto. 2014. "Desafios à co-produção e à sinergia Estado-Sociedade na gestão de políticas públicas de desenvolvimento rural: uma análise de experiências em curso no Semiárido brasileiro", *Cadernos Gestão Social* 5(1): 115-129.

Milward, H. B. y K. Provan. 2000. "Governing the Hollow State", *Journal of Public Administration Research and Theory* 10:359-379.

Monks, R. A. y N. Minow. 2004. *Corporate Governance* 3rd edition. New York: Blackwell.

Osborn, D. y T. Gaebler. 1992. *Reinventing Government*. Reading, MA: Addison-Wesley.

O'Toole, L. J. Jr. 2003. "Intergovernmental Relations in Implementation" in *Handbook of Public Administration*, B. G. Peters y J. Pierre (eds.). Thousand Oaks, CA: SAGE,

Oxhorn, P. 2010. "Cidadania como Consumo ou Cidadania como Agência: uma comparação entre as reformas de democratização da Bolívia e do Brasil", *Sociologias* 12 (24): 18-43.

Papadopoulos, Y. 2002. "Démocratie, gouvernance, et "management de l'interdépendance": des rapports complexes", pp. 133-157 en *A la recherche de la démocratie. Mélanges offerts en l'honneur de Guy Hermet* (forthcoming), dirigido por J. Santiso. Paris: Karthala.

- Peci, A., O. P. Pieranti y S. Rodrigues. 2014. "Governança e New Public Management: convergências e contradições no contexto brasileiro", *Organizações & Sociedade* 15 (46): 39-55.
- Peters, B. G. y J. Pierre. 1998. "Governance Without Government? Rethinking Public Administration." *Journal of Public Administration Research and Theory* 8: 227-43.
- Pierre, J. (ed.) 2000. *Debating Governance: Authority, Steering, and Democracy*. Oxford: Oxford University Press.
- Pires, R. R. C. (ed.) 2011. *Efetividade da Instituições Participativas no Brasil: Estratégia de Avaliação*. Brasília, IPEA.
- Rhodes, R. A. W. 1997. *Understanding Governance: Policy Networks, Governance, Reflexivity, and Accountability*. Buckingham: Open University Press.
- Rhodes, R. A. W. 2000. "Governance and Public Administration", pp. 54-90 en *Debating Governance: Authority, Steering, and Democracy*, editado por J. Pierre Oxford: University of Oxford Press.
- Salazar, G. 1998. "De la participación ciudadana: capital social constante y capital social variable (Explorando senderos trans-liberales)", *Proposiciones: sociedad civil, participación y ciudadanía emergente* 28: 11-28.
- Salamon, L. (ed.) 2002. *Tools of government. A guide to new governance*. Oxford University Press, New York.
- Schommer, P.C. 2003. "Gestão pública no Brasil: notícias do teatro de operações", *ERA* 43 (4): 102-107.
- Sorensen, G. 2003. *The Transformation of the State: Beyond the Myth of Retreat*. London: Palgrave Macmillan.
- Tenório, F. G. 2005. "(Re)Visitando o Conceito de Gestão Social", *Desenvolvimento em questão* 3(5): 101-124.
- Teixeira, A. C. 2013. *Para além do voto: uma narrativa sobre a democracia participativa no Brasil (1975-2010)*. Tese (Doutorado em Ciências Sociais) – Unicamp, Campinas.