

Extendiendo el alcance

DE LA LEY REFLEXIVA: TRABAJO Y
LA REGULACIÓN DE LA CONDUCTA
CORPORATIVA EN LA SOCIEDAD MUNDIAL

Stretching the scope

*OF REFLECTIVE LAW: LABOUR AND THE REGULATION
OF CORPORATE CONDUCT IN THE WORLD SOCIETY*

RESUMEN

La actual globalización representa serios retos frente a la regulación de la conducta de corporaciones multinacionales. Específicamente, la ley laboral está siendo atacada por las fuerzas de la política económica neoliberal, la inadecuada legislación transnacional y la limitada capacidad del Estado-Nación para hacer cumplir la ley, en particular en los países en desarrollo. Este documento enriquece el debate alrededor de la regulación social y empresarial desde una perspectiva de la teoría sociológica de sistemas. Basándose en el análisis de comunicaciones de Luhmann en lugar de las acciones o interacciones, el paradigma de la ley reflexiva reconcilia los objetivos regulatorios sociales y económicos, contribuyendo a modos de gobernanza regulatorios más efectivos y participativos. No obstante, más allá de las economías industrializadas, las realidades de las relaciones industriales conflictivas y la profunda inequidad hasta ahora han limitado la adopción analítica de la ley reflexiva, presentando oportunidades para reflexiones teóricas y metodológicas adicionales.

Palabras clave: Ley reflexiva, Autorregulación corporativa, Sociedad mundial, Luhmann, Relaciones industriales.

ABSTRACT

Current globalization poses serious challenges facing the regulation of conduct of multinational corporations. Specifically, the labor law is being attacked by the forces of neoliberal economic policy, inadequate transnational law and the limited capacity of the nation state to enforce the law, especially in developing countries. This paper enriches the debate about the social and business regulation from the perspective of sociological systems theory. Based on the analysis of Luhmann communications rather than the actions or interactions, the paradigm of reflexive law reconciles social and economic regulatory objectives, contributing to more effective modes of regulatory governance and participatory. However, beyond the industrialized economies, the realities of industrial relations conflict and deep inequality have so far limited the adoption of reflective analytical law, presenting opportunities for additional theoretical and methodological reflections.

Keywords: Reflexive law, Corporate self-regulation, Global society, Luhmann, Industrial relations.

ULF THOENE

Socio-legal researcher at
Universidad de La Sabana.
ulfthoene@gmail.com

Recibido:
11 de febrero de 2014
Aceptado:
3 de abril de 2014

1. ¿EXTENDIENDO EL ALCANCE DE LA LEY REFLEXIVA?

El trabajo se encuentra en crisis en muchas partes del mundo y los intentos de regular las relaciones laborales eficientemente y equitativamente se han vuelto objeto de fuertes cuestionamientos (OIT, 2014, pp. 10-13). Enmarcado dentro del contexto de sociedades complejas en un mundo crecientemente interconectado, este documento utiliza el paradigma de la ley reflexiva inspirada en la teoría sociológica de sistemas para ofrecer un punto de vista fresco sobre las perspectivas y prácticas de la regulación laboral nacional y transnacional y la autorregulación corporativa. El siguiente análisis busca enriquecer los debates regulatorios presentando el caso para una perspectiva alternativa e inexplorada la cual se enfoca en el análisis de las comunicaciones dentro de los subsistemas sociales los cuales componen las sociedades modernas funcionalmente diferenciadas, en lugar de las acciones o interacciones de los individuos, organizaciones o estados. Adicionalmente, la ley reflexiva como es aplicada al trabajo: “entiende los límites y efectos excluyentes de la ley laboral tradicional y al mismo tiempo facilitando estrategias de re-regulación” (Rogowski, 2013, p. vi).

Hasta ahora, ha probado ser extremadamente difícil llenar las brechas regulatorias derivadas de las colisiones entre las existentes –aunque insuficientemente aplicadas– leyes laborales nacionales, un marco débil de estándares laborales transnacionales y el entorno competitivo generado por la expansión de actividades

manufactureras en cadenas globales de producción. El empleo informal y la prevalencia de precarias condiciones laborales las cuales plagan las sociedades en el mundo en desarrollo pueden ser detectadas cada vez más en países económicamente avanzados (OCDE, 2014, p. 191; Collier, 2013; Beck, 2007). Como un sistema diseñado para estructurar y facilitar el intercambio y la producción económica global por un lado, y para salvaguardar derechos laborales por el otro; está sujeto a fallas, parece ser un momento ideal para conceptualizar novedosas aproximaciones regulatorias que son simultáneamente más efectivas y participativas. A pesar de presentar un caso sólido en favor del paradigma de la ley reflexiva, este documento también busca desafiar a los proponentes de esta perspectiva regulatoria para poder hacer los modos reflexivos de regulación laboral más relevantes frente a la realidad empírica de los países de ingresos medios y en desarrollo, especialmente con respecto al análisis de los procesos de negociación colectiva, permitiendo una transición sin obstáculos de gran teoría al análisis de la práctica.

Luego de presentar la introducción, analizo el dilema que enfrentan los sistemas legales nacionales que regulan la conducta de las corporaciones globales con respecto al trabajo. La discusión teórica resultante se enfoca en el concepto de “sociedad mundial”¹ y analiza las características principales de la teoría socio-

1. La mayoría de las traducciones en inglés utilizan el término “sociedad mundial” para referirse al “Weltgesellschaft” alemán. Los traductores de Luhmann (2004) utilizan el término “sociedad global”.

lógica de sistemas desarrollada por el sociólogo y jurista alemán Niklas Luhmann (1927-1998), así como también las premisas claves de la ley laboral reflexiva – una aproximación socio-legal inspirada por el pensamiento de Luhmann con respecto a la regulación laboral. Adicionalmente, posibles aplicaciones de la aproximación de la ley reflexiva laboral a la autorregulación corporativa, especialmente en el caso de las Corporaciones Multinacionales (MNCs, por sus siglas en inglés) en países industrializados, son incorporados en los argumentos desarrollados en este documento. Proveyendo bases empíricas son las problemáticas que caen dentro del ámbito de la noción frecuentemente evocada de Responsabilidad Social Empresarial (RSE), tales como códigos de conducta corporativa voluntarios² e iniciativas complementarias de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Organización para la Cooperación y el desarrollo Económico (OCDE), y la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

La parte final de este documento presenta las conclusiones respecto al papel facilitador de las formas reflexivas de la legislación laboral nacional y transnacional referente a la autorregulación de la conducta de las MNCs bajo condiciones de globalización económica³. Se

argumentará que la perspectiva de la ley reflexiva frente a la autorregulación corporativa ofrece un paradigma de investigación refrescante y prometedor que contribuye a la resolución de conflictos derivados de las colisiones entre marcos regulatorios. Sin embargo, un estudio más profundo muestra que la ley laboral reflexiva aún no parece haber probado suficientemente su aplicabilidad y relevancia con respecto a la conducta corporativa en el escenario global, mucho menos en las sociedades en vías de industrialización y desarrollo económico.

2. REGULACIÓN LABORAL (TRANS) NACIONAL Y LA AUTORREGULACIÓN CORPORATIVA

Los procesos de globalización económica en curso, por ejemplo la “interpenetración transfronteriza de la vida económica” (Stone, 1998, p. 83), les presenta nuevos retos y oportunidades a los regímenes regulatorios sociales y económicos. Los estados se han visto obligados a adaptar sus perspectivas a la regulación de la conducta empresarial debido a la creciente velocidad, adaptabilidad, y alcance global de la actividad corporativa. Adicionalmente, Jessop argumenta que el “cambio de gobierno a gobernanza significa que las formas tradicionales de intervención aho-

2. Esos instrumentos pueden ser localizados sobre un sondeo más amplio de conceptos tales como “responsabilidad social empresarial” y “capacidad de respuesta de la responsabilidad social” (Hess, 1999).

3. Desafortunadamente, el debate alrededor de la ley reflexiva como un mecanismo regulatorio está algo confundido por la presencia de tales conceptos como “derecho responsivo” y “ley blanda” los cuales no tienden a ser exactamente distinguidos en el discurso sobre perspectivas legislativas regulatorias. Adicionalmente, los siguientes conceptos han sido desarrollados para argumentar muy similarmente como la ley reflexiva: “Derecho postmoder-

no, Derecho intervencionista, Derecho procesal, Derecho neocorporativo, Derecho ambiental, Derecho de mediación” (Teubner, 1993, p. 66). Otro intento de capturar el concepto ha resultado etiquetándolo como “Teoría Legal de Autopoiesis” (Scott, 2004, p. 151). Sin embargo, por lo menos un prominente analista de la regulación responsiva no comparte supuestos teóricos de sistemas de Luhmann claves tales como clausura normativa y apertura cognitiva (Braithwaite, 2006, p. 885).

ra son de menor importancia en la política económica” (2003). Ciertamente, las MNCs administran cadenas globales de manufactura y suministro en el mundo desarrollado y en desarrollo, un proceso al cual Zumbansen se refiere como “transterritorialización de las actividades empresariales” (2006, p. 262). Se puede observar una creciente divergencia de “autoridad política; actividad e intercambio económico; y territorio geográfico” (Strange, 1997, p. 5), y la noción tradicional de “territorialidad” que por mucho tiempo se asociaba cercanamente con la unidad ideológica, cultural, política, y analítica del Estado-Nación: “se ha desagregado” (Ruggie, 1993, p. 165). En cambio, las sociedades contemporáneas difieren en líneas funcionales (Flores Elizondo, 2013, p. 118).

Estas cuestiones resaltan la creciente importancia de la reforma de códigos laborales nacionales y el fortalecimiento de la regulación laboral transnacional como componentes claves estructurando sistemas y sociedades de economía de mercado modernas. Se ha observado que los avances en economía y tecnología, más notoriamente evidenciados en la capacidad adaptativa de las MNCs, se mueven más rápidamente que la gobernanza legal y política, un proceso capturado en la noción de Scheurman de la “aceleración social del tiempo” (2004). Las aproximaciones jurídicas tradicionales a la regulación de la conducta corporativa y, en un sentido más general, la dependencia absoluta sobre los procesos de decisión un tanto complicados llevados a cabo en los cuerpos legislativos nacionales parecen ser cada vez más inadecuados en una

era de transacción económica global. La apertura cognitiva del sistema legal, como teorizado por la perspectiva de la ley reflexiva, le permite a la ley: “cambiar para poder adaptarse al entorno complejo y de ‘alta-velocidad” (Neves, 2001, p. 251).

Escribiendo a principios de los años 1990 en la edición original alemana de *El Derecho de la Sociedad*, Luhmann afirmó que: “sistemas legales nacionales aún se pueden costear hoy [pero] las ciencias nacionales e incluso los sistemas económicos nacionales ya no son imaginables” (2004, p. 468). Como Luhmann hizo esta exacta observación hace unos 20 años, el sistema legal nacional también ha tenido que afrontar crecientes y fuertes contravientos. Consecuentemente, numerosos teóricos legales han desarrollado el concepto de ley reflexiva como un régimen regulatorio más eficiente e igualitario el cual promete para la regulación de la actividad corporativa (Scheurman, 2004, p. 211). La perspectiva de la ley reflexiva no solo ha sido creada como un apropiado modo regulatorio en el área laboral, sino también respecto a la ley ambiental (Orts, 1995) o de acoso (Cohen, 2002), por ejemplo. Un caso concreto para la aplicación del paradigma de la ley reflexiva es la regulación de las relaciones laborales e industriales en el proceso de negociación colectiva y resolución de conflictos (Rogowski, 2001, p. 183).

Adicionalmente, como un creciente número de trabajadores en países en vías de industrialización están siendo integrados a la actividad económica global (Blackett, 2001, p. 401), la conducta corporativa se he vuelto

objeto de mayor escrutinio por parte de los gobiernos, organizaciones no-gubernamentales (ONGs) y consumidores. Sin embargo, los países en desarrollo tienden a tener regímenes regulatorios nacionales y mecanismos de control débiles con respecto al trabajo los cuales tienen dificultados en la implementación de elementos de Derecho formal y sustantivo. La regulación en los países en vías de industrialización no se requiere solamente para perseguir un equilibrio entre eficiencia y equidad, promover la competitividad, atender deliberadamente las preocupaciones ambientales y mediar entre los intereses de los empleadores y empleados, sino también contribuir al fortalecimiento del desarrollo socioeconómico. Adicionalmente, la seguridad social en la forma de estados de bienestar tiende a ser débil, y en algunos sectores de política social, inexistentes (Martínez Franzoni & Sánchez-Ancochea, 2014, 1; Rudra, 2002). La legislación laboral existente tiende a tener una deficiente aplicación. En un país como Guatemala, por ejemplo, existe una falta de jueces laborales entrenados (Rodríguez-Garavito, 2005, p. 213), y a pesar de los recientes esfuerzos de las autoridades colombianas, los efectos de inspección en ese país permanecen reducidos (OIT, 2013, pp. 549-554).

Los estados de bienestar y los sistemas de seguridad social son en algunas áreas inexistentes o aún no se han desarrollado más allá de una etapa relativamente básica. Al mismo tiempo, la producción de bienes para tanto el consumo doméstico y el mercado exportador dependen del: “trabajo [como] una característica determinante de la existencia humana”

(OIT, 2001). Resumiendo, los países en vías de industrialización se enfrentan al reto de concebir políticas para el crecimiento económico y la atracción de inversión extranjera directa, mientras simultáneamente incrementando las medidas de protección y asistencia social de las cuales los estándares laborales son un componente crítico.

Entonces, ¿cómo se pueden hacer respetar un cierto conjunto de derechos laborales frente al contexto de la presencia y prácticas de MNCs operando globalmente? Las MNCs tienden a causar desafíos regulatorios tan solo por su mera influencia política y económica y su huella en un gran número de países por todo el planeta. La presencia de MNCs: “no siempre [es] una bendición pura en áreas menos desarrolladas, y [...] no es inusual encontrar casos donde ellas han cometido serias violaciones de normas fiscales, laborales y ambientales más amplias” (Scott, 2006, p. 110). Al mismo tiempo, MNCs proveen beneficios tales como la introducción de técnicas de producción más eficientes y mejoras en los niveles de capital humano (Hepple, 2005, p. 272). Ciertamente, la corporación global encarna la noción de mercados globales integrados. Finalmente, se puede argumentar que, debido a su enorme tamaño, las MNCs podrían contribuir a abordar la problemática de estándares laborales internacionales si la influencia y poder de intervenir de las MNCs pudiera ser aprovechada y utilizada para lograr metas socioeconómicas más amplias.

Un mecanismo que se considera como una perspectiva potencialmente viable para salva-

guardar los estándares laborales en el mundo en desarrollo es el concepto de autorregulación corporativa, a la cual también se refiere como el conjunto de: “códigos de conducta corporativa” (Blackett, 2001, p. 437). Mientras que la OIT, la principal organización internacional (OI) encomendada con la definición y supervisión de los estándares internacionales laborales, desde su creación en 1919 ha intentado definir y hacer cumplir estándares internacionales laborales vinculantes; el actual régimen de la OIT sufre de problemas de implementación subsistentes y una falta de medidas de control creíbles. Una propuesta alternativa que le daría preeminencia a la OIT y a su marco legal, principalmente vinculando el comercio y el trabajo por medio de la denominada cláusula social, no se ha traducido en práctica. Se puede argumentar que la OIT todavía tiende a depender fuertemente de la ley dura, la buena voluntad de sus estados miembros de cooperar e implementar las convenciones de la OIT, y un cuerpo de personal técnico consistiendo principalmente de abogados laboristas y economistas quienes diseminan los estándares y el pensamiento institucional de la OIT. En resumen, una solución incorporada institucionalmente a los desafíos de la regulación laboral transnacional no parece ser una opción realista, la cual pueda conseguir amplio respaldo en la etapa actual.

Inevitablemente, tal perspectiva limita el enfoque del cuerpo de la ley bajo los auspicios de la OIT para los trabajadores en el sector formal, mientras que se ha hecho obvio que

la persistencia de altos niveles de informalidad en el sector de empleo, por ejemplo, causa un desafío principal particularmente para muchos países en desarrollo. Estimaciones actuales de la proporción de “trabajadores en empleo informal [...] muestran que el empleo informal está particularmente generalizado en África, las regiones asiáticas y América Latina y el Caribe (OIT, 2014, p. 24). Aplicando la ley laboral reflexiva a la gobernanza de la conducta corporativa podría construir un puente entre quienes buscan hacer cumplir los estándares laborales internacionales por medio de una cláusula social en acuerdos comerciales, y quienes consideran la regulación del trabajo solamente en el dominio del Estado-Nación individual o en formas emergentes o establecidas de regionalismo tal como la Unión Europea (UE), el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA, por sus siglas en inglés), Mercosur entre los países del Cono Sur de las Américas, el Acuerdo Estratégico Trans-Pacífico de Asociación Económica (TPP, por sus siglas en inglés), o la Alianza del Pacífico. Además, la exitosa implementación de medidas reflexivas podría debilitar las llamadas de desregulación en el sector empleo.

Superando este obstáculo, iniciativas de autorregulación corporativa que adoptan estándares definidos por la OIT podrían llenar las brechas regulatorias que contribuyen a la “realización de derechos sociales” (Barnard *et al.*, 2004, p. 1). Un caso concreto es la cooperación entre OIs, empresas y ONGs con el propósito de inspirar y guiar la autorregula-

ción corporativa del Pacto Global de la Naciones Unidas (PG), de la cual la OIT es un miembro. Adicionalmente, algunas MNCs han adoptado códigos de conducta⁴, y en 1977 la misma OIT abordó la problemática de MNCs y política social (Diller, 1999, p. 102). Se ha afirmado que tales “iniciativas son en sí formas emergentes de regulación laboral” (Blackett, 2001, p. 401). Finalmente, “códigos de conducta voluntarios [son] ambos una manifestación de, y una respuesta a, el proceso de globalización” (Jenkins *et al.*, 2002, p. 1).

3. EL TRABAJO Y EL SISTEMA SOCIAL DE LA LEY EN LA SOCIEDAD MUNDIAL

Ahora me enfoco en las consideraciones teóricas subyacentes de la ley reflexiva. Este documento trata de arrojar luz sobre la posibilidad de la regulación de la conducta corporativa mediante la ley reflexiva, con un enfoque particular en estándares laborales internacionales y laborales. Por consiguiente, la perspectiva adoptada aquí es primero introducir la conceptualización del frecuentemente mencionado proceso de globalización en los términos complejos y abstractos de la teoría de sistemas. Subsiguientemente, se discutirán las principales características de la teoría de sistemas de Luhmann y la ley laboral reflexiva.

3.1. La sociedad mundial en la teoría de sistemas sociales

La teoría de sistemas sociales emplea la noción de una sociedad mundial en la cual “todo sucede”, así que el Estado-Nación y su sociedad ya no sirven como un adecuado nivel de análisis (Sand, 2000). Después de todo: “no se puede disputar el entretreído a nivel mundial de todos los sistemas en funcionamiento” (Luhmann, 2004, p. 480). La noción de una sociedad mundial está relacionada a una percepción de un mundo desterritorializado en el cual: “no tiene sentido decir que [las fronteras regionales] separan a las sociedades” (Luhmann, 1997, p. 73). En contraste con un sinnúmero de teorías que compiten sobre la globalización a través de varios campos científico sociales de investigación, la teoría de sistemas conceptualiza la sociedad mundial como un punto de partida para un análisis macro-sociológico, en lugar de un resultado fundamentado empíricamente del mismo (Hasse & Krücken, 2005, p. 186). Este particular punto de salida tomado por la teoría de sistemas produce valiosas perspectivas acerca de procesos regulatorios y económico globales.

De acuerdo a la teoría de sistemas de Luhmann, la sociedad mundial es “cualquier cosa menos una sociedad armoniosa con garantías de estabilidad incorporadas” y se reconoce que las varias regiones del mundo difieren en sus legados históricos y que los eventos globales pueden afectar las regiones del mundo en maneras diversas más que similares (Luhmann, 2004, p. 481). De hecho:

4. Diller define: “códigos de conducta [como] declaraciones de principio o política por escrito con la intención de servir como una expresión de compromiso con una conducta empresarial particular” (1999, p. 102).

“en particular la sociedad moderna es compatible con cualquier grado de inequidad de las condiciones de vida, siempre y cuando esto no interrumpa la comunicación” (Luhmann, 1982, p. 133). Al respecto, el sincero y fuerte desafío de Luhmann entona con la observación de Dallmann de que la teoría de sistemas de Luhmann pretende ser: “estrictamente descriptiva, mientras que la ética se entiende ser normativa” (1998, p. 85). La sociedad contemporánea es altamente compleja con niveles de diferenciación sustanciales a lo largo de las líneas funcionales, por ejemplo las sociedades modernas ya no están estructuradas jerárquicamente. De acuerdo a van Assche *et al.* (2011): “la diferenciación funcional [...] es ciertamente la innovación más importante de la sociedad moderna”. Aunque Hornemann-Møller aún detecta elementos de “coexistencia” ocurriendo simultáneamente de diferenciación segmentada, jerárquica y diferencial en la sociedad moderna, conteniendo que la valoración de Luhmann tiene un carácter muy general (2002).

3.2. Características claves de los sistemas sociales autopoieticos como aplicadas a la ley laboral

El entendimiento de Luhmann de la sociedad forma la base para la perspectiva de la ley reflexiva. El paradigma de la ley reflexiva⁵ enraizada en la “teoría sociológica de sistemas so-

ciales autopoieticos” (Rogowski & Wilthagen, 1994, p. 4). Allí yace una de las razones por las que modos reflexivos de la regulación jurídica están bien posicionados para tratar con tales desafíos regulatorios transnacionales como la regulación de MNCs. La naturaleza compleja de la teoría concebida por Luhmann es “adecuada [para tratar con] la complejidad de los problemas que enfrentan la ley y la sociedad”, y la perspectiva de la ley reflexiva se encuentra dentro de un número de perspectivas sobre la regulación originadas: “de la crisis del estado de bienestar y los obvios riesgos asociados con la desregulación” (Paterson, 2009, p. 559). Tales fenómenos se han observado en ambos, países industrializados y en vías de industrialización.

De acuerdo a Luhmann (1982, p. 132), entre más compleja una sociedad, es más probable que sea más diferenciada. La afirmación de Luhmann que la sociedad moderna es: “sin tope y sin centro; una sociedad que evoluciona pero que no puede controlarse a sí misma” (Luhmann, 1997, p. 75) es particularmente crítica a las problemáticas regulatorias en la sociedad mundial. Finalmente, Luhmann asevera que “la sociedad moderna incluye y excluye a personas por medio de los sistemas de funciones”, de modo que, por ejemplo, personas “sin un trabajo regular [...] quienes no satisfacen los requerimientos [de un sistema de función]” son excluidos (Luhmann, 1997, p. 70). Esta lectura de la sociedad moderna plantea preguntas interesantes acerca de, por ejemplo, la regulación del empleo informal en los países en desarrollo.

5. Giddens define la “reflexividad de la vida social moderna [como] el hecho que las prácticas sociales están siendo constantemente examinadas y reformadas a la luz de nueva información acerca de aquellas mismas prácticas, por consiguiente constitutivamente alterando su carácter” (1990, p. 38).

Construyendo sobre la teoría de sistemas, la perspectiva de la ley reflexiva contribuye a los debates acerca de regímenes regulatorios al proveer críticas crucialmente importantes. De acuerdo a la teoría de sistemas sociales, la sociedad esta “diferenciada funcionalmente” en autónomos subsistemas que coexisten en una estructura no-jerárquica “en el mismo plano” (Rogowski & Wilthagen, 1994, pp. 4, 6), por ejemplo subsistemas sociales “especializados” (por ejemplo ley, economía, política, educación, religión) que “reducen la complejidad [de la sociedad contemporánea]” (Deflem, 2008, p. 167). Por consiguiente: “el sistema político tiene que tratar con la toma de decisiones y la administración del poder, el sistema legal con problemáticas legales y el sistema económico con la provisión y distribución de recursos” (Hornung, 2006, p. 201). Para poder articular y eventualmente hacer cumplir las decisiones que son colectivamente vinculantes, el subsistema político de la sociedad depende de la habilidad del sistema legal de codificar y aplicar (Luhmann, 1981, p. 89). Por consiguiente los sistemas son interdependientes. Como el análisis del discurso de Foucault, la teoría de sistemas sociológicos argumenta que: “los sistemas sociales producen y representan poder y conocimiento” (van Assche & Verschraegen, 2008, p. 280).

Los subsistemas nacen mediante la diferenciación interna del sistema. Cada subsistema tiene un ambiente que podría contener otros subsistemas tal como, por ejemplo, el sistema político y económico, los últimos dos formando parte del ambiente del sistema legal (Hornung, 2006, p. 199). Entre los diversos subsis-

temas sociales, la ley ha sido descrita como el “‘sistema inmune’ de la sociedad” (Luhmann, 2004, p. 475). El área de la ley laboral se deriva de: “diferenciación dentro del sistema legal” (Rogowski, 2001, p. 181). Los sistemas individuales son “autoreferenciales o autopoieticos” y “cerrados operacionalmente”⁶ (Deflem, 2008, p. 168). Este último meramente significa: “la autopoiesis del sistema puede ser desempeñada solo con sus propias operaciones [de tal manera que] la unidad del sistema se puede reproducir solamente con las operaciones propias del sistema” (Luhmann, 2004, p. 381). No obstante, la falta de institucionalización de los sistemas legales y los niveles de corrupción público y privados en los países latinoamericanos que significativamente exceden aquellos encontrados en el mundo desarrollado cuestionan la existencia de los sistemas legales autopoieticos (Neves, 2001, pp. 259, 264).

Simultáneamente, sin embargo, los sistemas son “cognitivamente abiertos” (Deflem, 2008, p. 168) en el sentido que existe un: “vínculo entre mecanismos auto-referenciales diri-

6. Teubner define un sistema de: “autorreferencia autopoietica” como un sistema que “en todas sus operaciones siempre se refiere a sí misma y produce sus elementos a partir de las relaciones entre sus elementos. En el campo de la ley la autorreferencia autopoietica significa que su validez se fundamenta solamente en la normatividad legal y la validez legal se ha liberado definitivamente de todas las conexiones extralegales –política, moralidad, ciencia– así como también de justificaciones en términos de la ley natural. Por lo tanto la ley solo se puede reproducir a sí misma dentro de la ley. [...] Los términos autorreferencia/ autopoiesis son utilizados en la Biología así como también en las Ciencias Sociales para poder identificar un sistema el cual produce y reproduce los elementos de los que está compuesto” (1987, p. 20). En referencia a la comunicación, “autopoiesis” se puede definir como: “la autorreproducción de una red de operaciones comunicativas por la aplicación recursiva de comunicaciones a los resultados de comunicaciones anteriores” (Teubner, 1989, p. 740).

gidos internamente y mecanismos de intercambio ambiental orientados externamente” (Teubner, 1984, p. 293). Para la existencia y operación de un sistema social, se requiere una dependencia mutua entre apertura cognitiva y clausura operativa en el sentido que el primero necesita del último (van Krieken, 2006, p. 576). O en las palabras de Luhmann, “la apertura solo es posible por medio de la clausura” (Luhmann, 2004, p. 105), volviendo los sistemas autónomos de sus ambientes en lugar de autárquicas: “(cuasi-) falta de ambiente” (Neves, 2001, pp. 246, 250). Adicionalmente, “comunicaciones legales”, por ejemplo “decisiones de la corte [así como también] legislación [y referencias] a expectativas legales”, componen “comunicaciones legales” como las “unidades básicas” del sistema legal en la teoría de sistemas; mientras que “ciertos individuos concretos actuantes” son excluidos (Teubner, 1984, p. 294). El pensamiento luhmanniano enfatiza los aspectos comunicativos de la ley en lugar de las relaciones y prácticas sociales. La perspectiva teoriza la sociedad como consistiendo de comunicación entre individuos en lugar de consistiendo de los mismos individuos (Luhmann, 1981, pp. 17-18).

Es decir: “autopoiesis social se basa exclusivamente en la comunicación, definida como la síntesis del habla, información y entendimiento” (Teubner, 1989, p. 737). Las partes subyacentes del sistema legal: “son comunicaciones, no reglas” (Teubner, 1989, p. 737). El sistema legal: “[codifica] al mundo normativamente en términos de la distinción [bina-

ria] entre legal e ilegal mientras que procesa otras comunicaciones” (Nelken, 2001, p. 219). La aplicación del código binario le permite al sistema social diferenciar elementos comunicativos ya sea como parte del sistema en sí o como parte de su ambiente (Rogowski, 2000, p. 120), y subsistemas individuales de la sociedad: “[se adaptan] a cambios en [su ambiente]” (van Assche & Verschraegen, 2008, p. 279). Por consiguiente, en términos teóricos de sistemas, la ley se considera como cumpliendo una: “función [no] para actores sociales [sino] como un sistema social de comunicación” (Calliess & Renner, 2009, p. 266). Pero si los sistemas autorreferenciales autopoieticos están cerrados y parecen solo poderse comunicar dentro de ellos mismos, entonces ¿cómo entienden las líneas de comunicación con otros sistemas sociales en su ambiente?

Sistemas interactúan con otros sistemas mediante “mecanismos de interferencia”; por ejemplo a través del “acoplamiento” estructural (Teubner, 1993, p. 65). En otras palabras, los subsistemas pueden detectar comunicaciones que están siendo establecidas en otros subsistemas. Por ejemplo, la negociación colectiva es un caso del acoplamiento estructural de los subsistemas sociales de ley y economía (Sand, 2000). Siendo procesal, la ley reflexiva tiende a guiar la “toma de decisiones” (Hess, 1999, p. 51), intenta “equiparar el poder de negociación” (Teubner, 1983, p. 256), y promueve: “mecanismos de representación y participación grupal, en lugar de intervenir imponiendo ciertos resultados distributivos” (Barnard et al., 2004, p. 14).

“Ninguna visión del mundo sistema-específico puede reclamar superioridad” (Rogowski & Wilthagen, 1994, p. 6) con respecto a: “visiones desarrolladas en otros sistemas sociales”. Por consiguiente, “[c]omo cualquier otra forma de ley del conocimiento social está vinculado por su referencia del sistema” (Rogowski, 1998, p. 74), por ejemplo por su existencia autónoma en la estructura horizontal de sistemas sociales. Críticamente, “ningún sistema puede operar por fuera de sus propias fronteras” (Luhmann, 1997, p. 73), y la: “función básica [de un sistema] no puede ser sustituida por otros sistemas” (Rottleuthner, 1989, p. 782). De lo anterior se desprende que las cuestiones no-legales “están por fuera del sistema legal”, por ejemplo: “el sistema legal mantiene su frontera [...] al tratar solamente con la pregunta legal de si una pregunta política es legal o ilegal” (Hornung, 2006, p. 198). La autonomía del sistema legal también significa que: “es válida por sus propios componentes sin una intervención externa de otros subsistemas tales como política, economía, moralidad o ley natural” (Flores Elizondo, 2013, p. 119).

Teubner, detectando la “crisis de la ley regulatoria” (1984, p. 291), presenta un caso sólido para la regulación jurídica mediante la ley reflexiva cuando resalta las limitaciones del alcance para una regulación efectiva ofrecida por la ley formal y sustantiva (1983, p. 240). Se puede afirmar que la primera perspectiva maduró con la llegada “del estado de bienestar y regulatorio”, mientras que la utilización de la última perspectiva ha sido criticada de

ser inapropiada para relacionar: “la estructura social interna de las esferas de vida reguladas” (Teubner, 1983, pp. 240, 274). Más bien, encarna: “la crisis del Estado intervencionista” (Teubner, 1983, p. 267). Mientras que la aplicación de la ley formal principalmente cae en la era de la “economía de mercado liberal clásica”, el método de juridificación por medio de la ley sustantiva se proliferó con la emergencia y subsiguiente crecimiento del estado de bienestar cuyo principal objetivo era corregir las fallas de la forma capitalista de mercado de organización económica. Sin embargo, Cohen describe la misma naturaleza del modo regulatorio dominante gobernando el estado de bienestar tradicional como siendo: “intrusivo, sustantivo, autoritario, y debía ser así” (2002, p. 461).

De acuerdo a la crítica de Luhmann: “lo que importa es contrarrestar la ‘ilusión de control’, lo cual es tan típico de los tomadores de decisiones” (2004, p. 472). Esta afirmación resuena con el argumento de Baldwin y Cave que la regulación de orden y control tiende a ser socavada por una falta de recursos políticos para asegurar su cumplimiento y conformidad (Baldwin & Cave, 1999, p. 39). Por consiguiente, las características del Estado moderno, con sus complejas estructuras sociales, intereses y sinnúmero de objetivos públicos, presentan desafíos significativos para las políticas regulatorias que parecen ser similares a las profundas demandas derivadas por la globalización contemporánea.

Resumiendo, la ley reflexiva pretende lograr

la “autorregulación regulada” (Scheuerman, 2004, p. 212)⁷, y se puede aplicar para “gobernar el comportamiento de corporaciones” en una época de creciente “complejidad social” (Hess, 1999, pp. 42, 48). Autorregulación se puede entender como una forma de: “iniciativa voluntaria privada [para la cual] la legislación esencialmente proveería un marco” (Servais, 2004, pp. 188, 191). Baldwin and Cave nombran cinco criterios que la autorregulación debe llenar: pericia, eficiencia, mandatos, rendición de cuentas, y proceso justo (1999, pp. 126-133). De creciente relevancia es la pregunta de ¿cómo la regulación y estado regulatorio puede hacerle seguimiento a los cambios en la economía global o, cómo será conceptualizado para los propósitos de este documento, el sistema mundial y sus numerosos subsistemas sociales.

La ley reflexiva crea “autonomía regulatoria” (Teubner, 1983, p. 254), e intenta reconsiderar el concepto de regulación legal mientras reconociendo a la: “[s]ociedad [...] como un sistema de comunicación que se autorregula” (Teubner, 1993, p. 69). Disputas tales como aquellas “surgiendo del estado de regulación” le permiten a la ley desarrollarse, aprender y reproducirse (Luhmann, 2004, p. 477). En este contexto, es necesario resaltar que al final: “la ley solo puede regular otros sub-sistemas al regularse a sí misma” (Nelken, 2001, p. 219). Esta afirmación expresa: “la naturaleza de, y

límites a, la autonomía del sistema legal con respecto a la economía y al sistema político” (Deakin & Sarkar, 2008, p. 10). Perspectivas teóricas de sistemas tales como la ley reflexiva pueden contribuir ideas a los debates alrededor de la regulación tal como la realización que “[i]mportantes partes de la economía colapsarían si la ley se hiciera cumplir”; por ejemplo: “numerosas posibilidades para los individuos de darle sentido a sus vidas se cerrarían si la burocracia fuere exitosa en la implementación de sus programas” (Luhmann, 2004, p. 478).

Adicionalmente, la ley reflexiva se considera tiene la habilidad de convertir “problemas sociales externos en internos” políticas empresariales y por lo tanto de reemplazar “control externo intervencionista” con la creación de una “consciencia organizacional” empresarial (Teubner, 1985, p. 166). Con respecto a la autorregulación corporativa, se ha argumentado que la naturaleza reflexiva de la perspectiva de ley reflexiva provee el incentivo para las empresas de regularmente “reexaminar” su conducta y atender las demandas por un grado de franqueza y transparencia que la sociedad espera (Hess, 1999, p. 43). Adicionalmente, las perspectivas regulatorias guiadas por la ley reflexiva deberían incorporar una “toma de decisiones responsable” y propuestas imaginativas con respecto a la conducta de las operaciones de una empresa (Hess, 1999, p. 46).

Central al paradigma de la ley reflexiva es la realización que los sistemas sociales legal, político y económico encuentran complicacio-

7. Hess define: “‘autorregulación’ [no como] un sistema *laissez-faire*, [sino] como la legislación [requiriendo] a la empresa regulada a cumplir con ciertos requerimientos. [p. ej.] un alejamiento de la legislación que se responsabiliza totalmente por los resultados del comportamiento de la empresa” (Hess, 1999, p. 43).

nes cuando intentan comunicarse, lo cual resulta en problemas cuando se “ejerce control” (Scott, 2004, p. 151). La implicación es que un acto de legislación aprobado por un sistema político a final de cuentas no puede esperarse que provoque un cambio en el comportamiento de los actores (Scott, 2004, p. 151). Por lo tanto, para poder proveer regulación que tiene un impacto positivo, los autónomos subsistemas necesitan facilitar actos de “acoplamiento estructural” (Teubner, 1987, p. 39).

Estas afirmaciones son consonantes con otra problemática conceptual desarrollada por teóricos socio-legales encerradas en el concepto de “ley global sin el Estado” (1997, p. 11). Ideas complementarias de *lex mercatoria* o “derecho global mercantil”, son las nociones de “globalización e informalidad”, de las cuales la ley laboral se dice es un ejemplo ya que las empresas y gremios actúan como “legisladores” (Teubner, 1997, pp. 4, 11, 14). Por consiguiente, los actores privados establecen y mantienen este régimen legal en particular. De hecho, este tipo de legalidad no emerge de los “centros políticos de los Estados-Nación”, sino más bien se involucra en “el acoplamiento estructural” con organizaciones y transacciones económicas globales [por ejemplo MNCs]” (Teubner, 1997, pp. 7, 12).

Una lectura de la perspectiva de la “ley global sin el Estado” podría llegar a la conclusión que actúa como complemento a la perspectiva de la teoría de sistemas autopoieticos ya que los conceptos regulatorios son diseñados por actores civiles en lugar de por un sistema institucionalizado de regulación incorporado

en OI tales como la OIT y la Organización Mundial del Comercio (OMC). No sorprende que los críticos de Teubner argumentan que lo anterior esencialmente involucra la “descentralización del Estado”, como supuestamente es el caso con los marcos de códigos corporativos (Arthurs, 2005, p. 62).

Para poder convertirse en una alternativa viable a la ley nacional, los medios reflexivos de la regulación laboral necesitan demostrar que pueden proveer una regulación efectiva más allá de la naturaleza territorializada del Estado-Nación, por ejemplo lo que se necesita es establecer cómo el sistema legal puede “soportar [...] otros sistemas en funcionamiento” en su ambiente (Luhmann, 2004, p. 168). Luhmann distingue entre la función de la ley y su desempeño, eso es, la función es: “la estabilización de las expectativas normativas [y la función] se da por referencia la sociedad como un todo” (2004, pp. 152, 167). El desempeño de la ley se puede capturar por: “*control conductual y resolución de conflictos*” (Luhmann, 2004, p. 168). Tomando el ejemplo concreto de los códigos de conducta corporativas que en la actualidad tienden a ser parte integrante de las estrategias de RSE en muchas MNCs, se puede afirmar que tales códigos representan “medios de autorregulación corporativa”. Como tal, estos medios no involucran “obligaciones recíprocas”, sino más bien son estándares definidos unilateralmente para problemáticas relacionadas con el trabajo o el ambiente (Calliess & Renner, 2009, pp. 271-272).

Cada vez más, las organizaciones internacio-

nales y MNCs coordinan la elaboración de los códigos de conducta. Las manifestaciones más preeminentes de tales acciones son el Pacto Global de las Naciones Unidas, las Directrices para las Empresas Multinacionales del OCDE (2009) y la Declaración Tripartita de Principios sobre las Empresas Multinacionales y la Política Social (ILO, 1977). Las medidas de RSE han sido interpretadas por algunos analistas como las MNCs rindiéndose ante la presión pública, o como: “simplemente invirtiendo más en sus relaciones públicas” (Woods, 2002, p. 33). Tales presiones tienden a ser ejercidas por los consumidores, proveedores y ONGs.

Los códigos no son vinculantes legalmente, aunque: “nuevos procedimientos de conciliación de disputas podrían ser creados en el contexto de RSE” (Calliess & Renner, 2009, p. 274). La publicación y difusión de las medidas de RSE podrían evolucionar en comunicaciones legales. La participación de las OIs en los foros anteriormente mencionados sobre códigos de conducta tienden a promover a las MNCs a adherirse a los códigos a los que ellos mismos acordaron. Las OIs no solamente podrían conferir un grado de prestigio sobre un conjunto de códigos de conducta, sino que las ONGs podrían hacer lo mismo en la forma de redes de promoción internacionales.

Adicionalmente, Calliess y Renner argumentan que el mecanismo de la RSE no contribuye a la resolución de disputas que pueden surgir entre una empresa y sus grupos de interés (2009, p. 273). El beneficio de los códigos corporativos en este contexto reside en el hecho

que: “la regulación [...] nivele el campo de juego para los actores económicos en términos de los estándares de producción” (2009, p. 273). Adicionalmente, utilizando la noción de Luhmann de desempeño, tales acciones regulatorias no podrían lograrse por un sistema legal nacional (Calliess & Renner, 2009, p. 273). Mientras que los códigos de conducta corporativa no son vinculantes legalmente, sí contienen un elemento de penalidad en la forma de pérdidas de reputación. Sin embargo, en una evaluación general de las penalidades preservadas en códigos corporativos, Hepple concluye que: “los códigos en general no tienen dientes” (Hepple, 2000, p. 8).

Adicionalmente, la teoría de sistemas sociales supone que las empresas están vinculadas al subsistema económico; por ejemplo la teoría ve a las organizaciones tales como bancos o universidades como parte del sistema autorreferencial (Hasse & Krücken, 2005, p. 189). Dentro del sistema, las empresas cumplen una función en particular, es decir, con fines lucrativos (Hasse & Krücken, 2005, p. 189). Una empresa es tratada como una organización que tiene la capacidad de efectuar una comunicación inter-sistémica, de tal manera que una organización puede comunicarse con otra organización a través de las fronteras del sistema (Hasse & Krücken, 2005, p. 189).

Habiendo aludido a la perspectiva de la OIT a la ley laboral internacional previamente en este documento, no será sorprendente resaltar que la existencia y expansión de las iniciativas privadas tales como los códigos de conducta han generado un “fuerte debate

dentro de la [OIT]” (Diller, 2000, p. 27). Ciertamente, la organización ha sido crítica hacia las llamadas iniciativas voluntarias mientras concibiendo beneficios para los países en desarrollo que pueden “aprovechar recursos públicos limitados” dándole la bienvenida a las iniciativas voluntarias (OIT, 1998). Códigos que son negociados con la participación de sindicatos son claramente favorecidos por la OIT (1998). Se puede esperar que la presencia de sindicatos laborales añada escrutinio, rendición de cuentas y transparencia a los códigos corporativos. Adicionalmente, la OIT también levanta: “preguntas relacionadas con el impacto de tales iniciativas sobre los estándares laborales internacionales” (1998).

Lo más importante, sin embargo, la OIT afirma que: “pocos códigos revisados tenían alguna referencia a los estándares internacionales laborales” (1998). En particular, esos códigos generados por empresas sin la influencia de los trabajadores o ONGs carecieron de referencia al código laboral de la OIT (ILO, 1998). Ciertamente, afirmaciones hechas por la OIT levantan preguntas interesantes, la mayoría de las cuales están relacionadas con la composición de los comités elaborando los códigos de conducta. Finalmente, aunque la presión pública que podría recaer sobre MNCs puede parecer una herramienta convincente en algunos casos, permanecen dudas acerca de los mecanismos de cumplimiento y supervisión de las medidas de RSE.

4. CONCLUSIÓN

Este análisis ha intentado arrojar luz sobre

por lo menos los aspectos claves de una problemática saliente en debates contemporáneos sobre la ley laboral internacional. Adicionalmente, la teoría discutida demostró ser compleja y abstracta. La teoría de sistemas, y la ley reflexiva como la perspectiva regulatoria inspirada por ella, ofrecen conocimientos inmensamente valiosos acerca de las operaciones de la sociedad moderna y la economía política global.

Este documento surgió a partir de la convicción que se requieren novedosas perspectivas a la regulación laboral transnacional debido al alcance limitado que las leyes domésticas tienen en un mundo interconectado. El concepto de “sociedad mundial” nos permite movernos más allá de la noción de territorializada del Estado-Nación. Se colocó particular énfasis en las MNCs como una de las fuerzas impulsando la globalización económica y también sobre los países en desarrollo los cuales se han integrado rápidamente en las cadenas de abastecimiento globales y a la economía global. Finalmente, estos países tienden a carecer de recursos tales como mecanismos de gobernanza (hacer cumplir la ley) y la provisión de servicios sociales

Durante muchas décadas, el punto de partida obvio para examinar problemáticas del trabajo transnacional hubiere sido la OIT. Por supuesto, ya que la organización es la principal OI preocupada por los estándares laborales, la discusión tenía que tener en cuenta el conjunto de leyes laborales concebidas por la OIT. Sin embargo, algo similar con muchos Estados-Nación, la OIT no ha tendido a man-

tenerse al día con la difusión de la actividad empresarial y, por consiguiente, con la innovación regulatoria. Siendo justos, se debe afirmar que, a pesar de las dificultades que la organización ha enfrentado en hacer cumplir el código laboral internacional, sus principios claves tales como el conjunto de estándares laborales básicos deben ser respetados más ampliamente como componentes integrales de futuras negociaciones de acuerdos laborales transnacionales.

Una de las dificultades la OIT ha encontrado con las empresas es, sin embargo, que aquellas entidades no desean ser comprometidas por leyes duras, prefiriendo una aproximación jurídica más flexible. En un ambiente político en el cual un consenso sobre la vinculación del trabajo y comercio, por consiguiente institucionalizando estándares laborales internacionales, no se puede lograr, es necesario buscar alternativas viables y pragmáticas que mejoren la situación de los trabajadores del mundo y ofrezcan oportunidades para el desarrollo económico, sin llegar a una extensiva desregulación de leyes laborales y regulación social complementaria.

Aquí es donde la teoría de sistemas y la ley laboral reflexiva pueden contribuir a los debates regulatorios. Se debe reconocer que la sociedad moderna y el sistema mundial se han convertido en conjuntos altamente complejos de sistemas funcionalmente diferenciados. Complejidad también ha dejado su huella sobre la habilidad del sistema, o más bien inhabilidad, de comunicar. Por consiguiente, la regulación de control y orden y formas de

ley sustantiva y formal han tendido a ser incapaces de entregar innovaciones regulatorias para llenar las demandas de la economía global interconectada.

Aunque existen claros ejemplos de aplicaciones de la ley reflexiva en la arena doméstica, tal como en el caso del sistema de relaciones industriales en un número de países altamente industrializados, el paradigma de la ley reflexiva parece requerir una examinación más intensa y estricta al esperar que funcione en un contexto de un país en desarrollo. Finalmente, el campo de la ley laboral es particularmente sensible en que trata con seres humanos y espinosas problemáticas tales como sus derechos civiles a expresarse libremente y de sindicalizarse. La evidencia indica que la perspectiva de la ley reflexiva aumenta la participación de los actores involucrados en las negociaciones estándares de trabajo. Adicionalmente, la influencia de MNCs podría ser aprovechada y se les podría presionar para trabajar hacia metas de desarrollo más amplias.

No obstante, para poder servir como un mecanismo inclusivo y exitoso, la pregunta clave acerca de las asimetrías de poder se debe tratar. Las medidas de RSE analizadas más arriba podrían funcionar en teoría. Pero, ¿quién efectivamente tiene el poder de sancionar? No menos importante es la pregunta de ¿cómo se puede aumentar la participación en la elaboración de códigos de conducta? y ¿cómo se pueden empoderar a los trabajadores? Especialmente en el contexto de países en vías de desarrollo, las problemáticas de reducir las asimetrías de poder, promover el desa-

rollo de la representación de los trabajadores y disminuyendo los persistentemente altos niveles del empleo informal, necesitan ser abordados. Después de todo, en estados donde ya existe alguna forma de regulación laboral reflexiva, los trabajadores han tenido que luchar fuertemente dentro de los confines de la ley doméstica para lograr ciertos derechos laborales e influir en la negociación colectiva.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARTHURS, Harry. "Corporate Codes of Conduct: Profit, Power and Law in the Global Economy". En: CRAGG, Wesley (Ed.). *Ethics Codes, Corporations and the Challenge of Globalization*, pp. 51-71. Cheltenham: Edgar Elgar, 2005.
- BALDWIN, Robert, CAVE, Martin. *Understanding Regulation: Theory, Strategy, and Practice*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- BARNARD, Catherine, DEAKIN, Simon, HOBBS, Richard. Reflexive Law, Corporate Social Responsibility and the Evolution of Labour Standards: The Case of Working Time. ESRC Centre for Business Research, University of Cambridge, *Working Paper 294*, 2004.
- BECK, Ulrich. *Schöne neue Arbeitswelt*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- BLACKETT, Adelle. "Global Governance, Legal Pluralism and the Decentered State: A Labor Law Critique of Codes of Corporate Conduct". *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 8: 404-440, 2001.
- BRAITHWAITE, John. "Responsive Regulation and Developing Economies". *World Development*, 34(5): 884-898, 2006.
- CALLIESS, Galf-Peter, RENNER, Moritz. "Between Law and Social Norms: The Evolution of Global Governance". *Ratio Juris*, 22(2): 260-280, 2009.
- COHEN, Jean L. "Personal Autonomy and the Law: Sexual Harassment and the Dilemma of Regulating 'Intimacy'". *Constellations*, 6(4): 443-472, 2002.
- COLLIER, Paul. Europe's Submerging Economies. *Global Policy*, 10 de mayo de 2013. Recuperado 14 de mayo de 2013. En: <http://www.globalpolicyjournal.com/blog/10/05/2013/europe%E2%80%99s-submerging-economies>
- DALLMANN, Hans-Ulrich. "Niklas Luhmann's Systems Theory as a Challenge for Ethics". *Ethical Theory and Moral Practice*, 1: 85-102, 1998.
- DEAKIN, Simon, SARKAR, Prabirjit. "Assessing the Long-Run Economic Impact of Labour Law Systems: A Theoretical Reappraisal and Analysis of New Time Series Data', Comparative Research in Law and Political Economy (CLPE), *Research Paper*, 30/2008, 4(6), 2008.
- DEFLEM, Mathieu. *Sociology of Law. Visions of a Scholarly Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

- DILLER, Janelle. "Social Conduct in Transnational Enterprise Operations: The Role of the International Labour Organization". En: BLANPAIN, Roger (Ed.). *Multinational Enterprises and the Social Challenges of the XXIst Century*. London: Kluwer, 2000. pp. 17-28.
- DILLER, Janelle. "A Social Conscience in the Global Marketplace? Labour Dimensions of Codes of Conduct, Social Labelling and Investor Initiatives". *International Labour Review*, 138(2): 99-129, 1999.
- FLORES ELIZONDO, Cecilia J. "Reflexive International Economic Law: Balancing Economic and Social Goals in the Construction of Law". En: PERRY-KESSARIS, Amanda (Ed.). *Socio-Legal Approaches to International Economic Law: Text, Context, Subtext*. Abingdon: Routledge, 2013. pp. 118-132.
- GIDDENS, Anthony. *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press, 1990.
- HASSE, Raimund, KRÜCKEN, Georg. "Der Stellenwert von Organisationen in Theorien der Weltgesellschaft: Eine kritische Weiterentwicklung systemtheoretischer und neo-institutionalistischer Forschungsperspektiven". En: HEINTZ, Bettina; MÜNCH, Richard; TYRELL, Hartmann (Eds.). *Weltgesellschaft: Theoretische Zugänge und empirische Problemlagen. Zeitschrift für Soziologie (Sonderheft)*. Stuttgart: Lucius und Lucius, 2005. pp. 186-204.
- HEPPLE, Bob. "The Importance of Law, Guidelines and Codes of Conduct in Monitoring Corporate Behaviour". En: BLANPAIN, Roger (Ed.). *Multinational Enterprises and the Social Challenges of the XXIst Century*. London: Kluwer, 2005. pp. 3-8.
- HESS, David. "Social Reporting: A Reflexive Law Approach to Corporate Social Responsiveness". *Journal of Corporation Law*, 25(1): 41-84, 1999.
- HORNEMANN-MØLLER, Ivar. Understanding Integration and Differentiation: Inclusion, Marginalisation and Exclusion. *Eurozine*, 11 de junio de 2002. Recuperado 19 de julio de 2014. En: <http://www.eurozine.com/articles/2002-06-21-moller-en.html>
- HORNUNG, Bernd R. "The Theoretical Context and Foundations of Luhmann's Legal and Political Sociology". En: KING, Michael; THORNHILL, Chris (Eds.). *Luhmann on Law and Politics: Critical Appraisals and Applications*. Oxford: Hart, 2006. pp. 187-216.
- ILO. *Global Employment Trends 2014*. Geneva: International Labour Office, 2014.
- ILO. *International Labour Conference, 102nd Session, 2013, Report of the Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations*. 2013. Recuperado 11 de julio de 2014. En: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_205472.pdf
- ILO. *The ILO and the UN Global Compact*. 2009. Recuperado 17 de enero de 2009. En: <http://www.ilo.org/public/english/employment/multi/corporate/globalcompact.htm>

- ILO. *Multinational Enterprises (EMP/MULTI)*. 2008. Recuperado 17 de enero de 2009. En: <http://www.ilo.org/public/english/employment/multi/download/wp1mcc.pdf>
- ILO. "Reducing the Decent Work Deficit: A Global Challenge", Report of the Director General to the International Labour Conference, 89th Session". Junio de 2001. Geneva: International Labour Office, 2001.
- ILO. *Tripartite Declaration of Principles concerning Multinational Enterprises and Social Policy*. Geneva: International Labour Office, 1977.
- JENKINS, Rhys, PEARSON, Ruth, SEYFANG, Gill. "Introduction". En: JENKINS, Rhys, PEARSON, Ruth, SEYFANG, Gill (Eds.). *Corporate Responsibility & Labour Rights*. London: Earthscan, 2002. pp. 1-10.
- JESSOP, Bob. "The Future of the State in an Era of Globalization". *International Politics and Society*, 03/2003.
- LUHMANN, Niklas. *Law as a Social System*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- LUHMANN, Niklas. "Globalization or World Society: How to Conceive of Modern Society?". *International Review of Sociology*, 7(1): 67-80, 1997.
- LUHMANN, Niklas. "The World Society as a Social System". *International Journal of General Systems*, 8(3): 131-138, 1982.
- LUHMANN, Niklas. *Politische Theorie im Wohlfahrtsstaat*. München: Olzog, 1981.
- MARTINEZ FRANZONI, Juliana, SANCHEZ-ANCOCHEA, Diego. Should Policy aim at having all People on the same Boat? The Definition, Relevance and Challenges of Universalism in Latin America. *desigualdades.net, Working Paper Series 70*, 2014.
- NELKEN, David. "Can Law Learn from Social Science?". *Israel Law Review*, 35(2-3): 205-224, 2001.
- NEVES, Marcelo. "From the Autopoiesis to the Allopoiesis of Law". *Journal of Law and Society*, 28(2): 242-264, 2001.
- OECD. *OECD Employment Outlook 2014*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development, 2014.
- OECD. *Guidelines for Multinational Enterprises*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development, 2009.
- ORTS, Eric W. "Reflexive Environmental Law". *Northwestern University Law Review*, 89: 1227-1340, 1995.
- PATERSON, John. "Reflexive Law: Challenges and Choices". En: CALLIESS, Graf-Peter, FISCHER-LESCANO, Andreas, WIELSCH, Dan; ZUMBANSEN, Peer (Eds.). *Sociological Jurisprudence: Commemorative Publication in Honour of G. Teubner's 65th Birthday on 30 April 2009*. Berlin: De Gruyter, 2009. p. 559-572.

- RODRIGUEZ-GARAVITO, Cesar A. "Global Governance and Labor Rights: Codes of Conduct and Anti-Sweatshop Struggles in Global Apparel Factories in Mexico and Guatemala". *Politics and Society*, 33(2): 203-233, 2005.
- ROGOWSKI, Ralf. *Reflexive Labour Law in the World Society*. Cheltenham: Edward Elgar, 2013.
- ROGOWSKI, Ralf. "Reflexive Regulation of Labour and Employment Conflict Resolution". En: CALLIESS, Galf-Peter; FISCHER-LESCANO, Andreas; WIELSCH, Dan; ZUMBANSEN, Peer (Eds.). *Sociological Jurisprudence: Commemorative Publication in Honour of G. Teubner's 65th Birthday on 30 April 2009*. Berlin: De Gruyter, 2009. pp. 573-586.
- ROGOWSKI, Ralf. "The Concept of Reflexive Labour Law: Its Theoretical Background and Possible Applications". En: PRIBAN, Jiri, NELKEN, David (Eds.). *Law's New Boundaries: The Consequences of Legal Autopoiesis*. Aldershot: Ashgate, 2001. pp. 179-196.
- ROGOWSKI, Ralf. "Industrial Relations as a Social System". *Industrielle Beziehungen*, 7(1): 97-126, 2000.
- ROGOWSKI, Ralf. "Autopoietic Industrial Relations and Reflexive Labour Law in The World Society". En: WILTHAGEN, Ton (Ed.). *Advancing Theory in Labour Law and Industrial Relations in a Global Context*. Amsterdam: Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, 1998. pp. 67-83.
- ROGOWSKI, Ralf, WILTHAGEN, Ton. "Reflexive Labour Law: An Introduction". En: ROGOWSKI, Ralf, WILTHAGEN, Ton (Eds.). *Reflexive Labour Law. Studies in Industrial Relations and Employment Regulation*. Deventer: Kluwer, 1994. pp. 1-19.
- ROTTLEUTHNER, Hubert. "A Purified Sociology of Law: Niklas Luhmann on the Autonomy of the Legal System". *Law & Society Review*, 23(5): 779-797, 1989.
- RUDRA, Nita. "Globalization and the Decline of the Welfare State in Less Developed-Countries". *International Organization*, 56(2): 411-445, 2002.
- RUGGIE, John G. "Territoriality and Beyond: Problematizing Modernity in International Relations". *International Organization*, 47(1): 139-174, 1993.
- SAND, Inger J. Changing Forms of Governance and the Role of Law: Society and Its Law. *ARENA Working Papers*, WP 00/14, 2000.
- SCHEUERMAN, William E. *Liberal Democracy and the Social Acceleration of Time*. London: John Hopkins University Press, 2004.
- SCOTT, Allen J. *Geography and Economy: The Clarendon Lectures in Geography and Environmental Studies*. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- SCOTT, Colin. "Regulation in the Age of Governance: The Rise of the Post-Regulatory State". En: JORDANA, Jacint, LEVI-FAUR,

David (Eds.). *The Politics of Regulation – Institutions and Regulatory Reforms for the Age of Governance*. Cheltenham: Edward Elgar, 2004. pp. 145-174.

SERVAIS, Jean-Michel. “Globalization and Decent Work Policy: Reflections upon a new Legal Approach”. *International Labour Review*, 143(1-2): 185-207, 2004.

STONE, Katherine V.W. “The Prospects for Transnational Labor Regulation: Reconciling Globalization and Labor Rights in the EU and NAFTA”. En: WILTHAGEN, Ton (Ed.). *Advancing Theory in Labour Law and Industrial Relations in a Global Context*. Amsterdam: Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, 1998, pp. 83-97.

STRANGE, Susan. “Territory, State, Authority and Economy: A New Realist Ontology of Global Political Economy”. En: COX, Robert (Ed.). *The New Realism – Perspectives on Multilateralism and World Order*. Basingstoke: Macmillan Press, 1997. pp. 3-19.

TEUBNER, Gunther. “‘Global Bukowina’: Legal Pluralism in the World Society”. En: TEUBNER, Gunther (Ed.). *Global Law Without a State*. Aldershot: Dartmouth, 1997. pp. 3-28.

TEUBNER, Gunther. “Social Regulation through Reflexive Law”. En: TEUBNER, Gunther (Ed.). *Law as an Autopoietic System*. Oxford: Blackwell, 1993. pp. 64-99.

TEUBNER, Gunther. “How the Law thinks: Toward a Constructivist Epistemology of

Law”. *Law & Society Review*, 23(5): 727-757, 1989.

TEUBNER, Gunther. “Juridification: Concepts, Aspects, Limits, Solutions”. En: TEUBNER, Gunther (Ed.). *Juridification of Social Spheres: A Comparative Analysis in the Areas of Labor, Corporate, Antitrust and Social Welfare Law*. Berlin: De Gruyter, 1987. pp. 3-48.

TEUBNER, Gunther. “After Legal Instrumentalism? Strategic Models of Post-Regulatory Law”. En: TEUBNER, Gunther (Ed.). *Dilemmas of Law in the Welfare State*. Berlin: De Gruyter, 1986. pp. 299-325.

TEUBNER, Gunther. “Corporate Fiduciary Duties and Their Beneficiaries: A Functional Approach to the Legal Institutionalization of Corporate Responsibility”. En: HOPT, Klaus J., TEUBNER, Gunther (Eds.). *Corporate Governance and Directors’ Liabilities: Legal, Economic and Sociological Analyses on CSR*. Berlin: De Gruyter, 1985. pp. 149-177.

TEUBNER, Gunther. “Autopoiesis in Law and Society: A Rejoinder to Blankenburg”. *Law & Society Review*, 18(2): 291-301, 1984.

TEUBNER, Gunther. “Substantive and Reflexive Elements in Modern Law”. *Law & Society Review*, 17(2): 239-285, 1983.

VAN ASSCHE, Kristof, DUINEVELD, Martijn, VERSCHRAEGEN, Gert, DURING, Roel, BEUNEN, Raoul. “Social systems and social engineering-Niklas Luhmann”. En: VELLEMA, Sietze (Ed.). *Transformation and*

sustainability in agriculture. New York: Springer, 2011. pp. 35-48.

VAN ASSCHE, Kristof, VERSCHRAE-GEN, Gert. "The limits of planning: Niklas Luhmann's Systems Theory and the Analysis of Planning and Planning Ambitions". *Planning Theory*, 7(3): 263-283, 2008.

VAN KRIEKEN, Robert. "Law's Autonomy in Action: Anthropology and History in Court". *Social and Legal Studies*, 15: 574-590, 2006.

WOODS, Ngaire. "Global Governance and the Role of Institutions". En: HELD, David, MCGREW, Anthony (Eds.). *Governing Globalization: Power, Authority and Global Governance*. Cambridge: Polity Press, 2002. pp. 25-45.

ZUMBANSEN, Peer. "The Parallel Worlds of Corporate Governance and Labor Law". *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 13: 261-315, 2006.



ADVOCATUS



**TRADUCCIÓN
DE ARTÍCULOS**

Stretching the scope

OF REFLEXIVE LAW: LABOUR AND THE
REGULATION OF CORPORATE CONDUCT
IN THE WORLD SOCIETY

Extendiendo

*EL ALCANCE DE LA LEY REFLEXIVA: TRABAJO Y LA REGULACIÓN
DE LA CONDUCTA CORPORATIVA EN LA SOCIEDAD MUNDIAL*

NOTA ACLARATORIA: El artículo de traducción presentado en esta sección, corresponde al artículo internacional, de autoría del PhD ULF THOENE, publicado en esta misma edición, por el interés de exponer una reflexión referente a la ley laboral en relación con la política económica, la legislación transnacional y la capacidad del Estado-nación para hacerla cumplir, en particular en los países en vías de desarrollo.

ABSTRACT

Current globalization poses serious challenges facing the regulation of conduct of multinational corporations. Specifically, the labor law is being attacked by the forces of neoliberal economic policy, inadequate transnational law and the limited capacity of the nation state to enforce the law, especially in developing countries. This paper enriches the debate about the social and business regulation from the perspective of sociological systems theory. Based on the analysis of Luhmann communications rather than the actions or interactions, the paradigm of reflexive law reconciles social and economic regulatory objectives, contributing to more effective modes of regulatory governance and participatory. However, beyond the industrialized economies, the realities of industrial relations conflict and deep inequality have so far limited the adoption of reflective analytical law, presenting opportunities for additional theoretical and methodological reflections.

Keywords: Reflexive law, Corporate self-regulation, Global society, Luhmann, Industrial relations.

RESUMEN

La actual globalización representa serios retos frente a la regulación de la conducta de corporaciones multinacionales. Específicamente, la ley laboral está siendo atacada por las fuerzas de la política económica neoliberal, la inadecuada legislación transnacional y la limitada capacidad del Estado-Nación para hacer cumplir la ley, en particular en los países en desarrollo. Este documento enriquece el debate alrededor de la regulación social y empresarial desde una perspectiva de la teoría sociológica de sistemas. Basándose en el análisis de comunicaciones de Luhmann en lugar de las acciones o interacciones, el paradigma de la ley reflexiva reconcilia los objetivos regulatorios sociales y económicos, contribuyendo a modos de gobernanza regulatorios más efectivos y participativos. No obstante, más allá de las economías industrializadas, las realidades de las relaciones industriales conflictivas y la profunda inequidad hasta ahora han limitado la adopción analítica de la ley reflexiva, presentando oportunidades para reflexiones teóricas y metodológicas adicionales.

Palabras clave: Ley reflexiva, Autorregulación corporativa, Sociedad mundial, Luhmann, Relaciones industriales.

ULF THOENE

Socio-legal researcher at
Universidad de La Sabana.
ulfthoene@gmail.com

Recibido:
11 de febrero de 2014
Aceptado:
3 de abril de 2014

1. STRETCHING THE SCOPE OF REFLEXIVE LAW?

Labour is in crisis in many parts of the world and attempts to regulate employment relationships in an efficient and equitable manner have become fiercely contested (ILO, 2014, pp. 10-13). Set against the background of complex societies in an increasingly interconnected world, this paper uses the reflexive law paradigm inspired by sociological systems theory to offer a fresh view of the prospects and practices of national and transnational labour regulation and corporate self-regulation. The following analysis seeks to enrich regulatory debates by presenting the case for an alternative and under-explored perspective that focuses upon the analysis of communications within the social subsystems making up modern functionally differentiated societies, rather than on the actions or interactions of individuals, organizations, or states. Moreover, reflexive law as applied to labour: “understands the limits and exclusionary effects of traditional labour law while at the same time facilitating strategies of re-regulation” (Rogowski, 2013, p. vi).

It has so far proved extremely difficult to fill the regulatory gaps brought about by the collision between existing –albeit insufficiently enforced– national labour laws, a weak transnational labour standards framework, and the competitive environment generated by the spread of manufacturing activities in global production chains. The prevalence of precarious working conditions and informal employment which plague societies in the devel-

oping world can also be detected increasingly in economically advanced countries (OECD, 2014, p. 191; Collier, 2013; Beck, 2007). As a system designed to structure and facilitate global economic exchange and production on the one hand, and to safeguard labour rights on the other, is subject to shortcomings, the time seems ripe to conceptualize novel regulatory approaches that are simultaneously more effective and participatory. Despite the strong case being made in favour of the reflexive law paradigm, this paper also seeks to challenge proponents of this regulatory approach in order to make reflexive modes of labour regulation more relevant to the empirical reality of developing and middle-income countries, especially with respect to the analysis of processes of collective bargaining, allowing for a smoother transition from grand theory to analyses of practice.

Following on from the introductory passage, I analyse the dilemma faced by national legal systems regulating the conduct of global corporations with respect to labour. The ensuing theoretical discussion focuses upon the concept of “world society”¹ and analyses the central features of sociological systems theory as advanced by the German sociologist and jurist Niklas Luhmann (1927-1998), as well as the key tenets of reflexive labour law –a socio-legal approach inspired by Luhmannian thought with respect to the regulation of labour. Furthermore, possible applications

1. Most English language translations use the term “world society” to refer to the German “Weltgesellschaft”. The translators of Luhmann (2004) use the term “global society”.

of the reflexive labour law approach to corporate self-regulation, especially in the case of multinational corporations (MNCs) in industrializing countries, are integrated into the arguments advanced in this paper. Providing empirical grounds are the issues that fall into the realm of the frequently evoked notion of corporate social responsibility (CSR), such as voluntary codes of corporate conduct² and accompanying initiatives by the International Labour Organization (ILO), the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), and the United Nations (UN).

The final part of the paper draws conclusions as to the conduciveness of reflexive forms of national and transnational labour legislation regarding the self-regulation of the conduct of MNCs under conditions of economic globalization³. It will be argued that the reflexive law approach to corporate self-regulation offers a refreshing and promising research paradigm contributing to the resolution of conflicts brought about by colliding regulatory frameworks. However, closer examination illustrates that reflexive labour law does not

yet seem to have sufficiently proved its applicability and relevance regarding corporate conduct on a global stage, least of all in societies undergoing industrialization and economic development.

2. (TRANS)NATIONAL LABOUR REGULATION AND CORPORATE SELF-REGULATION

Ongoing processes of economic globalization, i.e. the “cross-border interpenetration of economic life” (Stone, 1998, p. 83), confront social and economic regulatory regimes with new sets of challenges and opportunities. States are seen to have to adjust their approaches to the regulation of business conduct owing to the increasing speed, adaptability, and global reach of corporate activity. Moreover, Jessop argues that the: “shift from government to governance means that traditional forms of intervention are less important now in economic and social policy” (2003). Indeed, MNCs manage global manufacturing and supply chains in the developed and developing world, a process Zumbansen refers to as the: “transterritorialization of company activities” (2006, p. 262). A growing divergence of “political authority; economic activity and exchange; and geographical territory” can be observed (Strange, 1997, p. 5), and the traditional notion of “territoriality” that for a long time was closely associated with the analytical, political, cultural, and ideational unit of the nation-state: “has become unbundled” (Ruggie, 1993, p. 165). Instead, contemporary societies differ along functional lines (Flores Elizondo, 2013, p. 118).

2. Those instruments can be located on the broader canvass of such concepts as “corporate social responsibility” and “corporate social responsiveness” (Hess, 1999).

3. Unfortunately, the debate around reflexive law as a regulatory mechanism is somewhat confused by the presence of such concepts as “responsive law” and “soft law” which do not tend to be finely distinguished in the discourse on regulatory legislative approaches. Furthermore, the following concepts have been advanced to argue in a very similar vein as reflexive law: “post-modern law, post-interventionist law, proceduralized law, neo-corporatist law, ecological law, mediating law” (Teubner, 1993, p. 66). Another attempt to capture the concept has resulted in labeling it “Legal Theory of Autopoiesis” (Scott, 2004, p. 151). However, at least one prominent analyst of responsive regulation does not share key Luhmannian systems theoretical assumptions such as normative closure and operative openness (Braithwaite, 2006, p. 885).

These issues stress the heightened importance of reforming national labour codes and strengthening the transnational regulation of labour as key components structuring modern market-based economic systems and societies. Developments in economics and technology, most prominently illustrated by MNCs' adaptive capacity, have been seen to move at a faster pace than political and legal governance, a process captured in Scheuerman's notion of the: "social acceleration of time" (2004). Traditional legal approaches to the regulation of corporate conduct and, in a more general sense, the absolute reliance upon the rather cumbersome decision-making processes conducted in national legislative bodies seem increasingly ill-suited in an age of global economic transaction. The cognitive openness of the legal system, as theorized by the reflexive law approach, allows law to: "change in order to adapt to the complex and 'high-speed' environment" (Neves, 2001, p. 251).

Writing in the early 1990s in the original German language edition of *Law as a Social System*, Luhmann claimed that: "[n]ational legal systems can still be afforded today [but] national sciences and even national economic systems are hardly imaginable any longer" (2004, p. 468). Since Luhmann made this accurate observation some twenty years ago, the nationally based legal system has had to face increasingly strong headwinds too. Hence, a number of legal theorists have advanced the concept of reflexive law as a more efficient and equalizing regulatory regime that bears promise for the regulation of corporate activ-

ity (Scheuerman, 2004, p. 211). The reflexive law approach has not only been pioneered as an appropriate regulatory mode in the area of labour, but also with regard to environmental (Orts, 1995) or harassment law (Cohen, 2002), for instance. A case in point for the application of the paradigm of reflexive law is the regulation of labour and industrial relations in the process of collective bargaining and conflict resolution (Rogowski, 2001, p. 183).

Furthermore, as an increasing number of workers in industrializing countries are being integrated into global economic activity (Blackett, 2001, p. 401), corporate conduct has become subject to more intense scrutiny by governments, non-governmental organizations (NGOs), and consumers. However, developing countries tend to have weak national regulatory regimes and enforcement devices regarding labour which face difficulties implementing elements of formal and substantive law. Regulation in industrializing countries is not only required to pursue a balance between efficiency and equity, promote competitiveness, purposefully meet environmental concerns, and mediate between the interests of employers and employees, but also to contribute to the strengthening of socio-economic development. Furthermore, social insurance in the form of welfare states tends to be weak, and in some sectors of social policy non-existent (Martínez Franzoni & Sánchez-Ancochea, 2014, 1; Rudra, 2002). Existing labour legislation tends to be poorly enforced. In a country such as Guatemala, for example, there exists a lack of trained labour

judges (Rodriguez-Garavito, 2005, p. 213), and despite recent efforts by the Colombian authorities the effects of inspection efforts in that country remain subdued (ILO, 2013, pp. 549-554).

Welfare states and social security systems are in some areas non-existent or have not yet developed beyond a relatively basic stage. At the same time, the production of goods for both domestic consumption and the export market relies upon: “work [as] a defining feature of human existence” (ILO, 2001). In short, industrializing countries face the challenge of devising policies for economic growth and attracting foreign direct investment whilst simultaneously raising social protection and assistance measures of which labour standards are a crucial component.

So how can a certain set of labour rights be upheld against the backdrop of the presence and practices of globally operating MNCs? MNCs tend to cause regulatory challenges by their sheer economic and political clout and their footprint in a large number of countries across the globe. The presence of MNCs: “[is] not always an unmixed blessing in less developed areas, and [...] it is far from unusual to find cases where they have engaged in serious violations of wider environmental, labour, and fiscal norms” (Scott, 2006, p. 110). At the same time, MNCs provide benefits such as the introduction of more efficient production techniques and raising levels of human capital (Hepple, 2005, p. 272). Indeed, the global corporation epitomizes the notion of integrated global markets. Finally, it could

be argued that, owing to their immense size, MNCs could contribute to addressing the issue of international labour standards if the MNCs’ influence and power to intervene could be harnessed and used to achieve wider socio-economic goals.

One mechanism that is seen as a potentially viable approach for the safeguarding of labour standards in the developing world is the concept of corporate self-regulation, which is also referred to as the body of: “codes of corporate conduct” (Blackett, 2001, p. 437). Whilst the ILO, the key international organization (IO) entrusted with the definition and oversight of international labour standards, has since its inception in 1919 attempted to define and enforce binding international labour standards, the current ILO regime suffers from enduring implementation problems and a lack of credible enforcement measures. An alternative proposal that would give prominence to the ILO and its legal framework, namely linking trade and labour via a so-called social clause, has not become practice. It can be argued that the ILO still tends to rely heavily upon hard law, the willingness of its member states to cooperate and implement ILO conventions, and a corps of technical staff consisting mainly of labour lawyers and economists who disseminate the standards and institutional thought of the ILO. In a nutshell, an institutionally embedded solution to the challenges of transnational labour regulation does not seem to be a realistic option, one which might rally broad support at the current stage.

Inevitably, such an approach limits the focus

of the body of law under the auspices of the ILO to workers in the formal sector, whilst it has become obvious that the persistence of high levels of informality in the employment sector, for example, causes a major challenge to many developing countries in particular. Current estimations of the proportion of “workers in informal employment [...] show that informal employment is particularly widespread in Africa, the Asian regions and Latin America and the Caribbean (ILO, 2014, p. 24). Applying reflexive labour law to the governance of corporate conduct may build a bridge between those who seek to enforce international labour standards by means of a social clause in trade agreements, and those who see the regulation of labour solely in the domain of the individual nation-state or in already established or emerging forms of regionalism such as the European Union (EU), the North American Free Trade Agreement (NAFTA), Mercosur among the Southern Cone countries of the Americas, the Trans-Pacific Partnership (TPP), or the Pacific Alliance. Besides, the successful implementation of reflexive measures could weaken calls for deregulation in the employment sector.

Overcoming this obstacle, initiatives of corporate self-regulation that pick up on standards defined by the ILO could fill the regulatory gap and contribute to the: “realization of social rights” (Barnard et al., 2004, p. 1). A case in point is a co-operation between IOs, businesses, and NGOs aimed at inspiring and guiding corporate self-regulation is the United Nations Global Compact (GC), of which the ILO is a participant. Furthermore, some

MNCs have adopted voluntary codes of conduct⁴, and in 1977 the ILO itself engaged with the issue of MNCs and social policy (Diller, 1999, p. 102). It has been claimed that such: “initiatives are themselves emerging forms of labour regulation” (Blackett, 2001, p. 401). Finally: “voluntary corporate codes [are] both a manifestation of, and a response to, the process of globalization” (Jenkins et al., 2002, p. 1).

3. LABOUR AND THE SOCIAL SYSTEM OF LAW IN THE WORLD SOCIETY

I now focus upon the theoretical considerations underlying reflexive law. This paper attempts to shed light upon the possibility of regulation of corporate conduct by means of reflexive law, with a particular focus upon employment and international labour standards. Thus the approach adopted here is first to introduce the conceptualization of the often-mentioned process of globalization in the abstract and complex terms of systems theory. Subsequently, the key features of Luhmanian systems theory and reflexive labour law will be discussed.

3.1. The world society in social systems theory

Social systems theory employs the notion of a world society in which “everything takes place”, so that the nation-state and its soci-

4. Diller defines: “codes of conduct [as] written statements of principle or policy intended to serve as the expression of a commitment to a particular enterprise conduct” (1999, p. 102).

ety no longer serve as an adequate level of analysis (Sand, 2000). After all, the: “world-wide interweaving of all functioning systems can hardly be disputed” (Luhmann, 2004, p. 480). The notion of a world society pertains to a perception of a de-territorialized world in which: “[i]t does not make sense to say that [regional boundaries] separate societies” (Luhmann, 1997, p. 73). As opposed to a great number of competing theories on globalization across various social scientific fields of enquiry, systems theory conceptualizes world society as a starting-point for a macro-sociological analysis, rather than an empirically grounded result thereof (Hasse & Krücken, 2005, p. 186). This particular point of departure taken by systems theory yields valuable perspectives upon global economic and regulatory processes.

According to Luhmannian systems theory, the world society is “anything but a harmonious society with inbuilt guarantees of stability” and it is acknowledged that the various regions of the world differ in their historical legacies and that global events can affect the world’s regions in diverse rather than similar ways (Luhmann, 2004, p. 481). In fact: “[m]odern society in particular is compatible with any degree of inequality of living conditions, as long as this does not interrupt communication” (Luhmann, 1982, p. 133). In this respect, Luhmann’s rather frank and strong challenge chimes with Dallmann’s observation that Luhmannian systems theory is meant to be: “strictly descriptive, whereas ethics are understood to be normative” (1998, p. 85). Contemporary society is highly com-

plex with substantial levels of differentiation along functional lines, i.e. modern societies are no longer hierarchically structured. According to van Assche et al. (2011): “functional differentiation [...] is surely the most important innovation of modern society”. Yet Hornemann-Møller still detects elements of the simultaneously occurring “co-existence” of segmented, hierarchical, and functional differentiation in modern society, contending that Luhmann’s assessment is overly general in nature (2002).

3.2. Key features of autopoietic social systems as applied to labour law

The Luhmannian understanding of society forms the basis for the reflexive law approach. The reflexive⁵ law paradigm is rooted in the: “sociological theory of autopoietic social systems” (Rogowski & Wilthagen, 1994, p. 4). Therein lies one of the key reasons why reflexive modes of legal regulation are well-placed to engage with such transnational regulatory challenges as the regulation of MNCs. The complex nature of the theory devised by Luhmann is “adequate [to deal with] the complexity of the problems confronting law and society”, and the reflexive law approach is among a number of perspectives on regulation born: “out of the crisis of the welfare state and the obvious risks associated with deregulation” (Paterson, 2009, p. 559). Such phenomena have been observed in both, industrialized and industrializing countries.

5. Giddens defines the: “reflexivity of modern social life [as] the fact that social practices are constantly examined and reformed in the light of incoming information about those very practices, thus constitutively altering their character” (1990, p. 38).

According to Luhmann (1982, p. 132), the more complex a society, the more differentiated it is likely to be. Particularly crucial to regulatory issues in the world society is Luhmann's claim that modern society is: "without top and without centre; a society that evolves but cannot control itself" (Luhmann, 1997, p. 75). Finally, Luhmann states that "[m]odern society includes and excludes persons via function systems" so that, for instance, persons "without regular work [...] who do not meet [a function system's] requirements" are excluded (Luhmann, 1997, p. 70). This reading of modern society raises interesting questions about the regulation of informal employment in developing countries, for example.

Building on systems theory, the reflexive law perspective contributes to debates on regulatory regimes by providing crucially important critiques. According to social systems theory, society is "functionally differentiated" into autonomous sub-systems that co-exist in a non-hierarchical structure "on the same plane" (Rogowski & Wilthagen, 1994, pp. 4, 6), i.e. "specialized" societal subsystems (e.g. law, economics, politics, education, religion) that "reduce [contemporary society's] complexity" (Deflem, 2008, p. 167). Thus: "the political system has to deal with decision-making and power management, the legal system with legal issues, and the economic system with providing and distributing resources" (Hornung, 2006, p. 201). In order to articulate and eventually enforce decisions that are collectively binding, the political subsystem of society depends upon the legal system's

ability to codify and enforce (Luhmann, 1981, p. 89). Thus systems are interdependent. Like Foucauldian discourse analysis, sociological systems theory argues that: "social systems produce and represent power and knowledge" (van Assche & Verschraegen, 2008, p. 280).

Subsystems come into being by means of a system's internal differentiation. Every sub-system has an environment that could contain other sub-systems such as the political and economic system, the latter two forming part of the environment of the legal system, for instance (Hornung, 2006, p. 199). Among the various societal subsystems, law has been described as the "immune system" of society" (Luhmann, 2004, p. 475). The area of labour law derives from: "differentiation within the legal system" (Rogowski, 2001, p. 181). The individual systems are "self-referential or autopoietic" and "operationally closed"⁶ (Deflem, 2008, p. 168). The latter merely signifies: "that the autopoiesis of the system can be performed only with its own operations [so that] the unity of the system can be reproduced only with the system's own operations" (Luhmann, 2004, p. 381). Nevertheless, the lack of

6. Teubner defines a system of: "autopoietic self-reference" as a system that "in all its operations always refers to itself and produces its elements from the relations between its elements. In the field of law autopoietic self-reference means that its validity is based solely on legal normativity and that legal validity has definitely freed itself from all extralegal connections – politics, morality, science – as well as from justifications in terms of natural law. Law can therefore only reproduce itself intra-legally. [...] The terms self-reference/autopoiesis are used in biology as well as in the social sciences in order to identify a system which produces and reproduces the elements of which it is made" (1987, p. 20). With reference to communication, "autopoiesis" can be defined as: "the self-reproduction of a network of communicative operations by the recursive application of communications to the results of former communications" (Teubner, 1989, p. 740).

institutionalization of legal systems and private and public levels of corruption in Latin American countries that significantly exceed those found in the developed world question the existence of autopoietic legal systems in Latin America (Neves, 2001, pp. 259, 264).

Simultaneously, however, systems are “cognitively open” (Deflem, 2008, p. 168) in the sense that there exists a: “linkage between internally directed self-referential mechanisms and externally oriented environmental exchange mechanisms” (Teubner, 1984, p. 293). For the existence and operation of a social system, a mutual dependency between cognitive openness and operative closure is required in the sense that the former necessitates the latter (van Krieken, 2006, p. 576). Or in Luhmann’s terms, “openness is only possible through closure” (Luhmann, 2004, p. 105), making systems autonomous from their environments rather than autarkic: “(quasi-) lack of environment” (Neves, 2001, pp. 246, 250). Moreover, “legal communications”, i.e. “court decisions [as well as] legislation [and references] to legal expectations”, comprise “legal communications” as the “basic units” of the legal system in systems theory; while “concrete acting individuals” are left out (Teubner, 1984, p. 294). Luhmannian thought emphasizes communicative aspects of law rather than social relations and practices. The approach theorizes society as consisting of communication between individuals rather than consisting of individuals themselves (Luhmann, 1981, pp. 17-18).

Put differently: “social autopoiesis is exclu-

sively based on communication, defined as the synthesis of utterance, information, and understanding” (Teubner, 1989, p. 737). The underlying parts of the legal system: “are communications, not rules” (Teubner, 1989, p. 737). The legal system: “[codes] the world normatively in terms of the [binary] distinction between legal and illegal as it processes other communications” (Nelken, 2001, p. 219). The application of the binary code enables a social system to differentiate communicative elements as either a part of the system itself or as part of its environment (Rogowski, 2000, p. 120), and individual subsystems of society: “[adapt] to changes in [their] environment” (van Assche & Verschraegen, 2008, p. 279). Thus, in systems theoretical terms, law is regarded as fulfilling a: “function [not] for social actors [but] as a social system of communication” (Calliess & Renner, 2009, p. 266). Yet if autopoietic self-referential systems are closed and seemingly only able to communicate within themselves, then how do they construe lines of communication with other social systems in their environment?

Systems interact with other systems by means of “mechanisms of interference”; i.e. through structural “coupling” (Teubner, 1993, p. 65). In other words, subsystems are able to detect communications that are being established in other subsystems. For instance, collective bargaining is an example of the structural coupling of the societal subsystems of law and economics (Sand, 2000). Being procedural, reflexive law tends to guide “decision-making” (Hess, 1999, p. 51), attempts to “equalize bargaining power” (Teubner, 1983, p. 256),

and encourages: “mechanisms of group representation and participation, rather than to intervene by imposing particular distributive outcomes” (Barnard et al., 2004, p. 14).

“No system-specific world view can claim superiority” (Rogowski & Wilthagen, 1994, p. 6) with regard to: “views developed in other social systems”. Thus, “[l]ike any other form of social knowledge law is bound by its system reference” (Rogowski, 1998, p. 74), i.e. by its autonomous existence in the horizontal structure of social systems. Crucially, “no system can operate outside of its own boundaries” (Luhmann, 1997, p. 73), and the: “basic function [of one system] cannot be substituted by other systems” (Rottleuthner, 1989, p. 782). It thus follows that non-legal matters “are outside the legal system”, e.g.: “the legal system maintains its boundary [...] by dealing solely with the legal question whether a political question was legal or illegal” (Hornung, 2006, p. 198). The autonomy of the legal system also signifies that it: “is validated by its own components without any external intervention from other subsystems such as politics, economy, morality or natural law” (Flores Elizondo, 2013, p. 119).

Teubner, detecting the “crisis of regulatory law” (1984, p. 291), makes a strong case for legal regulation by means of reflexive law when he points out the limitations of the scope for effective regulation offered by formal and substantive law (1983, p. 240). The former approach can be claimed to have come of age with the advent “of the welfare and regulatory state”, whilst use of the latter approach

has been critiqued as being inappropriate to relate: “to the internal social structure of the regulated spheres of life” (Teubner, 1983, pp. 240, 274). Rather, it embodies: “the crisis of the interventionist state” (Teubner, 1983, p. 267). Whilst the application of formal law chiefly fell into the era of the “classical liberal market economy”, the method of juridification via substantive law proliferated with the rise and subsequent growth of the welfare state whose main objective was to correct the shortcomings of the market-based capitalist form of economic organization. Yet Cohen describes the very nature of the dominant regulatory mode governing the traditional welfare state as being: “intrusive, substantive, authoritative, and meant to be so” (2002, p. 461).

According to Luhmann’s critique: “what matters is to counteract the ‘illusion of control’, which is so typical of decision-makers” (2004, p. 472). This claim resonates with Baldwin and Cave’s line of argument that so-called command and control regulation tends to be undermined by a lack of political resources to ensure enforcement and compliance (1999, p. 39). Thus the characteristics of the modern state, with its complex societal structures, interests, and myriad public objectives, pose significant challenges for regulatory policies that appear to be similar to the profound demands brought about by contemporary globalization.

In a nutshell, reflexive law aims at achieving “regulated self-regulation” (Scheuerman,

2004, p. 212)⁷, and can be applied to “govern the behaviour of corporations” in an age of growing “societal complexity” (Hess, 1999, pp. 42, 48). Self-regulation can be understood as a form of: “voluntary private initiative [for which] legislation would essentially provide a framework” (Servais, 2004, pp. 188, 191). Baldwin and Cave set out five criteria that self-regulation is required to meet: expertise, efficiency, mandates, accountability, and fairness of procedure (1999, pp. 126-133). Of increasing relevance is the question as to how regulation and the regulatory state can keep track of changes in the global economy or, as will be conceptualized for the purposes of this paper, the world system and its numerous societal subsystems.

Reflexive law creates “regulatory autonomy” (Teubner, 1983, p. 254), and attempts to reconsider the concept of legal regulation while recognizing: “[s]ociety [...] as a self-regulating system of communication” (Teubner, 1993, p. 69). Disputes such as those “arising from state regulation” enable the law to develop, learn, and reproduce (Luhmann, 2004, p. 477). In this context, it needs to be pointed out that in the end: “law can only regulate other sub-systems by regulating itself” (Nelken, 2001, p. 219). This statement expresses: “the nature of, and limits to, the autonomy of the legal system with regard to the economy and to the political system” (Deakin & Sarkar, 2008, p. 10). Systems theoretical approaches

such as reflexive law can contribute insights to debates around regulation such as the sobering realization that “[c]onsiderable parts of the economy would collapse if the law were to be enforced”; i.e.: “numerous possibilities for individuals to give their lives a meaning would be cut off if the bureaucracy succeeded in implementing its programmes” (Luhmann, 2004, p. 478).

Furthermore, reflexive law is regarded as having the ability to convert “external social problems into internal” policies of a business and hence to replace “outside interventionist control” with the creation of an entrepreneurial “organizational conscience” (Teubner, 1985, p. 166). With regard to corporate self-regulation, it has been argued that the reflexive nature of the reflexive law approach provides the incentive for businesses to regularly “re-examine” their conduct and to meet demands for a degree of openness and transparency that is expected by society (Hess, 1999, p. 43). Moreover, regulatory approaches guided by reflexive law are supposed to embed “responsible decision-making” and imaginative proposals regarding the conduct of the operations of an enterprise (Hess, 1999, p. 46).

Central to the reflexive law paradigm is the realization that the legal, political, and economic systems of society encounter complications when attempting to communicate, which results in problems when “exercising control” (Scott, 2004, p. 151). The implication is that an act of legislation passed by the political system cannot ultimately be expected to

7. Hess defines: “‘self-regulation’ [not as] a laissez-faire system, [but] as the legislation [requiring] the regulated firm to comply with certain requirements. [i.e.] a movement away from legislation that takes full responsibility for the outcomes of a firm’s behavior[u]r” (Hess, 1999, p. 43).

induce a change in actors' behaviour (Scott, 2004, p. 151). Hence, in order to provide regulation that has a positive impact, autonomous sub-systems need to facilitate acts of "structural coupling" (Teubner, 1987, p. 39).

These claims are consonant with another conceptual issue advanced by socio-legal theorists that is encapsulated in Teubner's concept of "global law without the state" (1997, p. 11). Accompanying ideas of "lex mercatoria" or "global merchant's law", are the notions of "globalization and informality", of which labour law is said to be an example as businesses and trade unions act as "law-makers" (Teubner, 1997, pp. 11, 14, 4). Hence, private actors establish and maintain this particular legal regime. Indeed, this kind of legality does not spring from the "political centres of nation-states", but rather engages in: "structural coupling' with global economic organizations [e.g. MNCs] and transactions" (Teubner, 1997, pp. 7, 12).

One reading of the "global law without the state" perspective might reach the conclusion that it acts as a complement to the autopoietic systems theory approach since regulatory concepts are designed by civil actors rather than by an institutionalized system of regulation embedded in IOs such as the ILO or the World Trade Organization (WTO). Unsurprisingly, Teubner's critics argue that the above essentially entails the "decentering of the state", as is supposedly the case with frameworks of corporate codes (Arthurs, 2005, p. 62).

In order to become a feasible alternative to national law, reflexive means of labour regulation need to demonstrate that they can provide effective regulation beyond the territorialized nature of the nation-state, i.e. what needs to be established is how the legal system can "support [...] other functioning systems" in its environment (Luhmann, 2004, p. 168). Luhmann distinguishes between the law's function and its performance, that is, the function is: "stabilizing of normative expectations [and the function] is given by reference to society as a whole" (2004, pp. 152, 167). Law's performance can be captured by: "*behavioural control and conflict resolution*" (Luhmann, 2004, p. 168). Taking the concrete example of corporate codes of conduct that nowadays tend to be part and parcel of CSR strategies in many MNCs, it can be claimed that such codes represent "means of corporate self-regulation". A such, these means do not entail "reciprocal obligations", but are rather unilaterally defined standards for issues relating to labour or the environment (Calliess & Renner, 2009, pp. 271-272).

Increasingly, international organizations and MNCs coordinate the drafting of codes of conduct. The most prominent manifestations of such actions are the United Nations Global Compact, the OECD Guidelines for Multinational Enterprises (OECD, 2009), and the ILO Tripartite Declaration of Principles concerning Multinational Enterprises and Social Policy (ILO, 1977). The CSR measures have been interpreted by some analysts as MNCs bowing to public pressure, or as: "simply investing more in their public relations" (Woods, 2002,

p. 33). Such pressure tends to be exercised by consumers, suppliers, and NGOs.

The codes are not legally binding, although: “new dispute settlement procedures might be created in the context of CSR” (Calliess & Renner, 2009, p. 274). The publication and spread of CSR measures might evolve into legal communication. The participation of IOs in the above-mentioned forums on codes of corporate conduct tends to further incentivize MNCs to abide by the codes they themselves have agreed to. Not only could IOs confer a degree of prestige upon a set of codes of conduct, but NGOs could do so in the form of international advocacy networks.

Furthermore, Calliess and Renner argue that the CSR mechanism does not contribute to resolving disputes that might arise between a business and its various stakeholders (2009, p. 273). The benefit of corporate codes in this context rather resides in the fact that: “the regulation [...] levels the playing field for economic actors in terms of production standards” (2009, p. 273). Furthermore, using Luhmann’s notion of performance, such regulatory actions could not be achieved by a national legal system (Calliess & Renner, 2009, p. 273). Whilst codes of corporate conduct are not legally binding, they do contain an element of sanction in the form of losses of reputation. However, in an overall assessment of sanctions enshrined in corporate codes, Hepple concludes that: “codes are generally toothless” (Hepple, 2000, p. 8).

Moreover, the theory of social systems as-

sumes that enterprises are attached to the economical sub-system; i.e. the theory sees organizations such as banks or universities as part of a self-referential system (Hasse & Krücken, 2005, p. 189). Within the system, enterprises fulfil a particular function, namely a profit-seeking objective (Hasse & Krücken, 2005, p. 189). An enterprise is treated as an organization that is able to conduct inter-systemic communication, so that an organization can communicate with another organization across system boundaries (Hasse & Krücken, 2005, p. 189).

Having alluded to the ILO approach to international labour law at an earlier stage in this paper, it will not be surprising to note that the existence and expansion of private initiatives such as codes of conduct have generated a “strong debate within the [ILO]” (Diller, 2000, p. 27). Indeed, the organization has been critical towards so-called voluntary initiatives whilst envisaging benefits for developing countries that can “leverage limited public resources” by welcoming voluntary initiatives (ILO, 1998). Codes that are negotiated with the participation of unions are clearly favoured by the ILO (1998). It can be expected that the presence of labour unions adds scrutiny, accountability, and transparency to corporate codes. Furthermore, the ILO also raises: “questions relating to the impact of such initiatives on international labour standards” (1998).

Most importantly, however, the ILO claims that: “few codes reviewed bore any reference to international labour standards” (1998).

In particular, those codes generated by enterprises without the influence of workers or NGOs lacked reference to the ILO labour code (ILO, 1998). Indeed, claims made by the ILO raise interesting questions, most of which are related to the composition of the committees drawing up corporate codes and the overall bargaining power of workers vis-à-vis their employers. Finally, although public pressure that could be brought to bear upon MNCs might appear to be a convincing tool in some cases, there remain doubts as to the enforcement and supervision mechanisms of CSR measures.

4. CONCLUSION

This analysis has attempted to shed light on at least the key aspects of a very salient issue in contemporary debates on international labour law. Furthermore, the theory discussed has proved to be complex and abstract. Systems theory, and reflexive law as the regulatory approach inspired by it, yield immensely valuable insights into the operations of modern society and the global political economy.

This paper sprang from the conviction that novel approaches to transnational labour regulation are required owing to the limited reach that domestic laws have in an interconnected world. The concept of the “world society” enables us to move beyond the territorialized notion of the nation state. Particular focus was placed upon MNCs as one of the driving forces of economic globalization and also on developing countries that have become integrated rapidly into global supply

chains and into the global economy. Finally, these countries tend to lack resources such as governance (enforcement) mechanisms and the provision of social services.

For many decades, the natural place to start when examining issues of transnational labour would have been the ILO. Of course, since the organization is the principal IO concerned with labour standards, the discussion had to take into account the body of labour law devised by the ILO. However, somewhat similar to many nation states, the ILO has not tended to keep pace with the spread of business activity and thus with regulatory innovation. In all fairness, it should be stated that, despite the difficulties the organization has faced in enforcing the international labour code, its key principles such as the set of core labour standards should be respected more widely as integral components of future negotiations on transnational labour agreements.

One of the difficulties the ILO has encountered with enterprises is, however, that those entities do not wish to be tied down by hard laws, preferring a more flexible legal approach. In a political environment in which a consensus on linking labour and trade, thus institutionalizing international labour standards, cannot be reached, it is necessary to seek viable and pragmatic alternatives that improve the situation of the world’s workers and offer opportunities for economic development, while stopping short of extensive deregulation of labour laws and accompanying social regulation.

This is where systems theory and reflexive labour law can contribute to regulatory debates. It needs to be acknowledged that modern society and the world system have developed into highly complex sets of functionally differentiated systems. Complexity has also left its mark on the systems' ability, or rather inability, to communicate. Thus command and control regulation and forms of formal and substantive law have tended to be incapable of delivering regulatory innovations to fit the demands of the interconnected global economy.

Although there exist clear examples of applications of reflexive law in the domestic arena, such as in the case of the industrial relations system in a number of highly industrialized countries, the paradigm of reflexive law seems to require a more intense and stringent examination when expected to function in the context of a developing country. Finally, the field of labour law is particularly sensitive in that it deals with human beings and thorny issues such as their civil right to freely express themselves and to unionize. The evidence indicates that the reflexive law approach increases the participation of actors that are involved in labour standard negotiations. Moreover, the influence of MNCs could be harnessed and pressure to work towards wider developmental goals could be applied.

Nevertheless, in order to serve as a successful and inclusive device, the key question of power asymmetries needs to be addressed. The CSR measures analysed above might work in theory. But who actually has the power to

sanction? No less important is the question of how participation in drawing up corporate codes can be enlarged and how workers can be empowered. Especially in the context of developing countries, the issues of reducing power asymmetries, nurturing the development of workers' representation, and driving down persistently high levels of informal employment, need to be addressed. After all, in states where there already exists some form of reflexive labour regulation, workers have had to struggle hard within the confines of domestic law to achieve certain labour rights and influence in collective bargaining.

5. REFERENCES

- ARTHURS, Harry. "Corporate Codes of Conduct: Profit, Power and Law in the Global Economy". En: CRAGG, Wesley (Ed.). *Ethics Codes, Corporations and the Challenge of Globalization*, pp. 51-71. Cheltenham: Edgar Elgar, 2005.
- BALDWIN, Robert, CAVE, Martin. *Understanding Regulation: Theory, Strategy, and Practice*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- BARNARD, Catherine, DEAKIN, Simon, HOBBS, Richard. *Reflexive Law, Corporate Social Responsibility and the Evolution of Labour Standards: The Case of Working Time*. ESRC Centre for Business Research, University of Cambridge, *Working Paper* 294, 2004.
- BECK, Ulrich. *Schöne neue Arbeitswelt*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

- BLACKETT, Adelle. "Global Governance, Legal Pluralism and the Decentered State: A Labor Law Critique of Codes of Corporate Conduct". *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 8: 404-440, 2001.
- BRAITHWAITE, John. "Responsive Regulation and Developing Economies". *World Development*, 34(5): 884-898, 2006.
- CALLIESS, Graf-Peter, RENNER, Moritz. "Between Law and Social Norms: The Evolution of Global Governance". *Ratio Juris*, 22(2): 260-280, 2009.
- COHEN, Jean L. "Personal Autonomy and the Law: Sexual Harassment and the Dilemma of Regulating 'Intimacy'". *Constellations*, 6(4): 443-472, 2002.
- COLLIER, Paul. Europe's Submerging Economies. *Global Policy*, 10 de mayo de 2013. Recuperado 14 de mayo de 2013. En: <http://www.globalpolicyjournal.com/blog/10/05/2013/europe%E2%80%99s-submerging-economies>
- DALLMANN, Hans-Ulrich. "Niklas Luhmann's Systems Theory as a Challenge for Ethics". *Ethical Theory and Moral Practice*, 1: 85-102, 1998.
- DEAKIN, Simon, SARKAR, Prabirjit. "Assessing the Long-Run Economic Impact of Labour Law Systems: A Theoretical Reappraisal and Analysis of New Time Series Data, Comparative Research in Law and Political Economy (CLPE), *Research Paper*, 30/2008, 4(6), 2008.
- DEFLEM, Mathieu. *Sociology of Law. Visions of a Scholarly Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- DILLER, Janelle. "Social Conduct in Transnational Enterprise Operations: The Role of the International Labour Organization". En: BLANPAIN, Roger (Ed.). *Multinational Enterprises and the Social Challenges of the XXIst Century*. London: Kluwer, 2000. pp. 17-28.
- DILLER, Janelle. "A Social Conscience in the Global Marketplace? Labour Dimensions of Codes of Conduct, Social Labelling and Investor Initiatives". *International Labour Review*, 138(2): 99-129, 1999.
- FLORES ELIZONDO, Cecilia J. "Reflexive International Economic Law: Balancing Economic and Social Goals in the Construction of Law". En: PERRY-KESSARIS, Amanda (Ed.). *Socio-Legal Approaches to International Economic Law: Text, Context, Subtext*. Abingdon: Routledge, 2013. pp. 118-132.
- GIDDENS, Anthony. *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press, 1990.
- HASSE, Raimund, KRÜCKEN, Georg. "Der Stellenwert von Organisationen in Theorien der Weltgesellschaft: Eine kritische Weiterentwicklung systemtheoretischer und neo-institutionalistischer Forschungsperspektiven". En: HEINTZ, Bettina; MÜNCH, Richard; TYRELL, Hartmann (Eds.). *Weltgesellschaft: Theoretische Zugänge und empirische Problemlagen. Zeitschrift für Soziologie (Sonderheft)*. Stuttgart: Lucius und Lucius, 2005. pp. 186-204.

HEPPLE, Bob. "The Importance of Law, Guidelines and Codes of Conduct in Monitoring Corporate Behaviour". En BLANPAIN, Roger (Ed.). *Multinational Enterprises and the Social Challenges of the XXIst Century*. London: Kluwer, 2005. pp. 3-8.

HESS, David. "Social Reporting: A Reflexive Law Approach to Corporate Social Responsiveness". *Journal of Corporation Law*, 25(1): 41-84, 1999.

HORNEMANN-MØLLER, Ivar. Understanding Integration and Differentiation: Inclusion, Marginalisation and Exclusion. *Eurozine*, 11 de junio de 2002. Recuperado 19 de julio de 2014. En: <http://www.eurozine.com/articles/2002-06-21-moller-en.html>

HORNUNG, Bernd R. "The Theoretical Context and Foundations of Luhmann's Legal and Political Sociology". En: KING, Michael; THORNHILL, Chris (Eds.). *Luhmann on Law and Politics: Critical Appraisals and Applications*. Oxford: Hart, 2006. pp. 187-216.

ILO. *Global Employment Trends 2014*. Geneva: International Labour Office, 2014.

ILO. *International Labour Conference, 102nd Session, 2013, Report of the Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations*. 2013. Recuperado 11 de julio de 2014. En: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_205472.pdf

ILO. *The ILO and the UN Global Compact*.

2009. Recuperado 17 de enero de 2009. En: <http://www.ilo.org/public/english/employment/multi/corporate/globalcompact.htm>

ILO. *Multinational Enterprises (EMP/MULTI)*. 2008. Recuperado 17 de enero de 2009. En: <http://www.ilo.org/public/english/employment/multi/download/wp1mcc.pdf>

ILO. "Reducing the Decent Work Deficit: A Global Challenge", Report of the Director General to the International Labour Conference, 89th Session". Junio de 2001. Geneva: International Labour Office, 2001.

ILO. *Tripartite Declaration of Principles concerning Multinational Enterprises and Social Policy*. Geneva: International Labour Office, 1977.

JENKINS, Rhys, PEARSON, Ruth, SEYFANG, Gill. "Introduction". En: JENKINS, Rhys, PEARSON, Ruth, SEYFANG, Gill (Eds.). *Corporate Responsibility & Labour Rights*. London: Earthscan, 2002. pp. 1-10.

JESSOP, Bob. "The Future of the State in an Era of Globalization". *International Politics and Society*, 03/2003.

LUHMANN, Niklas. *Law as a Social System*. Oxford: Oxford University Press, 2004.

LUHMANN, Niklas. "Globalization or World Society: How to Conceive of Modern Society?". *International Review of Sociology*, 7(1): 67-80, 1997.

- LUHMANN, Niklas. "The World Society as a Social System". *International Journal of General Systems*, 8(3): 131-138, 1982.
- LUHMANN, Niklas. *Politische Theorie im Wohlfahrtsstaat*. München: Olzog, 1981.
- MARTINEZ FRANZONI, Juliana, SANCHEZ-ANCOCHEA, Diego. *Should Policy aim at having all People on the same Boat? The Definition, Relevance and Challenges of Universalism in Latin America*. desiguALdades.net, Working Paper Series 70, 2014.
- NELKEN, David. "Can Law Learn from Social Science?". *Israel Law Review*, 35(2-3): 205-224, 2001.
- NEVES, Marcelo. "From the Autopoiesis to the Allopoiesis of Law". *Journal of Law and Society*, 28(2): 242-264, 2001.
- OECD. *OECD Employment Outlook 2014*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development, 2014.
- OECD. *Guidelines for Multinational Enterprises*. Paris: Organisation for Economic Co-operation and Development, 2009.
- ORTS, Eric W. "Reflexive Environmental Law". *Northwestern University Law Review*, 89: 1227-1340, 1995.
- PATERSON, John. "Reflexive Law: Challenges and Choices". En: CALLIESS, Galf-Peter, FISCHER-LESCANO, Andreas, WIELSCH, Dan; ZUMBANSEN, Peer (Eds.). *Sociological Jurisprudence: Commemorative Publication in Honour of G. Teubner's 65th Birthday on 30 April 2009*. Berlin: De Gruyter, 2009. p. 559-572.
- RODRIGUEZ-GARAVITO, Cesar A. "Global Governance and Labor Rights: Codes of Conduct and Anti-Sweatshop Struggles in Global Apparel Factories in Mexico and Guatemala". *Politics and Society*, 33(2): 203-233, 2005.
- ROGOWSKI, Ralf. *Reflexive Labour Law in the World Society*. Cheltenham: Edward Elgar, 2013.
- ROGOWSKI, Ralf. "Reflexive Regulation of Labour and Employment Conflict Resolution". En: CALLIESS, Galf-Peter; FISCHER-LESCANO, Andreas; WIELSCH, Dan; ZUMBANSEN, Peer (Eds.). *Sociological Jurisprudence: Commemorative Publication in Honour of G. Teubner's 65th Birthday on 30 April 2009*. Berlin: De Gruyter, 2009. pp. 573-586.
- ROGOWSKI, Ralf. "The Concept of Reflexive Labour Law: Its Theoretical Background and Possible Applications". En: PRIBAN, Jiri, NELKEN, David (Eds.). *Law's New Boundaries: The Consequences of Legal Autopoiesis*. Aldershot: Ashgate, 2001. pp. 179-196.
- ROGOWSKI, Ralf. "Industrial Relations as a Social System". *Industrielle Beziehungen*, 7(1): 97-126, 2000.
- ROGOWSKI, Ralf. "Autopoietic Industrial Relations and Reflexive Labour Law in The World Society". En: WILTHAGEN, Ton

(Ed.). *Advancing Theory in Labour Law and Industrial Relations in a Global Context*. Amsterdam: Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, 1998. pp. 67-83.

ROGOWSKI, Ralf, WILTHAGEN, Ton. "Reflexive Labour Law: An Introduction". En: ROGOWSKI, Ralf, WILTHAGEN, Ton (Eds.). *Reflexive Labour Law. Studies in Industrial Relations and Employment Regulation*. Deventer: Kluwer, 1994. pp. 1-19.

ROTTLEUTHNER, Hubert. "A Purified Sociology of Law: Niklas Luhmann on the Autonomy of the Legal System". *Law & Society Review*, 23(5): 779-797, 1989.

RUDRA, Nita. "Globalization and the Decline of the Welfare State in Less Developed-Countries". *International Organization*, 56(2): 411-445, 2002.

RUGGIE, John G. "Territoriality and Beyond: Problematizing Modernity in International Relations". *International Organization*, 47(1): 139-174, 1993.

SAND, Inger J. *Changing Forms of Governance and the Role of Law: Society and Its Law. ARENA Working Papers*, WP 00/14, 2000.

SCHEUERMAN, William E. *Liberal Democracy and the Social Acceleration of Time*. London: John Hopkins University Press, 2004.

SCOTT, Allen J. *Geography and Economy:*

The Clarendon Lectures in Geography and Environmental Studies. Oxford: Oxford University Press, 2006.

SCOTT, Colin. "Regulation in the Age of Governance: The Rise of the Post-Regulatory State". En: JORDANA, Jacint, LEVI-FAUR, David (Eds.). *The Politics of Regulation – Institutions and Regulatory Reforms for the Age of Governance*. Cheltenham: Edward Elgar, 2004. pp. 145-174.

SERVAIS, Jean-Michel. "Globalization and Decent Work Policy: Reflections upon a new Legal Approach". *International Labour Review*, 143(1-2): 185-207, 2004.

STONE, Katherine V.W. "The Prospects for Transnational Labor Regulation: Reconciling Globalization and Labor Rights in the EU and NAFTA". En: WILTHAGEN, Ton (Ed.). *Advancing Theory in Labour Law and Industrial Relations in a Global Context*. Amsterdam: Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences, 1998, pp. 83-97.

STRANGE, Susan. "Territory, State, Authority and Economy: A New Realist Ontology of Global Political Economy". En: COX, Robert (Ed.). *The New Realism – Perspectives on Multilateralism and World Order*. Basingstoke: Macmillan Press, 1997. pp. 3-19.

TEUBNER, Gunther. "Global Bukowina: Legal Pluralism in the World Society". En: TEUBNER, Gunther (Ed.). *Global Law Without a State*. Aldershot: Dartmouth, 1997. pp. 3-28.

- TEUBNER, Gunther. "Social Regulation through Reflexive Law". En: TEUBNER, Gunther (Ed.). *Law as an Autopoietic System*. Oxford: Blackwell, 1993. pp. 64-99.
- TEUBNER, Gunther. "How the Law thinks: Toward a Constructivist Epistemology of Law". *Law & Society Review*, 23(5): 727-757, 1989.
- TEUBNER, Gunther. "Juridification: Concepts, Aspects, Limits, Solutions". En: TEUBNER, Gunther (Ed.). *Juridification of Social Spheres: A Comparative Analysis in the Areas of Labor, Corporate, Antitrust and Social Welfare Law*. Berlin: De Gruyter, 1987. pp. 3-48.
- TEUBNER, Gunther. "After Legal Instrumentalism? Strategic Models of Post-Regulatory Law". En: TEUBNER, Gunther (Ed.). *Dilemmas of Law in the Welfare State*. Berlin: De Gruyter, 1986. pp. 299-325.
- TEUBNER, Gunther. "Corporate Fiduciary Duties and Their Beneficiaries: A Functional Approach to the Legal Institutionalization of Corporate Responsibility". En: HOPT, Klaus J., TEUBNER, Gunther (Eds.). *Corporate Governance and Directors' Liabilities: Legal, Economic and Sociological Analyses on CSR*. Berlin: De Gruyter, 1985. pp. 149-177.
- TEUBNER, Gunther. "Autopoiesis in Law and Society: A Rejoinder to Blankenburg". *Law & Society Review*, 18(2): 291-301, 1984.
- TEUBNER, Gunther. "Substantive and Reflexive Elements in Modern Law". *Law & Society Review*, 17(2): 239-285, 1983.
- VAN ASSCHE, Kristof, DUINEVELD, Martijn, VERSCHRAEGEN, Gert, DURING, Roel, BEUNEN, Raoul. "Social systems and social engineering-Niklas Luhmann". En: VELLEMA, Sietze (Ed.). *Transformation and sustainability in agriculture*. New York: Springer, 2011. pp. 35-48.
- VAN ASSCHE, Kristof, VERSCHRAEGEN, Gert. "The limits of planning: Niklas Luhmann's Systems Theory and the Analysis of Planning and Planning Ambitions". *Planning Theory*, 7(3): 263-283, 2008.
- VAN KRIEKEN, Robert. "Law's Autonomy in Action: Anthropology and History in Court". *Social and Legal Studies*, 15: 574-590, 2006.
- WOODS, Ngaire. "Global Governance and the Role of Institutions". En: HELD, David, MCGREW, Anthony (Eds.). *Governing Globalization: Power, Authority and Global Governance*. Cambridge: Polity Press, 2002. pp. 25-45.
- ZUMBANSEN, Peer. "The Parallel Worlds of Corporate Governance and Labor Law". *Indiana Journal of Global Legal Studies*, 13: 261-315, 2006.