

11/2016

05 de julio de 2016

Antonio Esteban López\*

OTAN: el oso y las hienas

[Visitar la WEB](#)

[Recibir BOLETÍN ELECTRÓNICO](#)

## OTAN: el oso y las hienas

### Resumen:

En la declaración final de la XXIV cumbre OTAN (Gales, septiembre, 2014) se establecieron dos focos de preocupación: «las acciones agresivas de Rusia contra Ucrania» y «la creciente inestabilidad en el área sur, desde Oriente Medio al Norte de África». De cara a la celebración de la XXV cumbre OTAN (Varsovia, julio, 2016), este documento trata de analizar la situación en estos escenarios: el «frente oriental» y el «flanco sur». Así, se expondrán los principales hechos acaecidos en estos dos años, el *statu quo* actual y las perspectivas de futuro. Igualmente se abordará la situación de una retaguardia (nuestras propias ciudades) que se ha revelado extremadamente vulnerable a las «amenazas de carácter transnacional y multidimensional».

### Abstract:

*In the final declaration of NATO XXIV Summit (Gales, September, 2014) the two main points of concern were established as follows: «Russia's aggressive actions against Ukraine» and the «growing instability in our southern neighbourhood, from the Middle East to North Africa». Keeping in mind the celebration of NATO XXV Summit (Warsaw, July, 2016), this document intends to analyze, the situation in these scenarios: "East Front" and "South Flank". So, we will present the main events that have taken place in these last two years, the current status quo and the future perspectives. We will also tackle the situation in our rearguard (our own towns), which is becoming extremely vulnerable to «transnational and multi-dimensional threats».*

**Palabras clave:** OTAN, Rusia, Ucrania, Crimea, Estados Bálticos, Siria, Irak, Estado Islámico, cumbre, yihad, terrorismo, amenaza, riesgo.

*Keywords: NATO, Russia, Ukraine, Crimea, Baltic States, Syria, Irak, Islamic State, summit, jihad, terrorism, threat, risk.*

**\*NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos Marco** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

«Se corre el riesgo de que la OTAN se entretenga vigilando al oso ruso y se olvide de que las hienas yihadistas acechan en el sur»<sup>1</sup>.

Comenzamos nuestro documento con esta frase que aparecía en un reciente artículo de Fuente Cobo publicado en la *Revista Ejército* con el título: «La OTAN y el curioso incidente del perro en la medianoche». Así lo hacemos por tratarse de una metáfora muy gráfica, a nuestro juicio bastante acertada, que viene muy al caso de cara a la inmediata celebración de la próxima cumbre de la Alianza Atlántica.

### De Gales a Varsovia

El 4 y 5 de septiembre de 2014 se celebró en Newport (Reino Unido) la vigésimo cuarta cumbre de la OTAN, conocida como cumbre de Gales; muy pronto, el 8 y 9 de julio de este año, se celebrará, en Varsovia (Polonia), la vigésimo quinta. Parece pues buen momento para recordar lo que se concluyó en Gales y analizar las expectativas de lo que se tratará en Varsovia. Como punto de partida, comenzamos recordando el párrafo primero de la declaración final de la cumbre de Gales:

«Nosotros, los jefes de Estado y Gobierno de los países miembros de la Alianza Atlántica, nos hemos reunido en Gales en un momento crucial para la seguridad Euro-Atlántica. Las acciones agresivas de Rusia contra Ucrania constituyen un reto para nuestra visión de una Europa íntegra, libre y en paz. La creciente inestabilidad en el área sur, desde Oriente Medio al Norte de África, así como las amenazas de carácter transnacional y multidimensional, representan un desafío para nuestra seguridad. Todo ello, en conjunto, puede tener consecuencias a largo plazo para la paz y seguridad en la región Euro-Atlántica y para la estabilidad mundial»<sup>2</sup>.

Desde el minuto uno se dejaba constancia de que las preocupaciones de la OTAN en aquella cumbre eran dos: la beligerante actitud rusa en el este y la amenaza islamista en el sur. La situación, ni en el este ni en el sur, ha cambiado mucho en estos dos años. En los siguientes párrafos vamos a analizar la historia, situación actual y

<sup>1</sup> Ignacio Fuente Cobo (2016, marzo): «La OTAN y el curioso incidente del perro en la medianoche». *Revista Ejército*, número 899, pág. 19.

<sup>2</sup> NATO. Wales Summit Declaration (2014, September, 5th), pág. 1, (traducción del autor).

perspectivas de futuro, tanto en el frente oriental como en el flanco sur. Respecto a la historia y en aras de la debida y aconsejable brevedad nos limitaremos a analizar los orígenes más inmediatos de la conflictividad actual centrándonos en el siglo XX. En lo que se refiere al momento presente trataremos de ofrecer una visión general de la situación destacando aquellos aspectos controvertidos que podrían provocar la crisis y el conflicto. Respecto al futuro nos contentaremos con conjeturar sobre las posibles acciones e intenciones de los principales actores.

### Frente oriental (el hábitat del oso)

En la cumbre de Gales quedó claro que las «acciones agresivas de Rusia contra Ucrania» se habían convertido en una fuente de preocupación para la OTAN, sobre todo porque podían constituir un anticipo de otras de parecida índole y envergadura. «Frente oriental» es una expresión que utilizaremos, exclusivamente a los efectos del presente trabajo, para referirnos a la zona de Europa oriental objeto de la tradicional y actual fricción entre las potencias occidentales de la Alianza Atlántica y la Federación Rusa.

Para recordar los orígenes de la presente rivalidad y recelo nos trasladaremos rápida y brevemente al siglo XX. Durante la Segunda Guerra Mundial las denominadas democracias occidentales y la Unión Soviética lucharon como aliados contra la Alemania de Hitler que, cegado por su megalomanía, había comenzado a invadir países a diestra y siniestra (al este y al oeste) por mor del *Lebensraum*<sup>3</sup>. Esta coyuntural alianza contra el Eje, forzada por la evolución del conflicto<sup>4</sup>, era contra natura desde el punto de vista ideológico y geopolítico y así cuando el enemigo común fue liquidado, la alianza se quebró.

El 25 de febrero de 1945, Joseph Goebbels, ministro de propaganda de Hitler, publicaba en la revista «El Imperio» (*Das Reich*) un desesperado artículo titulado –

---

<sup>3</sup> *Lebensraum* significa en alemán «espacio vital». Según esta teoría, desarrollada en la Alemania nazi, la supervivencia de un pueblo depende de la pujanza de su población (incremento demográfico) y de su expansión territorial (una población en crecimiento necesita, por razones obvias, espacios donde prosperar).

<sup>4</sup> De hecho la Unión Soviética era nominalmente «amiga» de Alemania (pacto Molotov-Ribbentrop, 23 de agosto de 1939) hasta que Hitler invadió el país (Operación Barbarroja, 22 de junio de 1941).

«Año 2000»– incitando al pueblo alemán a resistir a toda costa. Goebbels, ya con los rusos pisando suelo alemán y no lejos de Berlín, vaticinaba, esta vez con relativo acierto, lo que habría de ocurrir en los siguientes años:

«La cosa sucederá como sigue: si los alemanes depusiesen sus armas, los soviéticos, en virtud del acuerdo entre Roosevelt, Churchill y Stalin, ocuparían todo el este y sudeste de Europa y una gran parte del Reich. Un telón de acero caería en este enorme territorio controlado por la Unión Soviética, donde las naciones serían degolladas»<sup>5</sup>.

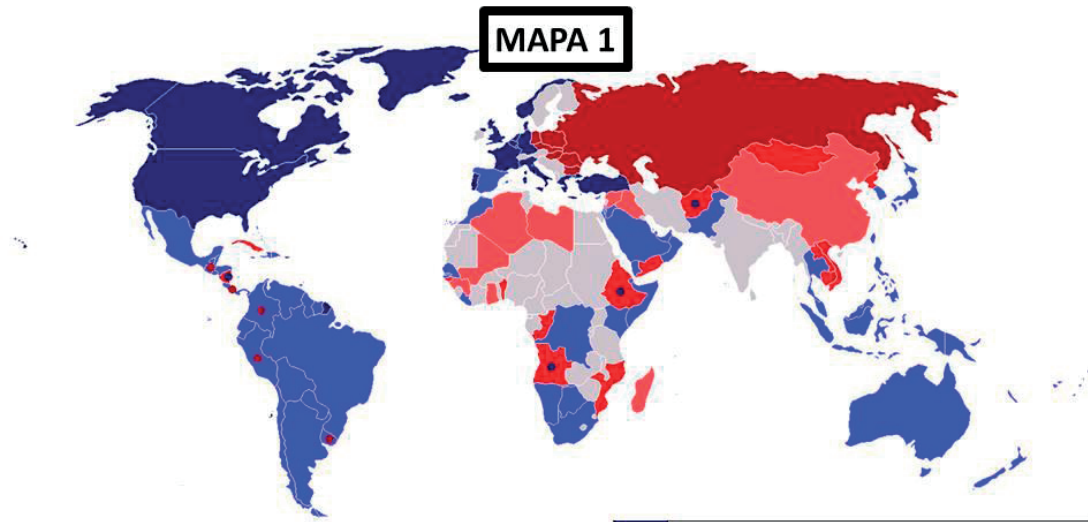
En este artículo el inefable ministro empleó una expresión, «telón de acero» (en alemán *Eiserner Vorhang*) que, sin que él pudiese imaginarlo ni verlo<sup>6</sup>, iba a tener gran uso y predicamento en los años venideros. El cinco de marzo de 1946, apenas un año después, Churchill volvió a emplear la expresión (en inglés *Iron Curtain*) en un discurso pronunciado en los Estados Unidos: «Desde Stettin en el Báltico hasta Trieste en el Adriático, un telón de acero ha caído sobre el continente»<sup>7</sup>; Churchill no hacía sino confirmar la predicción de Goebbels y anunciar el comienzo de un periodo de la historia mundial (1946-1989) que dio en llamarse Guerra Fría.

Este periodo se caracterizó por la confrontación en todos los ámbitos entre el bloque occidental liderado por los Estados Unidos y el bloque oriental capitaneado por la Unión Soviética. Caído el telón, gran parte de la Europa central y oriental quedó atrapada en la órbita soviética y fue gobernada, con puño de acero, por regímenes comunistas con administraciones títere dirigidas desde Moscú. En este ambiente de máxima tensión, cada bando organizó su propia alianza militar: en 1949 los países occidentales constituyeron la Alianza Atlántica (OTAN, Organización del Tratado del Atlántico Norte) y unos años más tarde, en 1955, el bloque comunista reaccionó con el denominado Pacto de Varsovia (TACAM, Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua) al que hubieron de adherirse, más por obligación que por devoción, la mayor parte de los países de la Europa del este (ver mapa 1).

<sup>5</sup> Joseph Goebbels (1945, 25 febrero): «Das Jahr 2000», *Das Reich*, pág. 1. Consultado 20 de mayo 2016 en: <<http://research.calvin.edu/german-propaganda-archive/goeb49.htm>> (traducción del autor).

<sup>6</sup> Joseph Goebbels se suicidó el uno de mayo de 1945 en el bunker de la Cancillería (Berlín).

<sup>7</sup> Conferencia en el Westminster College, Fulton, Missouri (5 de marzo de 1946). Consultado 20 de mayo 2016 en: <<http://www.history.com/this-day-in-history/churchill-delivers-iron-curtain-speech>> (traducción del autor).



## EL MUNDO DE LA GUERRA FRÍA MAPA DE SITUACIÓN 1980

	<b>Alianza Atlántica (OTAN)</b>
	Países aliados o afines a Estados Unidos
	Pacto de Varsovia (TACAM)
	Países socialistas aliados o afines a la Unión Soviética
	Otros países socialistas
	Países no alineados
	Guerrillas comunistas
	Guerrillas anti-comunistas

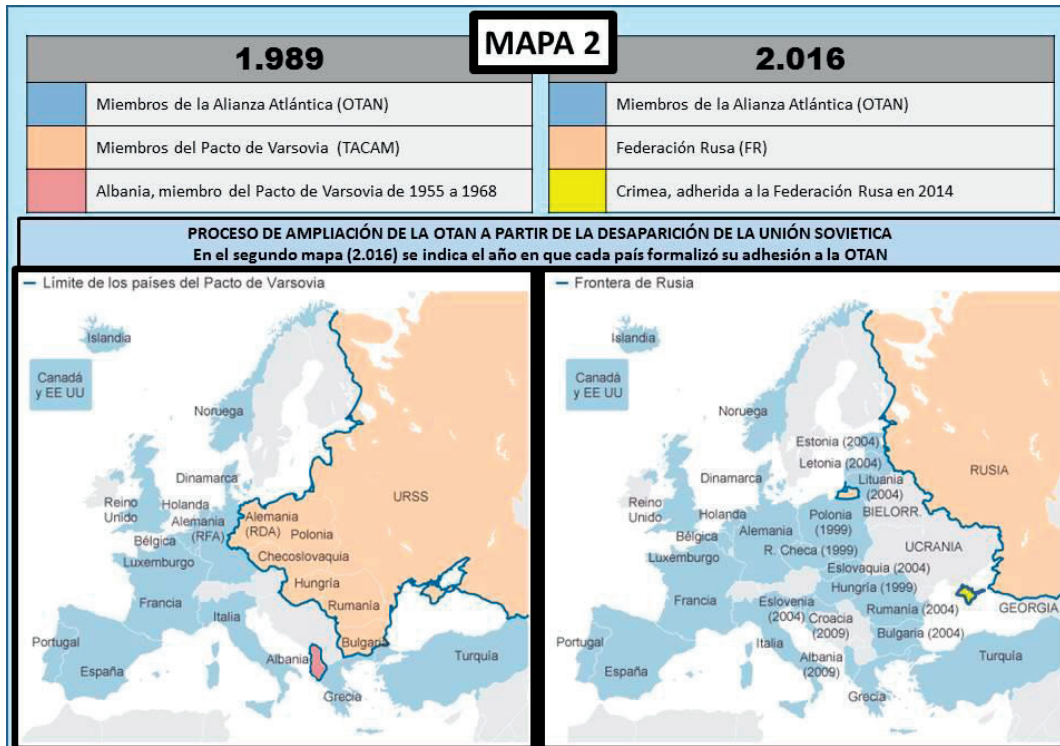
Fuente: CC BY-SA 3.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=6624169>

Más tarde la URSS entró en un proceso de declive que acabó con su autodisolución. Sin la férrea vigilancia soviética, muchos de estos países<sup>8</sup> e incluso algunas antiguas Repúblicas Soviéticas<sup>9</sup> aprovecharon la ocasión para pasarse del difunto Pacto de Varsovia a la pujante Alianza Atlántica. Sin embargo, pasar página no era una cuestión tan simple. El recuerdo de los amargos años de dominación soviética había dejado una indeleble huella en los países afectados que, por ello, y a pesar de situarse bajo la protección del paraguas OTAN seguían y siguen viendo a la Federación Rusa (principal heredera de la URSS) como una terrible y temible amenaza. El caso es que en 1999, con la adhesión de Hungría, Polonia y la República Checa, la OTAN tocó por primera vez la frontera rusa en el enclave de Kaliningrado y siguió creciendo hacia el este

<sup>8</sup> Países del extinto Pacto de Varsovia actualmente en la OTAN: Albania, Bulgaria, Checoslovaquia (hoy dividido en República Checa y Eslovaquia), Hungría, Polonia, República Democrática de Alemania (hoy unificada en una sola Alemania) y Rumania.

<sup>9</sup> Países que en su día fueron Repúblicas Soviéticas actualmente en la OTAN: Estonia, Letonia y Lituania.

llegando en 2004, a través de las Repúblicas Bálticas, a las puertas de San Petersburgo<sup>10</sup> (ver mapa 2).



Fuente: Elaboración propia a partir de imagen descargada de [https://jijolmos.files.wordpress.com/2015/03/1393613580\\_396358\\_1393613720\\_noticia\\_normal1.png](https://jijolmos.files.wordpress.com/2015/03/1393613580_396358_1393613720_noticia_normal1.png)

Tras la desaparición de la URSS, Rusia pasó un periodo de debilidad acuciada por sus problemas internos. Después de los peregrinos mandatos del exótico Boris Yeltsin<sup>11</sup>, Vladimir Putin se instaló en el Kremlin en el año 2000, alternando hasta día de hoy los cargos de presidente de la Federación y de presidente del Gobierno en un sutil ejercicio de ingeniería política. El caso es que con Putin la situación ha experimentado un notable giro. En primer lugar, entre 2000 y 2004, se puso orden en los asuntos internos lo que propició un importante crecimiento económico. Posteriormente, a partir de 2005, el nuevo «zar» impulsó la acción exterior al objeto de devolver a Rusia su estatus de gran potencia y actor de primera línea en política internacional.

<sup>10</sup> San Petersburgo se encuentra a menos de 150 km de la frontera de Estonia.

<sup>11</sup> Boris Yeltsin fue presidente de la Federación Rusa durante dos mandatos consecutivos (10 julio 1991 a 09 agosto 1996 y 09 agosto 1996 a 31 diciembre 1999).



Manuel de la Cámara, diplomático español (actual embajador en Brasil) que durante algunos años prestó sus servicios en Moscú se refería así a esta cuestión: «Putin pretende (...) consolidar la recuperación del estatus de Rusia como gran potencia, en un marco de relaciones internacionales en el que ya no hay una sola potencia hegemónica sino varias potencias regionales que tratan de jugar un papel activo en la definición del nuevo orden mundial. El lema de la campaña presidencial de Putin en 2012 ha sido “Una Rusia Fuerte”»<sup>12</sup>.

Esta nueva y fortalecida Rusia ha vuelto a la escena internacional con tal brío que, según algunas opiniones, ralla la arrogancia. Así cuando la situación lo exige Moscú, ora abiertamente, ora de forma encubierta, no duda en aplicar las medidas que considera más oportunas y ajustadas a sus intereses. Así, en un proceso que ha ido *in crescendo*, Rusia comenzó a intervenir en el exterior con audacia y determinación. Sus primeras acciones de impacto fueron los ciberataques encubiertos a Estonia (2007) o Georgia (2008) y la intervención semi-encubierta en Osetia del Sur (2008). Las más recientes y sonadas, el apoyo político y militar, ya sin grandes reservas, a los secesionistas de Crimea y Dombass (2014) y el envío de un contingente militar a Siria (2015) que con su contundente intervención (las fuerzas rusas operan con una mayor libertad de acción y actúan con menos restricciones que sus homólogos occidentales) se convirtió en tabla de salvación del régimen de Al-Asad y freno para la expansión del Estado Islámico. Este impetuoso despertar del oso ruso tras su obligado letargo ha hecho saltar las alarmas en occidente. La cuestión ucraniana es la que más desasosiego ha provocado en el seno de la OTAN, especialmente en aquellos países próximos a Rusia que vivieron bajo dominio soviético en la etapa de la Guerra Fría. Así la declaración de Gales se hace eco del espinoso asunto en los siguientes términos:

«La ocupación ilegal de Crimea y la intervención militar rusa en el este de Ucrania ha generado una legítima preocupación en algunos socios de la OTAN de Europa del Este»<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Manuel de la Cámara Hermoso, (2012): «La política exterior de Rusia tras las elecciones presidenciales de 2012», pág. 20. En Javier Morales (editor) «Rusia en la Sociedad Internacional. Perspectivas tras el retorno de Putin». UNISCI (Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional). Departamento de Estudios Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología Universidad Complutense de Madrid, ISBN 978-84-615-9843-4, págs. 13-34.

<sup>13</sup> NATO. Wales Summit Declaration. (2014, September, 5th), pág. 6, (traducción del autor).

Los socios más legítimamente preocupados a los que se refiere la declaración son Bulgaria, Rumania y muy particularmente Polonia y las tres Repúblicas Bálticas: Estonia, Letonia y Lituania. Las razones que justifican la ya citada preocupación son de índole histórica y demográfica.

En lo que se refiere a la historia, estos países, por su situación geográfica –entre oriente y occidente– se han visto constantemente sometidos a una doble presión; las potencias centrales (imperio alemán y austro-húngaro) desde el oeste y Rusia desde el este. Esta región ha sido escenario de un sinfín de guerras y batallas y en no pocas ocasiones objeto de invasión y vasallaje. En este contexto de histórica conflictividad, la II Guerra Mundial y la posterior etapa de dominación soviética, constituye el episodio más doloroso, traumático y según parece imposible de olvidar. El 24 de agosto de 1939, Hitler y Stalin, sellaron a través de sus ministros de exteriores Molotov y Ribbentrop un pacto de no agresión que contenía un protocolo secreto en virtud del cual Alemania y Rusia se repartían los territorios de Europa del Este. El reparto en detalle se concretó posteriormente en «un segundo acuerdo –el Tratado de Amistad, Cooperación y Fronteras– [que] se firmó el 28 de septiembre. Stalin no solo reclamó Estonia y Letonia como parte de la esfera soviética, sino también Lituania. Tenía el objetivo de recobrar los territorios que habían pertenecido al Imperio ruso y asegurar que la URSS poseyera un área compacta de defensa. Hitler que ya estaba pensando en atacar Francia, accedió en seguida»<sup>14</sup>. Stalin, intimidando a los dirigentes de estas pequeñas y aisladas repúblicas, certificó la anexión de los tres Estados Bálticos aplicando de inmediato su política de terror contra los enemigos de la Unión Soviética. «Él y Beria no se limitaron a perseguir a personas en particular. Se arrestaron y deportaron familias enteras. Polonia fue el primer país que sufrió las consecuencias, Estonia, Letonia y Lituania venían a continuación...»<sup>15</sup>. En esta época comenzaron las persecuciones políticas y deportaciones. «En 1941, después de la entrada de las tropas soviéticas en las repúblicas bálticas, fueron deportadas unas 12.500 personas de Lituania, principalmente propietarios de comercios y agentes de policía con sus familias; 16.500 de Letonia y 6.700 de Estonia»<sup>16</sup>. Los países bálticos se veían

<sup>14</sup> Robert Service (2004): *Stalin. Una biografía*, Editorial: Siglo XXI de España Editores, Madrid (2006), ISBN 84-323-1234-7, págs. 401-402.

<sup>15</sup> *Ibidem*, pág. 402.

<sup>16</sup> Slava Katamidze (2003): *KGB. Leales camaradas, asesinos implacables. El KGB y los servicios*



nuevamente subyugados por Rusia (en esta ocasión en formato URSS). En este ambiente no es de extrañar que en algunas regiones surgiesen guerrillas contrarias a la dominación soviética y que, cuando los alemanes invadieron la Unión Soviética, parte de la población les recibiese como aliados. «En la Unión Soviética los alemanes aprovecharon mejor los grupos nacionalistas locales opuestos al gobierno de Stalin y lograron convencer a grandes cantidades de la población autóctona para que se enrolaran en la *Schutzmannschaft* a fin de realizar operaciones contra la guerrilla»<sup>17</sup>. La *Schutzmannschaft*, que puede traducirse al español como «Fuerza de Protección», era una especie de policía auxiliar de la que se valía la administración del Tercer Reich para el control de los territorios ocupados. Estas fuerzas se organizaban con colaboracionistas locales y en algunos casos se hicieron tristemente célebres por sus excesos y brutales procedimientos. En los países bálticos el número de voluntarios fue muy alto y actuaron de forma especialmente cruel con los partisanos pro-soviéticos y con los judíos. Cuando, a partir de la derrota de Stalingrado, la guerra comenzó a torcerse para Hitler, muchos de los voluntarios de la *Schutzmannschaft* se alistaron en las SS constituyendo hasta tres divisiones: la 15 (*Lettische 1*), la 19 (*Lettische 2*) y la 20 (*Estnische 1*) que lucharon hasta el final junto a los alemanes. «Las divisiones bálticas de las SS (...) se mostraron particularmente feroces en la defensa de su patria»<sup>18</sup>. Cuando Alemania se rindió, los soviéticos no tuvieron piedad con los «rebeldes» bálticos. Los colaboracionistas fueron liquidados de inmediato de forma sumaria, «bajo el pretexto de que su país había sido anexionado a la Unión Soviética antes de que estallara la guerra, ellos eran ciudadanos soviéticos y por tanto culpables de traición por haber apoyado a los alemanes»<sup>19</sup>, y la población más o menos sospechosa fue sometida a una estricta vigilancia o simplemente deportada. En marzo de 1949 se produjo el mayor traslado forzoso de ciudadanos bálticos y aunque las cifras siempre son controvertidas se estima que pudieron ser decenas de miles. En 2009, 60º aniversario de la deportación, el entonces presidente del Parlamento Europeo Hans-Gert Pöttering recordaba el asunto con estas palabras: «Casi todas las familias de

---

*secretos de la URSS 1917-1991*, Editorial LIBSA, Madrid (2004), ISBN 84-6602-1001-6, págs. 87-88.

<sup>17</sup> Robin Lumdsen (1997): *Historia secreta de las SS*, Editorial La Esfera de los Libros SL, Madrid (2005), ISBN 84-9734-294-1, pág. 390.

<sup>18</sup> *Ibidem*, pág. 391.

<sup>19</sup> Gordon Williamson (2004) *Las SS: Instrumento de terror de Hitler*, Editorial LIBSA, Madrid (2006), ISBN 84-7630-844-2, pág. 127.

Lituania, Letonia y Estonia, así como de otras antiguas repúblicas de la Unión Soviética, se vieron afectadas por el cruel empleo de la fuerza del régimen dictatorial comunista. En casi todas se pueden encontrar casos de personas que perecieron en Siberia, que fueron perseguidas por la KGB o encarceladas y acosadas por el régimen totalitario. Estos hechos no pertenecen a un distante y oscuro pasado; están muy presentes en la memoria viva de muchas personas que [hoy] pertenecen a la Unión Europea»<sup>20</sup>. Por todo ello entra dentro de una cierta lógica que la población de estos países sienta hacia Rusia un fuerte recelo y comprensible temor; sobre todo aquellos habitantes que por su edad vivieron en primera persona la amarga experiencia soviético-comunista.

En segundo lugar debemos hablar de la situación demográfica. En puridad, este factor solo afecta a dos de las tres Repúblicas Bálticas –Estonia y Letonia– pero, en el momento presente y teniendo en cuenta el precedente ucraniano (Crimea y Dombass), podría convertirse en el detonante de una crisis a gran escala. En Estonia, según los datos<sup>21</sup> de 2012, la distribución de la población era la siguiente: estonios alrededor del 69%, rusos sobre el 25% y otras minorías el 6%. En Letonia, según el censo<sup>22</sup> de 2011, la situación era bastante similar, los letones representaban el 62% de la población, los rusos el 27% y otros grupos étnicos el 11%. Pero además, la población no se distribuye de manera uniforme y en algunas zonas –precisamente las limítrofes con Rusia– la situación es a la inversa: los rusos representan el grupo mayoritario.

En Estonia (ver mapa 3), la provincia de Ida-Virun al noreste del país tiene una clara mayoría rusa (73%), mientras los estonios, en este caso, se quedan en minoría (20%).

<sup>20</sup> «Opening of plenary session: EP marks 60th anniversary of deportation of Baltic citizens to Siberia», (traducción del autor). Consultado 12 de mayo 2016 en:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+IM-PRESS+20090320IPR52244+0+DOC+XML+V0//EN>.

<sup>21</sup> Statistics Estonia. Consultado 13 mayo 2016 en: <http://www.stat.ee/>.

<sup>22</sup> Central Statistics Bureau of Latvia. Consultado 13 mayo 2016 en: <http://www.csb.gov.lv/>.

**MAPA 3**




LEYENDA	
	Población de mayoría estonia
	Población mixta
	Población de mayoría rusa

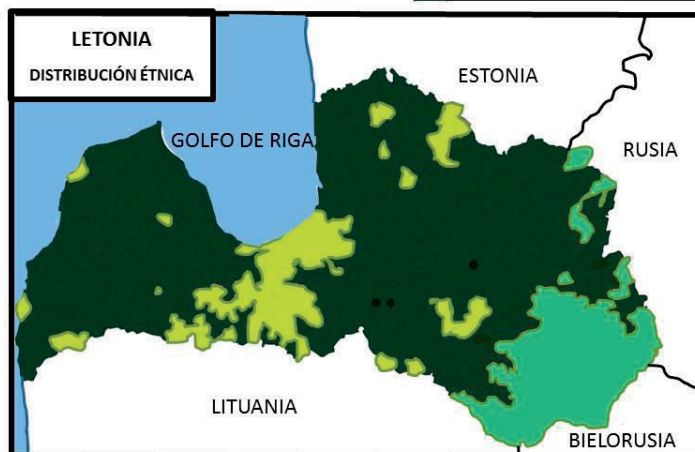


Fuente: Statistics Estonia. Elaboración propia a partir de imagen descargada de: <http://www.stat.ee/?lang=en>

En Letonia (ver mapa 4) la situación se repite en el sureste, en las ciudades de Dugavpils y Rezekne y sus regiones aledañas, donde los letones quedan en minoría.

**MAPA 4**

LEYENDA	
	Población de mayoría letona
	Población mixta
	Población de mayoría rusa



Fuente: Central Statistical Bureau of Latvia. Elaboración propia a partir de imagen descargada de: <http://www.csb.gov.lv/?lng=en>

La distribución demográfica en Estonia y Letonia presenta una cierta similitud con la de Ucrania<sup>23</sup>, pero no es la única ni la más preocupante. Así pueden establecerse otras analogías que podrían convertirse en factores desencadenantes de un hipotético conflicto. En primer lugar (igual que en Ucrania) la comunidad rusa no se lleva nada bien con sus anfitriones bálticos ni éstos quieren en su territorio a los primeros. En segundo lugar (igual que en Ucrania) las autoridades de Estonia y Letonia en lugar de poner paz, vienen adoptando –a modo de revancha contra sus antiguos dominadores– medidas abiertamente discriminatorias (adquisición de la nacionalidad, limitación del derecho al voto o el acceso a determinados puestos, políticas educativas y lingüísticas, medios de comunicación...) <sup>24</sup>. En septiembre de 2014 la OSCE celebró una reunión en Varsovia donde se abordaba este asunto. En la declaración final de dicha reunión se reconoce que, entre los Estados Bálticos, Lituania «se ha distinguido siempre como el país que hace más progresos hacia el respeto de los derechos lingüísticos (...) la mayoría de la población de origen ruso tiene garantizado el acceso a la condición de ciudadano» <sup>25</sup>. Sin embargo, «lo más desconcertante son las persistentes limitaciones de los derechos civiles de las minorías ruso-parlantes tanto en Letonia como en Estonia» <sup>26</sup>. En este mismo documento, en las recomendaciones finales se insta a Estonia y Letonia a constituir una «comisión independiente para desarrollar una hoja de ruta que garantice a todos los ruso-parlantes dentro de sus fronteras el acceso a la condición de ciudadano a través de un proceso que permita de una forma razonable la adquisición de la nacionalidad» <sup>27</sup>.

---

<sup>23</sup> Ucrania es un país dividido entre dos comunidades (ucranianos y rusos) con idiosincrasia y aspiraciones muy distintas. Los ucranianos (alrededor del 67%) viven mayoritariamente en el norte y oeste mientras los rusos (alrededor del 28%) se concentran en el sur y este. Crimea y Dombass son las regiones de Ucrania donde la población rusa constituye una importante mayoría lo que explicaría el triunfo de los movimientos secesionistas partidarios de la integración en la Federación Rusa.

<sup>24</sup> Estonia Human Rights. Discrimination-Linguistic Minorities. Consultado 15 de mayo 2016 en: <http://www.amnestyusa.org/our-work/countries/europe/estonia>.

Latvia – Russians. Consultado 15 de mayo 2016 en: <http://minorityrights.org/minorities/russians-4/>.

<sup>25</sup> OSCE (2014, September, 29th). OSCE Human Dimension Implementation Meeting. Warsaw, Working Session 10: Rights of Persons Belonging to National Minorities. BALTIC STATES. Citizenship and Language Rights of Russian-speaking Minorities, pág. 3, (traducción del autor). Consultado 15 de mayo 2016 en: <http://www.osce.org/odihhr/124483?download=true>.

<sup>26</sup> *Ibidem*, pág. 3.

<sup>27</sup> *Ibidem*, pág. 4.

Con estos mimbres está claro que podría producirse una escalada que acabase en conflicto. La dinámica, como veremos a continuación, es bien sencilla y entraña un cierto peligro. Los gobiernos bálticos, tradicionales enemigos de Moscú, intentan evitar que las minorías rusas de sus territorios crezcan en número e influencia. El Kremlin por su parte presiona a los bálticos aplicando medidas encubiertas (ciberataques, especulaciones en el precio del gas, apoyo a movimientos rusófilos...) con el objetivo de desestabilizar a su vecinos. Las autoridades bálticas reaccionan haciendo más difícil la vida de las minorías rusas lo que, a su vez, ofrece a Moscú inestimable excusa para seguir aumentando la presión e incluso una coartada a medida para organizar una intervención militar en formato híbrido (al igual que sucedió en Osetia del Sur, Moscú podría justificar una intervención de carácter «humanitario» en defensa de la población rusa objeto de discriminación).

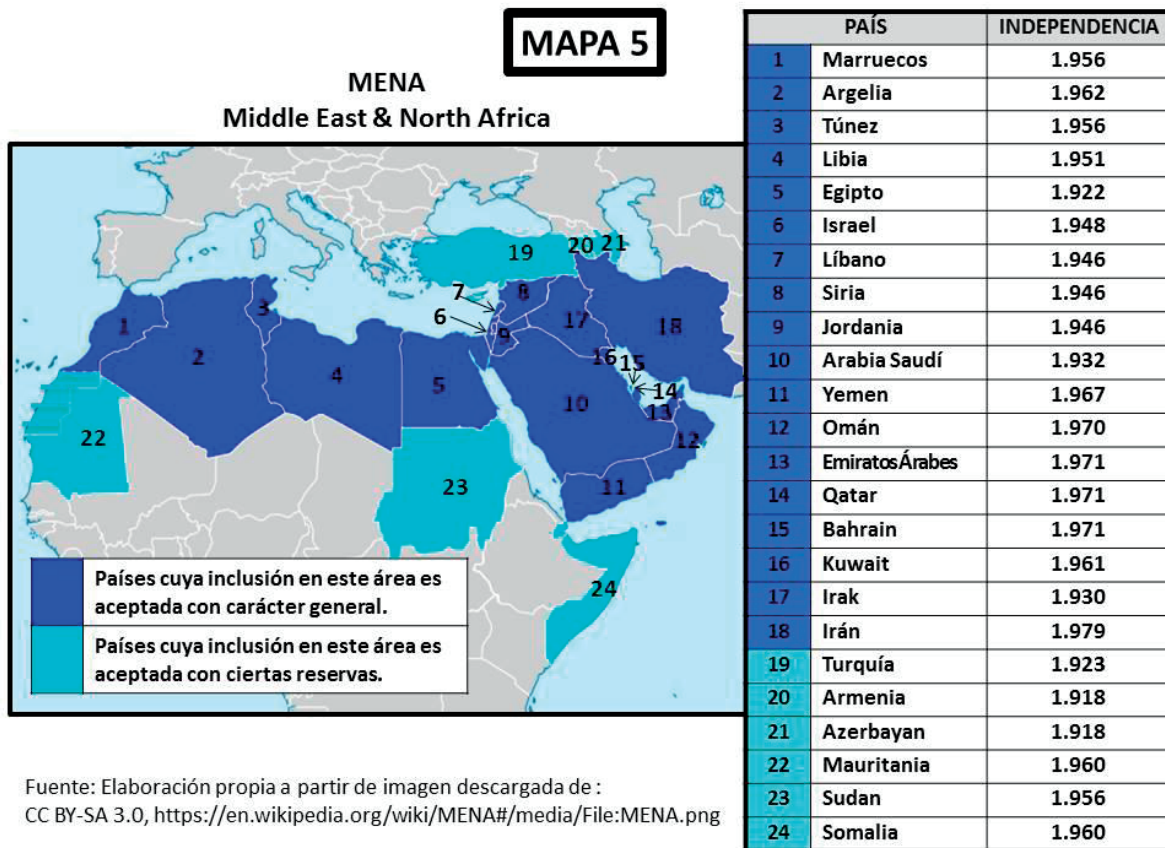
En este contexto, histórico y demográfico, a nadie puede sorprender que lo sucedido en Ucrania preocupe seriamente en Estonia y Letonia donde los rusos bálticos podrían seguir el ejemplo de los rusos ucranianos. En Estonia, Ida-Virun podría animarse a tomar el camino de Crimea mientras que en Letonia, las ciudades de Dugavpils y Rezekne podrían caer en la tentación de iniciar la aventura de Donetsk y Luhanks. Esta preocupación, por proximidad y afinidad, se extiende a Lituania y Polonia, países que también tienen frontera con Rusia a través del estratégico enclave de Kaliningrado.

### **Flanco sur (el territorio de las hienas)**

El otro foco de preocupación expresamente recogido en la declaración final de Gales era «la creciente inestabilidad en el área sur, desde Oriente Medio al Norte de África, así como las amenazas de carácter transnacional y multidimensional». De nuevo nos permitiremos la licencia de usar una expresión *ad hoc*, «flanco sur», para referirnos a los países de Oriente Medio y Norte de África donde se generan una buena parte de las «amenazas de carácter transnacional y multidimensional» que amenazan «la paz y estabilidad mundial».

Esta región es comúnmente conocida y citada por sus siglas en inglés MENA (Middle East & North África), que utilizaremos de aquí en adelante. MENA comprende a un buen número de jóvenes países (todos ellos adquirieron su independencia hace menos

de cien años) cuyo denominador común es una endémica inestabilidad política, económica y social (ver mapa 5).



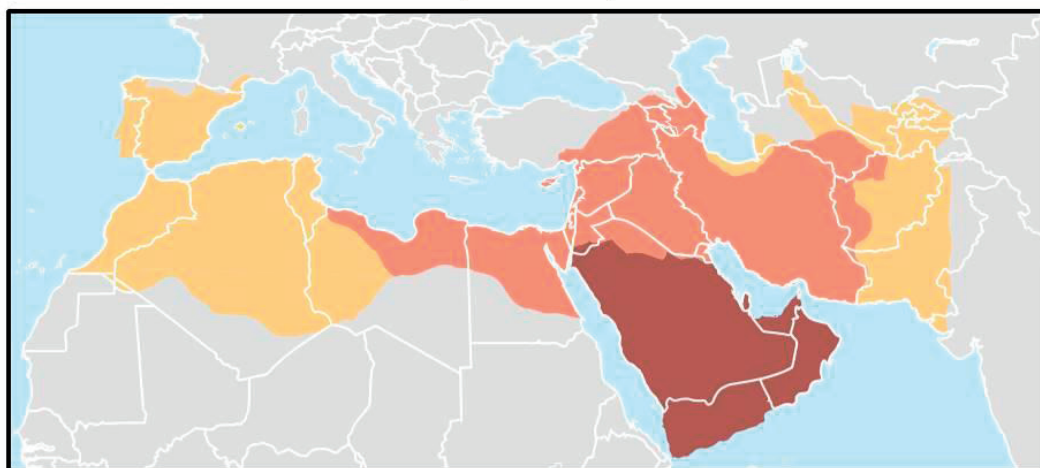
Para conocer las razones de esta que podría denominarse «estable inestabilidad» indagaremos un poco en la historia reciente de la región. A principios del siglo XX ninguno de los países que hoy componen MENA era tal. La zona de Oriente Medio formaba parte del imperio otomano y los territorios del Norte de África eran colonias o protectorados de potencias europeas. El devenir de los distintos Estados en su actual configuración estuvo marcado por las dos Guerras Mundiales. En 1914 estalla la Primera y su desenlace, en 1918, significó el fin del imperio otomano; la mayor parte de sus antiguos dominios se convierten en protectorados de las potencias vencedoras. Entre 1939 y 1945 tiene lugar la Segunda Guerra Mundial; su trágico balance propicia la constitución de la Organización de Naciones Unidas en cuyo seno se decide e impulsa el proceso de descolonización; este será el hito decisivo para el surgimiento de la mayoría de los Estados que hoy forman parte de la región conocida como MENA.



Los múltiples y contrapuestos intereses (turcos, árabes, europeos, rusos e incluso estadounidenses) que, durante la primera mitad del siglo XX, confluyeron y chocaron en este área pueden considerarse explicación y preludio de la actual conflictividad. La situación presente no es sino el reflejo y consecuencia de lo que se fraguó en aquel periodo (con dos guerras mundiales incluidas).

MENA coincide en gran parte con los territorios ocupados por los califas musulmanes (ver mapa 6) en la época de máxima expansión del Islam (siglo VIII).

MAPA 6



## EXPANSIÓN DEL ISLAM

LEYENDA	
	Mahoma (622-632)
	Califato Ortodoxo (632-661)
	Califato Omeya (661-750)

Fuente: Elaboración propia a partir de imagen descargada de :  
<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=10802592>

Sobre esta base, la común religión e historia, los Estados surgidos en el siglo XX aspiraban a formar algún tipo de comunidad supranacional que de alguna forma materializase la «umma»<sup>28</sup>. Esta «umma», desde el «Máshreq al Mágreb»<sup>29</sup>, de levante

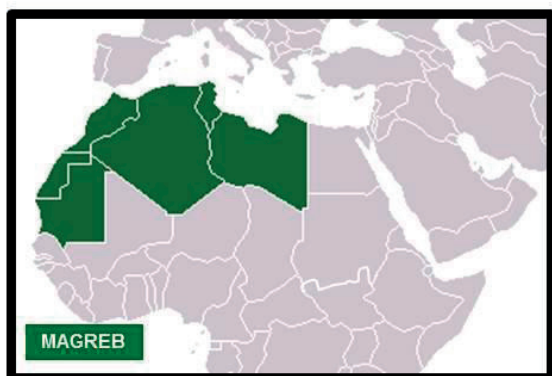
<sup>28</sup> La umma es una especie de comunidad espiritual islámica. Todos los creyentes, seguidores de Mahoma, forman parte de esta comunidad, independientemente de su nacionalidad u origen, y como buenos musulmanes deben trabajar y luchar por ella.

<sup>29</sup> El Máshreq (levante en árabe) y el Mágreb (poniente en árabe) delimitan los extremos del mundo islámico.

a poniente, debía agrupar a todos los creyentes musulmanes y ser la base sobre la que sustentar una especie de panarabismo que les diese voz y fuerza a nivel mundial. Sin embargo, la creación del Estado de Israel en 1948, entendida en ciertos sectores árabes como una traición orquestada por las potencias occidentales, representaba un serio obstáculo para estas aspiraciones que finalmente dio paso a una inestabilidad que se antoja perpetua y que ha provocado varios enfrentamientos armados.

Aunque existen elementos comunes entre Oriente Medio y el Norte de África, también existen notables diferencias. Por ello y en aras de una mayor claridad expositiva efectuaremos a continuación un análisis específico de cada área, por un lado el Máshreq –Oriente Medio– y por otro el Magreb –Norte de África– (ver mapa 7).

### MAPA 7



Fuente: <https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/9/9f/Magrib.png>



Fuente: <https://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%A1shreq#/media/File:Mashriq.png>

### El Máshreq<sup>30</sup>

La zona del levante, «Oriente Medio», es en la actualidad la más conflictiva y peligrosa. En esta región impera un caos absoluto y un complejo e irresoluble rompecabezas de grupos, bandos, alianzas e intereses espurios. En el momento presente, la situación más compleja y virulenta se vive en Siria e Irak. Los vientos de la Primavera Árabe llegaron a Siria en marzo de 2011 cuando tuvieron lugar las primeras protestas serias

<sup>30</sup> Luna Shamieh & Szenes Zoltan (2015, December, 15<sup>th</sup>): *The rise of the Islamic State*, AARMS Academic & Applied Research in Military & Public Management Science, Vol. 14 Issue 4, págs. 363-378. Consultado 21 de mayo de 2016 en: <http://web.b.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?vid=3&sid=e6cbd9f9-447f-445f-a493-e8057656c4b0%40sessionmgr105&hid=124>.

contra el régimen de Al-Asad; unos meses después, en junio, los enfrentamientos armados se habían extendido a la mayor parte del país dando lugar a una guerra civil en toda regla. La amalgama de grupos y facciones que componían la oposición al régimen de Al-Asad era heterogénea en exceso, sus metas e intenciones resultaban controvertidas, indescifrables a veces y en la mayoría de ocasiones muy sospechosas. Así se pueden identificar dos grupos (moderados y radicales) cuyos intereses son muy dispares –contrapuestos en la mayoría de los casos– y que tan pronto parecen colaborar como se enfrentan en el campo de batalla. La oposición moderada fue la promotora de las primeras revueltas populares y sus distintas facciones acabaron constituyendo la Coalición Nacional Siria (CNS)<sup>31</sup>. La CNS cuenta con el reconocimiento y apoyo de un numeroso grupo de países dentro de la comunidad internacional (ver mapa 8).

**MAPA 8****La Coalición Nacional Siria en el contexto internacional**

Fuente: Kwamikagami [CC BY-SA 3.0 (<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/>)]

<sup>31</sup> La CNS, cuyo nombre oficial es Coalición Nacional para las Fuerzas de la Revolución y la Oposición Siria, se constituyó oficialmente el 11 de noviembre de 2012 en la cumbre de Doha (Qatar).

Por otra parte, en el año 2012, cuando el país ya se encontraba en pleno estado de guerra y parecía que Al-Asad tenía las horas contadas se apuntaron al carro otros grupos mucho más radicales. Al principio fueron bien recibidos en el bando opositor, más por considerar que toda ayuda era poca para derrocar el régimen que por afinidad ideológica. Sin embargo, pronto se descubrió que los recién llegados tenían sus propios planes y pronto se supo que su objetivo era convertir a Siria en un estado fundamentalista. En la facción radical se integraron un buen número de organizaciones tales como Frente Islámico Sirio, Fatah al-Islam, Jaysh al-Islam, Brigada Al-Tawhid, Brigada Suqour Al-Sham..., pero sin duda debemos destacar dos grupos directamente vinculados a Al-Qaeda: Jabhat Al-Nusra (Frente para la Victoria)<sup>32</sup> y el Estado Islámico de Irak y Levante (EIL)<sup>33</sup>. Al-Nusra comenzó siendo el elemento más influyente pero pronto se vio enfrentado y superado por las facciones del EIL cuyo líder Abu Bakr al-Baghdadi pretendía una islamización más radical y fundamentalista. Durante el año 2013, el EIL fue ganando posiciones en Siria y expandiendo sus dominios hacia territorio iraquí donde encontró el apoyo de los grupos suníes –contrarios al actual gobierno– y de un numeroso grupo de militares que habían servido en el Ejército de Sadam Husein y que contaban con gran experiencia en diversos conflictos. Con estos aliados, en junio de 2014, el EIL se hizo fácilmente con la zona oeste de Irak (incluyendo zonas con importantes yacimientos petrolíferos). El 29 de este mismo mes, su líder, ebrio de éxito, declaró la creación de un califato supranacional, autoproclamándose imán y califa de todos los musulmanes con el nombre de Abu Bakr I. El nuevo califato pasaría a denominarse Estado Islámico (EI), suprimiendo intencionadamente las palabras «Irak y Levante»; ya que esta denominación se había quedado corta para las aspiraciones del califa. Su objetivo a corto plazo era expandirse hasta controlar todo lo que en algún momento de la historia estuvo bajo dominio musulmán (ver mapa 9) para, a largo plazo, extender el Islam de una manera global.

---

<sup>32</sup> Su nombre completo en árabe es «Jabhat an-Nuṣrah li-Ahl ash-Shām» que puede traducirse como «Frente para la Victoria del Pueblo de la Gran Siria».

<sup>33</sup> Existen otros acrónimos en diversas lenguas que vienen usándose en los medios de comunicación para referirse al grupo terrorista: ISIL (siglas inglesas de Islamic State of Irak and Levant), ISIS (siglas inglesas de Islamic State of Irak and Syria) o la popular DAESH (siglas árabes de «Al-dawla al-islâmiyya fi l-'Irâq wa l-shâm») que equivale a ISIS.

MAPA 9



Fuente: <http://www.actual.com/democracia/16374/>

En el verano de 2014 los éxitos e intenciones del Estado Islámico eran cada vez más preocupantes. Por ello, en septiembre de 2014, aprovechando la cumbre de Gales, John Kerry (secretario de Estado USA) propició una serie de reuniones bilaterales con representantes de otros gobiernos para impulsar la creación de una alianza de países dispuestos a implicarse en la lucha contra el Estado Islámico. Esta iniciativa, liderada por Estados Unidos, ha dado en conocerse como Coalición Internacional contra el Daesh y «está integrada por 60 países. Centra sus cometidos en bombardeos selectivos contra las posiciones del Daesh en Irak y Siria además de misiones de formación para ayudar a las fuerzas locales que combaten sobre el terreno»<sup>34</sup>. España, una vez obtenida la oportuna autorización parlamentaria, se adhirió formalmente a esta coalición el 22 de octubre de 2014.

Un año más tarde, a finales de septiembre de 2015, se añadió un nuevo ingrediente al explosivo cóctel. Rusia envió un contingente a Siria en apoyo a Al-Asad y durante el mes de octubre sometió a una intensa campaña de bombardeos a los opositores al

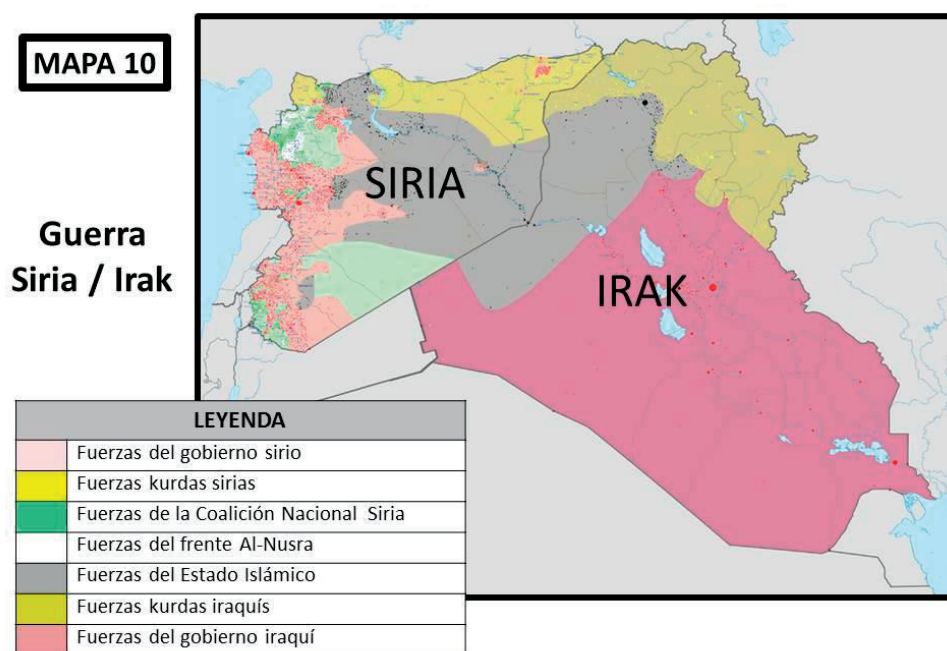
<sup>34</sup> «Coalición Internacional contra el Yihadismo». Consultado 13 de junio 2016 en: <http://www.defensa.gob.es/Galerias/gabinete/red/2015/red-314-infografia-Yihad.pdf>.



régimen que se vieron sorprendidos y quebrantados por la contundencia de las acciones rusas.

Así, Siria se ha convertido en un país donde reina el desgobierno. Aparte de una gran extensión desértica que a nadie parece interesar, encontramos un territorio fraccionado con ciudades y zonas en constante disputa entre las fuerzas gubernamentales, la oposición moderada de la CNS, las facciones yihadistas y los partidos kurdos que en su feudo al norte (frontera con Turquía) permanecen a la expectativa.

La situación en la vecina Irak es bastante parecida; el Estado Islámico controla gran parte de la zona oeste (suní) y combate en dos frentes, por una parte a las fuerzas gubernamentales que mantienen el control del centro y sur (chíi) y por la otra a los kurdos del norte. La situación en Siria e Irak constituye un auténtico caos tanto sobre el propio terreno (ver mapa 10) como en el ámbito diplomático y geopolítico.



Fuente: Elaboración propia a partir de imagen descargada de:  
[https://commons.wikimedia.org/wiki/File%3ASyria\\_and\\_Iraq\\_2014-onward\\_War\\_map.png](https://commons.wikimedia.org/wiki/File%3ASyria_and_Iraq_2014-onward_War_map.png)

En principio parece claro que la región se ha convertido en campo de batalla donde, de forma cruenta, se materializa la lucha por la hegemonía regional entre Arabia Saudí (suní) e Irán (chíi), pero además el heterogéneo aglomerado de actores e intereses impide adoptar decisiones que realmente se encaminen hacia una verdadera solución.



**El Magreb<sup>35</sup>**

En el poniente árabe, «Norte de África», la situación es, en apariencia, algo más tranquila aunque el yihadismo está muy presente y activo. Además, el islamismo radical ya se ha expandido un poco más al sur, infectando el Sahel, un área pobre e inestable donde los movimientos extremistas más radicales han buscado refugio y constituido santuarios. Se trata de un área altamente desestructurada en los ámbitos social, económico y político que constituye el caldo de cultivo idóneo para la proliferación de actores no estatales violentos. Entre los factores más importantes que facilitan el desarrollo de movimientos radicales podemos citar el deficiente control que los gobiernos ejercen sobre sus amplios territorios, la porosidad y amplitud de las fronteras, el subdesarrollo económico y social y la persistencia de conflictos y tensiones sin solución aparente. La cuestión es que en los últimos años un buen número de grupos yihadistas se han instalado en el Magreb-Sahel desde donde operan con cierta libertad. «Los podemos encontrar de orientación panislámica integrados en organizaciones que propugnan la yihad global y otros de carácter local con objetivos más limitados que luchan por la autodeterminación de un área o por instituir gobiernos paralelos basados en la ley islámica. Entre los primeros destaca entre todos Al Qaeda del Magreb Islámico (como su propio nombre indica se trata de una rama de Al Qaeda partidaria de la yihad global) o el Movimiento para la Unidad y la yihad en África Occidental (movimiento que también propugna la guerra santa y actualmente muy vinculado al crimen organizado). En la segunda categoría podemos incluir a grupos como el Movimiento Nacional de Liberación de Azawad (cuyo objetivo era obtener la independencia de la zona de Azawad, al norte de Malí), Al Muwaqun Bi Dima<sup>36</sup> (los responsables del ataque a la planta de gas de Amenas en Argelia), Ansar Dine<sup>37</sup> (que pretende la imposición de un gobierno basado en la ley islámica), Boko Haram (que

---

<sup>35</sup> Ruben Herrero & Nieva Machín (2015, octubre): «El eje Magreg-Sahel. La amenaza del terrorismo», *Revista UNISCI* (Unidad de Investigaciones Sobre Seguridad y Cooperación Internacional), Universidad Complutense de Madrid, Fascículo 29, págs. 189-200. Consultado 24 de mayo 2016 en: <http://web.b.ebscohost.com/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=c9bbfeb4-f2ee-4b68-8399-e93815b81b2f%40sessionmgr104&vid=9&hid=124>.

<sup>36</sup> «Los que firman con sangre» nombre que constituye toda una declaración de intenciones sobre el talante de la organización.

<sup>37</sup> «Defensores de la fe» con un fuerte componente religioso fundamentalista, pretenden la imposición de la Sharia.

también pretende imponer la ley islámica en la zona norte de Nigeria) y un largo etcétera de grupúsculos de menor entidad y variada orientación»<sup>38</sup>.

### Frente oriental versus flanco sur

Vista la situación en cada área, ha llegado el momento de comparar ambos focos de inestabilidad para tratar de construir una opinión sobre el origen y alcance de los distintos riesgos y amenazas.

#### *El frente oriental*

Es bien cierto que la actitud rusa en Ucrania puede ser criticable desde el punto de vista del derecho internacional y que sus procedimientos híbridos pueden considerarse oscuros y malintencionados. Sin embargo, también lo es que Rusia se siente muy incómoda con la OTAN en sus fronteras; por tanto entra dentro de la lógica que se produzcan reacciones y que estas a veces puedan parecer excesivas según quien las considere. Tampoco hay que olvidar que tanto Ucrania como los Estados Bálticos tienen una tumultuosa historia y una compleja situación socio-demográfica. Creemos que el frente oriental puede y debe permanecer en calma y que es posible, casi urgente, abrir y explorar vías que tiendan a mejorar las relaciones con Rusia. Aunque la OTAN y la UE han de velar por los intereses de sus socios, una excesiva fricción podría resultar contraproducente. En este sentido compartimos la opinión que De Lezo manifestaba en un artículo publicado en abril de 2015 bajo el título «Ucrania, ¿Guerra Mundial o Guerra Fría?».

«En el ámbito de la política internacional, si la enemistad con occidente va a más, Rusia se aproximará a oriente donde podría formar una formidable alianza con China. Por otra parte y en este mismo contexto hay que considerar que Moscú podría tomar sibilinas represalias por diversas vías. Así podría bloquear *ad eternum* las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (derecho de veto) y apoyar a regímenes contrarios a los intereses occidentales (ya lo hace abiertamente en Siria). Incluso,

---

<sup>38</sup> Antonio Esteban López (2015): «El Magreb-Sahel, foco de inestabilidad en el marco de la Estrategia de Seguridad Nacional 2013», págs. 396-397. En Beatriz Frieyro de Lara & José Luis Rodríguez Jiménez (coordinadores), *Las relaciones de España con Guinea Ecuatorial y Sahara Occidental: dos modelos de colonización y de descolonización. La política poscolonial y sus implicaciones para la defensa y seguridad nacional*, Universidad de Granada, ISBN 978-84-338-5790-3, págs. 381-407.

llegado el caso, podría promover, desde la sombra, tensiones y disensiones en el seno de la Unión Europea. Por ejemplo, si algún territorio europeo se lanzase a aventuras secesionistas, no sería descabellado que, en el contexto actual, llegase a contar con el apoyo ruso (que no es cualquier cosa)»<sup>39</sup>.

En esta línea, parece que, al objeto de limar asperezas, se va a celebrar una nueva reunión del Consejo OTAN-Rusia justo antes de la cumbre de Varsovia. Partidarios de la distensión, coincidimos con la opinión de Sánchez Herráez expresada en un documento de análisis titulado *Europa: una guerra total en el ¿flanco? sur*, elaborado en mayo de 2015.

«Rusia, como Estado, puede ser disuadida, –baste considerar el efecto de las sanciones económicas–; sus ciudadanos pueden optar por seguir otras vías políticas si acaso lo estimen oportuno, y, como país imbricado inequívocamente en Europa (pese a su dualidad euro-asiática) comparte una cosmovisión, intereses y aspectos comunes –y amenazas comunes, como el propio Daesh<sup>40</sup>– mucho mayor de lo que a priori pudiera parecer. Parece razonable pensar que no existe ningún interés por destruir completamente esa relación ni esa realidad, pues constituye, en gran parte, su propia realidad»<sup>41</sup>.

### ***El flanco sur***

La yihad global, cuyo más radical exponente es el combativo y expansivo Estado Islámico, viene manifestando a las claras, con acciones y proclamas, sus principios e intenciones: extender el Islam y aplicar la sharia (ley islámica) allá donde pueda. El 24 de marzo de 2016, dos días después de los atentados de Bruselas el EI difundió un video en el cual se llamaba a continuar la guerra santa contra el infiel.

---

<sup>39</sup> Eva de Lezo Alvarado (2015, abril): «El conflicto de Ucrania. ¿Guerra mundial o guerra fría?». *Fuerzas de Defensa y Seguridad*, número 444, pág. 40.

<sup>40</sup> Si bien con una lógica carga de intento de desviar la atención sobre Ucrania, basten para enfatizar esta idea las palabras pronunciadas por Vladimir Chizhov, embajador ruso ante la Unión Europea: «Si entonces hubo una oportunidad de tal cooperación y alianza, ¿entonces por qué no ahora, con la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría a nuestras espaldas?», en referencia a la lucha contra el Daesh como «un buen lugar para la cooperación internacional». El Diario, *Rusia llama a una alianza internacional como la que derrotó al nazismo*, EFE, Bruselas, 05 de mayo de 2015. Disponible en <[http://www.eldiario.es/politica/Rusia-alianza-internacional-deroto-nazismo\\_0\\_384612459.html](http://www.eldiario.es/politica/Rusia-alianza-internacional-deroto-nazismo_0_384612459.html)>.

<sup>41</sup> Pedro Sánchez Herráez (2015, 26 de mayo): «Europa: una guerra total en el ¿flanco? sur», Instituto Español de Estudios Estratégicos, *Documento de Análisis 31/2015*, pág. 15.

«Cada musulmán que es consciente de la historia del islamismo, sabe que la guerra santa contra los infieles es una parte integral del islamismo y quienes leen sobre la historia deben saberlo»<sup>42</sup>.

Sus radicales planteamientos y brutales procedimientos no pueden dejar duda sobre la esencia de la amenaza y la peligrosidad de su supervivencia y expansión. Además el EI aprovecha el caos estructural de Oriente Medio para desarrollarse y crecer. En países fracturados como Siria e Irak los gobiernos son incapaces de ejercer un control real sobre amplias zonas donde una muy descontenta población –mayoritariamente suní– apoya, por voluntad o a la fuerza, a los combatientes del califato.

Por otra parte, en el terreno de la diplomacia y geoestrategia, el maremágnum de regímenes, intereses e ideologías viene haciendo imposible que la comunidad internacional adopte una postura sólida y coherente con objetivos claros y uniformes. ¿A quién defender, a quién atacar? La respuesta no es nada fácil y se plantean un gran número de «peros». Si se ataca al Estado Islámico se pone freno a una terrible amenaza; «pero» se defiende la continuidad del régimen de Al-Asad en Siria que a su vez es aliado de Irán y Hez-Bollah; «pero» resulta que Irán y Siria son aliados de Rusia, cuyas relaciones con Occidente no pasan por su mejor momento, «pero» además Hez-Bollah es irreconciliable enemigo de Israel tradicional aliado de Estados Unidos; «pero», por si fuera poco, en este contexto los kurdos ganarían poder lo que sin duda no agrada a Turquía (miembro de la OTAN); «pero» tampoco hay que olvidar que Arabia Saudí es el país líder en el mundo suní y atacar al EI sería ir contra los suyos y favorecer al régimen chií de Irán, su máximo rival en lo político y en lo religioso... El número de «peros» sería casi infinito y precisamente ese es el problema: al no ponerse de acuerdo los doctores sobre qué medicina aplicar, la enfermedad sigue avanzando.

En enero de 2015, Blasco Robledo publicaba un artículo titulado «¿Es suficiente la estrategia adoptada para vencer al Estado Islámico?» donde concluía que «si los éxitos del EI consiguen extenderse en el tiempo y el espacio, podría convertirse en la principal “pesadilla” en el orden mundial»<sup>43</sup>.

<sup>42</sup> «Video de Estado Islámico llama a la yihad tras los ataques en Bruselas». Consultado 24 de mayo 2016 en: <<http://es.reuters.com/article/topNews/idESKCN0WQ1VF>>.

<sup>43</sup> Francisco Javier Blasco Robledo: «¿Es suficiente la estrategia adoptada para vencer al Estado Islámico?». *Revista Ejército*, número 886, enero 2015, pág. 33.

## La retaguardia

Hasta aquí, hemos analizado la situación en el frente y en el flanco, pero también puede ser conveniente no olvidar la retaguardia ya que en no pocas ocasiones es allí donde se pierden las guerras.

En el documento «Entorno Operativo Futuro del Ejército de Tierra» de diciembre de 2014 ya se contemplaba este asunto en los siguientes términos:

«Retaguardia difusa. Las fronteras son cada día más permeables, por lo que prácticamente resulta imposible evitar la entrada, la permanencia o retorno de elementos hostiles (reales o virtuales) que se instalan y mimetizan en el entramado social y que pueden poner en peligro la seguridad de un país actuando desde su interior. Esta realidad obliga a prestar una especial atención a las zonas en las que reina la indeterminación y la incertidumbre y donde las amenazas son difíciles de identificar, perseguir y erradicar. En este sentido las cuestiones de orden público, seguridad y defensa tienden a solaparse, siendo cada vez más necesaria la cooperación y actuación coordinada de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y de las Fuerzas Armadas.

Es preciso prestar especial atención a lugares donde se concentran, se relacionan e interactúan elementos relacionados con el crimen organizado, la inmigración ilegal y los radicalismos ideológicos y religiosos»<sup>44</sup>.

La experiencia nos viene mostrando una cruda realidad; ningún Estado –ni los más poderosos– puede sellar sus fronteras y evitar que elementos hostiles –nacionales o extranjeros– vivan en su territorio fingiendo formar parte de la comunidad con el único objeto de obtener información, preparar atentados y finalmente golpear desde dentro. Las organizaciones terroristas buscan lugares y circunstancias que les permitan actuar clandestinamente. Respecto a los lugares suelen instalarse en áreas difíciles de controlar (zonas urbanizadas densamente pobladas) donde pueden encontrar una cierta cobertura (barrios marginales con grupos afines). Respecto a las circunstancias, la táctica más habitual y efectiva es el mimetismo y por ello intentan a toda costa

---

<sup>44</sup> EJERCITO DE TIERRA (2014, diciembre): «Entorno Operativo Futuro del Ejército de Tierra», MADOC, DIDOM, pág. 7.

confundirse con la población autóctona tratando además de conseguir su apoyo (bien sea mediante proselitismo, bien sea mediante coacción).

Si hacemos un repaso de los atentados del siglo XXI que más impacto han tenido en nuestro entorno (ver cuadro 1) podremos comprobar que estos han afectado a muchos de los principales países de la OTAN; incluso a los Estados Unidos a pesar de su poderío y lejana posición al otro lado del Atlántico.

**CUADRO 1** Atentados yihadistas en Estados Unidos y la Unión Europea (Siglo XXI)

FECHA	LUGAR	ATENTADO	MUERTOS	HERIDOS
SEP2001	NUEVA YORK WASHINGTON	11S. Secuestro de aviones comerciales que posteriormente fueron estrellados contra las Torres Gemelas y el Pentágono	2997	6000
ABR2013	BOSTON	Maratón de Boston. Dos explosiones en la zona de meta	3	183
JUN2016	ORLANDO	Masacre del Club Pulse. Tiroteo en el interior de un club nocturno gay.	50	53

FECHA	LUGAR	ATENTADO	MUERTOS	HERIDOS
MAR2004	MADRID	11M. Ataques con explosivos en cuatro trenes de cercanías	191	1800
JUN2005	LONDRES	Ataques con explosivos en el transporte urbano (metro y autobús)	56	700
MAR2012	TOULOUSE	Tiroteos de Mediodía-Pirineos. Tres ataques con arma de fuego, días 11 (1 muerto), 15 (2 muertos) y 19 (4 muertos).	7	5
MAY2014	BRUSELAS	Museo Judío. Asalto con armas de fuego .	4	---
ENE2015	PARIS	Charlie Hebdo / Hyper Cacher. Asalto con armas de fuego los días 7 (12 muertos) y 9 (7 muertos).	12	---
NOV2015	PARIS	Bataclán y otros locales nocturnos. Ataques con explosivos y armas de fuego.	137	415
MAR2016	BRUSELAS	Ataques con explosivos en el aeropuerto y metro	35	250

Fuente: Elaboración propia a partir de noticias aparecidas en distintos medios de comunicación

De hecho mientras escribimos estas líneas parece confirmarse que el atentado de Orlando perpetrado en la madrugada del día 12 de junio pudo haber sido ejecutado en nombre del Estado Islámico. Un comunicado difundido por «Amaq News Agency» (brazo propagandístico del EI) afirmaba que «el ataque armado cuyo objetivo fue un club nocturno gay en la ciudad de Orlando en el estado americano de Florida y que se



saldó con un balance de alrededor de 100 personas muertas o heridas fue ejecutado por un combatiente del Estado Islámico»<sup>45</sup>.

La Federación Rusa no es ajena a estos problemas de retaguardia y también ha sufrido en sus carnes ataques del islamismo radical (ver cuadro 2). Probablemente, Rusia, está tanto o más preocupada que Occidente, entre otras razones porque ha de atender tanto a los riesgos que se generan dentro de su territorio –con epicentro en Chechenia y regiones aledañas– como allende sus fronteras.

**CUADRO 2****Atentados yihadistas en la Federación Rusa (Siglo XXI)**

FECHA	LUGAR	ATENTADO	MUERTOS	HERIDOS
AGO2000	MOSCÚ	Estación de Pushkinskaya. Explosión en el paso subterráneo	13	118
ABR2002	VLADIKAZKAV	Mercado central. Ataque con explosivos	10	40
MAY2002	KASPIYSK	Celebración Día Victoria IIGM. Explosión en el centro de la ciudad	43	177
OCT2002	MOSCÚ	Teatro Dubrovka. Secuestro del público que presenciaba el espectáculo	129	700
SEP2003	KISLOVODOSK	Tren Mineralnye Vody (I). Explosión en el tren	7	92
DIC2003	YESENKUTI	Tren Mineralnye Vody (II). Explosión en el tren	44	156
FEB2004	MOSCÚ	Metro de Moscú. Explosión en una línea de metro	42	250
MAY2004	GROZNY	Celebración Día Victoria IIGM. Explosión en el centro de la ciudad	6	53
JUN2004	NAZRAN	Ingushetia. Asalto a instalaciones policiales y administrativas	92	106
AGO2004	MOSCÚ	Vuelos Domedovodo. Explosiones en dos aviones en vuelo	90	---
AGO2004	MOSCÚ	Metro Rízhskaya. Explosión (terrorista suicida) en entrada de estación	10	51
SEP2004	BESLAN	Masacre Beslan. Secuestro de alumnos y profesores de la escuela	386	800
OCT2005	NALCHIK	Kabardino-Balkaria. Asalto a instalaciones policiales y administrativas	47	100
NOV2009	BOLOGOYE	Nevsky Express. Explosión en el tren Moscú – San Petersburgo	28	90
MAR2010	MOSCÚ	Metro Lubianka/Park Kultury. Explosiones en dos estaciones	40	160
ENE2011	MOSCÚ	Aeropuerto Domedovodo. Explosión en la terminal	36	130
OCT2013	VOLGOGRAD	Autobús. Explosión en transporte público	7	40
DIC2013	VOLGOGRAD	Estación / Trolebús. Dos explosiones en transporte público	34	86
OCT2015	SINAI	Vuelo Kogalymavia . Explosión en vuelo	224	---

Fuente: Elaboración propia a partir de noticias aparecidas en distintos medios de comunicación

Sobre la base de los datos recopilados, efectuaremos algunas consideraciones. Todos estos atentados tienen un trasfondo yihadista y, con carácter general, se han planeado y ejecutado en grandes ciudades de países desarrollados lo que permite inferir la

<sup>45</sup> «Islamic State claims responsibility for Orlando nightclub shooting». Consultado 13 de junio 2016 en: <<http://www.reuters.com/article/us-florida-shooting-claim-idUSKCN0YY0VU>>.

evidencia: los terroristas cuentan con una importante infraestructura de apoyo que les proporciona cobertura y refugio. El número de víctimas ha sido muy elevado y con sus ataques han conseguido poner patas arriba a los países afectados (movilización de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad e incluso Fuerzas Armadas, adopción de medidas de excepción, suspensión temporal del transporte público, cierre de colegios, clausura temporal de espacios comerciales, suspensión de eventos lúdicos y deportivos...). Los atentados han causado un gran daño (generando el caos en el país elegido como objetivo) y un gran impacto (muy beneficioso para la moral y propaganda de los terroristas). En definitiva y habida cuenta de que su objetivo es la desestabilización, la rentabilidad de estas acciones es extremadamente elevada. Células de pequeña entidad con individuos fanáticos dispuestos a inmolarse obligan a dedicar una desproporcionada cantidad de recursos. Después de los atentados de Charlie Hebdo y el supermercado Cacher (donde solo participaron tres terroristas) Francia se vio obligada a organizar un enorme y costoso dispositivo. El ministro del Interior, en un comunicado<sup>46</sup> emitido el 8 de enero de 2015, anunció la movilización de 88.000 efectivos para tratar de capturar a los autores del atentado; entre estos había 1.150 militares. Unos días después, el 12 de enero, el ministro de Defensa efectuaba unas declaraciones<sup>47</sup> confirmando que la cifra de militares que participaban en el dispositivo se había aumentado hasta superar los 10.000 efectivos. Se trataba de la mayor movilización de fuerzas en Francia desde la Segunda Guerra Mundial, con la diferencia de que entonces atacaban varias divisiones del Ejército alemán y ahora lo habían hecho tres individuos.

La realidad es que estos sucesos nos obligan a efectuar una seria reflexión sobre las vulnerabilidades de nuestra retaguardia lo cual nos lleva a tratar un delicado y polémico asunto: el éxodo de refugiados. Aunque escribir sobre el tema resulta arriesgado en

---

<sup>46</sup> Communiqué de presse de M. Bernard Cazeneuve du jeudi 8 janvier 2015 à 17h00. CIC: point sur la mobilisation et le déploiement des forces de sécurité dans le cadre du plan Vigipirate. Consultado 24 de mayo 2016 en:

<<http://www.interieur.gouv.fr/Actualites/Communiqués/CIC-point-sur-la-mobilisation-et-le-déploiement-des-forces-de-securite-dans-le-cadre-du-plan-Vigipirate>>.

<sup>47</sup> Terrorisme: mobilisation sans précédent de l'armée. Consultado 24 de mayo 2016 en :

<<http://www.france24.com/fr/20150112-attentat-charlie-hebdo-armee-france-mobilisation-mesure-lutte-terrorisme-prison-internet-ecole-juive>>.

extremo, lo cierto es que la masiva llegada de personas con aspiraciones e intenciones de muy variada índole está generando en los países europeos tensión y desencuentros (polarización social y movimientos reaccionarios). Somos conscientes de que el asunto es muy sensible pero precisamente por ello ha de ser tratado y evaluado en toda su extensión. A continuación efectuamos algunas consideraciones sobre las cuestiones más relevantes.

En primer lugar Europa ha de hacer frente a una pesada e inesperada carga, la avalancha de refugiados ha suscitado numerosos problemas (económicos, sociales, políticos...) de compleja solución y casi imposible acuerdo. Los cabos sueltos empiezan a ser numerosos y difíciles de atar: conflictos políticos entre los socios europeos, reparto de cuotas y cargas económicas, batallas éticas y jurídicas, radicalización y xenofobia, manipulación propagandística... En segundo lugar, la integración no es un proceso fácil y en este caso mucho menos cuando la procedencia es tan diversa y existen abismos culturales y religiosos que se antojan insuperables. Se corre el riesgo de que proliferen barrios marginales («guetos») que se conviertan en focos de descontento y conflictividad (el barrio de Molenbeek en Bruselas constituye sin duda un buen y muy actual ejemplo); además y como reacción se podría estar abonando el terreno para el crecimiento de movimientos xenófobos lo que a la postre generaría más violencia. Enlazando con este tema y como tercer asunto a considerar debemos señalar las implicaciones en la seguridad. Los masivos movimientos de personas constituyen una oportunidad única para trasladar células que se mimetizan entre los verdaderos refugiados, células que además pueden encontrar refugio y apoyo en los ya citados barrios marginales. Cualquier líder yihadista que tenga una mínima sensibilidad táctica tratará de aprovechar la situación para infiltrar combatientes en territorio del adversario y posteriormente, si la ocasión se presenta, perpetrar los correspondientes atentados en nombre de la guerra santa. Esto último se dice con la máxima objetividad y asepsia, pero en cualquier contienda constituye regla de oro que todo combatiente debe aprovechar y explotar las debilidades de su adversario; regla que se aplica al límite en los conflictos asimétricos (entre oponentes con desigual capacidad de combate).

Empero, para mayor abundamiento, resulta que –desde el punto de vista estratégico– se podría estar haciendo el juego al Estado Islámico que paradójicamente conseguiría

una gratuita limpieza étnica y religiosa (financiada por Europa) que le permitirá expandirse hacia las zonas que vayan quedando despobladas. Además la dinámica puede entrar en una peligrosa espiral ya que los territorios aledaños serán igualmente abandonados ante la posible llegada de los extremistas radicales. Siguiendo con este mismo asunto, también cabe advertir sobre las consecuencias de la caída del régimen de Al-Asad y reconsiderar su alcance. Siria es un país dividido donde, de una forma muy simple, podríamos decir que se enfrentan los alauitas del oeste (zona bajo control del gobierno) con los suníes del este (feudo del EI). Según los datos de la CIA<sup>48</sup>, a principios de 2014 la población siria ascendía a unos 17.000 millones de personas. Los suníes representaban aproximadamente un 74% (unos 12,5 millones) mientras que el otro 26% (unos 4,5 millones) estaba formado por alauitas y otras confesiones minoritarias: chiíes, drusos, ismaelitas, cristianos (todas ellas infieles a los ojos del EI y por ello indignas de habitar este mundo). El caso es que la población moderada del este ya emprendió su éxodo al ritmo que el EI marcaba con sus avances. Según los datos del Alto Comisionado para Naciones Unidas<sup>49</sup> en abril de 2016, el número de peticiones de asilo en Europa formuladas por ciudadanos sirios se cifraba en 1.037.760; según estas mismas fuentes<sup>50</sup> hay censados otros 4.843.3144 refugiados repartidos en algunos países de Oriente Medio (básicamente Turquía, Líbano, Jordania e Irak) de los cuales es más que probable que un número elevado deseen solicitar asilo en Europa. Si finalmente cae el régimen de Damasco, una buena parte de los cuatro millones y medio de sirios no suníes que todavía viven en la parte occidental y que apoyan a Al-Asad casi con devoción tendrán muy buenas razones para temer por sus vidas y abandonar el país. ¿A dónde irán? La respuesta parece evidente.

Llegado este punto, queremos dejar constancia de que conocemos y suscribimos lo estipulado en la convención de Ginebra sobre el estatuto del refugiado y compartimos y apoyamos sin reservas todo lo relativo al derecho de asilo. Sin embargo, la acogida sin límite y control de un número de refugiados que empieza a antojarse infinito constituye una arriesgada utopía que podría resultar contraproducente por las razones expuestas.

---

<sup>48</sup> The World Fact Book. Central Intelligence Agency. Consultado 14 de junio 2016 en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sy.html>.

<sup>49</sup> Consultado 14 de junio 2016 en: <http://data.unhcr.org/syrianrefugees/asylum.php>.

<sup>50</sup> Consultado 14 de junio 2016 en: <http://data.unhcr.org/syrianrefugees/regional.php>.

## Conclusiones

En este último apartado, se efectuará un resumen de los aspectos más relevantes que han sido tratados a lo largo del documento. Mantendremos, en pro de una mayor claridad expositiva, el mismo esquema espacial que se ha empleado en nuestro hipotético teatro de operaciones: frente oriental, flanco sur y retaguardia.

Respecto al frente oriental, se puede concluir que, aunque los desencuentros son importantes y ciertos desafíos deben ser afrontados con la debida firmeza, ésta no es incompatible con la prudencia y una cierta empatía. Por otra parte, existen áreas donde las diferencias no son tan grandes y por ello sería factible encontrar un punto de equilibrio desde donde explorar pragmáticas vías de cooperación contra riesgos y amenazas que pueden considerarse comunes, globales y altamente peligrosas.

Respecto al flanco sur, parece que, hoy por hoy, el Estado Islámico ha de considerarse una amenaza muy real y peligrosa. Sus procedimientos son brutales y sus postulados e intenciones incompatibles con los valores y modo de vida occidental, lo que hace imposible cualquier tipo de negociación o acuerdo. Por otra parte el terrorismo yihadista ha adquirido un carácter transnacional lo que ya está teniendo unos efectos demoleedores en los países occidentales.

Respecto a la retaguardia, los atentados terroristas perpetrados en las principales capitales de muchos países occidentales han puesto de manifiesto la vulnerabilidad de nuestros propios territorios. Los costes derivados de esta nueva situación son descomunales y desproporcionados y su límite incalculable. A modo de ejemplo solo hay que mencionar el desorbitado incremento de medios (personal especializado, sistemas de inspección y detección...) y medidas (rígidos protocolos, interminables tiempos de espera, incómodos controles, inspección de equipajes, artículos prohibidos o limitados...) que se están dedicando a mejorar la seguridad en el transporte público (muy en particular en los aeropuertos). La posibilidad de un atentado o una simple alerta (aunque sea falsa) genera una neurosis colectiva que obliga a movilizar una ingente cantidad de recursos a un elevadísimo coste (económico y social).

En conclusión y siempre en nuestra opinión, podemos afirmar que aunque existen riesgos en el este, la verdadera amenaza se encuentra y desarrolla en el sur y por ello deberían plantearse los siguientes objetivos:

- Neutralizar los riesgos del este. Las relaciones con Rusia son controvertidas y están plagadas de suspicacias y recelos. En consecuencia, será necesario adoptar medidas de todo tipo que contribuyan a estabilizar el frente oriental, al objeto de evitar una muy peligrosa escalada y buscar ámbitos de cooperación (aunque estos tengan un carácter coyuntural).
- Eliminar la amenaza del sur. El terrorismo yihadista viene dejando constancia de sus radicales intenciones a través de sus agresivas manifestaciones y bárbaras acciones. Por todo ello, resulta necesario incrementar y coordinar esfuerzos para erradicar esta fanática amenaza atacando sus feudos y fuentes y tratando de implicar en ello al mayor número de actores de la comunidad internacional.
- Controlar la retaguardia. La retaguardia se ha revelado como una zona vulnerable y muy sensible. En cuestiones de seguridad, las políticas deben ser realistas evitando caer en la tentación de alentar utopías y perseguir espejismos que bellos en apariencia pueden esconder, a la postre, terribles y dolorosas realidades. La seguridad y defensa tienden a fundirse y por ello cada vez será más habitual y necesaria la cooperación de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y Fuerzas Armadas.

Finalmente haremos una última reflexión en relación con las perspectivas y expectativas de la XXV cumbre de la OTAN en Varsovia. Es cierto que la reacción rusa en Ucrania sorprendió por inesperada y contundente y que los países bálticos tienen razones para mostrar una razonable preocupación, pero también es cierto que existen intereses en la zona –incluidas las minorías rusas– que Moscú considera legítimos e irrenunciables. Así mismo, conviene considerar que el objetivo de la Yihad es derrotar a los «infielos cruzados», cuyos paladines más poderosos son Estados Unidos y Rusia (así lo vienen declarando reiteradamente los líderes del Estado Islámico en sus llamamientos y proclamas). Luego, para las aspiraciones yihadistas, tanto mejor que rusos y estadounidenses sean rivales entre sí.



Habrá que esperar a los resultados de la cumbre (declaraciones y medidas reales), para dilucidar si el centro de gravedad ha de establecerse en el frente oriental o en el flanco sur (sin olvidar la retaguardia). La elección de Varsovia como sede de la cumbre puede ser interpretada como una advertencia a Rusia pero también hay que valorar que en los últimos días se están produciendo algunos gestos de distensión como la reactivación del Consejo OTAN-Rusia o la altamente simbólica liberación de la piloto ucraniana Nadia Savchenko que había sido condenada en Rusia a 22 años de prisión<sup>51</sup>.

*Antonio Esteban López\**  
COR.ET.DEM  
MADOC

---

<sup>51</sup> El 25 de mayo de 2016, Nadia Savchenko fue indultada y posteriormente canjeada por dos militares rusos presos en Ucrania. Consultado 27 de mayo 2016 en:  
<[http://www.pravdareport.com/society/stories/25-05-2016/134538-savchenko\\_ukraine-0/](http://www.pravdareport.com/society/stories/25-05-2016/134538-savchenko_ukraine-0/)>.

