

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANACRÓNICA
INTERNACIONAL

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

INFORME

GRECIA EN 2017:**RETOS Y DESAFÍOS DEL ESTADO HELÉNICO Y EL GOBIERNO DE SYRIZA**por **Joan Carles Pamies y Pablo Muñoz González**

Doctorandos en Ciencia Política, Universidad Autónoma de Madrid

RESUMEN

Parece que desde la revalidación de la victoria de la coalición de izquierdas SYRIZA en septiembre de 2015, Grecia ha dejado de ser objeto de análisis y reflexión entre los comentaristas internacionales. En este texto se pretende echar la vista atrás y hacer una mirada retrospectiva, crítica y analítica de lo acontecido en Grecia para poder explicar la situación actual y esbozar unas líneas generales de las principales dificultades a las que se enfrentará Grecia próximamente.

ABSTRACT

It seems that since the victory of the left-wing coalition SYRIZA in September 2015, Greece was no longer the main object of analysis of international journals. In this text we will analyse the situation in Greece during the past year in order to explain the current situation and outline some of the main difficulties which Greece is facing in the near future.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANACRÓNICA
INTERNACIONAL

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017

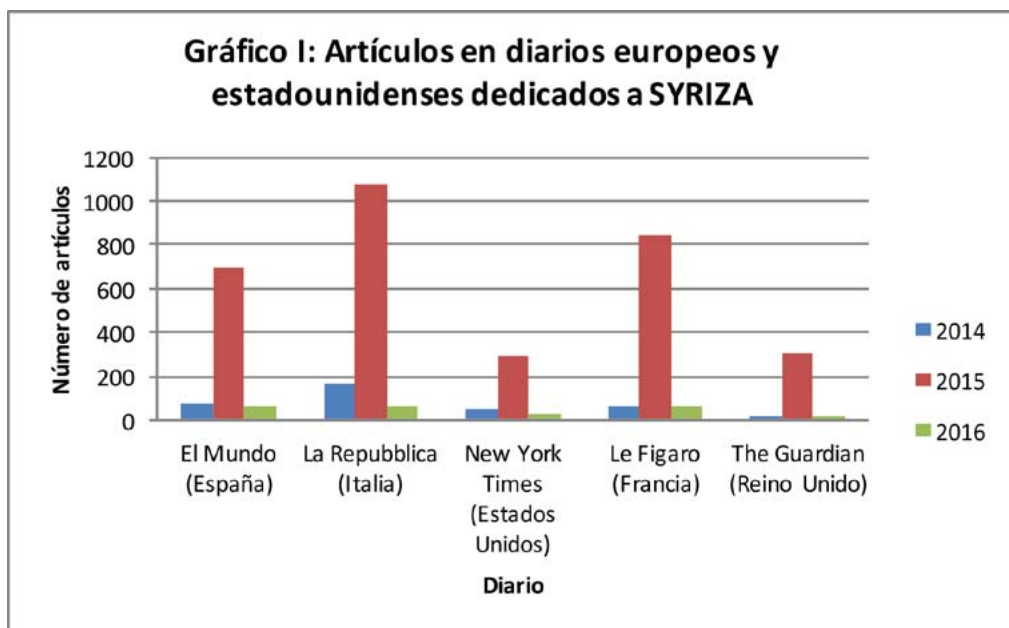
CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

I. INTRODUCCIÓN

A comienzos del año 2017, los acontecimientos derivados de la entrada de Donald Trump en la Casa Blanca, el desarrollo político y legislativo del “Brexit”, la interminable llegada de refugiados procedentes de África y de Oriente Medio, así como los atentados terroristas que sacuden el corazón de Europa con recurrencia, copan las portadas de las secciones internacionales de los principales diarios europeos. Eventos que hasta hacía pocas semanas centraban gran parte de la atención de los analistas internacionales han quedado relegados a un segundo plano (la crisis de Ucrania, la situación en Venezuela, los desafíos del régimen de Pyongyang, etc.) mientras que otros, directamente, han sido olvidados casi por completo. En este último caso, podemos destacar la crisis griega.

En efecto, a día de hoy, ya ha pasado más de un año y medio desde que los dramáticos acontecimientos del verano de 2015 sacudiesen no solamente al Estado helénico, sino también a la Unión Europea (UE) y a sus principales instituciones. Sin embargo, parece que desde la revalidación de la victoria de la coalición de izquierdas SYRIZA en septiembre de 2015, Grecia ha dejado de ser objeto de análisis y reflexión entre los comentaristas internacionales. De hecho, la afluencia de noticias y comentarios al respecto ha descendido sensiblemente, tanto en España como en otros Estados occidentales. Sin ánimo de ser exhaustivos, y por poner algunos ejemplos de este descenso informativo, podemos observar el gráfico I.



Nota: la elección de los diarios se ha basado, primero, en su disponibilidad online y, segundo, en la accesibilidad a un motor de búsqueda que permita cuantificar el número de artículos dedicados a una misma cuestión. Se considera el número total de referencias explícitas a SYRIZA en el total del periodo 2014-2016. Fuente: versión online de los diarios citados.

Como se puede observar, el volumen de artículos dedicados a SYRIZA en 2016 es sensiblemente inferior respecto a 2015. Si bien es cierto que los acontecimientos acaecidos en 2015 no tuvieron precedentes en la UE y que la crisis a la que tuvieron que enfrentarse las instituciones europeas fue excepcionalmente importante, observando los

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CRÓNICA
INTERNACIONAL****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES**

datos parece que la arena política griega se ha estabilizado y que ya nada queda de los posicionamientos y negociaciones del verano de 2015. Algo muy alejado de la realidad.

En un artículo en *The Irish Times* de 2017, Helena Smith relata cómo, en la misma semana del célebre *Día de la Marmota*, numerosos agricultores griegos bloquearon con sus tractores parte de las carreteras que unen Grecia con la frontera de la Antigua República Yugoslava de Macedonia en señal de protesta ante su situación, recordando algunos de los momentos más paradigmáticos de la crisis griega. De hecho, según esta misma autora, parece que la situación en Grecia está tornándose de nuevo en compleja: las negociaciones con los acreedores del tercer rescate se han vuelto a estancar y la posibilidad de un *grexit* se reabre, los bonos se han disparado y la retórica beligerante de Alexis Tsipras y Yannis Varoufakis del verano de 2015 se está recuperando. Por esta razón, y con la ventaja que otorga el paso del tiempo, creemos que es necesario echar la vista atrás y hacer una mirada retrospectiva, crítica y analítica de lo acontecido en Grecia durante el pasado año para poder explicar la situación actual y esbozar unas líneas generales de las principales dificultades a las que se enfrentará Grecia próximamente (Smith, 2017).

II. EN RETROSPECTIVA: ¿POR QUÉ SYRIZA?

Para comprender el ascenso de SYRIZA en 2012, su victoria en las elecciones al Parlamento Europeo de mayo de 2014, la victoria en las elecciones al Parlamento Griego en enero de 2015 y en septiembre de ese mismo año, debemos enmarcar el sistema político y parlamentario griego en un contexto de grave crisis económica. Resulta significativo observar que, en las elecciones al Parlamento Griego de 2009, SYRIZA logró únicamente el 4,60% de los votos, perdiendo, de hecho, un escaño respecto a los anteriores comicios. Tres años después, en 2012, era el principal partido de la oposición y capitalizaba la mayor parte del voto popular (Spourdalakis, 2014, 355-356). En 2014 obtuvo la victoria en las elecciones Europeas. Victoria que, además, revalidaría en las dos elecciones de 2015. Más allá del triunfo en Europa de un partido de izquierda radical, es importante aprehender los factores que coadyuvaron su crecimiento exponencial.

En primer lugar, debemos advertir, como señalan Emmanouil Tsatsanis, André Freire y Yannis Tsirbas (2016, 519-540), que los contextos de crisis económicas profundas se caracterizan, entre otras cosas, por una alta volatilidad política, la emergencia de nuevos partidos y por cambios radicales en la orientación política de los ya existentes. De hecho, uno de los factores fundamentales para poder entender el triunfo de SYRIZA radica en su capacidad para canalizar el deseo popular de la ciudadanía de un giro radical en la política griega y, en especial, de un cambio de paradigma en la política económica de austeridad. Como relata Michalis Spourdalakis, en 2009 el gobierno socialista de Yorgos Papandréu (quien había alcanzado la victoria con mayoría absoluta), empujado por las instituciones europeas, comenzó a tomar una serie de medidas de ahorro muy marcadas. La radicalidad de estos recortes fue el prelude de una dramática crisis económica y social: el paro ascendió del 9,3% en 2009 al 22,6% en 2012 (Actualidad Internacional Sociolaboral, 2012, 86) y, en ese mismo periodo, el gobierno tuvo que afrontar hasta 20 huelgas generales, acompañadas de numerosas protestas. La pérdida de apoyos del PASOK fue enorme. La población entendía que este partido, al igual que Nueva Democracia (ND), era cómplice de la crisis por sus prácticas corruptas y por ceder ante las presiones de las instituciones financieras internacionales (Spourdalakis, 2014, 356).

En 2011, el giro hacia la derecha de la política griega se hizo manifiesto no solo en lo económico, sino también en lo político. Se formó un gobierno tecnocrático con la participación del PASOK, Nueva Democracia (ND) y Concentración Popular Ortodoxa (LAOS). Este último, movimiento muy cercano a la extrema derecha. La imposibilidad

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANACRÓNICA
INTERNACIONAL

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

de formar un gobierno en las elecciones de mayo de 2012 fue la prueba de la ruptura del bipartidismo griego (hasta entonces ND y PASOK habían capitalizado, en general, en torno al 75% del voto popular) (Spourdalakis, 2014, 356), y llevó a unos nuevos comicios en junio de ese mismo año en un contexto de fuertes protestas en la calle, duramente reprimidas. Este mismo marco de crisis económica, política y social nos permite, en primer lugar, encuadrar en el tiempo el proceso de rápido ascenso de SYRIZA -y no de cualquier otro partido de izquierdas, como el Partido Comunista de Grecia (KKE)- y, en segundo lugar, explicar el por qué.

Opina Spourdalakis que las espectaculares revueltas que tuvo que afrontar el gobierno –la mayoría de las cuales fueron ampliamente difundidas y televisadas por los medios– pueden explicar parte del éxito de SYRIZA. A diferencia de otros partidos, especialmente el citado KKE, las manifestaciones nunca fueron capitalizadas ni controladas por SYRIZA. Es cierto que muchos de sus miembros solían estar presentes, pero sus acciones se limitaban meramente a la participación y al apoyo. En este mismo sentido, Tsakatika y Eleftheriou (2013, 13 y ss.) añaden que el propio carácter abierto de la formación permitió incluir nuevos grupos, movimientos y activistas con facilidad, muchos de ellos exiliados del PASOK. En contraste, el KKE tenía una estructura muy centralizada, una política de membresía estricta y una jerarquía establecida, convirtiéndolo en un partido mucho más intransigente y, sobre todo, escasamente adaptado a procesos de cambio político y social, algo que en aquel momento era un fenómeno constante en Grecia. Si bien esta ortodoxia no implica necesariamente una mala estrategia, su éxito depende en gran medida de que las preferencias de los votantes se muestren relativamente estables. En ambientes de cambio y protesta social anti-partidista y anti-política (*Aganaktismeni* [“indignados”] o el movimiento *Don't Owe, Won't Pay* [“No debemos, no pagamos”], entre muchos otros), su éxito es más bien escaso. Mientras tanto, esta situación era perfectamente conciliable en el caso de SYRIZA, cuyos miembros participaban activamente en estos movimientos a pesar de que no eran ni consecuencia, ni producto de la coalición (Tsakatika; Eleftheriou, 2013, 9-13).

III. SYRIZA Y ANEL: POPULISMO Y DEMOCRACIA LIBERAL

Las victorias electorales de SYRIZA a lo largo de estos últimos años han sido analizadas desde numerosos puntos de vista: ya sea desde el nivel sistémico, el comportamiento electoral de los votantes griegos o el papel de la crisis y la gestión de la misma por parte de los partidos en el poder. En nuestro caso, creemos que resulta conveniente realizar una lectura de los hechos desde una visión más cercana a las tensiones existentes entre la democracia liberal tradicional y el populismo.

Lo cierto es que el populismo enérgico que defendía SYRIZA (Pappas, 2015) se vio favorecido por dos factores fundamentales. En primer lugar, por la inexistencia de clivajes fuertes en Grecia; y, en segundo lugar, por el poco éxito que tuvieron los partidos liberales tradicionales en desarrollar un discurso adecuado de *por qué* la pésima situación económica del Estado. Por su parte, el discurso de SYRIZA estableció un diagnóstico, muy simple, pero muy efectivo, por el cual dividía la arena política en dos grupos diferenciados y excluyentes: las élites corruptas y el pueblo virtuoso (Mudde, 2004, 541-563; Wiles, 1969), cuajando con mucha facilidad en el hastiado electorado griego. Sin embargo, el discurso populista no fue exclusivo de SYRIZA. También la formación nacionalista conservadora ANEL (“Griegos Independientes”), aun partiendo de posiciones ideológicas radicalmente contrarias (a excepción de un ligero euroescepticismo común), compartía con SYRIZA su discurso de oposición a las élites y a un sistema democrático liberal –encabezado especialmente por el PASOK, pero también por ND– que no había sido capaz de resolver los problemas de la sociedad griega, en especial aquellos derivados de las políticas de austeridad.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

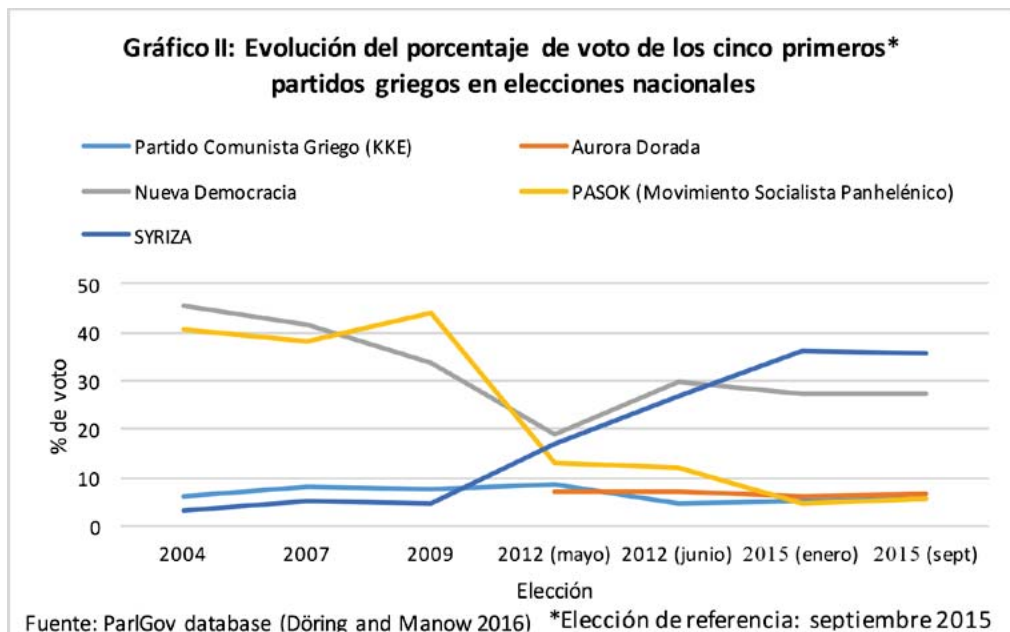
NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANACRÓNICA
INTERNACIONAL

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

Estos dos pilares –anti-austeridad y anti-clase política– fueron aprovechados y explotados por ambos partidos como una ventana de oportunidad para alcanzar el poder. Una buena prueba de aquella nueva actitud es que, en efecto, la deriva populista de SYRIZA no llegó hasta el apogeo de la crisis económica, cuando el nacimiento de este partido, al menos como coalición, data de 2004. En este mismo sentido, el discurso de SYRIZA durante las dos elecciones de 2015 –especialmente las de enero– se basó en una estrategia populista de crítica al sistema político corrupto. Ambos partidos intentaron atraer a los votantes de partidos liberales, cada uno desde sus distintas formas de entender el populismo: más inclusivo, SYRIZA, más excluyente, ANEL. En cambio, en las elecciones de septiembre, y siguiendo el componente de mutabilidad populista, SYRIZA basculó hacia un discurso basado en aptitudes y competencias, es decir, “quién gobernaba mejor o peor” (Pamies, 2016).

Esta naturaleza camaleónica del populismo de SYRIZA no puede dejar de enlazarse con la atención mediática que recibió la coalición en 2015. Primero: ¿por qué SYRIZA ha capitalizado la atención de los medios informativos durante diversos periodos de una forma tan espectacular? Para responder a esta pregunta es fundamental comprender que el auge exponencial de un partido de izquierda radical alarmó a buena parte de los poderes e instituciones europeas (incluyendo los medios de comunicación en general, y la prensa en particular), especialmente por el llamado “peligro de contagio” sobre otros Estados en situaciones de crisis semejantes (España, Italia, Irlanda, Portugal e incluso Chipre). SYRIZA, en su Programa de Salónica¹ (finales de 2014) defendía una política radicalmente opuesta a los planteamientos de austeridad impulsados por Europa, apostando por políticas de inversión (“European New Deal”) y “justicia fiscal” con el fin de relanzar la economía, recuperar el empleo y afrontar la crisis humanitaria nacional, así como la transformación del sistema político con el fin de instaurar una democracia más fuerte y directa.

En segundo lugar, los visos de que ese auge se convirtiera en poder efectivo motivaron la activación de toda una maquinaria de opinión, procedentes de muchos sectores que

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANACRÓNICA
INTERNACIONAL

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

veían que estas políticas podían traspasar la oposición parlamentaria y chocar con sus intereses. Dicho de otro modo: SYRIZA rescató la estrategia del populismo de Papandrú y le añadió un fuerte componente anti *establishment*. Y el *establishment* respondió. Una vez aprobado el tercer memorándum por el gobierno y una vez se llevaron a cabo las segundas elecciones con similares resultados, la campaña contra SYRIZA prácticamente se disolvió puesto que, de algún modo, momentáneamente se consiguió el objetivo de ajustar la economía griega.

IV. ¿Y AHORA QUÉ?

En este 2017 el gobierno de SYRIZA deberá afrontar dos cuestiones principales que marcarán la agenda futura de Grecia. La primera es la cuestión económica: la financiación y la deuda. La segunda, la crisis política.

En julio de este mismo año vence el plazo para que Grecia abone los 6.500 millones de euros (aproximadamente) que debe a sus acreedores. Esta cifra sigue siendo inalcanzable para las arcas del Estado y solo puede ser abonada a través de los 6.000 millones de euros procedentes del tercer tramo del rescate de finales de 2015 (86.000 millones de euros, en total). El reciente proceso de negociación –marcado por las intermitencias– y en el que han participado activamente el FMI, Alemania, Grecia y la Comisión Europea, se ha visto afectado por un claro conflicto de intereses.

Por un lado, el FMI se comprometía a conceder esta cantidad siempre y cuando el gobierno griego se implicase de nuevo –aunque a largo plazo– en políticas de austeridad y privatización, así como en el logro de un superávit de 3,5 puntos para 2018, al mismo tiempo que recomendaba a Europa una quita de la deuda griega que, aproximadamente, ronda el 180% del PIB nacional. Por su parte, Alemania, uno de los principales acreedores de Grecia, veía con buenos ojos la inclusión del FMI en el préstamo, aunque se mostraba mucho más escéptica ante la cuestión de la reestructuración de la deuda, aduciendo la ilegalidad de la misma en virtud a los tratados de la UE, a la posibilidad de que esta pueda favorecer el crecimiento de partidos antieuropeos en las elecciones holandesas, francesas y alemanas y, por último, a la alteración de cualquiera de los objetivos fiscales derivados del tercer rescate. Por su parte, Grecia también defendía una quita al tiempo que afirmaba públicamente la negativa a cualquier tipo de reforma fiscal adicional, como declaró el portavoz del gobierno griego, Dimitris Tzanakopoulos (Haack, 2017; Euronews, 2017).

En este sentido, es cierto que durante las últimas semanas los discursos cercanos al *grexit* se han acentuado. El secretario de Estado para Europa de Grecia, Nikos Xydakis, defendió recientemente la necesidad de reconsiderar la salida de la Eurozona, así como la vuelta al *dracma*:

“No debería haber tabúes cuando hablamos del destino de la nación. Debemos construir escenarios, examinar la historia [...]. Hemos alcanzado un punto en el que la población ya se ha quedado sin tolerancia física. Creo que necesitamos un debate político y nacional en profundidad que no ha tenido lugar en siete años y, por supuesto, este debate tiene que comenzar en el Parlamento”.²

2. Fragmento traducido. El texto original indica: “There should be no taboos when we’re talking about the nation’s fate. We should be building scenarios, examining history” [...]. We have reached a point where the populace has run out of physical tolerance. I believe we need an in-depth political and national discussion that has not taken place in seven years and, of course, this discussions needs to start in Parliament.” Citado en Ekathimerini (31/01/2017)

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CRÓNICA
INTERNACIONAL****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES**

No obstante, también han existido voces, especialmente las procedentes de las instituciones europeas, con Pierre Moscovici a la cabeza (Comisario Europeo para Asuntos Económicos y Monetarios), que han apostado por discursos más conciliatorios y han invitado a la relajación de los posicionamientos más firmes en ambos bandos.

Finalmente, el 21 de febrero, los principales acreedores, incluyendo Alemania, aceptaron otorgar el siguiente tramo del rescate y posponer nuevos recortes, por lo menos hasta 2019 cuando, teóricamente, la economía griega haya alcanzado dinámicas positivas más estables. No obstante, los planes de privatización siguen adelante (por ejemplo, el puerto del Pireo). En cualquier caso, parece que las otrora exigentes y rigurosas políticas de austeridad requeridas por instancias políticas y económicas superiores han rebajado su nivel de exigencia, quizás, haciendo eco de las opiniones de los numerosos economistas que señalaron la ineffectividad de las políticas de austeridad en el impulso de la economía, la administración pública, el desarrollo industrial, tampoco en resolver el drama social del país.³

En cuanto a la crisis política, no parece que el realineamiento de los partidos griegos se haya estabilizado. Tomando los datos de volatilidad electoral agregada en Grecia (Chiaramonte; Emanuele, 2015, 5) respecto a la media europea, se observa cómo del periodo que comprende los años 1969-1991 y 1992-2015, Grecia pasa de ser el séptimo país europeo con más volatilidad a ser el quinto. En cuanto a número efectivo de partidos electorales⁴, Grecia también asiste en los últimos años a una situación de mayor competición partidista (Döring; Manow, 2016). Todo esto parece indicar que el sistema de partidos griegos sigue actualmente reajustándose con fuerza. En concreto, parece que en la actualidad la dirección de este reequilibrio sería hacia el lado derecho del espectro ideológico, pues se observa cómo las encuestas parecen dar mayores intenciones a ND y se prevé una ligera caída de SYRIZA. En esta misma línea, la batalla estaría reforzando las opciones liberales y de centro-derecha relegando, tal vez, a SYRIZA a una situación que podría dejar al partido fuera del gobierno en ulteriores elecciones.

Sea como fuere, y si no hay sorpresa, los próximos comicios griegos están previstos para octubre de 2019, lo que debería de abrir un margen de tiempo significativo para que los partidos puedan reconducir sus estrategias electorales, al tiempo que complica un pronóstico riguroso de lo que puede ocurrir. En todo caso, parece que los factores económicos y políticos previamente mencionados se perfilan como el principal campo de batalla sobre el que se decidirá el futuro de Grecia y donde se marcarán sus retos y desafíos. Por esta razón, la cuestión no radica tanto en si Grecia logrará o no una mejora de los acuerdos actuales (algo poco probable) como la sempiterna cuestión de qué discurso logrará calar en la opinión pública. Dicho de otro modo, el Gobierno intentará persuadir a la ciudadanía de que cualquier acuerdo que constituyan con las instituciones europeas y financieras será el mejor de los posibles, mientras que la oposición, por su parte, aspirará a reforzar el discurso de que el Gobierno, en su incompetencia y debilidad, no pudo firmar un concierto favorable.

3. Entre estos economistas destacan, por su visibilidad, Krugman (28/06/2015) y Stiglitz, (29/06/2015); Otras perspectivas en esta línea aunque desde un punto de vista más académico en (Carrasco, et .al. 2017).

4. Por número efectivo de partidos electorales se entiende la medida del número de partidos ponderado por su tamaño en votos. La fórmula es $1/\sum v_i^2$, es decir, la inversa de la suma de los partidos multiplicada por la proporción de cada partido al cuadrado. Este concepto se desarrolla en (Laakso; Taagepera, 1979).

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO**

**NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CRÓNICA
INTERNACIONAL****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA**

**ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES****V. CONCLUSIONES**

Tradicionalmente Grecia ha sido un país de cambios, debido en parte a su gran dinamismo y energía cultural. En la actualidad, también hay que sumar los importantes desafíos económicos y sociales que tiene por delante. La crisis griega es una cuestión fundamental en la política de la UE en la medida en que están en juego cantidades muy importantes de recursos económicos. La inclusión de Grecia en las agendas políticas y en las portadas de los medios de comunicación no atiende tanto a la reconstrucción y apuntalamiento del Estado griego sino que está más bien relacionado con cuestiones de perspectiva política e ideológica. La prensa europea ha sido especialmente insistente sobre Grecia cuando ha existido la necesidad de presionar a los gobiernos y a la opinión pública para conseguir las propuestas de los grandes poderes europeos. Esto es exactamente lo que pasó en el año 2015, donde la agenda económica y política griega ocupó un primer plano en los medios europeos. Y del mismo modo que el foco de atención se encendió en 2015, se apagó solamente un año después.

Es complicado esclarecer si llegó antes el resquebrajamiento de la situación económica o el colapso del escenario político. Tampoco es sencillo conocer el nivel de responsabilidad que tuvo la prensa. En cualquier caso, no se puede negar la ruptura del sistema bipartidista griego, ni que SYRIZA se consolidó en gran parte gracias al oportunismo y al vacío que dejó el PASOK. Pero, al mismo tiempo, y en la medida en la que SYRIZA comenzó a dibujarse como una opción de gobierno real, también se convirtió en objetivo de los poderes europeos, quienes no dudaron en articular alrededor de la coalición una retórica que la definía como populista, demagoga y radical, con el fin de caracterizar al partido como fuente de gran inestabilidad. Aunque desde el exterior este discurso cuestionaba la integridad no solo del partido sino de todas aquellas personas que lo conformaban, no parece que, desde un punto de vista interno, se viese sensiblemente afectado. Es más, probablemente, el discurso de antítesis a las elites políticas y económicas reforzó internamente al partido.

Es indudable que la situación de Grecia es mucho más estable en la actualidad que en el verano de 2015, pero eso no quiere decir que los desafíos a los que debe enfrentarse no sean significativos. En este sentido, habrá que estar atentos a la evolución de los discursos entre las políticas moderadas de contención de gasto y crecimiento, frente a políticas de austeridad estricta en el marco de las decisiones tomadas desde Bruselas (y esto incluye, necesariamente, la cuestión de la llegada constante de refugiados a las playas griegas). El discurso que se imponga tendrá, a la postre, una ventaja añadida sobre los discursos de sus adversarios, lo cual se traducirá en una posición de ventaja de cara a las elecciones de aquí a dos años y medio vista.

PORTADA

SUMARIO

PRESENTACIÓN

ÁREAS DE ESTUDIO

NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADONOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICONOVEDADES
PARLAMENTARIASACTUALIDAD
IBEROAMERICANACRÓNICA
INTERNACIONAL

CALIDAD DEMOCRÁTICA

AGENDA

ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017

CRÉDITOS

INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES

VI. BIBLIOGRAFÍA

- CARRASCO, Inmaculada, CÓRCOLES, Carmen; MCCOMBIE, John (2017): “The Economic Effects of the Implementation of the Greek Adjustment Plan in the Great Recession”, en Schofield, Norman; Caballero, Gonzalo (2017): *State, Institutions and Democracy. Contributions of Political Economy*, Springer, pp. 349-362.
- CHIARAMONTE, Alessandro; EMANUELE, Vincenzo (2015): “Party system volatility, regeneration and de-institutionalization in Western Europe (1945–2015)”, in *Party Politics*, 2015, pp. 1-13.
- DÖRING, Holger; MANOW, Philip (2016): “Parliaments and governments database (ParlGov): Information on parties, elections and cabinets in modern democracies: development version”, en: <http://www.parl.gov.org/>
- EKATHIMERINI (31/01/2017): “Opposition parties react to leftist MP’s Grexit comments”, en: <http://www.ekathimerini.com/215746/article/ekathimerini/news/opposition-parties-react-to-leftist-mps-grexit-comments>
- EURONEWS (11/02/2017): “Tsipras confía en un acuerdo sobre la deuda griega pero advierte de que no llegará en breve”, en: <http://es.euronews.com/2017/02/11/tsipras-confia-en-un-acuerdo-sobre-la-deuda-griega-pero-advierte-de-que-no>.
- HAACK, Ingrid (14/02/2017): “Agricultores griegos protestan mientras Gobierno se prepara para acreedores”, en: <http://www.lavanguardia.com/politica/20170214/4224963221/agricultores-griegos-protestan-mientras-gobierno-se-prepara-para-acreedores.html>
- IONESCU, Ghita; GELLNER, Ernest (Eds.) (1969): *Populism: Its Meanings and National Characteristics*, MacMillan, New York.
- KRUGMAN, Paul (28/06/2015): “Grisis”. Artículo procedente de su blog en The New York Times, edición digital. Disponible online en: https://krugman.blogs.nytimes.com/2015/06/28/grisis/?_r=0
- LAAKSO, Markku; TAAGEPERA, Rein (1979): “Effective number of parties: a measure with applications to West Europe”, in *Comparative Political Studies*, Vol. XII, nº 4, 1979, pp. 3-27.
- MINISTERIO DE EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL (2012): *Actualidad Internacional Sociolaboral*, nº 159, julio.
- MUDDE, Cas (2004): “The Populist Zeitgeist: Government and Opposition”, en *Government and Opposition*, Vol. 39, nº 4, 2004, pp. 541–563.
- PAMIES, Joan Carles (16/11/2016): “Entrevista a Myrto Tsakatika: ‘El populismo no es una ideología, sino que se nutre de otras ideologías’”, en *Agenda Pública y Foro Económico Mundial*. En: <https://www.weforum.org/es/agenda/2016/11/contrincantes-politicos-del-momento-populista>
- PAPPAS, Takis (25/12/2015): “Populist hegemony in Greece”, en: <https://www.opendemocracy.net/can-europe-make-it/takis-s-pappas/populist-hegemony-in-greece>
- SCHOFIELD, Norman; CABALLERO, Gonzalo (2017): *State, Institutions and Democracy, Contributions of Political Economy*, Springer.
- SMITH, Helena (03/02/2017): “‘Grexit’ on the cards? A perfect storm is brewing in Greece”, en: <http://www.irishtimes.com/news/world/europe/grexit-on-the-cards-a-perfect-storm-is-brewing-in-greece-1.2962459>
- SPOURDALAKIS, Michalis (2014): “The Miraculous Rise of the ‘Phenomenon SYRIZA’”, en *International Critical Thought*, nº 4, Vol. III, pp. 354-366.

PORTADA**SUMARIO****PRESENTACIÓN****ÁREAS DE ESTUDIO****NOVEDADES DEL
FEDERALISMO COMPARADO****NOVEDADES DEL
ESTADO AUTONÓMICO****NOVEDADES
PARLAMENTARIAS****ACTUALIDAD
IBEROAMERICANA****CRÓNICA
INTERNACIONAL****CALIDAD DEMOCRÁTICA****AGENDA****ACTIVIDADES REALIZADAS
ENERO - MAYO DE 2017****ACTIVIDADES PREVISTAS
JUNIO - DICIEMBRE 2017****CRÉDITOS****INSTRUCCIONES PARA
LOS AUTORES**

- STIGLITZ, Joseph (29/06/2015): “How I would vote in the Greek referendum” en *The Guardian.com*. Disponible online en: <https://www.theguardian.com/business/2015/jun/29/joseph-stiglitz-how-i-would-vote-in-the-greek-referendum>
- *The Thessaloniki Programme* (2014), en: <http://www.syriza.gr/article/id/59907/SYRIZA---THE-THESSALONIKI-PROGRAMME.html#.WKQ7H2818dV>
- TSAKATIKA, Myrto; ELEFThERIOU, Costas (2013): “The Radical Left’s Turn towards Civil Society in Greece: One Strategy, Two Paths”, in *South European Society and Politics*, nº 18, Vol. I, pp. 81-99.
- TSATSANIS, Emmanuel et al. (2016): “The impact of economic crisis on the ideological space in Portugal and Greece: A comparison of elites and voters”, in *South European Society and Politics*, nº 19, Vol. IV, pp. 519-540.
- WILES, Peter (1969): “A Syndrome, Not A Doctrine” en Ionescu, Ghita y Gellner, Ernest (Eds.): *Populism: Its Meanings and National Characteristics*, MacMillan, New York, pp. 166-179. ■