

04/2017

23 de febrero 2017

*Alfonso Zurita Borbón**

El abandono del neoliberalismo en América Latina a principios del siglo XXI y el flujo de corrientes neoestructuralistas y neoextractivistas

El abandono del neoliberalismo en América Latina a principios del siglo XXI y el flujo de corrientes neoestructuralistas y neoextractivistas

Resumen:

El modelo económico neoliberal, lleva desde después de la Segunda Guerra Mundial como modelo económico preferido de la mayoría los países occidentales. América Latina también se está integrando al sistema internacional sobre la base del modelo económico neoliberal. Aun así, el resurgimiento de la izquierda en América Latina ha puesto en jaque al neoliberalismo y algunas de sus fallas relacionadas con un desarrollo desigual. De hecho, el descontento con el modelo económico en América Latina, ha visto la generación de un flujo de corrientes económicas alternativas, como el neoestructuralismo y el neoextractivismo, que ha experimentado la sustitución del modelo económico neoliberal. Considerando la prevalencia del neoliberalismo en occidente, destaca que se hayan detectado fallas e imperfecciones en su aplicación en América Latina, al igual que se hayan formulado nuevas opciones para alentar el desarrollo y el crecimiento económico.

Abstract:

Since the end of World War II, the Neoliberal economic model has been the preferred economic model of most western countries. Latin America is also carrying out its

***NOTA:** Las ideas contenidas en los **Documentos Marco** son de responsabilidad de sus autores, sin que reflejen, necesariamente, el pensamiento del IEEE o del Ministerio de Defensa.

integration process into the international system based on the Neoliberal economic model. Notwithstanding, the resurgence of the left in Latin America has put Neoliberalism and some of its flaws related to an unequal development in question. In fact, the general discontent with the Neoliberal economic model in Latin America has seen the generation of a flow of alternative economic currents, like Neo-Structuralism and Neo-Extractivism, which has experienced the substitution of the Neoliberal Economic Model. Considering the prevalence of Neoliberalism in the West, it is interesting to learn that flaws and imperfections have been detected in its Latin American application and that new options have been formulated to encourage development and economic growth.

Palabras clave:

Modelo económico, integración, neoliberalismo, desarrollo, subdesarrollo, neoestructuralismo, neoextractivismo.

Keywords:

Economic Model, Integration, Neoliberalism, development, Underdevelopment, Neo-Structuralism, Neo-Extractivism.

Introducción

Tanto la teoría como la mentalidad de las relaciones internacionales en general, están experimentando una transición del antiguo realismo tanto clásico como estructural político puro y duro al pluralismo. En la práctica de las relaciones internacionales, esos cambios se pueden ver reflejados en la reestructuración sistémica (o del sistema internacional) que está teniendo lugar a causa de la transformación progresiva del rígido orden mundial bipolar dinamizado y gobernado por el realismo, a un nuevo sistema internacional multipolar pluralista e interdependiente. El nuevo sistema internacional multipolar, está formado por organizaciones internacionales y regionales representando los intereses políticos, económicos, sociales y culturales de diferentes comunidades de Estados¹. La Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Banco Mundial (BM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Unión Europea (UE), la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), y la Asociación de Naciones del Sud-Este Asiático (ANSEA), constituyen ejemplos prominentes de ese esquema de dispersión representativa en el sistema internacional. En consecuencia y al mismo tiempo, las fuerzas y corrientes del globalismo y el creciente flujo de intereses pluralistas-interdependientes, han intensificado tanto y aumentado la positiva interacción entre el sector público y el sector privado internacional, regional, y nacional, como generado por todo el mundo y sobre todo en regiones tan importantes para el equilibrio mundial en términos geográficos, de seguridad, políticos, económicos y sociales, como América Latina y el Caribe (ALC), el surgimiento gradual de procesos de integración al sistema internacional.

En el nuevo sistema internacional multipolar y desde una dimensión superior, organizaciones internacionales y regionales como las NN.UU., la UE y la OTAN supervisan, inspeccionan y aplican el orden, la seguridad, la paz y la igualdad mundial, al igual que otros temas políticos, económicos, sociales y culturales. Desde una dimensión inferior, instituciones financieras internacionales como el Banco Mundial, el FMI, la OMC, el Banco Central Europeo y organismos y empresas de auditoría, calificación y análisis, también han aumentado y ampliado sus mandatos de supervisión y control para un sistema económico-financiero sano, transparente y equitativo. Han

¹ VIOTTI, P.R. y KAUPPI, M.V. (eds.): «*International Relations Theory- Realism, Pluralism, Globalism*», pp. 35 a 449.

adquirido una función dentro del sistema, de regulación, control y estabilización, asegurando el buen comportamiento y la buena actividad económica y financiera. Otras instituciones financieras del sector privado, como compañías multinacionales, bancos de inversión y corporaciones, también están adoptando un rol participativo mucho más fuerte y activo.

De acuerdo con esa visión del presente y en relación al futuro, América Latina (AL) es una de las regiones estabilizantes más importantes de la comunidad internacional. Es un polo muy relevante, influyente y equilibrador del sistema internacional. Su posición geográfica y su ubicación estratégica, hacen que sea crucial para el equilibrio mundial, en términos de seguridad, políticos, económicos, de asuntos sociales, culturales, científicos, tecnológicos, religiosos, demográficos y medio ambientales. La integración de AL en el sistema internacional, es un asunto transcendental que lleva fraguándose lentamente durante mucho tiempo. Más importante y relevante aún, es el modelo económico neoliberal a través del cual se está materializando la integración regional, al igual que los diferentes procesos de integración económica subregional impulsándola.

No obstante, desde principios del siglo XXI, la integración de AL y su hermenéutica neoliberal, se ha visto truncada y ralentizada por una serie de acontecimientos. El primero, es el resurgimiento de la izquierda en la región y la dicotomía creada por los países de la denominada «izquierda positiva», como México, Brasil y Chile, y los países de la «izquierda negativa», populistas y progresistas, como Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela. El segundo, es el abandono del modelo económico neoliberal y el tercero, es la generación de un flujo de corrientes económicas alternativas como el neoestructuralismo y el neoextractivismo. De igual manera, la sustitución en Bolivia, del modelo económico neoliberal por el modelo económico social, comunitario, productivo ha tenido mucho éxito.

A la luz de esos hechos, el trabajo de investigación presente, expondrá en primer lugar aspectos relacionados con la hermenéutica teórica y práctica del término «integración», en relación con los giros que ha dado en los últimos 75 años. Subsecuentemente, considerando la importancia del modelo económico neoliberal después de la Segunda Guerra Mundial y su éxito produciendo el milagro económico alemán, se enfocará sobre aspectos vinculados a sus orígenes teóricos y prácticos. Se compararán las dos escuelas principales de pensamiento económico neoliberal,

representadas por la Escuela de Austria y la Escuela de Chicago. Igualmente, también se detallará cuándo y cómo se comenzó a aplicar el neoliberalismo en AL. Finalmente, se describirán algunas de las fallas en AL del modelo económico neoliberal y la insatisfacción producida, al igual que nuevos flujos de corrientes económicas que han estado fluyendo a través de la región, como el neoestructuralismo y el neoextractivismo. La última parte, reflejará el éxito de Bolivia en su sustitución del modelo económico neoliberal por el modelo económico social, comunitario, productivo.

La hermenéutica teórica y práctica del término «integración»

Históricamente, mientras que el nacionalismo proporcionaba la hermenéutica, o infraestructura, ideológica y comportamental para la transferencia de lealtades y la formación de Naciones-Estado, hoy por el contrario, los esfuerzos internacionales contemporáneos de construcción de comunidades que van «más allá de la Nación-Estado», están promoviendo un nuevo enfoque para el crecimiento, el desarrollo y la integración, que ayuda a combatir las tensiones entre las viejas fuerzas centrífugas del realismo y las nuevas fuerzas centrípetas del Pluralismo. La integración es ahora plural e inclusiva y la integración económica, circunscribe también objetivos de integración política, social, cultural, educacional, científica-tecnológica, demográfica y medio ambiental².

«Cuando se defiende a la integración como un factor contribuyente a la reorganización del sistema internacional, es esencial el definir lo que se entiende por integración. Los efectos políticos, económicos y sociales de la integración también se tienen que asesorar, al igual que su contribución para lograr estabilidad mundial. También se tiene que mencionar el dinamismo y la diversidad de los procesos de integración para analizar las maneras a través de las cuales se resuelven los conflictos mediante los mismos procesos de integración»³.

² Cuadernos de la Escuela Diplomática. Número 24. «La Comunidad Hispana en Estados Unidos». ZURITA, A. «Procesos de Integración: Paralelismos entre Europa y América Latina», p. 159.

³ The European Union-Latin America and the Caribbean Foundation. «Open Integration: The European Union and the Mercosur and the International System», p. 11.

<https://eulacfoundation.org/en/content/open-integration-european-union-and-mercosul-and-international-system>

Mientras que la palabra, o término *integración*, significa o describe, tanto un proceso como un fin/estado final, el proceso, o procesos de integración en sí, no representan más que los meros medios o instrumentos a través de los cuales se consigue el fin/estado final de una comunidad política o económica. Desde el punto de vista histórico, los esfuerzos más significantes de construcción de comunidades políticas del pasado han estado dirigidos hacia la creación de Naciones-Estado, aunque sentimientos nacionalistas han preferido clasificarlos más bien como procesos de unificación, en vez de procesos de integración⁴.

Normalmente, una comunidad política o económica integrada suele poseer ciertas características estructurales. Por eso, la integración entre Estados siempre acaba produciendo una configuración colectiva de toma de decisiones más cercana al tipo ideal supranacional que al tipo internacional. Por ejemplo, algunas decisiones colectivas podrían ser tomadas de acuerdo con la opinión de la mayoría de los países miembros, abandonando así el principio de unanimidad. De igual importancia es la necesidad de establecer una política de integración, si la comunidad naciente es responsable de la repartición de bienes y servicios entre las unidades constituyentes⁵.

En lo más básico, la integración presupone la existencia de una comunidad de seguridad, o sea, un sistema de relaciones que ha renunciado a la fuerza y a la coerción como medios para resolver diferencias y disputas. Aparte de ese requerimiento, la propia interdependencia económica es la que se encarga de motivar a los diferentes participantes a tomar parte en los diferentes tipos de acción colectiva para promover los mutuos intereses. Subsecuentemente, el regionalismo (en el sentido de términos de similitud y proximidad geográfica) también ayuda a promover e impulsar esas tendencias mucho más. En tanto que las instituciones centrales se encargan de las nuevas responsabilidades y mandatos de la integración, esa «expansión de rol organizativo», como se le denomina, siempre acaba correlacionándose positivamente con el proceso de integración. Así fue el caso del proceso de unificación económica después de la Segunda Guerra Mundial, conseguido a través de uniones aduaneras y mercados comunes⁶.

⁴ Cuadernos de la Escuela Diplomática. Número 24. «La Comunidad Hispana en Estados Unidos». ZURITA, A. «Procesos de Integración: Paralelismos entre Europa y América Latina», pp. 157-158.

⁵ *Ibid.*

⁶ *Ibid.*, p. 158.

Uno de los aspectos más importantes y trascendentales del milagro económico alemán y su generación del sistema económico europeo fueron los principios económicos ordoliberales, o neoliberales, subyacentes que sirvieron como base económica principal para el proceso de desarrollo económico y la posterior unificación europea. Proporcionó a Europa un nuevo modelo económico neoliberal innovador, que hoy en día, sigue siendo la base del sistema económico europeo, así como la base de otros sistemas económicos regionales y nacionales, sobre todo en AL. Es uno de los modelos económicos democráticos más populares, habiéndose establecido como modelo económico principal de economías de libre mercado y de procesos de integración económica regional.

La teoría económica neoliberal, el movimiento y sus inclinaciones, evolucionaron junto con las tendencias posteriores a la Segunda Guerra Mundial de desplazamiento de la economía keynesiana, y eventualmente, reemplazaron al pensamiento keynesiano en la influencia teórica sobre la liberalización económica, especialmente en el mundo en desarrollo. Mientras que el término neoliberalismo fue acuñado por primera vez en 1938 en el Coloquio Walter Lippman, Ludvig Erhard fue el primero en ponerlo en práctica y el milagro económico alemán fue su primera ilustración exitosa. A lo largo de las siguientes décadas, la evolución del neoliberalismo experimentó la fundación de sociedades de apoyo, como la Sociedad Mont Pelerin, así como el desarrollo de diferentes escuelas de pensamiento económico neoliberal, como las escuelas de pensamiento de Austria y de Chicago, con sus propias versiones del modelo, teóricas y de aplicación. Diferentes regiones del mundo como Europa y AL, así como otros países, también han abogado con firmeza teóricamente el neoliberalismo y lo han puesto en práctica, adaptándolo a sus propias estrategias de desarrollo y de crecimiento regional y nacional. A través del tiempo, la mera definición de neoliberalismo ha mutado de su forma original⁷.

Orígenes del modelo económico neoliberal

El neoliberalismo es una corriente económica y política capitalista inspirada en y responsable del resurgimiento desde la década de 1940 hasta principios de la década de 1980 de las ideas del siglo XIX asociadas al *laissez-faire* del liberalismo clásico, o *primer liberalismo*, en desplazamiento de la economía keynesiana. Originalmente, el

⁷ STEGER, M.B. y RAVI, K.R., «*Neoliberalism: A Very Short Introduction*».

neoliberalismo era una filosofía económica, que surgió en la década de 1930 entre los académicos liberales económicos europeos que buscaban un camino a medias, punto intermedio o incluso una tercera vía, para la disputa desenfrenada de la década entre el liberalismo clásico y la planificación económica. Impulsos para tal desarrollo procedieron de tanto el deseo de evitar la repetición de los fracasos económicos de la década de 1930 que conllevaron a la Gran Depresión y que fueron culpados principalmente en la política económica del liberalismo clásico, así como de la creciente tendencia a derivar lejos de la economía keynesiana. (Algunos países continuaron aplicando economía Keynesiana, aunque en general, la tendencia general se alejaba de ella)⁸.

En 1938, el Coloquio Walter Lippmann dio la primera definición teórica del neoliberalismo, con sus principales características pivotando alrededor de la prioridad de un Estado fuerte e imparcial, del mecanismo de precios, de la libertad de empresa y de la competencia. Durante las siguientes décadas, la teoría tuvo su primer debut en la vida real en el escenario económico, siendo introducido en la Alemania de después de la Segunda Guerra Mundial y produciendo el milagro económico alemán. En teoría, el neoliberalismo estaba en contra de la doctrina del liberalismo del *laissez-faire* y promovió en vez, una fuerte economía de mercado tutelada y guiada por el Estado con reglas estrictas. En Alemania, en principio, el término era sinónimo de tanto el ordoliberalismo como de su generación de la economía de mercado social. Aun así y con el paso del tiempo, el término original neoliberalismo desapareció, puesto que el término «economía de mercado social» encajaba mejor en la mentalidad del *Wirtschaftswunder* (milagro económico) de los años 50 y 60. Desde entonces, el modelo neoliberal fue conocido como «economía de mercado social»⁹.

El Coloquio Walter Lippmann y la Sociedad Mont Pelerin fueron las primeras fundaciones que apoyaron y promovieron el neoliberalismo. No obstante y en adelante, la definición y utilización del término neoliberalismo evolucionó y sus suposiciones teóricas y componentes de aplicación, variaron y experimentaron mutaciones de sus formas originales. Diferentes escuelas de pensamiento neoliberal también evolucionaron, como las escuelas de pensamiento de Austria y de Chicago, con sus propios estereotipos

⁸ *Ibid.*

HARVEY, D. «A Brief History of Neoliberalism».

⁹ *Ibid.*

variantes teóricos y aplicativos. El neoliberalismo cambió de su postura liberal moderada a una posición más radical, defendiendo fuertemente el *laissez-faire* y la economía capitalista¹⁰. El modelo económico neoliberal ha sido el modelo más mundialmente adoptado de todos los modelos económicos, especialmente por regiones desarrolladas industriales como Europa y AL y países como Australia, Canadá y Japón, al igual que muchos otros países en vías de desarrollo. El neoliberalismo forma la base principal subyacente de principios económicos asociados a la economía de libre mercado.

La década de 1930 y la Gran Depresión produjeron un ambiente extremadamente contrarreaccionario y antiliberal. El liberalismo económico fue culpado severamente por la extendida pobreza y el alto desempleo acarreados por la Gran Depresión. Para la renovación del liberalismo y después de algunas ideas que originaron del libro de Walter Lippmann, *The Good Society*, un grupo de líderes liberales europeos, organizaron en agosto 1938, un simposio en París, en el *Institut de Coopération Intellectuelle*. El Coloquio Walter Lippmann juntó a pensadores liberales eminentes como Alexander Rustow, Friedrich von Hayek, Louis Rougier, Wilhelm Röpke, Ludwig von Mises y el propio Walter Lippmann. Mientras que la opinión general estaba a favor de un proyecto liberal nuevo, también hubo desacuerdo sobre el abandono del liberalismo *laissez-faire* clásico¹¹. El académico alemán, Alexander Rustow recomendó un término medio para el liberalismo *laissez-faire* clásico y el liberalismo nuevo. De esa forma, el término neoliberalismo fue acuñado y una tercera vía abierta, al igual que su primera definición teórica. El nuevo concepto económico de neoliberalismo fue definido como incluyente de «la prioridad del mecanismo de precios, libre empresa, el sistema de competición, y un Estado fuerte e imparcial»¹².

La teoría neoliberal que evolucionó del simposio se mantuvo paralela a las teorías de Rustow de concepciones apartándose del *laissez-faire* hacia una economía de mercado bajo la guía de un Estado fuerte e imparcial. La aplicación del neoliberalismo de Rustow en la Alemania posterior a la Segunda Guerra Mundial, verdaderamente

¹⁰ SERGE, A., «Aux Origines du Neo-Liberalisme: Le Colloque Walter Lippmann».

¹¹ Revue Électronique D'Études sur le Monde Anglophone. REGALZI, F., «Democracy and its Discontents: Walter Lippmann and the Crisis of Politics (1919-1938)». <http://erev.revues.org/2538>

¹² MIROWSKI, P. y PLEHWE, D., «The Road from Mont Pèlerin: The Making of the Neoliberal Thought Collective», pp. 13-14.

demonstraron su enorme potencial y rotundo éxito. Aun así, el simposio también produjo diferencias severas relacionadas con algunos de los aspectos más importantes de la teoría neoliberal, conectados al rol del Estado, el intervencionismo y la política social. Se formó una división de pensamiento colectivo y diferencias fundamentales entre los *verdaderos (de tercera vía)* liberales como Rustow y Lippmann y los liberales de *vieja escuela* como Mises y Hayek. Al tiempo que la primera coalición insistía en el intervencionismo estatal para corregir estructuras de mercado no deseadas, la segunda contingencia fue inflexible sobre el único rol legítimo para el Estado siendo la abolición de barreras de entrada al mercado¹³.

En el presente, la teoría y la práctica del neoliberalismo ha transmutado de su concepción y forma original. Ha derivado de las ideas de sus creadores liberales originales y se posiciona más próximo al fundamentalismo de mercado apoyado por los principios del *laissez-faire* de los paleoliberales del Coloquio. Aunque carece de definición de demarcaciones, el mismo término es utilizado en varios sentidos para describir ideología, teoría económica o política de reforma económica¹⁴. La producción por parte del milagro económico alemán de un todo combinado, neoliberalismo *win-win*, fue muy diferente al fundamentalismo de mercado libre con el que es asociado hoy en día.

Después de esos primeros episodios keynesianos contra corriente, en 1947, Friedrich von Hayek formó la Sociedad Mont Pelerin (la Sociedad), con unos 40 intelectuales de mercado libre, compuesta por filósofos, economistas, historiadores y periodistas. Su objetivo principal era alimentar corrientes intelectuales para desplazar al keynesianismo y otras fuerzas colectivistas. En su primer encuentro en 1947 en Suiza, entre su larga y distinguida lista de miembros prominentes se encontraron Karl Popper, Ludwig von Mises, Wilhelm Röpke, Ludwig Erhard y un joven Milton Friedman¹⁵. «Hayek y otros creían que el liberalismo clásico había fracasado a causa de fallas conceptuales paralizantes y que la única manera de diagnosticar y rectificarlas era el de encerrarse un grupo de discusión intensa de intelectuales de la misma mentalidad»¹⁶. La Sociedad se

¹³ *Ibid.*

¹⁴ STEGER, M.B. and RAVI, K.R., «*Neoliberalism: A Very Short Introduction*», p. 11.

¹⁵ The Mont Pelerin Society. «*A Short History of the Mont Pelerin Society*».

<https://www.montpelerin.org/wp-content/uploads/2015/12/Short-History-of-MPS-2014.pdf>

¹⁶ Traducido del inglés. MIROWSKI, P. and PLEHWE, D., «*The Road from Mont Pèlerin: The Making of the Neoliberal Thought Collective*», p. 16.

reunía anualmente y pronto se convirtió en un centro internacional ferviente para europeos liberales clásicos y neoliberales. Europa, no obstante, se convirtió en el epicentro de la comunidad, con miembros europeos siempre dominando el liderazgo¹⁷. El neoliberalismo se implementó por primera vez en Alemania por uno de los miembros de la Sociedad, en estrecho contacto con otros neoliberales, Ludwig Erhard. Erhard y los economistas que lo rodeaban pusieron las teorías que desarrollaron durante los años 1930 y 1940 en muy buena práctica, lo que en conjunto contribuyó a la impresionante reconstrucción de Alemania. A pesar de ello, la Escuela ordoliberal de Freiburg era mucho más pragmática. En tanto que por un lado, los neoliberales alemanes aceptaban la noción liberal clásica que la competencia genera prosperidad económica, por otro lado, argumentaban que una política estatal de *laissez-faire* sofocaba la competencia, ya que los fuertes devoraban a los débiles, con monopolios y cárteles representando un riesgo potencial a la libre competencia. Por lo tanto, los ordoliberales enfatizaron sobre la necesidad del Estado, para garantizar que el mercado libre produjese el mismo tipo de resultados positivos que su potencial teórico. Igualmente, también apoyaron la creación de un sistema legal muy bien desarrollado y de un aparato regulatorio eficaz. Mientras que los ordoliberales promovieron el concepto de la economía de mercado social, que apoyaba un rol fuerte para el Estado frente al mercado, hoy en día, ya es en muchas maneras diferente de las ideas actualmente asociadas al término neoliberalismo. Al tiempo que todavía opuesto a políticas de empleo Keynesianas o un estado de bienestar extendido, la teoría neoliberal alemana estaba caracterizada por la voluntad de situar valores humanísticos y sociales en paralelo con la eficacia económica.

En el presente, la Sociedad Mont Pelerin todavía se reúne anualmente, ha tenido y tiene, a miembros Premios Nobel, como algunos de sus miembros fundadores, junto con James Buchanan, Maurice Allais y Gary Becker¹⁸.

Escuelas de pensamiento neoliberal

Con el tiempo, el grupo original de fundadores neoliberales de la Sociedad Mont Pelerin, se separó en dos escuelas de pensamiento neoliberales diferentes, que dividieron el

¹⁷ The Mont Pelerin Society. «A Short History of the Mont Pelerin Society».

<https://www.montpelerin.org/wp-content/uploads/2015/12/Short-History-of-MPS-2014.pdf>

¹⁸ *Ibid.*

neoliberalismo en sus dos prototipos principales. En tanto que Friedrich von Hayek y Ludwig von Mises y otros se unieron a la escuela de pensamiento austriaca, Milton Friedman y otros americanos se unieron a la escuela de pensamiento de Chicago. Ambas escuelas económicas han sido extremadamente influenciadas durante el siglo XX en relación con la economía orientada al mercado. Hayek y Mises se convirtieron en dos de las figuras con mayor influencia de la escuela de pensamiento austriaca y Friedman, el contribuidor más destacado de la escuela de pensamiento de Chicago. Las dos escuelas han sido archirrivalas en conexión con el intervencionismo estatal, planificación social, el mercado libre, el orden del mercado y la sociedad libre¹⁹.

Por un lado, la escuela de Austria de pensamiento económico fue fundada en 1871, en Viena, con la publicación del libro de Carl Menger, *Principles of Economics*, que incluyó una de las áreas de especialización económica principales y enfoque primordial de la escuela de Austria, la revolución marginalista en el análisis económico, o marginalismo. Menger creía que el «análisis económico es universalmente aplicable y que la unidad apropiada de análisis es el hombre y sus elecciones. Esas elecciones son determinadas por preferencias individuales subjetivas y el margen sobre el que las decisiones son tomadas. La lógica de la elección es el bloque esencial de construcción para el desarrollo de una teoría económica universalmente válida»²⁰. Los aspirantes a la escuela de pensamiento austriaca pueden ser de cualquier nacionalidad, aunque normalmente son referidos como «economistas austriacos» y su trabajo como «economía austriaca». El pensamiento económico principal de la escuela austríaca, se basa en los fenómenos económicos relacionados con la interpretación y el análisis de las acciones con propósito de los individuos. Sus principales contribuciones a la teoría económica incluyen la teoría subjetiva del valor, el marginalismo en la teoría de precios y la formulación del problema del cálculo económico. Muchas teorías de economistas austriacos de «primera ola», han sido absorbidas por la mayoría de las escuelas económicas de corrientes principales, incluyendo las teorías de Carl Menger sobre la utilidad marginal y las teorías de Friedrich Wieser sobre el coste de oportunidades. La escuela austriaca es muy diferente a muchas otras escuelas de pensamiento económico, ya que el análisis austriaco de la economía

¹⁹ Foundation for Economic Education. «Milton Friedman and the Chicago School of Economics», p. 3. <https://fee.org/articles/milton-friedman-and-the-chicago-school-of-economics/>

²⁰ Traducido del inglés. The Concise Encyclopedia of Economics. «Austrian School of Economics». <http://www.econlib.org/library/Enc/AustrianSchoolofEconomics.html>

observada, comienza a partir de un conocimiento previo de las motivaciones y procesos de la acción humana. Ese enfoque principal subyacente de la escuela austríaca se denomina como «individualismo metodológico» y fue codificado en el libro de 1949 de Ludwig von Mises, *Human Action*, y calificado como «praxeología». Los académicos asociados con el enfoque de la escuela austríaca a la ciencia económica, han estado basados en la Universidad de Viena, el LSE y la Universidad de Nueva York. Hoy en día, se encuentran por todo el mundo en una amplia gama de universidades y el enfoque austríaco también es promovido por el Instituto Mises y la Fundación para la Educación Económica²¹.

Por otro lado, el Departamento de Economía de la Universidad de Chicago, fue fundado en 1892, con el nombramiento de J. Lawrence Laughlin como profesor titular. Laughlin, un gran defensor del *laissez-faire* y el libre comercio, estableció desde entonces y para siempre, la mentalidad e inclinación principal de la escuela de pensamiento. Después de 1946, la escuela de pensamiento de Chicago floreció cuando Milton Friedman se unió a ella y promovió la macroeconomía antikeynesiana a través del monetarismo. En 1958, su gran amigo George J. Stigler también se unió a la facultad y revolucionó la microeconomía con una gran regulación antigobierno de la empresa.²² Con un núcleo concentrado muy fuerte alrededor de la Universidad de Chicago, la escuela de pensamiento económico de Chicago, apoya principalmente la economía neoclásica nueva, basada fuertemente en el concepto de las expectativas racionales. La escuela pone gran énfasis sobre la no-intervención del gobierno, y en general, rechaza la regulación del mercado, exceptuando la regulación del banco central de la oferta del dinero. El marco ideológico principal de *laissez-faire* de la escuela y su gran énfasis sobre la reducida intervención gubernamental, la han afiliado estrechamente con la economía neoliberal²³.

Friedman y la mayoría de la escuela de Chicago, establecieron la lealtad de la escuela a la libertad humana. Creen firmemente que los «mercados libres son la garantía institucional de la elección, la oportunidad, y los límites del control gubernamental sobre

²¹ *Ibid.*

²² Business Dictionary. «*What is the Chicago School of Economics?*».

<http://www.businessdictionary.com/definition/Chicago-school-of-economics.html>

²³ *Ibid.*

la vida de las personas»²⁴. El afamado libro de 1980 de Friedman, *Free to choose*, expresó la teoría suya y la teoría general de la escuela, declarando que «la libertad económica es un requisito esencial para la libertad política. Permitiendo a la gente cooperar con unos y otros sin coerción o dirección central, reduce el área sobre el cual el poder político es ejercido. En adición, dispersando el poder, el mercado libre proporciona un desplazamiento para cualquier tipo de concentración de poder político que pueda surgir. La combinación de poder económico y político en las mismas manos es una receta perfecta para la tiranía»²⁵.

Durante la década de 1970, la Escuela de Chicago ganó mucho prestigio por ser la primera escuela neoliberal en implementar sus principios económicos en un país de AL, Chile, y generar una ola neoliberal muy potente, que después salpicaría a toda la región. Cuando en 1973, Augusto Pinochet perpetró el golpe de Estado, seleccionó a un equipo de economistas muy especial y exclusivo, todos los cuales durante 1950 habían estudiado en la Universidad de Chicago y habían sido instruidos por Friedman. Pinochet y su equipo de los denominados *Chicago Boys* encabezaron una mega reforma neoliberal nacional. Los objetivos del nuevo modelo neoliberal, de liberalización económica, privatización de compañías del Estado y la estabilización de la inflación, fueron conseguidos con mucho éxito y después fueron continuados por gobiernos sucesivos también²⁶.

Las escuelas de Austria y de Chicago difieren una de la otra abismalmente en relación a una serie de temas. Mientras que las dos escuelas rechazan la economía keynesiana y apoyan las economías de mercado libre, al igual que están de acuerdo en muchos asuntos de política, sus enfoques principales sobre la ciencia económica son muy diferentes. Aunque las dos escuelas de pensamiento pueden ser consideradas partidarias del mercado libre en típicos asuntos como el gasto de estímulo de gobierno, las tarifas o el salario mínimo, en muchas otras áreas, sobre todo en lo relacionado con la teoría económica pura, las dos escuelas son muy diferentes²⁷.

²⁴ Traducido del inglés. Foundation for Economic Education. «*Milton Friedman and the Chicago School of Economics*», p. 2.

<https://fee.org/articles/milton-friedman-and-the-chicago-school-of-economics/>

²⁵ Traducido del inglés. *Ibid*, p. 3.

²⁶ STEGER, M.B. and RAVI, K.R., «*Neoliberalism: A Very Short Introduction*», pp. 99-101.

²⁷ Mises Institute. «*The Chicago School versus the Austrian School*», pp. 1-9.

<https://mises.org/library/chicago-school-versus-austrian-school>

En relación con la metodología, la escuela de pensamiento económico de Austria y la escuela de pensamiento de Chicago difieren de manera significativa. Por un lado, el *magnus opus* de Ludwig von Mises, *Human Action* sobre todo, cree que el núcleo central de la teoría económica puede ser lógicamente deducible del axioma de la *acción humana*, puesto que hay otros seres conscientes utilizando la razón para conseguir puntos subjetivos. Por otro lado, la escuela de pensamiento de Chicago y el libro de Milton Friedman, *The Methodology of Positive Economics*, no apoyan las derivaciones de principios o las leyes económicas que son necesariamente verdaderas y advocan en vez, el desarrollo de modelos con falsas suposiciones. «La cuestión relevante a preguntar sobre las “suposiciones” de una teoría no es si son descriptivamente “realistas”, puesto que nunca lo son, pero si son lo suficientemente buenas aproximaciones para el propósito que se tenga. Y esa pregunta puede ser contestada viendo si la teoría funciona, que significa que si producen predicciones suficientemente precisas»²⁸.

En conexión con la explicación de las dos escuelas de pensamiento, de los *booms* y sus prescripciones para las burbujas, al tiempo que la escuela de Austria apoya las acciones humanas y errores de Mises, la escuela de Chicago se adhiere a su *hipótesis eficiente de mercado*, lo que implicaría que fenómenos tales como las burbujas no podrían ni existir. «Dadas sus suposiciones sobre actores racionales y mercados que pronto se borran, y dado que carecen de una teoría sofisticada de la estructura financiera de la economía, los economistas de Chicago se ven forzados a explicar las recesiones como si fuesen el “equilibrio” necesario después de shocks repentinos»²⁹.

El área de política en el cual las dos escuelas difieren más es en relación con el dinero en sí. Mientras que la escuela de Austria no cree en un banco central y lo aboliría, la escuela de Chicago y Friedman, un especialista monetarista, culparon al Banco Federal de Reserva por la carencia de dinero nuevo imprimido al principio de los años 1930, para compensar las corridas bancarias que alimentaron el declive³⁰.

Otro último tema sobre el cual las dos escuelas tienen puntos de vista muy diferentes, está relacionado con el campo del «Derecho y la Economía». La escuela de Austria cree

²⁸ *Ibid*, p. 2.

²⁹ *Ibid*, p. 4.

³⁰ *Ibid*.

que basados en el derecho natural o en la herencia del derecho común, las personas objetivamente tienen derechos de propiedad y solo una vez esos derechos se hayan especificado, pueden los análisis económicos verdaderamente comenzar. En gran contraste, el enfoque de Chicago estresa que la asignación de derechos de propiedad en sí solo debería ser determinada sobre la base de la eficiencia económica³¹.

En el presente e irónicamente, no existe un consenso unido en cuanto a una definición exacta, precisa o concisa del neoliberalismo. No existe ninguna definición del neoliberalismo que permanezca constante en el tiempo y uniforme en el espacio. No obstante, uno adoptará las suposiciones básicas del neoliberalismo como aquellas que apoyan un rol muy limitado para el Estado en la economía, la desregulación del sector privado, privatizaciones masivas, la eliminación de mecanismos de control de precios, la desregulación y liberalización de los mercados de capitales y la reducción de barreras comerciales³². Mientras que esos factores caracterizan los ingredientes principales para su aplicación europea, la aplicación de AL del modelo neoliberal en su proceso de integración al sistema internacional, ha estado primordialmente basada en los dictámenes del Consenso de Washington para el resto de la región.

El modelo económico neoliberal en América Latina

En base a la importancia crucial de la integración de AL al sistema internacional como una unidad constituyente individual y homogénea, se han desarrollado proyectos e instancias políticas de integración de los países latinoamericanos, que han propulsado procesos de integración económica regional, subregional e intrarregional. Esos proyectos han formado un cuerpo teórico particular acerca del proceso de integración, representado principalmente en diversos procesos de integración logística y física, al igual que política, social y cultural. En el marco de la integración subregional, destacan la ALADI, el Mercosur, la Comunidad Andina de Naciones, o Pacto Andino, y el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA). Todo ello, ha llevado a la teoría de la integración latinoamericana a sostener distintos modelos de interrelación entre los procesos de integración subregional y regional latinoamericanos. Después de la primera experiencia exitosa del neoliberalismo en AL y desde 1970 en adelante, el modelo

³¹ *Ibid*, p. 5.

³² STEGER, M.B. and RAVI, K.R., «*Neoliberalism: A Very Short Introduction*», pp. 21-50.

económico neoliberal se ha aplicado en toda la región, y desde entonces ha devenido, el modelo económico regional principal sobre el cual la región está basando su proceso de integración económica al sistema internacional. La mayoría de los procesos económicos intrarregionales exitosos también están en su mayoría basados en el neoliberalismo.

En AL, la corriente de pensamiento económico neoliberal, se generó a través de los dictámenes establecidos por el FMI y el BM para países endeudados que requerían renegociaciones de sus deudas y nuevos préstamos. La materialización de dicho marco económico se basó en el cambio estructural de los patrones productivos, que pasó de ser un modelo de Industrialización Substitutiva de Importaciones a uno de apertura económica³³. La adopción del modelo económico neoliberal por los países de AL, fue como un prerequisite *sine-qua-non* u obligatorio impuesto por el FMI y el BM, para aquellos países que querían renegociar sus deudas o conseguir préstamos.

En 1989, se produjo un encuentro en EE.UU., Washington D.C., promocionado por el FMI y por el BM, en el que participaron funcionarios del Departamento de Estado de EE.UU., ministros de Finanzas de países industrializados y presidentes de importantes bancos internacionales y reconocidos economistas. El resultado y producto principal de dicho encuentro, fue el denominado Consenso de Washington y sus «10 Puntos», del economista John Williamson³⁴.

El Consenso de Washington y sus «10 Puntos», reunieron un conjunto de «recomendaciones» neoliberales para los países latinoamericanos endeudados, en el momento de solicitar renegociaciones de deudas y nuevos préstamos al FMI y al BM³⁵. Por tanto, el tipo de modelo económico neoliberal aplicado en AL, fue enmarcado en el Consenso de Washington y sus 10 «recomendaciones», que fueron las siguientes:

1. Disciplina en la política fiscal: enfocándose en evitar grandes déficits fiscales en relación con el producto interior bruto.
2. Redirección del gasto público en subsidios: («especialmente de subsidios indiscriminados») hacia una mayor inversión en los puntos claves para el desarrollo,

³³ Biblioteca Virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales. «Consenso de Washington». <http://www.eumed.net/libros-gratis/2007a/252/9.htm>

³⁴ *Ibid.*

³⁵ *Ibid.*

servicios favorables para los pobres como la educación primaria, la atención primaria de salud e infraestructura.

3. Reforma tributaria: ampliando la base tributaria y adopción de tipos impositivos marginales moderados.
4. Tasas de interés que sean determinadas por el mercado y positivas: (pero moderadas) en términos reales.
5. Tipos de cambio competitivos.
6. Liberación del comercio: liberación de las importaciones, con un particular énfasis en la eliminación de las restricciones cuantitativas (licencias, etc.); cualquier protección comercial deberá tener aranceles bajos y relativamente uniformes.
7. Liberalización de las barreras a la inversión extranjera directa.
8. Privatización de las empresas estatales.
9. Desregulación: abolición de regulaciones que impidan acceso al mercado o restrinjan la competencia, excepto las que estén justificadas por razones de seguridad, protección del medio ambiente y al consumidor y una supervisión prudencial de entidades financieras.
10. Seguridad jurídica para los derechos de propiedad³⁶.

El resurgimiento de la izquierda en América Latina

No obstante, y sobre todo desde finales del siglo xx y principios del siglo xxi, AL ha experimentado un resurgimiento de la izquierda política extrema y progresista. Al mismo tiempo, se ha creado un cisma por la dicotomía entre la denominada «izquierda positiva» y la «izquierda negativa». Países como México, Brasil y Chile están considerados parte de la agrupación de la «izquierda positiva» y países como Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela, están considerados como el grupo de la «izquierda negativa», por sus tipos de gobierno e ideología política general, basados en el populismo y el progresismo extremo y radical. Yendo más allá, la izquierda en general, también ha protagonizado la sustitución del modelo económico neoliberal por otros tipos de modelos económicos y corrientes heterodoxas.

³⁶ *Ibid.*

En general, la izquierda y sobretodo la «izquierda negativa», ha detectado graves fallas en la obtención de resultados neoliberales positivos, relacionados con el desarrollo económico y los beneficios económicos y sociales esperados. Es decir, para la «izquierda negativa», el neoliberalismo y sus dictámenes han tenido muy malos resultados en conexión con un desarrollo económico equitativo y socialmente incluyente. Para ellos, el neoliberalismo ha obtenido muy buenos resultados para la gente rica que se ha hecho más rica y muy malos resultados para la gente pobre que se ha hecho más pobre. Las privatizaciones de las empresas públicas han tenido resultados desastrosos para los pobres y el crecimiento económico no ha aliviado cuestiones de pobreza y equidad social. El crecimiento económico y el desarrollo nacional, no han tenido en cuenta el «subdesarrollo» predominante en la mayoría de los países, el cual sigue sin ser atendido satisfactoriamente³⁷.

En AL, ha resurgido una nueva camada de «izquierdistas pragmáticos» dedicados a la combinación de los objetivos sociales de «buen corazón», con una nueva apreciación por el cálculo económico. El aumento creciente de gobiernos izquierdistas y la presencia continua de movimientos sociales potentes, apuntan a un proceso histórico de reagrupación política e intelectual. Desde que en 1990, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) publicase su *Transformación Productiva con Equidad. La Tarea Prioritaria de América Latina y el Caribe en los Años Noventa*, la nueva izquierda de AL, busca el reemplazo del «fundamentalismo del mercado» y la humanización del «capitalismo salvaje», impuestos desde hace décadas en la región por el dogmatismo neoliberal del *laissez-faire*. La búsqueda continua para encontrar una fórmula que combine la democracia política, el crecimiento económico y la equidad social de tal manera, que AL pueda aprovechar y disfrutar de las oportunidades brindadas por la globalización del siglo XXI³⁸.

Mientras que el neoliberalismo insiste en que el mercado y las señales de precios continúan siendo las «herramientas» fundamentales para reformar las economías de AL y conseguir competitividad internacional, la nueva izquierda contraargumenta, que al tiempo que las fuerzas del mercado siguen siendo prioritarias, las políticas y la

³⁷ LEIVA, F.I. «*Latin American Neoliberalism. The Contradictions of Post-Neoliberal Development*», pp. XVII-1

³⁸ *Ibid.*

intervención gubernamental son imperativos para la construcción de una «competitividad sistémica» que incluya a toda la sociedad, necesaria para competir exitosamente en mercados mundiales. La intervención institucional y política, son esenciales para la generación de la sinergia de los niveles de coordinación y de la armonía social, indispensables para una integración fluida y rápida al proceso de globalización. La izquierda espera transformar AL, a través de la sustitución del neoliberalismo y su dogmatismo de mercado, con una aproximación holística que restituya en el desarrollo económico, las dimensiones institucionales, políticas, sociales y culturales. Espera rejuntrar el crecimiento económico con la equidad social³⁹.

En ese contexto transmutante, ha habido un giro «posneoliberal» y se ha generado tanto un «nuevo desarrollo», como el flujo de corrientes económicas alternativas, como el neoestructuralismo y el neoextractivismo. El «nuevo desarrollo», integra en el crecimiento económico aspectos importantes del subdesarrollo. Mientras que Argentina ha tenido resultados muy negativos con su nuevo marco económico, Venezuela ha experimentado efectos mucho más desastrosos. En contraste, en Brasil y en Chile sobre todo, el neoestructuralismo ha tenido mucho éxito en conseguir la transformación de sus economías y de empresas exportadoras individuales, generalizándose el disfrute nacional de los beneficios económicos, sociales y tecnológicos de la globalización. Mientras que en Ecuador, el neoextractivismo, ha atendido satisfactoriamente demandas sociales y medioambientales, en Bolivia, el modelo económico social, comunitario, productivo, ha incluido e integrado a grupos étnicos-indígenas anteriormente ignorados en el proceso de desarrollo y crecimiento económico nacional. Al mismo tiempo, se pueden reconocer elementos clave de cada una de las nuevas corrientes económicas en cada uno de los países, aunque no estén adheridas a ellas directamente.

El neoestructuralismo

En relación con el neoestructuralismo, tanto el informe de la CEPAL, *Transformación Productiva con Equidad. La Tarea Prioritaria de América Latina y el Caribe en los Años Noventa*, como el libro *Neoestructuralismo y Corrientes Heterodoxas en América Latina y el Caribe a Inicios del Siglo XXI*, incluyen para AL un diagnóstico diferente al del modelo

³⁹ *Ibid.*

económico neoliberal. En lo más básico, el pensamiento y concepto general del neoestructuralismo se basa en criterios vinculados a «un conjunto de estructuras productivas y de gestión que facilitan el dinamismo económico y una mayor igualdad, junto con estrategias y políticas que posibilitan mayor autonomía nacional; una continuación básica del estructuralismo, con algunos ajustes derivados de nuevas realidades tanto internas como internacionales; la transformación productiva con equidad, es decir, se trata de conseguir crecimiento con equidad, a través de cambios en la estructura productiva, resguardando los equilibrios financieros y articulando un apoyo social en democracia a estas transformaciones»⁴⁰.

El neoestructuralismo, ha causado un cambio en el abordaje de los problemas del desarrollo y del subdesarrollo, basado en la transformación productiva con equidad. Ha articulado un enfoque macroeconómico tradicional, con una visión microeconómica de la inversión y de la generación de empleo productivo. En general, pretende crear fuentes de dinamismo nuevas que permitan alcanzar los objetivos del concepto del «nuevo desarrollo», basado en la consolidación de los procesos democratizadores, la adquisición de una mayor autonomía, el crecimiento económico con equidad, una mejora en la distribución del ingreso, la creación de condiciones que detengan el deterioro medioambiental y una mejora en la calidad de vida de toda la población⁴¹.

«El Estado neoestructuralista se plantea abandonar muchas funciones, principalmente en la esfera productiva, y asumir en forma más rigurosa el manejo macroeconómico, la inversión social y distributiva, el apoyo a la inserción internacional y a la incorporación del progreso técnico al proceso productivo, y la defensa del medio ambiente. Surge propiamente una macroeconomía estructuralista que pretende fortalecer al Estado sobre la base de elevar su capacidad recaudatoria y hacer más eficiente su capacidad de gasto. La política fiscal del estado neoestructuralista hace que aumente el ahorro nacional y, por ende, el crecimiento y el empleo productivo, así es importante poder consolidar el equilibrio fiscal sobre bases sólidas y más permanentes. Una buena parte del esfuerzo

⁴⁰ ODIO-AYALA, M.M. «Enfoques Principales del Neoestructuralismo como Corriente del Pensamiento Económico Latinoamericano», pp. 3-4.

ojs.uo.edu.cu/index.php/aeco/article/download/674/648

Ver también, BÁRCENA, A., y PRADO, A. (Eds). «Neoestructuralismo y corrientes Heterodoxas en América Latina y el Caribe a inicios del siglo XXI».

⁴¹ ODIO-AYALA, M.M. «Enfoques Principales del Neoestructuralismo como Corriente del Pensamiento Económico Latinoamericano», p. 8.

potencial de las políticas sociales debe dirigirse a la inversión en capital humano (educación, capacitación, salud y nutrición) y también a la seguridad social; pero ello dependerá de la buena recaudación de suficientes recursos para destinar a estos fines. De ahí que se postule lograr un equilibrio fiscal sobre la base de un nivel de recaudación razonable, y no solo de una reducción de gasto»⁴².

El enfoque principal del neoestructuralismo, gira alrededor de los aspectos siguientes:

1. «Estrategia de Transformación y Modernización Productiva de la Industria: se considera la necesidad de la creación de un marco institucional que estimule la creatividad y el dinamismo de los agentes productivos y la capacidad de concentración y coordinación entre ellos. Supone políticas para superar la inequidad, garantizar la estabilidad macroeconómica indispensable en la gestión productiva, así como innovaciones tecnológicas que se pronuncien por altos rendimientos productivos tanto en la industria como en la agricultura. Esto supone también, garantizar subsidios a las exportaciones de empresas que introduzcan productos al mercado externo; disminuir aranceles para facilitar la exportación y la competitividad; aprovechar la red de comercio internacional, las señales del mercado y la competencia internacional.
2. Estrategia de Tecnología e Innovación: se debe realizar una labor sistemática y organizada de las empresas en investigaciones y desarrollo y establecer políticas públicas que socialicen los resultados alcanzados en los procesos. Crear una infraestructura científica y tecnológica desarrollada y articulada con los sectores productivos en el marco de decisiones de especialización a largo plazo. Se necesita también, de una relación estrecha entre el sector público y privado y entre organizaciones, trabajadores y empresarios y entre las empresas de un mismo sector.
3. Estrategia de Formación de Capitales: se hace necesario regular los movimientos de capital, el tipo de cambio, la política comercial y la tasa de interés con el objetivo de generar un marco macroeconómico propicio para la transformación del capital y la adquisición de ventajas comparativas para aprovecharlas y generar mayores oportunidades de inversión e innovación. Además, se debe establecer un equilibrio macroeconómico funcional para el desarrollo productivo; reducir la transferencia neta al exterior; aumentar la disponibilidad de tecnología y ahorro; colocar el sistema

⁴² *Ibid.*, p. 6.

financiero al servicio del desarrollo productivo reduciendo la especulación y el riesgo y promover la generación de nuevas ventajas comparativas dinámicas en la producción de bienes exportables.

4. Estrategia de Renovación del Papel del Estado: es necesario considerar al Estado como concertador, con el objetivo de establecer políticas encaminadas a lograr la apertura democrática de ajustes a la estrategia de desarrollo, el mantenimiento de equilibrios macroeconómicos y la equidad. El Estado debe garantizar una infraestructura mínima de transporte, comunicación, salud, vivienda y educación, así como una infraestructura científica y tecnológica y también debe eliminar las fallas del mercado y apoyar la competitividad estructural de la economía»⁴³.

El neoextractivismo

Otro modelo económico y de desarrollo económico adoptado a principios del siglo XXI en AL, es el neoextractivismo. Al igual que en su predecesor, el extractivismo convencional puro y duro, el neoextractivismo también orienta la economía hacia actividades de explotación de la naturaleza y la extracción para la obtención de recursos no procesados como el petróleo y el gas, con el objetivo principal de destinarlos a la exportación. Aun así y en gran contraste con el extractivismo, el neoextractivismo difiere de él, en el sentido del rol protagonista que adquiere el Estado en el proceso productivo. La participación del Estado tiene varias áreas y facetas protagonistas. La participación del Estado puede ser de forma directa, a través de empresas estatales, o de forma indirecta, mediante tributaciones y otros mecanismos de regulación. De igual manera, ese tipo de intervencionismo, también permite una mayor obtención de porcentaje de ingresos para las arcas del Estado. No obstante y más trascendental es el hecho, que parte de esos beneficios y recursos están reservados y destinados para la puesta en marcha de programas y proyectos sociales y otro tipo de iniciativas, que proporcionan a esos gobiernos cierto grado de legitimidad⁴⁴.

Al tiempo que el neoextractivismo ha producido un control público creciente de las actividades productivas más rentables de países del Sur y permitido de esa manera la

⁴³ *Ibíd.*, pp. 7-8.

⁴⁴ Observatorio de Multinacionales en América Latina. «Neoextractivismo». <http://omal.info/spip.php?article4847>

financiación de múltiples iniciativas y programas de bienestar social, indudablemente, ha supuesto una mejora substancial de la calidad de vida de ambas capas poblacionales. Ese tipo de política económica, se tiene que comprender como parte de un proceso de empoderamiento general de esas sociedades que han erigido y sostenido a esos gobiernos democráticos capaces de colocar las fuerzas del mercado al servicio de procesos de desarrollo equitativos y beneficiosos para todos los estratos sociales. El marco de esos procesos políticos, encuadra la verdadera comprensión del análisis del neoextractivismo como factor contribuyente a la ruptura con modelos del pasado⁴⁵.

Bolivia y el modelo económico social, comunitario, productivo

En ese umbral económico transmutante y en medio del cisma provocado por la dicotomía de la izquierda, en Bolivia, el Gobierno del presidente Morales ha realizado uno de los cambios de sistema y de modelo económico más importantes y trascendentales de la historia reciente de Bolivia.

El modelo económico neoliberal ha sido substituido por un modelo económico plural. El nuevo modelo económico está fundado en la economía plural, constituida sobre la base de organización económica, comunitaria, estatal, privada y social cooperativa, que radica en un modelo económico social, comunitario, productivo. En ese modelo de economía mixta, el Estado ejerce la dirección integral del desarrollo económico y sus procesos de planificación, regido por modelos de producción diferentes como el precapitalista, el capitalista y el social. Bajo el mismo modelo económico, el Estado combina el equilibrio económico con el cambio estructural y social. El Estado también tiene una presencia amplia y profunda en la economía, a través de las empresas públicas y privadas, garantizando una economía sólida para el aprovisionamiento de alimentos de consumo masivo. El intervencionismo del Estado en sectores estratégicos está ligado al Plan Nacional de Desarrollo, generando mayor espacio para el buen desarrollo de la actividad privada campesina, comunitaria y empresarial, reduciendo las presiones fiscales y monetarias y por tanto, incrementando la oferta interna y las exportaciones⁴⁶. (Véase figura 1).

⁴⁵ *Ibíd.*

⁴⁶ Universidad Nacional Siglo XX. Centro de Altos Estudios Nacionales Federico Ahlfeld. «*Bolivia Frente al Modelo Neoliberal*». <http://cadimavictor.blogspot.com.es/>

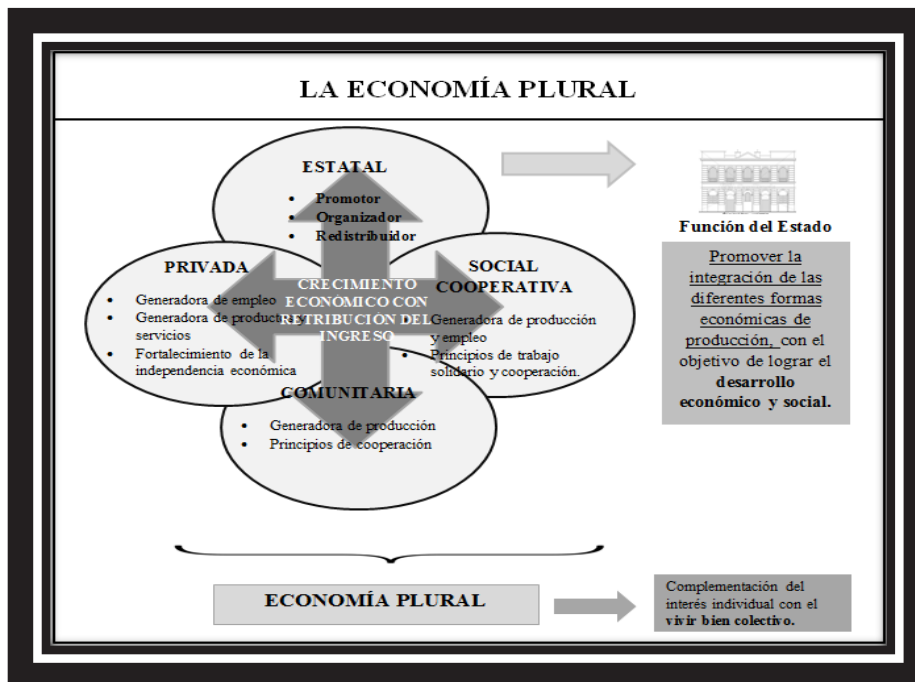


Figura 1 Fuente: Estado Plurinacional de Bolivia. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

«El Nuevo Modelo Económico en Bolivia».

[http://medios.economiayfinanzas.gob.bo/MH/documentos/DC_interes/Pres. Nuevo mod econ MinEmb Brit final vr_%2830.03.10%29.pdf](http://medios.economiayfinanzas.gob.bo/MH/documentos/DC_interes/Pres._Nuevo_mod_econ_MinEmb_Brit_final_vr_%2830.03.10%29.pdf)

El nuevo modelo económico social, comunitario, productivo, genera el excedente al igual que lo redistribuye en los sectores excluidos anteriormente. El Estado ha asumido el rol de redistribuidor y encargado principal de que la generación de la riqueza junto con los ingresos y beneficios, lleguen a los agentes económicos marginados y excluidos de la sociedad precedentemente. Asimismo, el Estado también tiene la capacidad de transferir los recursos de sectores excedentarios a sectores generadores de empleo⁴⁷.

En el nuevo escenario económico, el Estado actúa como promotor de la economía — representa el *actor* más importante. Durante sus años de existencia, el nuevo modelo económico social, comunitario, productivo, ha más que demostrado que tiene los elementos necesarios para la generación de riqueza en todas y cada una de las ramificaciones económicas de la sociedad boliviana— la estatal, la privada, la

⁴⁷ SENAPE. «Rendición de Cuentas Parcial. 5 de octubre 2011», p. 2. <http://www.senape.gob.bo/docs/rendicion-cuentas-pre.pdf>

cooperativa y la comunitaria. Ha rodado su motor de gran potencia para impulsar la Economía, la cual prosigue por su buen camino⁴⁸. (Véase figura 2).

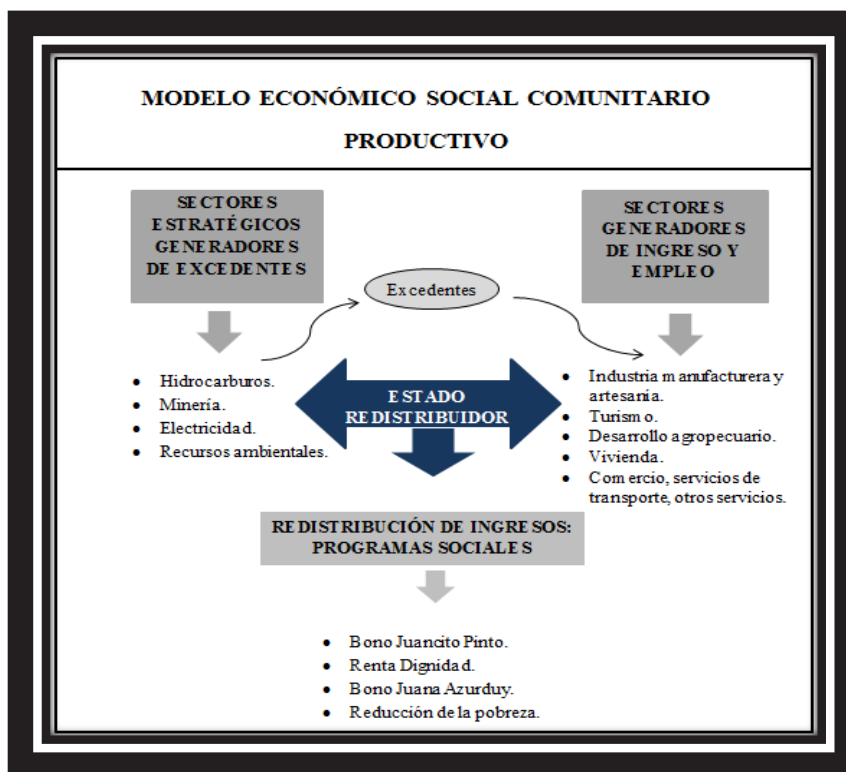


Figura 2 Fuente: Estado Plurinacional de Bolivia. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

«El Nuevo Modelo Económico en Bolivia».

http://medios.economiayfinanzas.gob.bo/MH/documentos/DC_interes/Pres._Nuevo_mod_econ_MinEmb_Brit_final_vr_%2830.03.10%29.pdf

Gracias al nuevo modelo económico social, comunitario, productivo y el rol del Estado en la economía, la prioridad de que el aparato estatal tenga su patrimonio institucional administrado como es debido está asegurada. Para poder disfrutar plenamente de su derecho propietario perfeccionado sobre inmuebles y vehículos, el aparato estatal ha iniciado su continuo y progresivo saneamiento. De igual forma, también se ha priorizado

⁴⁸ *Ibid.*, p. 3.

que las entidades públicas no tengan remanentes improductivos que les generen costos administrativos superfluos⁴⁹. (Véase figura 3).

<u>DIFERENCIAS PRINCIPALES ENTRE EL MODELO ECONÓMICO NEOLIBERAL Y EL MODELO ECONÓMICO SOCIAL, COMUNITARIO, PRODUCTIVO</u>	
<u>MODELO ECONÓMICO NEOLIBERAL</u>	<u>MODELO ECONÓMICO SOCIAL, COMUNITARIO, PRODUCTIVO</u>
<ol style="list-style-type: none"> 1) Libre mercado. El mercado es el mecanismo asignador de recursos y corrector de desequilibrios. Hipótesis del mercado eficiente. 2) Estado gendarme. Estado observador. El mercado es el mecanismo autorregulador del proceso económico. 3) Estado privatizador, que transfiere excedentes al exterior y no precautela los RRNN. 4) Patrón de Desarrollo Primario Exportador. 5) Concentración de ingresos, sectores excluidos de la sociedad. 6) Economía centralizada en la iniciativa privada. 7) Crecimiento en función de la demanda externa exclusivamente. 8) Dependencia del ahorro externo para la inversión, mayor endeudamiento y déficit fiscal. 9) Estancamiento, pobreza, desigualdad de riqueza y oportunidades. 10) Estabilidad macroeconómica como un fin en sí mismo. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) El Estado interviene para corregir las fallas del mercado (inexistencia de redistribución de riquezas y monopolio transnacional de empresas estratégicas). 2) Participación activa del Estado en la economía. El Estado debe intervenir en la economía a través de sus siete facetas: Planificador, empresario, inversionista, regulador, benefactor, promotor, banquero. 3) Nacionalización y control de los RRNN estratégicos. 4) Patrón industrializador y desarrollo productivo. 5) Estado redistribuidor del ingreso. 6) Estado promotor de la economía plural. 7) Crecimiento en función de la demanda externa y <u>demanda interna</u>. 8) Generación de recursos internos para la inversión, menor endeudamiento y superávit fiscal. 9) Mayor desarrollo, redistribución y generación de empleo. 10) Preservar la estabilidad macroeconómica como <u>patrimonio social</u> e impulsar el desarrollo económico.

Figura 3 Fuente: Estado Plurinacional de Bolivia. Ministerio de Economía y Finanzas Públicas.

«El Nuevo Modelo Económico en Bolivia».

[http://medios.economiayfinanzas.gob.bo/MH/documentos/DC_interes/Pres. Nuevo mod econ MinEmb Brit final vr %2830.03.10%29.pdf](http://medios.economiayfinanzas.gob.bo/MH/documentos/DC_interes/Pres._Nuevo_mod_econ_MinEmb_Brit_final_vr_%2830.03.10%29.pdf)

⁴⁹ *Ibíd.*

En general, durante la última década y media, y sobre todo, después de la substitución del modelo económico neoliberal por el nuevo modelo económico social, comunitario, productivo, su implantación y generación, la economía de Bolivia ha tenido un desempeño relativamente bueno. Tanto un entorno externo favorable como unas políticas macroeconómicas prudentes han logrado generar superávits fiscal y de cuenta corriente, un sistema financiero relativamente fuerte y sólido y un incremento de las reservas internacionales. Todo ello, permitió en el 2008-2009 a Bolivia afrontar la crisis global con fundamentos macroeconómicos muy buenos, que junto con el aislamiento relativo del país de los mercados financieros internacionales, han conseguido que superase la crisis en buen estado. De hecho, después de dieciséis años de gobierno, el presidente Morales ha conseguido que Bolivia esté disfrutando actualmente de un ciclo económico sin precedentes con indicadores macroeconómicos récord. En el 2009, Bolivia tuvo el mejor desempeño en AL con un crecimiento del PIB de 3,4%⁵⁰.

Los indicadores económicos son muy positivos con crecimientos importantes que se consolidaron en el 2012 y prometen continuar a un ritmo del 5% de crecimiento más o menos en los años próximos⁵¹. Bolivia ha devenido microeconómicamente y macroeconómicamente más robusta y sólida al igual que más flexible y maleable.

Conclusión

Por ahora y hasta hoy, tanto el establecimiento preferenciado como el protagonismo del neoliberalismo como modelo económico son indiscutibles. Desde su idealización teórica, su primera inyección práctica en Alemania y a través de sus diferentes permutaciones y modificaciones, se ha convertido en el modelo económico predilecto de la mayoría de los países occidentales. Probablemente sea el modelo económico más democrático existente. No obstante, la búsqueda de un modelo económico lo suficientemente democrático y «perfecto» para ser enmarcado exitosamente en el contexto mutante actual tiene muchas dificultades, fallas e imposibilidades. Mientras que en Europa la falta de regulación y control fiscal del modelo económico neoliberal ha tenido efectos

⁵⁰ Banco Mundial. «Banco Mundial- Socios de Bolivia- Alianza Estratégica con el País 2012-2015», p. 8. http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2012/03/09/000386194_20120309024133/Rendered/PDF/651080SPANISH00ianza0print0digital0.pdf

⁵¹ «Morales destaca Récords Macroeconómicos de Bolivia», p. 1. http://spanish.china.org.cn/economic/txt/2013-01/23/content_27766476.htm

desastrosos, en AL, la insatisfacción con el mismo modelo por el desarrollo inequitativo y desproporcionado, también ha experimentado la generación de flujos de corrientes económicas alternativas, como las expuestas anteriormente.

La crisis económico-financiera internacional del 2008-2015, tuvo sus orígenes en la inexistente regulación y falta de control fiscal del modelo económico neoliberal, junto con el consecuente contagio del sistema de malas prácticas económicas, el libre albedrío económico-financiero y los crímenes financieros y delitos fiscales. Peor aún, es que el anárquico ambiente económico-financiero fue idóneo para la gestación y evolución del *homo economicus* de John Stuart Mill. La descontrolada actuación del *homo economicus* y sus rasgos más negativos, codiciosos e insaciables por el sistema económico-financiero y en los sectores bancarios e inmobiliarios, desencadenaron por el mundo entero y sobre todo en Europa, una de las oleadas más fuertes de shocks externos e internos a las débiles y frágiles estructuras financieras-bancarias de la historia reciente. Esas fallas estructurales en el modelo económico neoliberal y *viruses* en el sistema económico-financiero internacional, provocaron el cuasi descalabro total y completo del sistema, la bancarrota de países como Islandia, el rescate financiero necesario de países como Irlanda, Grecia y Portugal, al igual que la caída de jefes de Estado y de Gobierno, presidentes de Instituciones Financieras y líderes mundiales económico-financieros. De la misma manera, un sinnúmero de multinacionales, entidades financieras, compañías y empresas históricamente establecidas y muchas más, también naufragaron económicamente y desaparecieron. En tanto que las peores experiencias económicas proporcionan las mejores lecciones, la reciente regulación del modelo económico neoliberal en Europa, a través del nuevo marco europeo de regulación financiera y bancaria y mecanismo de control fiscal, está viendo la lenta pero progresiva recuperación sana y transparente de Europa⁵².

En AL, la aplicación del modelo económico neoliberal mediante reformas orientadas al mercado, fue necesaria para la producción del crecimiento económico sostenido precisado para sacar a millones de personas de la pobreza. Sobre esa base, el FMI y el BM vincularon su asistencia financiera a programas de ajuste estructural, en un solo formato prescriptivo para toda la región. No obstante, también resulta racional el hecho

⁵² ZURITA, A. «*The European Neoliberal Economic Model: A Retrospective of its Inception and an Analysis of its Virtues and Flaws*». (Publicación prevista en 2017).

que el establecimiento de reformas estructurales «para conseguir que funcionen los mercados», debería haber tenido en cuenta que no todos los mercados «funcionan» exactamente de la misma manera y bajo las mismas reglas. De igual forma, la aplicación de fórmulas de desarrollo y crecimiento económico, también deberían ser conscientes de los diferentes contextos sociales sobre los que se están aplicando⁵³.

Los remedios neoliberales aplicados en AL, han sido estrategias microeconómicas basadas en gran parte en suposiciones políticas, sociales y culturales específicas. Los principios neoliberales de «emprendimiento privado» y «maximización de beneficios», no son normas universales que se pueden simplemente «dejar caer» sobre países en desarrollo. Tampoco se puede esperar que las prescripciones de política del Consenso de Washington, puedan obtener buenos resultados en una o dos décadas simplemente. No obstante y haciendo balance, instituciones como el FMI y el BM, se están actualmente reformulando las estrategias para países en desarrollo, al igual que el diseño del modelo económico neoliberal, en relación con sus efectos sobre el desarrollo y el subdesarrollo⁵⁴. Actualmente, el fenómeno del «resurgimiento de la izquierda» en AL, está curiosamente experimentando un nuevo revertimiento. Mientras que en Argentina el nuevo cambio de gobierno ha acabado con el largo periodo «Kirchnerista», el último referendo en Bolivia ha asegurado la salida del presidente Evo Morales al final de su mandato actual (no queda claro si se continuará con el modelo económico actual o habrá un retorno al neoliberalismo). En Ecuador, el presidente Rafael Correa ha anunciado que no se volverá a presentar a las próximas elecciones en el 2017 y en Venezuela, la situación actual de decadencia económica-social actual manifiesta o bien la salida forzada del presidente Nicolás Maduro o su destitución absoluta en el 2020. Por tanto, se puede concluir, que una vez más, las corrientes alternativas que han substituido al neoliberalismo estén llegando a un cierto punto final de su periodo de experimentación. No cabe duda que el neoliberalismo ha tenido y tiene por naturaleza sus defectos y fallas, aunque su predominio occidental asegura que promete y que se puede corregir según sus imperfecciones y donde se esté aplicando. El caso de Europa lo demuestra.

En las últimas décadas, indisputablemente y sobre todo el neoestructuralismo, ha proporcionado a AL con una vía de escape o salida de emergencia en tiempos cuando

⁵³ STEGER, M.B. and RAVI, K.R., «*Neoliberalism: A Very Short Introduction*», pp. 117-118.

⁵⁴ *Ibid.*

el neoliberalismo ganaba mala reputación en relación con aspectos del desarrollo desigual e inequidades en el subdesarrollo. Considerando países como Brasil, Chile y Uruguay y sus gobiernos de centro-izquierda, el neoestructuralismo y su estrategia de *globalización con cara humana*, ha tenido la oportunidad de «defender» el *statu quo* con una buena estrategia de neodesarrollo. Su énfasis *progresista* en la política, las instituciones y la cultura, le ha permitido legitimar y regular el régimen sobreacumulado orientado a las exportaciones del neoliberalismo. Bolivia y Venezuela, también han podido presentar nuevas estrategias alternativas teóricamente bien informadas y políticamente vibrantes, que por lo contrario, se pueden describir como *neodesarrollo transformador del statu-quo*⁵⁵.

No obstante, concluyendo y en conexión directa con el neoestructuralismo como una de las corrientes económicas contraneoliberalistas de AL más potentes, Fernando Ignacio Leyva, en su afamado libro, *Latin American Neostructuralism: The Contradictions of Post neoliberal Development*, pronostica que «puesto que subasume su preocupación con la equidad social, la acción concertada, y la participación hasta la exaltación del mercado internacional como la fuerza principal detrás de la modernidad y puesto que coloca la competitividad internacional como la piedra de toque de toda racionalidad social y política, el neoestructuralismo desarma a la sociedad Latino Americana de su recurso de acción colectiva, debilitando su capacidad de defenderse de los efectos destructivos y desintegradores de la competitividad capitalista»⁵⁶.

En AL, la búsqueda de un modelo «cuasi-perfecto» de crecimiento económico, de desarrollo equitativo, que perciba aspectos del subdesarrollo normalmente invisibles para otros, continúa...

Alfonso Zurita Borbón*
Asesor investigación y análisis - OHL Concesiones
Master RRII y Economía - Johns Hopkins University.

⁵⁵ LEYVA, F.I. «*Latin American Neostructuralism: The Contradictions of Post-Neoliberal Development*», pp. 224-225.

⁵⁶ Traducido del inglés. LEYVA, F.I. «*Latin American Neostructuralism: The Contradictions of Post-Neoliberal Development*», p. 238.