

«Saber volver»:  
percepciones sobre  
éxito y fracaso de  
migrantes retornados.  
El caso de Milagro  
(Ecuador)



«SABER VOLVER»: PERCEPCIONES SOBRE ÉXITO Y FRACASO DE MIGRANTES  
RETORNADOS. EL CASO DE MILAGRO (ECUADOR)

«KNOWING HOW TO RETURN»: PERCEPTIONS ABOUT SUCCESS AND FAILURE  
OF RETURN MIGRANTS. THE CASE OF MILAGRO (ECUADOR)

**RESUMEN**

El objetivo de este trabajo es mostrar que la percepción del éxito y el fracaso de los retornados incide en las estrategias que ponen en práctica cuando regresan a su lugar de origen. Se analiza el caso de San Francisco de Milagro (Ecuador), una ciudad «desagrarizada», marcada por la precariedad del empleo asalariado y la baja productividad de los negocios particulares. La investigación, llevada a cabo a través de entrevistas en profundidad, ha permitido avanzar que las percepciones de los retornados y de la comunidad presentan una contradicción: los retornados ponen la atención de su éxito en las emociones que nacen de la reagrupación familiar, mientras el entorno que acoge percibe el éxito en términos materiales.

**PALABRAS CLAVE:** Ecuador; migración; percepciones del migrante; retorno migratorio.

Copyright © Revista San Gregorio 2017. ISSN 2528-7907. ©

**ABSTRACT**

The objective of this paper is to show that the returnees' perception of success and failure affects the strategies they put into practice when they return to their place of origin. We analyze the case of San Francisco de Milagro (Ecuador), a city marked by the precariousness of salaried employment and the low productivity of private businesses. The research, carried out through in-depth interviews, has allowed to advance that the returnees and community perceptions present a contradiction: returnees focus their success on the emotions that arise from family reunification, while the receiving environment perceives success in material terms.

**KEYWORDS:** Ecuador; migration; returnees' perception; migrant return.

Copyright © Revista San Gregorio 2017. ISSN 2528-7907. ©



ANA RAPADO TAMARIT



Universidad de Salamanca, España



[ana.rapado.tamarit@gmail.com](mailto:ana.rapado.tamarit@gmail.com)

ARTÍCULO RECIBIDO: 23 DE ENERO DE 2017

ARTÍCULO ACEPTADO PARA PUBLICACIÓN: 8 DE MAYO DE 2017

ARTÍCULO PUBLICADO: 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017

## INTRODUCCIÓN

En este trabajo se presentan parte de los resultados de una investigación llevada a cabo entre 2015 y 2016, en la ciudad San Francisco de Milagro<sup>1</sup> (Ecuador). La investigación se enmarca en el estudio de las migraciones transnacionales y, más concretamente, en el estudio del retorno migratorio en una zona agraria del país latinoamericano.

El objeto de estudio que nos ocupa es la relación entre la percepción del éxito y el fracaso –que tienen tanto los migrantes que regresan como la comunidad inmediata a la que se incorporan–, y sus estrategias de retorno, en la ciudad mencionada. Es importante considerar el contexto en el que se desarrolla el trabajo: a partir de 2008, a raíz del estallido de la crisis inmobiliaria en España, tiene lugar un cambio en la direccionalidad de las migraciones en Ecuador, y se favorece a través de las instituciones el retorno de numerosos ecuatorianos. A tenor de este cambio de paradigma comienzan a surgir estudios que analicen el retorno desde el punto de vista de sus actores, aunque se intuye que pocos se centran en la percepción del éxito y el fracaso en torno a esta fase migratoria.

Para analizar esta relación se han llevado a cabo entrevistas en profundidad a migrantes que retornaron de España a partir del estallido de la crisis inmobiliaria en 2008 y que se incorporan a la vida en Milagro. La hipótesis que se propone es que la percepción en torno al éxito y el fracaso inciden en la forma en que los migrantes ponen en marcha sus estrategias de retorno, en un contexto marcado por la desagrarización y la precariedad en las alternativas de ingreso. De esta forma se obser-

va que poseer determinados bienes, o aplicar a determinados mecanismos institucionales de retorno, marcan la manera en que las personas que regresan son percibidas, dando lugar a quienes «supieron volver»<sup>2</sup> y a quienes «no supieron».

## METODOLOGÍA

En el estudio original se ha utilizado la etnografía como método de investigación, en la que se compaginó la observación participante y la elaboración de entrevistas en profundidad, que se llevaron a cabo a migrantes retornados y sus familias. Sin embargo, en este artículo solo se va a hacer referencia a la parte de las entrevistas que abordan la cuestión que nos ocupa: la percepción del éxito y el fracaso en torno al proceso de retorno migratorio.

La herramienta que usé para elaborar dichas entrevistas, así pues, fue la entrevista semiestructurada, lo que me permitió abrir el guión al diálogo con las personas que participaron en la investigación y abarcar las distintas fases del proceso migratorio.

La muestra y sujetos participantes –seleccionados a través de la metodología conocida como «bola de nieve»– son personas ecuatorianas que emigraron a España por la crisis derivada de la dolarización de su país durante los años noventa. Actualmente retornan a Ecuador a partir del estallido de la crisis española en 2008, y se encuentran trabajando en Milagro.

Este trabajo se basa en el análisis de cuatro dimensiones concretas:

- la aplicación a algún plan institucional de retorno voluntario,
- el régimen de tenencia de la vivienda actual y sustento básico,
- el conocimiento y aplicación a mecanismos institucionales de inserción laboral para migrantes retornados,

1. A partir de este momento se utilizará «Milagro» para hacer referencia al lugar. Es la tercera ciudad más poblada de la provincia de Guayas (166.634 habitantes según INEC 2010). Y es una zona que ha experimentado un progresivo desplazamiento de la producción agraria en beneficio de otras actividades comerciales y economía informal.

2. Concepto extraído de las entrevistas que hace referencia a la percepción del grado de adaptación del retornado.

- la percepción del «éxito» y el «fracaso» respecto a la decisión de volver.

La opinión sobre los mecanismos institucionales de retorno e inserción aparece como variable emergente durante el proceso de investigación.

La hipótesis que se propone, como se anticipaba al inicio, es que la percepción que se tiene del éxito y el fracaso incide en la manera en que los migrantes ponen en marcha sus estrategias de retorno. Se avanza, además, que dichas percepciones entran en contradicción con el significado que proyecta la comunidad de la misma dicotomía, en un contexto marcado por la precariedad.

### I. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Las entrevistas en profundidad fueron llevadas a cabo en los hogares de las familias que, en la mayoría de los casos, también eran sus centros de trabajo. El contexto de cada encuentro, por lo tanto, ha jugado un papel relevante en enriquecer el análisis de lo que allí conversamos.

Las variables «aplicación a planes institucionales de retorno» y «régimen de tenencia de la vivienda y formas de sustento básico» pueden ser analizadas conjuntamente en la medida en que una y otra se entrelazan cuando los migrantes llevan a cabo sus estrategias de sobrevivencia.

En primer lugar hablamos sobre los instrumentos de retorno impulsados por las instituciones –tanto ecuatorianas como españolas–. Se observa que la aplicación a alguno de estos planes favorece el asentamiento del migrante retornado por un largo tiempo. El Plan Bienvenid@s a casa favorece el retorno con los bienes acumulados en España (coches, menaje del hogar, herramientas de trabajo, etcétera) evitando determinados impuestos, por lo que es utilizado por personas con recursos, e implica que quien se beneficia de él no pueda regresar a España en un plazo de cinco años. Por otro lado, el Plan de retorno voluntario (español) facilita que el migrante que regresa capitalice su prestación por desempleo y no deba invertir demasiado capital en el pago de

billetes y otras transacciones asociadas al viaje. La persona que se acoja no puede volver a trabajar en España durante tres años.

Bajo este contexto se observa que el uso de un mecanismo u otro es un reflejo de la situación económica en la que culmina la estancia del migrante en el extranjero, lo que a su vez condiciona la forma en que se percibe el retorno en torno al eje «éxito-fracaso», en la comunidad a la que se regresa.

Rosita<sup>3</sup>, por ejemplo, retorna haciendo uso del Plan Bienvenid@s a casa y lleva a Milagro su televisión, su coche nuevo (un Dacia Sandero) y varios muebles de origen europeo. La posición en la que estos bienes la sitúan respecto a su entorno responde a la forma en que sus vecinos conciben el éxito. La primera vez que me reuní con Rosita y su familia, fue en la vivienda que habían ido construyendo durante el periplo migratorio. La casa contaba con dos plantas y un patio pequeño en la entrada, y a la que daba una de las habitaciones principales que hacía las veces de bazar y tienda de zumos, y que suponía la fuente de ingreso principal de Rosita.

El primer tema en torno al que giró nuestra larga conversación fue que sólo existen dos carros como el suyo en todo Milagro: a pesar de que en España poseer un Dacia Sandero no marca gran diferencia, en Milagro es una señal status. Se genera, de esta forma, un orgullo en torno al tipo de bienes que se poseen. Su casa, de dos pisos, y el carro blanco aparcado en la puerta, marcan el «éxito» de quien ha podido regresar y traerse sus bienes.

En el lado opuesto se encuentran Doménica y Jérica; dos hermanas que muestran una experiencia de retorno diferente. Para Doménica, que ya estaba sin trabajo en el momento en que tomaron la decisión de volver, el regreso a través del Plan de retorno voluntario fue un salvavidas. A su marido le capitalizaron el paro y retornaron a Ecuador sin mayor miramiento. Así lo expresa durante una de nuestras conversaciones:

No, yo me sentía mejor porque allá ya no... no había vida y tenía más preocupaciones porque mis hijos me pedían y yo no tenía di-

3. Los nombres que se utilizan en el presente artículo han sido intercambiados respecto a los originales, con el fin de preservar la privacidad de las personas que participaron voluntariamente en el trabajo de investigación.



nero, y antes justo... terminé justo con mi primer pago, o sea yo ya estaba pensando cómo pagar el alquiler y terminé todo. Y justo fue todo [el plan retorno]... todo me salió perfecto. Y digo: yo ya me voy. ¿Cómo voy a pagar el piso si ya no tengo ingreso? No tenía nada.

Actualmente las hermanas viven juntas en la casita que Jélica ha pagado a lo largo de sus años en el extranjero. La casita no tiene más que tres habitaciones: en una duermen ellas, en otra los hijos de Doménica, y por fin la tercera se convierte en el gabinete de belleza que les da sustento económico. Cuando mi vecina me llevó por primera vez a conocer a las hermanas, lo primero que me dijo de ellas es que «no supieron invertir», que allá en España compraron una casa grande que tenía piscina, y que así no se podía. Que retornaron con el Plan del presidente porque no podían pagar, en definitiva, para ella, al igual que para muchos otros vecinos de Doménica: «no supieron volver».

La variable «conocimiento y aplicación de mecanismos institucionales de inserción laboral» presenta conclusiones comunes a todas las personas entrevistadas. Cuando conversamos sobre la existencia de estos recursos me confirman que, si bien todos ellos conocen al menos alguna de las herramientas (por ejemplo las líneas de crédito que el gobierno daba para iniciar negocios al regreso a Ecuador), nadie optó por hacer uso de ellas. Aunque la experiencia de vida en España –como perder el negocio o la vivienda por préstamos e hipotecas abusivas– es esencial para comprender esta tendencia, destaca la percepción de que los mecanismos institucionales de inserción laboral son recursos destinados a aquellos migrantes que no tuvieron éxito durante el periplo migratorio y, por tanto, se encuadran en un balance negativo dentro de la dicotomía «éxito-fracaso» sobre la que venimos reflexionando. Por ejemplo, Juan Carlos considera que retornar aplicando a mecanismos institucionales para emprender un negocio es un favor del gobierno innecesario:

[Sobre los mecanismos de inserción laboral] Sí los conocí pero nunca los apliqué, no los necesité en ese momento. Pero también está esa gente que viene del extranjero y vienen pidiendo, ¿qué quieres que te pongan una funda en tu mano? ¿Y tú qué vas a hacer al llegar aquí? ¿Nada?

En este sentido, dichos mecanismos se perciben como una suerte de caridad gubernamental, elemento que genera rechazo en oposición al ideal del migrante que sale adelante por sí mismo.

Finalmente, la percepción del «éxito» y el «fracaso» respecto a la decisión de volver también ofrece resultados comunes a las personas que participaron en las entrevistas. Todas ellas niegan que el retorno haya supuesto un paso atrás en su periplo y experiencia vital a pesar de que todos ellos estiman que regresaron mucho antes de lo que esperaban. Juan Carlos continúa afirmando:

Ni paso adelante ni atrás, yo veía que el país iba saliendo. Yo tengo familia en Estados Unidos que viajaba para acá y decía ¿pero de qué crisis hablamos? En España no había trabajo y aquí la gente alquilaba el bus, se iban a la Playa y un señor que trabajaba en el campo tenía para comerse lo que él quería. Verdaderamente la crisis aquí no hubo. No se lo puede ver como un retroceso, es el gusto de poder retornar con salud, es estable. No. Aquí, siempre aquí, porque aquí teníamos inversiones, tenemos cosas, nuestro dinero estaba aquí.

Esta dimensión es especialmente interesante en la medida en que se observa una contradicción principal entre la percepción que tienen del éxito los vecinos que acogen y la que tienen los protagonistas que viven en primera persona el proceso migratorio: mientras la opinión general enfatiza sobre los éxitos materiales (en forma de carro y vivienda sobre todo, pero también en forma de productos de origen europeo y norteamericano), las personas que migraron y ahora retornan destacan la importancia de otras dimensiones como la experiencia vivida y, sobre todo, la reagrupación familiar y el sentimiento de vecindad como factores positivos del retorno. Así lo expresa Jefferson:

Aquí, no sé, tengo más gente, más conocidos, más amistades y en parte me sentía mejor porque pensaba voy a regresar con mi gente y tendré un carro propio para trabajar y bueno, lo que sí extraño es las ciudades más limpias, hay menos delincuencia y entonces esa tranquilidad sí. Pero aquí en el vecindario en el que yo vivo, la barriada pues me siento bien porque tengo mucha gente conocida. Todo el mundo me saluda, paseo por la calle y me dicen: eh! Te cuentas! Y allá eres un extraño.

Allá todo el mundo va a su rollo y ya está. Así es.

A modo de recapitulación, el análisis de estas cuatro dimensiones nos lleva a reflexionar en torno al eje «éxito-fracaso» presente a lo largo del proceso de retorno. Como se observa, aunque no existan grandes diferencias en torno a las formas de sustento básico y las fuentes de ingreso de los migrantes que regresan a Milagro, sí se reclama la atención sobre algunas condiciones materiales: de esta forma, la posesión de una vivienda más amplia y el acceso a determinados bienes de origen europeo marcan una diferenciación entre quienes «supieron retornar y quienes no».

Los migrantes adoptan un discurso, por tanto, propio de quien hace frente a un entorno que juzga duramente<sup>4</sup> a quienes retornan sin haber acumulado un capital considerable. En este sentido y precisamente por hacer frente a este entorno, las personas que retornan hacen un especial énfasis en el éxito de los otros aspectos más inmateriales del regreso, como volver con la familia y los antiguos panas.

## II. DISCUSIÓN

Como avanzaba al inicio de este trabajo, el cambio coyuntural en Ecuador y España ha acuciado, desde 2008, una modificación en la direccionalidad de la migración. Desde 2006, sin embargo, se desarrollan los proyectos institucionales del gobierno ecuatoriano para favorecer el retorno de cientos de migrantes que se encontraban en España, bajo el lema «derecho a hábitat y vivienda» (Hurtado y Matarazzo, 2015, p.36). Esto ha propiciado el surgimiento de diversos estudios sobre el retorno en Ecuador. Algunos se centran en los factores que determinan la integración laboral de los migrantes en el lugar al que regresan, concretamente en torno a la decisión de realizar «emprendimientos» como estrategia para generar ingreso al retornar. En este sentido, es esclarecedor el estudio de caso sobre

la comunidad de migrantes retornados de Loja (Alarcón y Ordóñez, 2015), que contrasta la idea de desarrollo asociada a las transformaciones socioeconómicas de Ecuador –y en parte a la relación entre migración y desarrollo del FMI–, enmarcándose en la premisa de que la mayoría de los migrantes tienen dificultades para obtener un empleo a la altura de su preparación, y acaban explotando un negocio improductivo que a menudo fracasa (Castles, 2000, p.26). El estudio de Loja, además, aporta un dato relevante y es la indisposición o indiferencia hacia las acciones del gobierno, que puede ser interpretado de dos formas: o bien los retornados no consideran necesarias las medidas gubernamentales, o existe desconfianza respecto a las contraprestaciones de las mismas. Esto corrobora las tentativas que se vislumbran en el caso milagreño, donde la renuncia a la mayoría de los planes institucionales de retorno vienen marcados por la percepción de que, quien haga uso de los mismos, ha fracasado en su periplo migratorio, no ha ahorrado demasiado, o su experiencia vital le ha enseñado la valiosísima lección de no endeudarse. Del mismo modo, la aceptación de aquellos planes que permiten mantener los bienes acumulados, sin un endeudamiento asociado, perduran la percepción del éxito íntimamente ligado a los bienes materiales.

De esta forma, los mecanismos de inserción y retorno cumplen una función muy importante en el modo en que los migrantes se relacionan, se autoperceben y a la vez son percibidos por el resto de la comunidad a la que regresan, posicionando al aplicante en un status vinculado con la probabilidad de obtener movilidad social al retornar al lugar de origen (Durand, 2004; Cavalcanti y Parella, 2013; Vega, 2016).

El estudio de caso de Milagro presenta el retorno a un área «desagrarizada»<sup>6</sup>, esto significa que el contexto que acoge al migrante se caracteriza por haber experimentado, producto de la reestructuración económica por los ajustes neoliberales de épocas anteriores,

4. Es frecuente escuchar referirse a los retornados de España como aquellos «que vienen hablando mejor español que los españoles», a modo de burla.

5. Este cambio, enmarcado por el Proyecto del Buen Vivir, se traduce en una transformación de las condiciones económicas, reducción de la pobreza extrema y políticas de economía solidaria; frente a las medidas económicas del libre mercado (Hurtado y Matarazzo 2015, p.56).

6. Según Brassel, Herrera y Laforge (2008, pp.205-208) la agroempresa se ha consolidado en dicha zona pero, al mismo tiempo, prolifera el fenómeno de las pequeñas propiedades poco rentables que obligan a buscar distintas vías de economía informal.

una disminución paulatina y sostenida de la superficie cultivada, especialmente en la pequeña propiedad [...] transformando y, en algunos casos, desarticulando formas históricas de organización de la producción y del trabajo rural, que en el plano familiar del medio rural se refleja en una reducción del aporte de las actividades agrícolas a la generación de ingresos (Salas Quintanal y González de la Fuente 2013, p.1).

Por una parte, Milagro se nos presenta como un entorno ciertamente yermo: la actividad productiva asociada a la producción agropecuaria como fuente principal de ingreso de las familias ha sido sustituida por otras actividades comerciales, donde la economía sumergida cobra mayor protagonismo y donde las estrategias de ingreso de las familias deben ser cada vez más imaginativas. Por otra parte, la ciudad a la que los migrantes retornan entre 2008 y 2017 ya no es como se presentaba a finales de los años noventa. En este contexto, la comunidad de origen presenta viejas brechas entre quienes recibían las remesas durante el proceso migratorio de las familias transnacionales y transformaron sus capacidades y tendencias de consumo y los que no (Mittleman 2002; Castles, 2000); pero también nuevas fisuras entre quienes, durante el retorno, se han adaptado ostentando la propiedad de determinados bienes con determinadas características, y quienes se adaptan respondiendo a dinámicas no asociadas a los bienes materiales. Tal es el caso que se presentaba con anterioridad, en el que una vivienda de dos pisos o un coche de gama baja marcan la diferencia entre quienes son percibidos como migrantes exitosos y quienes no. Cabe recordar, en este sentido, que los estudios sobre migración en comunidades rurales ya han planteado que la construcción de viviendas de dos plantas «buscan establecer nuevas normas de prestigio entre los comuneros, para indicar el éxito alcanzado tras la migración» (Martínez 2005, p.157).

En palabras de Liliana Rivera Sánchez, se entiende el contexto de retorno y el rol de los migrantes que regresan, «como agentes sociales que median entre las condiciones estructurales y las condiciones subjetivas/objetivas que se entretajan en la experiencia, para diseñar estrategias de reinserción» (2013, p.57). De esta manera el retorno es concebido como una fase más del proceso migratorio que de ninguna manera debe ser entendida como el

colofón del viaje (Durand, 2006; Hirai, 2013). Puede ser definitivo o puede ser temporal, pero de ninguna manera estático. Para Cavalcanti y Parella (2013, p.12) los migrantes no son uni o bidireccionales, (origen-destino-retorno), sino «poliédricos»: multidireccionales y multiespaciales, y dicha fase debe entenderse como un agente social más que tiene efectos sobre la comunidad y los migrantes (Herrera, 2013, 2016).

Finalmente, la percepción del éxito y el fracaso respecto a la decisión de volver entra en contradicción, en cierta forma, con la idea de éxito y fracaso asociada a la propiedad de bienes materiales que proyecta la comunidad. Se analizaba la importancia que le dan los migrantes a la reagrupación familiar y a la fortificación de los lazos de amistad, por encima de los logros económicos, para considerar su retorno como una fase exitosa en su experiencia vital. En este sentido, destaca el triunfo de parte del discurso neoliberal que responsabiliza al individuo de sus propios éxitos materiales y, en el caso de los migrantes que retornan a Milagro, a estos se les exige convertirse en polos de desarrollo de sus propias comunidades —a través de los llamados «emprendimientos», obviando el contexto socioeconómico en el que se insertan.

## CONCLUSIONES

La estructura socioeconómica de Milagro —caracterizada por la progresiva desagrarización y el aumento de la relevancia del empleo informal y los emprendimientos— enmarca e incide sobre las percepciones que se tienen del retorno en términos de éxito y fracaso. La ausencia de una estructura capaz de absorber las inversiones, basada en la precariedad del empleo asalariado y la baja productividad de los pequeños negocios, genera el ambiente necesario para que el éxito sea medido en términos materiales y, por otro lado, que triunfe el discurso neoliberal que exige a los migrantes que retornan que se conviertan en polos de desarrollo, que reinviertan el capital acumulado durante la fase migratoria inicial, y que cumplan con las expectativas de quienes se quedaron. Milagro ya no es la ciudad que los y las migrantes y sus familias dejaron a finales de los noventa: así, las personas que regresan tras una década en España, vuelven ensalzando el valor del reagrupamiento y del fortalecimiento de los vínculos con la comunidad —a menudo percibidos como precarios a través de

la distancia que pone el Atlántico—, mientras los y las vecinas que les reciben observan con una mirada cambiada por el paso del tiempo y algunas necesidades.

Se concluye, por otra parte, que las percepciones vertidas sobre el éxito y el fracaso en torno a mecanismos institucionales para regresar y de inserción laboral han incidido fuertemente en las estrategias de retorno puestas en práctica por los protagonistas. Así, la experiencia vivida en España en torno al endeudamiento ha generado gran desconfianza respecto a los mecanismos que no supongan el mantenimiento y protección de los bienes materiales y que sirvan para refle-

jar por y sobre la comunidad la idea de éxito asociada a los bienes materiales.

En definitiva, la disyuntiva que los vecinos de Milagro ofrecen en términos de éxito y fracaso es en realidad una constante que se mantiene a lo largo del proceso de retorno, y que en gran medida contribuye a aumentar la presión social del retornado: la narrativa que se ha creado en torno a la migración proyecta sobre el protagonista del proceso las altas expectativas de los vecinos que se quedaron en el terruño, modificando las estrategias de retorno. ¶

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alarcón, S. & Ordóñez, J. (2015). Ecuador: retorno migratorio y emprendimiento en Loja. *Revista cepal*, vol.117, 69-86.
- Brassel, F., Herrera, S. & Laforge M. (eds.) (2008) *¿Reforma agraria en el Ecuador? Viejos temas, nuevos argumentos*. Quito: SIPAE.
- Castles, S. (2000). Migraciones internacionales a comienzos del siglo XXI: tendencias y problemas mundiales. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, vol.165, 17-32.
- Cavalcanti, L. & Parella, S. (2013). El retorno desde una perspectiva transnacional. *Revista interdisciplinar da Mobilidade Humana*, vol.41, 9-20.
- Durand, J. (2004). Ensayo teórico sobre la migración de retorno. *El principio del rendimiento decreciente*. Cuadernos geográficos, vol. 35, 103-116.
- . Los inmigrantes también emigran: la migración de retorno como corolario del proceso. *Revista interdisciplinar de Mobilidade Humana*, 2006, vol. 26 y 27, 167-189.
- Herrera, G. (2013) *Lejos de tus pupilas. Familias transnacionales, cuidados y desigualdad en Ecuador*. Quito: FLACSO.
- . Respuestas frente a la crisis en clave de género: migración circular y retorno entre familias ecuatorianas en España y Ecuador. *Investigaciones Feministas*, 2016, Vol.7 N° 1, 75-88.
- Hurtado, F. A. & Matarazzo, C. (2015). Invirtiendo la ruta: procesos de retorno de los ecuatorianos en España. *Universitas*, vol. 23, 35-64.
- Hirai, S. (2013) Formas de regresar al terruño en el transnacionalismo. *Apuntes teóricos sobre la migración de retorno*. *Alteridades*, vol. 23(45), 95-105.
- Martínez, L. (2005). Migración internacional y mercado de trabajo rural en Ecuador. En Herrera, G., Carrillo, M. C. & Torres, A. (eds.). *La migración ecuatoriana: transnacionalismo, redes e identidades* (pp. 147-168). Quito: FLACSO.
- Mittelman, J. H. (2002) *El síndrome de la globalización. Transformación y resistencia*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Rivera Sánchez, L. (2013) Migración de retorno y experiencias de inserción en la zona metropolitana de la Ciudad de México. *REMHU*, Año XXI, N° 41, 55-76.
- Salas Quintanal, H. y González de la Fuente, I. Nueva ruralidad. Procesos sociolaborales y desagravación de una sociedad local en México (1980-2010). *Gazeta de Antropología*, 2013, vol. 29(2), 1-13.
- Vega, C. (2016). El retorno más allá del mito del emprendedor. Estrategias económicas, familiares y afectivas de mujeres y hombres a su regreso a Ecuador desde España. *Papers*. *Revista de sociología*, vol.101, N° 4, 415-449.
- INEC: dirección de estudios analíticos estadísticos 2013 [<http://goo.gl/ffth5r>] (15-04-2016).

