

Gobernanza y Marco Institucional en América Latina: análisis factorial y análisis clúster

Autores:

Cárdenas Cárdenas Gilberto – gilberto.cardenas@uam.es

García Gámez, Sofía – sofia.garcia@uam.es

Salas Suarez, Álvaro – alvaro.salas@uam.es

Área Temática: Economía Pública. Econometría.

Palabras claves: Gobernanza, Marco Institucional, Actuación Publica, América Latina, Estudios Comparativos.

Clasificación JEL: H1, H11, H83, C01, D73, O54, O57

Resumen: En este trabajo se presenta un análisis del marco institucional y la gobernanza en Latinoamérica, con el objetivo de intentar establecer, patrones de similitud o diferencias entre los países de la región, a través de la aplicación de las técnicas multivariantes análisis factorial y análisis clúster.

Abstract: This paper presents an analysis of the institutional framework and governance in Latin America, with the objective of establishing similarity and differences between the countries of of the region, through the application of multivariate techniques, Factor analysis and Cluster analysis.

INTRODUCCIÓN

La existencia de elevados niveles de corrupción en buena medida se atribuye a la calidad del marco institucional de un país, concretamente se asocia o bien a un bajo grado de legitimidad y eficacia o bien, a debilidades existentes en el diseño de incentivos y penalizaciones del marco jurídico relacionados con el fenómeno de la corrupción. Por otro lado, se considera que la corrupción constituye a su vez una causa importante de la pérdida de legitimidad gubernamental en las democracias, sobre todo en las más vulnerables.

Considerando este círculo vicioso, se ha querido describir y analizar el alcance llevado a cabo por los países que integran América Latina en implementar un sistema económico basado en el libre mercado y en reglas de competencia claras, así como evaluar el grado de fortaleza de sus instituciones, dentro de un marco de legitimidad, que garanticen una lucha eficaz contra la corrupción.

Así, atendiendo a la eficacia y la calidad con la que se lleva a cabo la intervención del Estado y su impacto directo en el nivel de vida de la población, cobra importancia el concepto de gobernanza, entendida esta según Kaufmann et al., 2004 como “las tradiciones y las instituciones por medio de las cuales la autoridad es ejercida en un país”, lo que implica analizar: 1) el proceso por el cual los gobiernos son seleccionados, monitoreados y reemplazados; 2) la capacidad del gobierno de formular e implementar efectivamente políticas y 3) el respeto de los ciudadanos y del Estado por las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales.

Por estos motivos en este trabajo se llevará a cabo, en primer lugar, una descripción a grandes rasgos del marco institucional de Latinoamérica. A partir de esta información, posteriormente, se intentará establecer la existencia de patrones de similitud y diferencias entre los países de la región, a través de la aplicación de las técnicas multivariantes como el análisis factorial y análisis clúster.

PRINCIPALES RASGOS DEL ENTORNO INSTITUCIONAL EN AMÉRICA LATINA

A partir del vínculo existente entre corrupción y el entorno institucional comentado anteriormente, en este apartado se realizará una breve descripción, desde la perspectiva regional, de un conjunto de indicadores que dibujan el ámbito de la gobernanza en América Latina para el año 2014. La muestra analizada incluye información estadística para los países de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Presentación y descripción de las variables incluidas en el análisis:

En primer lugar, se utilizarán un conjunto de indicadores relacionados con la gobernanza, elaborados por el Banco Mundial (Kaufmann et al., 2010). Estos indicadores combinan las opiniones de un gran número de empresas, ciudadanos y expertos sobre distintos ámbitos de la gobernanza. Las variables utilizadas para analizar la calidad institucional de región han sido las siguientes:

- a) Control de la corrupción
- b) Voz y rendición de cuentas
- c) Estabilidad política
- d) Efectividad del gobierno
- e) Estado de derecho.

Para completar el análisis se ha introducido un abanico de indicadores relacionados con la libertad económica, con el objetivo de medir de forma indirecta cómo el marco regulatorio que establecen los países de la zona afecta o condiciona la iniciativa privada. Estas variables corresponden según la Fundación Heritage (2014) a los siguientes ámbitos de la economía:

- a) El Tamaño del Sector Público, en esta categoría se incluye las variables Libertad Fiscal y Gasto Público

- b) La Eficacia Regulatoria en la se puede aglutinar la Libertad Monetaria y la Libertad Empresarial
- c) La categoría de Apertura de los mercados en la que se engloban las variables de Libertad de Comercio, Libertad de Inversión, y Libertad Financiera

Con el objetivo de tener una visión del panorama institucional de la región latinoamericana, a continuación, se realizará una breve descripción de cada uno de los indicadores antes mencionados, comparando la perspectiva regional correspondiente al año 2014, respecto de la posición mantenida en el año 2007, con el objetivo adicional de vislumbrar los posibles cambios derivados de la crisis financiera internacional.

Descripción del Entorno Institucional:

Tras realizar una revisión general de los estadísticos básicos de todos los indicadores que se detallan a lo largo del apartado, lo primero que se constata es la heterogeneidad de la región latinoamericana en la mayoría de los ámbitos de la gobernanza, siendo más acusado en la dimensión que guarda relación con la efectividad Gubernamental. Situación que resulta diametralmente opuesta en lo referente a las variables que dibujan la influencia que ejerce el sector público sobre la actividad privada, definidas como libertades.

Al hacer un análisis inter temporal, respecto de la situación previa a la crisis internacional, habría que mencionar que el panorama institucional presenta cambios en distintas direcciones. En primer lugar, se percibe un debilitamiento notable en la dimensión relacionada con el control de la corrupción. En segundo lugar, se constatan avances globales en lo relativo a la estabilidad política y el estado de derecho. En lo que respecta a la efectividad gubernamental y al indicador de voz y rendición de cuentas la posición regional no ha sufrido modificaciones. Por último, en lo relativo al entorno generado por las políticas públicas se puede apreciar, por un lado, un claro progreso en las variables relacionadas con la apertura de los mercados (libertad de comercio, libertad de inversión y libertad financiera) y por otro lado, un repliegue en el resto de libertades.

Hasta ahora se ha presentado la panorámica de América Latina de forma agregada, no obstante, es importante descender a una perspectiva país para determinar, por un lado, las similitudes y las diferencias relativas existentes entre las economías y, por otro lado, para analizar los cambios experimentados por éstas en el período 2007-2014. Con este doble objetivo a continuación se presenta de forma más detallada la definición de cada una de las variables incluidas en el análisis, los principales estadísticos descriptivos y un gráfico con la posición relativa que ocupa cada uno de los países desde la perspectiva regional.

En primer lugar, se presentará la batería de indicadores relacionados con la Gobernanza. Cabe destacar que todos y cada uno de éstos se encuentran expresados en unidades normales estándar, con puntuaciones que oscilan en un rango comprendido entre -2,5 (bajo desempeño del gobierno) y 2,5 (alto desempeño del gobierno) y que hemos recogido en el anexo del documento.

En relación a la variable “Control de la corrupción” esta mide las percepciones de las empresas, ciudadanos y expertos sobre la medida en que el poder público se ejerce en beneficio privado. Cabe destacar que, este indicador ha sido considerado el más idóneo tanto para describir, en el presente apartado, el grado de eficacia alcanzada por los distintos gobiernos de los países latinoamericanos en su lucha contra la corrupción, así como para analizar los efectos derivados de este fenómeno en la eficiencia del sector público.

Aunque resulta interesante el análisis pormenorizado, como preámbulo podemos destacar el bajo desempeño que en esta dimensión presenta la inmensa mayoría de las economías latinoamericanas, así como el repliegue generalizado en este indicador tomando como base el año 2007. No obstante, como se aprecia en el gráfico A-1 las economías de Chile, Uruguay y Costa Rica son las más eficaces en la lucha contra la corrupción, presentando inclusive progresos a lo largo del tiempo. En el otro extremo se encuentran Paraguay, Haití y Venezuela como los países con peor desempeño en esta dimensión de la gobernanza.

Respecto a la variable “Voz y rendición de cuentas” podemos decir que captura las percepciones de los ciudadanos de un país en relación con la capacidad que tienen éstos

de participar en la elección de su gobierno, así como el grado de libertad de expresión, la libertad de asociación y medios de comunicación libres. En suma, mide la calidad de los derechos humanos, políticos y civiles.

Al analizar los estadísticos descriptivos para la zona (ver Tabla A-2), se aprecia en el año 2014 una posición regional ligeramente buena en esta dimensión de la gobernanza. No obstante, se aprecia un retroceso en el 70% de los países, siendo más acusado en el caso de Haití y Venezuela. Cabe destacar que si bien Cuba se mantiene desde el 2007 en la última posición de este ranking de países, constituye la única economía que ha presentado una mejora significativa desde entonces. Por otro lado, Costa Rica, Uruguay y Chile de nuevo presentan unas instituciones moderadamente sólidas en este indicador.

En cuanto a la variable “Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo” sabemos que mide la percepción de que el gobierno sea desestabilizado o derrocado por medios inconstitucionales o violentos, incluida la violencia por motivos políticos y el terrorismo. El análisis de esta variable revela que, a pesar del bajo desempeño en 2014, en términos generales se observa una mejora relativa (desplazamiento hacia arriba) respecto de 2007 en 16 de las 20 economías que conforma la región (ver gráfico A-3). En este sentido, el país que exhibe el mayor avance es Colombia. Asimismo, a la cabeza de este indicador se encuentra Uruguay, cuya distancia supera holgadamente al resto de países.

Por su parte, la variable “Efectividad Gubernamental” refleja la percepción que se tiene en torno a la calidad de los servicios y la administración pública, así como la calidad de la formulación y aplicación de políticas, unido al compromiso del gobierno con la puesta en marcha de esas políticas. Si bien este indicador señala una elevada heterogeneidad entre los países, se puede afirmar que Latinoamérica en general, con la excepción de Chile, presenta un bajo desempeño gubernamental y presentando además una baja credibilidad en la efectividad de sus políticas públicas (Tabla A-4). Aunque la posición media de la región ha permanecido estable desde 2007, habría que destacar por un lado, mejoras significativas llevadas a cabo por Ecuador, Perú, República Dominicana y Costa Rica y por otro, lado el menoscabo experimentado por las economías de Haití, Honduras y Venezuela en esta dimensión de la gobernanza.

Otra variable que merece especial atención es “Estado de Derecho” al ser considerada como una de las variables más completas para medir la calidad del cumplimiento de las reglas de la sociedad, en particular la calidad de la ejecución de contratos, los derechos de propiedad, así como el cumplimiento de la policía y las cortes, incluyendo la independencia judicial, y la incidencia del crimen. Como se puede apreciar en el cuadro anexos A-5, la media de este indicador sitúa a Latinoamérica, aunque con un leve avance respecto del año 2007, en un Estado de Derecho todavía moderadamente bajo. Con una posición bastante sólida se encuentra Chile, seguido de Uruguay y Costa Rica. Por debajo de la media de Latinoamérica se sitúa la inmensa mayoría de los países, el mayor retroceso lo presentan respectivamente Venezuela, Argentina y Bolivia.

Ahora bien, tal y como se mencionó anteriormente en la presente investigación se emplearán en el análisis, adicionalmente, un abanico de indicadores relacionados con las libertades económicas, con el fin de medir el grado de intervención gubernamental en los mercados y por ende en la iniciativa privada. Cada una de estas variables se encuentra expresada mediante una escala de 0 a 100, donde 100 representa el puntaje de máxima libertad, lo que significa un entorno adecuado o un compendio de políticas públicas apropiadas, para la puesta en marcha de actividades económicas.

En relación a la variable “Libertad Fiscal” podemos apuntar que se trata de una medida de la carga fiscal impuesta por el gobierno que incluye los impuestos directos sobre los ingresos de las personas y organizaciones, así como los impuestos generales. En el análisis de la zona podemos decir que con una media regional de 73,8 y un elevado grado de homogeneidad, Latinoamérica en 2014 se constituye como una región mayormente libre en términos de carga fiscal (ver tabla A-6). Solo Argentina, Brasil y Cuba se encuentran por debajo del promedio. Por otro lado, Paraguay, Bolivia, Honduras y Panamá corresponden a las economías más libres. Pudiéndose destacar además el repunte de mayor calado que en este indicador ha llevado a en los países de Cuba y, especialmente, en Colombia.

Respecto al “Gasto Público” como variable de interés en el análisis de la gobernanza debemos apuntar que se analiza como porcentaje del PIB y los datos incluyen el gasto público total en todos los niveles de gobierno, federal, estatal y local. En términos de esta variable se puede decir que Latinoamérica es considerada como una región

moderadamente libre, habiendo empeorado en media en torno a 12 puntos después que tuviera lugar la crisis financiera internacional. Sin embargo, tal y como se puede apreciar en el gráfico A-7, las economías mejor posicionadas en cuanto al gasto público son Guatemala, República Dominicana y Costa Rica. En el otro extremo se encuentra conjuntamente con Cuba, Venezuela, Argentina y Ecuador los cuales han aumentado de manera sustancial el tamaño del sector público en sus economías, a tal punto de ser catalogados en 2014 como economías mayormente controladas, tras encontrarse en el rango de países catalogados como mayormente libres en el año 2007.

Otro indicador relacionado con la eficiencia de la regulación gubernamental o del sector público sobre los negocios es el de “Libertad Empresarial”, el que se analiza fundamentalmente las dificultades de iniciar, operar y cerrar una empresa, entendidas como trabas burocráticas. Al igual que en el caso anterior, América Latina en 2014 es catalogada, bajo la óptica de este indicador, como una región moderadamente libre, mostrando así mismo un leve retroceso respecto de 2007 (ver detalle en la tabla A-8). Cabe destacar el acusado avance (por encima de los diez puntos) que presentan en este indicador las economías de Colombia, Uruguay e incluso Cuba, que han ganado notoriedad en el panorama internacional asociado a estos aspectos. En contraposición encontramos el caso de Venezuela y Haití que se mantienen en el ranking como economías reprimidas, presentando un contexto claramente adverso para la actividad emprendedora. Por su parte Argentina, Bolivia, Ecuador y Nicaragua, aunque se encuentran en un posición relativamente mejor, respecto de estos últimos dos países, han empeorado notablemente las trabas burocráticas a las que tiene que hacer frente la iniciativa privada en estos países.

En línea con el análisis de libertades otra variable a tener en cuenta es la “Libertad Monetaria” ya que combina la estabilidad de precios con una evaluación de los controles de precios atendiendo a la distorsión que ambos generan sobre la actividad del mercado.

De forma similar a la libertad fiscal, en este indicador Latinoamérica en su conjunto se presenta como una región mayormente libre. Más aún el 70% de los países se encuentran por encima de la media regional. Si bien los países mejor situados son Chile y Perú, los gobiernos de Haití, República Dominicana y Colombia han realizado

relativos avances respecto de 2007. En posiciones diametralmente opuestas se ubican nuevamente, (tal y como se muestra en el gráfico A-9), las economías de Ecuador, Argentina y Venezuela, cuyas políticas han desestabilizado en buena medida sus mercados monetarios con las consecuencias oportunas para el resto de la actividad económica.

Ahora bien, analizar las libertades económicas de la zona requiere, obligatoriamente, tener en cuenta la “Libertad de Comercio” y su conexión con la gestión pública es fundamental ya que implica tener en cuenta la política comercial que subyace bajo la ausencia de barreras arancelarias y no arancelarias que afectan a las importaciones y exportaciones de bienes y servicios llevadas a cabo por todos los agentes. El análisis de esta variable en la región presenta un elevado grado de homogeneidad (según los estadísticos descriptivos estimados en la tabla A-10). Con Perú en la primera posición, el 85% de los países son catalogados como economías mayormente libres en términos comerciales, lo cual refleja el elevado nivel de apertura comercial que existe en la zona. Por su parte Venezuela y Cuba, con variaciones prácticamente marginales, mantienen su posición de países moderadamente libres respecto al comercio.

Otra variable que requiere especial atención es la “Libertad de Inversión”, cuyo índice evalúa una variedad de restricciones que normalmente los países imponen a la inversión, entre éstas se encuentran: el acceso a las divisas, a las transferencias y a las transacciones de capital, entre otras. En este sentido, Latinoamérica se sitúa en el rango de países moderadamente libres. No obstante, la región ha presentado un progreso global significativo respecto del año 2007. Del avance experimentado por 12 de los 20 países, destacan las mejoras llevadas a cabo por los gobiernos de Paraguay, Colombia y República Dominicana (ver gráfico A-11). Por el contrario, las políticas económicas puesta en marcha en Argentina, Bolivia, Venezuela y Cuba han supuesto un repliegue en las garantías que amparan los flujos de inversión nacionales y extranjeras, lo explica el descenso del índice en sus últimas ediciones.

Por último, hemos considerado relevante analizar el indicador de “Libertad Financiera” ya que valora la eficiencia del sistema financiero y nos permite medir el grado de independencia del control gubernamental. Este indicador toma en cuenta, entre otros aspectos, el alcance de la regulación gubernamental de los servicios financieros, el

grado de intervención del Estado en los bancos y otras entidades financieras a través de la propiedad directa e indirecta, el grado de desarrollo financiero y del mercado de capitales, la influencia del gobierno sobre la asignación de crédito y la apertura a la competencia extranjera.

Como se puede apreciar en la Tabla A-12, el incremento de la media regional ha supuesto que Latinoamérica mejore su posición en términos de libertad financiera, puesto que ha pasado de catalogarse como una región mayormente controlada a moderadamente libre. En relación a los países cuya posición están por encima de la media de la región habría que destacar la uniformidad en la mayoría de las puntuaciones de éstos, así como los avances llevados a cabo en Panamá y Brasil. La situación se presenta diametralmente opuesta para todos los países cuyas valoraciones les catalogan como economías reprimidas (por debajo de 50 puntos) donde el panorama se presenta más dispar, y en general con una mayor intervención de las autoridades en el sistema financiero respecto de 2007.

Así, tras haber realizado una breve descripción de las variables que dibujan la situación institucional de América Latina, a continuación, con el propósito de analizar la posible existencia de grupos homogéneos dentro de la región, en términos de gobernanza, se aplicarán dos técnicas de análisis multivariante. En primer lugar se llevará a cabo un análisis factorial que permitirá, a través de reducción de la información contenida en las doce variables realizar un análisis exploratorio para definir la estructura subyacente en éstas. En segundo lugar, los indicadores sintéticos obtenidos a partir del análisis factorial serán empleados en la metodología clúster con el objetivo de establecer grupos o conglomerados de países homogéneos en los términos de gobernanza.

DETERMINACIÓN DEL MARCO ECONÓMICO-INSTITUCIONAL DE LATINOAMÉRICA MEDIANTE EL ANÁLISIS CLÚSTER.

Como se ha podido apreciar América Latina constituye una región en la que predominan diferencias y singularidades propias de cada país, a pesar de compartir un idioma y presentar rasgos culturales y una historia similar. Esta diversidad está presente en todos los órdenes de la sociedad. En el ámbito económico la región varía ampliamente atendiendo al tamaño de sus mercados, al PIB per cápita, el consumo, la competitividad, el grado de apertura, la IED, etc. En lo social, también existen diferencias al analizar por ejemplo los indicadores de pobreza y de posición del IDH. Las asimetrías también están presentes en la esfera política, al quedar patente la diversidad ideológica de los actuales gobiernos de América Latina.

Desde esta perspectiva se ha querido llevar a cabo un análisis en el que se dibujen los patrones de similitudes y diferencias existentes en el ámbito de la gobernanza en la región. El método empleado en el análisis factorial ha sido el de componentes principales. En primer lugar, se presenta la prueba de esfericidad de Bartlett. Atendiendo a su nivel de significatividad estadística, se rechaza con un 100% de confianza la hipótesis nula sobre la matriz de correlaciones entre las variables que señala a ésta como una matriz identidad, por lo que el análisis factorial resulta una técnica adecuada para explicar la estructura de los datos en cuestión.

Tabla N° 1. Prueba de KMO y Bartlett

Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	256,399
	Gl	66
	Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia

VARIABLES Y MUESTRA EMPLEADA EN EL ANÁLISIS:

De forma similar al apartado anterior, la muestra empleada tanto en el análisis factorial como en el clúster, corresponde a un total 20 economías de la región latinoamericana, a

saber: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

Asimismo, las variables incluidas en el análisis multivariante corresponden a los 12 indicadores detallados en el apartado anterior: Control de la corrupción, Voz y rendición de cuentas, Estabilidad política; Efectividad del gobierno, Estado de derecho, Libertad Fiscal, Gasto Público, Libertad Monetaria, Libertad Empresarial, Libertad de Comercio, Libertad de Inversión, y Libertad Financiera. Por último, hay que destacar que la dimensión temporal del análisis se circunscribe exclusivamente al período 2014, bajo excusa de disponibilidad de datos recientes en el momento de cierre de la investigación.

Principales Resultados:

A continuación, se presentan las comunalidades asignadas inicialmente a las variables incluidas en el análisis y las reproducidas por la solución factorial obtenida. Como se puede observar, en la Tabla N° 2, las variables relacionadas con el Control de la Corrupción y el Estado de Derecho son explicadas casi en su totalidad. Por su parte las variables de Libertad de Inversión, Gasto Fiscal, Efectividad Gubernamental y Voz y Redición de Cuentas alcanzan una varianza explicada de más de un 80%. El resto de variables incluidas en el análisis están representadas en más del 70% en los factores extraídos, con la excepción de la Libertad Fiscal cuya varianza explicada se encuentra marginalmente por debajo de esta cifra.

Tabla N° 2. Comunalidades

	Inicial	Extracción
Libertad Fiscal	1,000	,668
Gasto Público	1,000	,854
Libertad Empresarial	1,000	,723
Libertad Monetaria	1,000	,715
Libertad de Comercio	1,000	,775
Libertad de Inversión	1,000	,881
Libertad Financiera	1,000	,730
Control de la corrupción	1,000	,910
Estado de Derecho	1,000	,941
Efectividad Gubernamental	1,000	,831
Voz y Rendición de Cuentas	1,000	,800
Estabilidad Política y Ausencia de Violencia	1,000	,740

Fuente: Elaboración propia

Seguidamente en la tabla N° 3 se presenta el poder explicativo relativo correspondiente a cada uno de los 12 componentes que se pueden extraer del análisis.

Tabla N° 3. Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% de varianza acumulada	Total	% de varianza	% de varianza acumulada	Total	% de varianza	% acumulado
1	6,317	52,641	52,641	6,317	52,641	52,641	5,388	44,901	44,901
2	3,250	27,081	79,722	3,250	27,081	79,722	4,178	34,821	79,722
3	,756	6,297	86,019						
4	,555	4,628	90,647						
5	,378	3,150	93,797						
6	,268	2,234	96,031						
7	,171	1,425	97,455						
8	,130	1,087	98,542						
9	,090	,746	99,289						
10	,051	,421	99,710						
11	,029	,246	99,956						
12	,005	,044	100,000						

Fuente: Elaboración propia

Tal y como se puede observar, atendiendo al criterio de autovalores mayores a la unidad, resultan dos el número de factores apropiados, los cuales reproducen el 80% de la información original contenida en las variables. El primer componente extraído explica aproximadamente el 45% de los cambios experimentados por las variables, mientras que el segundo aglutina el 34,8% restante.

Por último, se presenta la matriz de componente rotado, en ésta se pueden observar las saturaciones existentes entre cada una de las variables originales y los componentes extraídos. El uso de una solución rotada, facilita la interpretación de cada uno de ellos. En este caso se aprecia claramente que todas las libertades presentan una mayor correlación (por encima del 70%, alcanzando inclusive el 92%) en el primer componente, mientras que las variables institucionales relacionadas con la corrupción, estado de derecho, efectividad del gobierno, voz y rendición de cuentas y estabilidad política (con una correlación que oscila entre 72,6% y 95,1%) saturan en el segundo componente.

Tabla N° 4. Matriz de componente rotado

	Componente	
	1	2
Libertad Fiscal	,737	-,354
Gasto Público	,923	-,046
Libertad Empresarial	,786	,323
Libertad Monetaria	,813	,233
Libertad de Comercio	,864	,169
Libertad de Inversión	,862	,372
Libertad Financiera	,850	,088
Control de la corrupción	,073	,951
Estado de Derecho	,345	,907
Efectividad Gubernamental	,199	,889
Voz y Rendición de Cuentas	,522	,726
Estabilidad Política y Ausencia de Violencia	-,258	,821

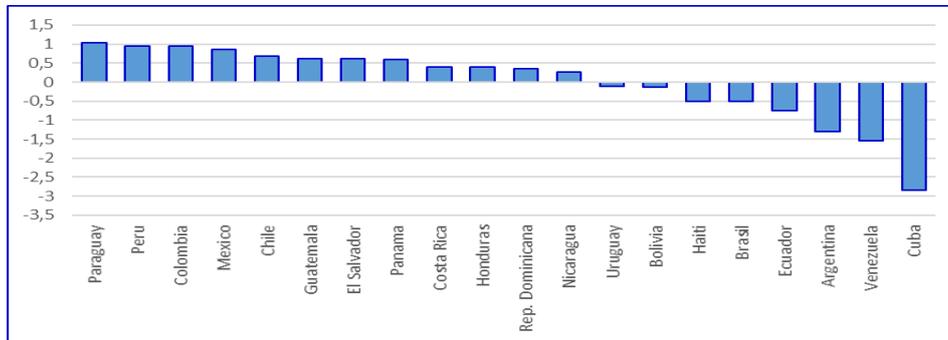
Fuente: Elaboración propia

Atendiendo a estos resultados, el primer factor se puede asociar conceptualmente con el marco económico del país, ya que a través de él se puede medir adecuadamente el efecto que, sobre la actividad del resto de agentes económicos, tienen las políticas públicas llevadas a cabo por el gobierno de una nación. El segundo componente recoge el resto de dimensiones de la gobernanza, y podría asociarse con el marco institucional propiamente dicho. Un aspecto importante a mencionar es la dirección de la saturación de cada una de las variables en relación con el componente factorial al que se le asocia. Tal y como se puede observar, en todos los casos resultó directa, este hecho supone una mayor fortaleza de la gobernanza de la región, ante incrementos en cada una de variables.

Ahora bien, al realizar un análisis del marco económico (primer componente) a través del ranking que se representa continuación, se podría decir que un elevado porcentaje de los países latinoamericanos (concretamente un 68% de los que componen la muestra), orientan la conducción de sus políticas públicas hacia el libre mercado, lideran este grupo países como Paraguay, Perú, Colombia y México. En una situación relativamente neutral se encuentran las economías de Uruguay y Bolivia. No obstante, en el otro

extremo se presentan Argentina, Venezuela y Cuba, países donde se percibe un elevado grado de intervención del sector público en todos los órdenes de la economía.

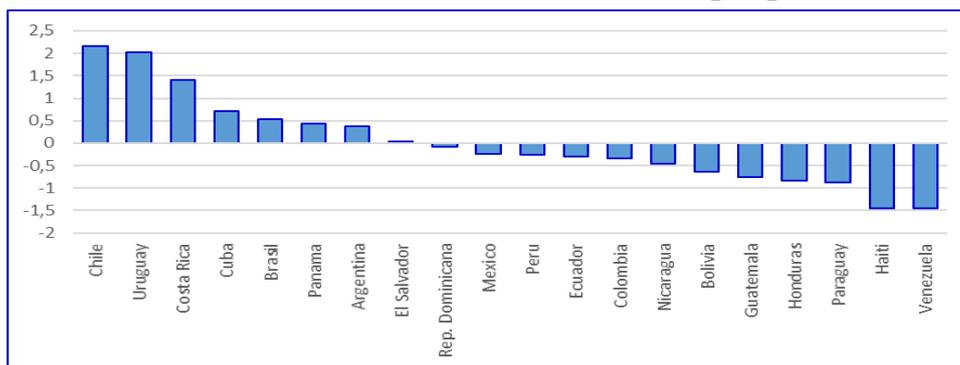
Gráfico N° 1. Marco Económico. Detalle por países



Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos a partir del análisis factorial.

Por otra parte, tras realizar una ordenación de los países atendiendo al marco institucional (componente N° 2), se observa el bajo desempeño que en esta dimensión presentan la inmensa mayoría de las economías latinoamericanas. No obstante, como se aprecia en el gráfico 2 las economías de Chile, Uruguay y Costa Rica presentan un conjunto de instituciones con un mayor grado de fortalecimiento respecto del resto de países de la región. En el otro extremo se encuentran Argentina, Venezuela y Cuba como los países cuyo marco institucional se presenta comparativamente más vulnerable.

Gráfico N° 2. Marco Institucional. Detalle por países



Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos en el análisis factorial.

ANÁLISIS DE SIMILITUDES EN TÉRMINOS DE GOBERNANZA PARA LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA, A TRAVÉS DE LA METODOLOGÍA CLÚSTER

Como se ha mencionado anteriormente, la presente investigación intenta determinar, a través del marco económico e institucional (empleando las dimensiones o factores obtenidos en el apartado anterior), la existencia de patrones comunes subyacentes (similitudes), que permita establecer entre las economías latinoamericanas grupos de países relativamente homogéneos en lo referente a la Gobernanza.

Para alcanzar este objetivo se ha llevado a cabo un análisis Clúster empleando una combinación de métodos jerárquicos y no jerárquicos. El procedimiento jerárquico se empleará, en primer lugar, para identificar el número apropiado de conglomerados. En segundo lugar, se utilizará un procedimiento de tipo no jerárquico con el propósito de ajustar aún más los resultados obtenidos previamente.

El método jerárquico se llevó a cabo bajo la técnica de Ward. Las dos variables incluidas en éste, procedentes del análisis factorial, tienen una escala tipificada, lo que evitará que las diferencias en las unidades de medida de las variables conduzcan a resultados sesgados, por aquellas que presenten una mayor varianza.

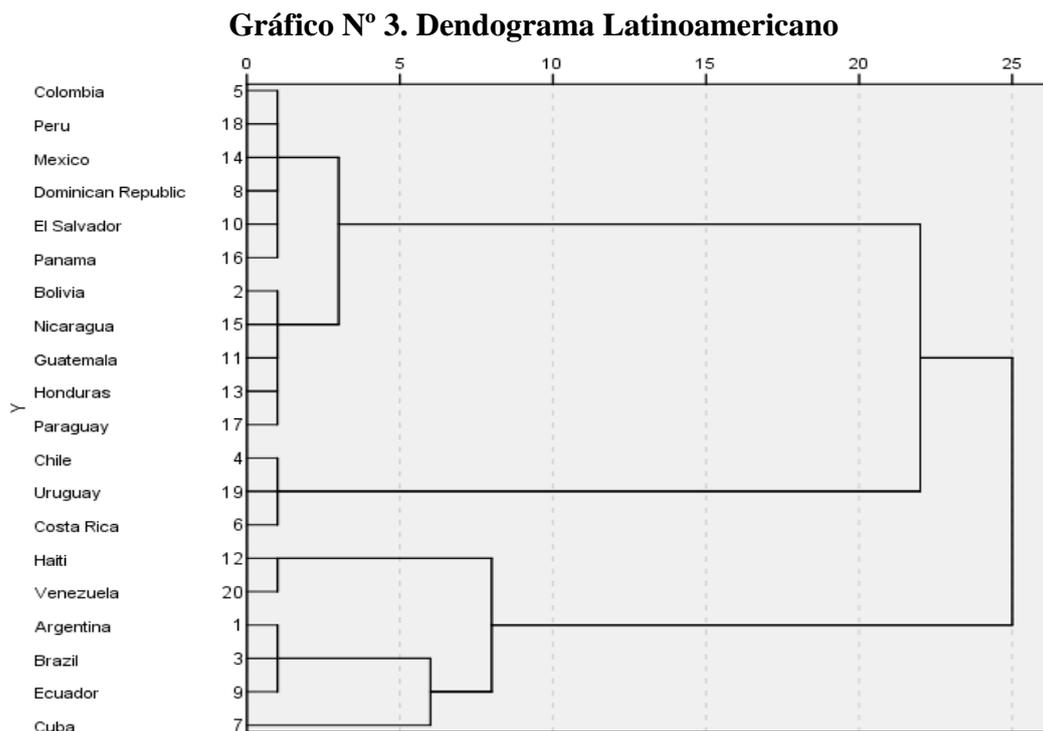
Tabla N° 5. Coeficiente de aglomeración para el análisis clúster jerárquico

Número de conglomerados	Coeficiente de Aglomeración	Cambio porcentual en el coeficiente de nivel siguiente
10	1,48	27,1%
9	1,88	26,8%
8	2,38	22,4%
7	2,91	19,0%
6	3,47	38,1%
5	4,79	65,9%
4	7,95	54,9%
3	12,31	96,1%
2	24,14	57,4%
1	38	-

Fuente: Elaboración propia

En la tabla N° 5 se presenta el coeficiente de aglomeración, así como la tasa de cambio que éste ha experimentado en el proceso de agregación. Considerando que un valor

reducido de este indicador señala que los grupos que se van formando en cada etapa son homogéneos y atendiendo al salto que experimenta el coeficiente de aglomeración cuando se alcanzan cuatro grupos, se estima que el resultado compuesto con cinco conglomerados es el más adecuado y es el que hemos tenido en cuenta en esta investigación. El gráfico siguiente ilustra el proceso de formación de los conglomerados.



De acuerdo con el dendograma, la solución para cinco conglomerados estaría compuesta por los siguientes grupos de países que encontramos en la Tabla N° 6 y que revela resultados llamativos que comentaremos más adelante.

Tabla N° 6. Número de casos en cada conglomerado

Número de conglomerado	Número de casos en cada clúster	Países que lo integre
Uno	Uno	Cuba
Dos	Dos	Haití y Venezuela
Tres	Tres	Ecuador, Brasil y Argentina
Cuarto	Tres	Chile, Uruguay y Costa Rica
Quinto	Once	Colombia, Perú, México, República Dominicana, El Salvador, Panamá, Bolivia, Nicaragua, Guatemala, Honduras y Paraguay

Fuente: Elaboración propia

Para finalizar este apartado se llevó a cabo un análisis clúster del tipo no jerárquico, con el objetivo de corroborar, y ajustar aún más, los resultados obtenidos mediante el procedimiento jerárquico. En este sentido, de acuerdo con los resultados alcanzados de la metodología de K medias, se puede apreciar que el tamaño de los cinco grupos de países (al compararlos con los establecidos en el análisis jerárquico) resultaron análogos, así como el perfil de los conglomerados que se ajustaron también perfectamente, tal y como se puede apreciar en la tabla que se muestra a continuación.

Tabla N° 7. Pertenencia a los conglomerados

Clúster de pertenencia			
Número del caso	PAIS	Clúster	Distancia
1	Cuba	1	,000
2	Argentina	3	,474
3	Brasil	3	,485
4	Ecuador	3	,517
5	Haití	2	,517
6	Venezuela	2	,517
7	Bolivia	5	,775
8	Chile	4	,465
9	Costa Rica	4	,466
10	Uruguay	4	,459
11	Colombia	5	,369
12	República Dominicana	5	,381
13	El Salvador	5	,397
14	Guatemala	5	,393
15	Honduras	5	,502
16	México	5	,294
17	Nicaragua	5	,346
18	Panamá	5	,791
19	Paraguay	5	,679
20	Perú	5	,383

Fuente: Elaboración propia

Tal y como se observa en la tabla N° 8, la elevada varianza entre los distintos grupos respecto de la variación intragrupos permite concluir, por un lado, que los clústeres obtenidos han resultado en buena medida homogéneos dentro de cada uno de grupos (a pesar de la distancia que exhiben las economías de Panamá y Paraguay respecto del centro del clúster N°5), y por otro lado, que tales conglomerados presentan

características claramente diferenciadoras entre cada uno de los grupos formados a partir de las vertientes relacionadas con el marco económico y el marco institucional.

Tabla N° 8. Contraste ANOVA

	Clúster		Error		F	Sig.
	Media cuadrática	gl	Media cuadrática	gl		
Marco Económico	4,135	4	,164	15	25,234	,000
Marco Institucional	4,167	4	,155	15	26,818	,000

Fuente: Elaboración propia

Para finalizar, atendiendo al valor de los centros finales de cada uno de los cinco conglomerados, se pudieron establecer los perfiles de cada uno de éstos.

Tabla N° 9. Centros de clústeres finales.

Variables	Clúster				
	1	2	3	4	5
Marco Económico	-2,84679	-1,02183	-,85775	,32653	,58947
Marco Institucional	,70434	-1,45016	,20289	1,86117	-,36329

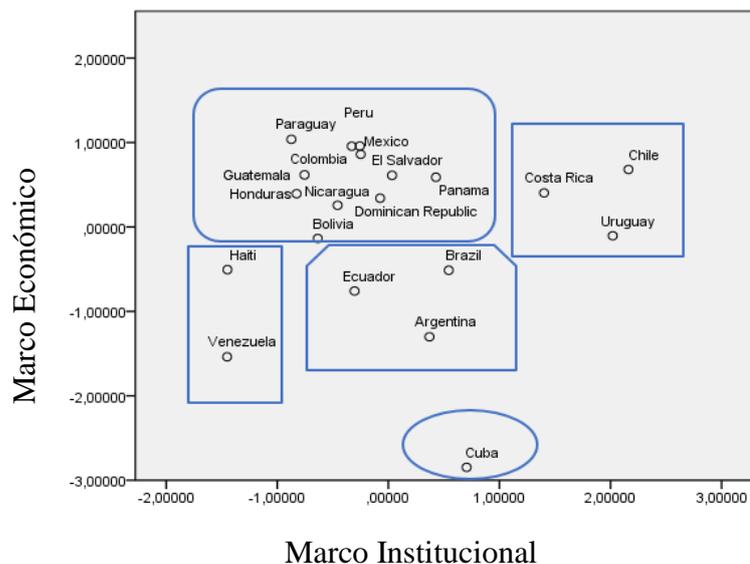
Fuente: Elaboración propia

Así pues, la descripción del marco general en el que se circunscribe la gobernanza en Latinoamérica, a través de los dos indicadores sintéticos estimados en el apartado anterior, se puede resumir atendiendo a las principales características (centros de los clústeres finales, tabla 9) de cada uno de los siguientes conglomerados, (ver gráfico N° 4):

Conglomerado N° 1:

Compuesto por un único país, Cuba, que representa claramente el caso atípico en la región, atribuido principalmente al régimen gubernamental de carácter comunista bajo el cual operan sus instituciones. Habría que señalar que si bien constituye el país cuyo grado de intervención del sector público, sobre la iniciativa privada, ostenta la máxima posición, en lo que respecta al marco institucional Cuba es una de las cuatro economías que se encuentran, en términos relativos, mejor posicionada dentro de la región.

Gráfico N° 4. Marco Económico versus Marco Institucional
Posicionamiento en Latinoamérica



Conglomerado N° 2:

Integrado por Haití y Venezuela, en términos generales corresponde al grupo de países peor situados en ambas dimensiones. El sector público presenta una elevada intervención en todos los órdenes de la economía lo que ha conducido a una creciente fragilidad en el resto del marco institucional.

Conglomerado N° 3:

Formado por Ecuador, Brasil y Argentina, constituyen un grupo de países en los que la calidad del marco institucional se puede catalogar como moderadamente bajo, conjuntamente con un pésimo ambiente bajo el cual se asignan los factores de producción (marco económico). Si se analiza la evolución intertemporal de estos países, se puede afirmar que en términos generales se aprecia una creciente intervención del sector público en los mercados y unas instituciones más frágiles respecto del panorama existente en el año 2007.

Conglomerado N° 4:

Configurado por Chile, Uruguay y Costa Rica, corresponde a los países que, con una amplia holgura respecto del resto de la región, presentan un marco institucional bastante sólido, mostrando un progreso continuado respecto del año 2007. En términos del marco económico, sin embargo, la situación es ligeramente inferior a la que presenta los países de región incluidos en el conglomerado N° 5.

Conglomerado N° 5:

Constituido por Colombia, Perú, México, República Dominicana, El Salvador, Panamá, Bolivia, Nicaragua, Guatemala, Honduras y Paraguay, incluyendo el 55% de los países que integran la región. Este grupo presenta la mejor puntuación en términos de marco económico y una situación moderadamente baja en el marco institucional. Desde una perspectiva temporal, cabe destacar, que la situación de estos países se encuentra, en término general, similar o inclusive mejor (con avances muy destacados como en el caso de Colombia, Perú y Paraguay) respecto de la posición mantenida antes de la crisis internacional.

En definitiva, atendiendo al análisis pormenorizado de cada una de las variables incluidas en el análisis de la gobernanza, se puede concluir que América Latina en 2014 presenta, con la excepción de Venezuela, Haití, Ecuador y Argentina, un marco económico-institucional más fortalecido respecto del período pre-crisis. Sin embargo, este moderado avance no resulta suficiente para afrontar los posibles choques de origen externo que pudiesen debilitar o mermar, en el futuro, las perspectivas de crecimiento de éstas economías.

CONCLUSIONES

A modo de resumen conviene destacar, entre otros, los siguientes aspectos:

- Desde una perspectiva amplia y bajo el enfoque de gobernanza, podemos decir que lo primero que se constata es la heterogeneidad de la región latinoamericana, evaluada tanto en el año 2007 como en el año 2014.
- Se observa que el panorama institucional del año 2014 respecto del previo a la crisis internacional, presenta cambios en distintas direcciones:
 1. Ha tenido lugar un debilitamiento notable en la dimensión relacionada con el control de la corrupción.
 2. Se constatan avances globales en lo relativo a la estabilidad política y el estado de derecho de la zona.
 3. En el caso de los indicadores relacionados con el grado de intervención en la iniciativa privada existe por un lado, un claro progreso en las variables relacionadas con la apertura de los mercados (libertad de comercio, libertad de inversión y libertad financiera) y por otro lado, un repliegue en el resto de libertades (Libertad Monetaria, Libertad empresarial, Libertad fiscal y la relacionada con el Gasto Público)
- Atendiendo a la evolución por país, se puede afirmar que América Latina presenta en términos generales, con la excepción de Venezuela, Haití, Ecuador y Argentina, un marco económico-institucional más fortalecido respecto del período pre crisis.

Por último, conviene destacar que la heterogeneidad demostrada de la región se confirma con la presencia de cinco grupos de países claramente diferenciados. Dentro de estos grupos se distingue el clúster formado por Chile, Costa Rica y Uruguay, el cual exhibe un marco institucional bastante sólido y un marco económico apropiado.

Por otra parte, el clúster constituido por Colombia, Perú, México, República Dominicana, El Salvador, Panamá, Bolivia, Nicaragua, Guatemala, Honduras y Paraguay, exhibe en términos comparativos una mejor puntuación media en el marco económico, pero una situación moderadamente baja en el marco institucional. Mientras tanto, en una situación de mayor fragilidad en ambas dimensiones se

encuentran el grupo de países conformados por las economías de Ecuador, Brasil y Argentina.

Finalmente, el clúster peor posicionado, en ambos ejes, corresponde al grupo conformado por Venezuela y Haití, en estos países el sector público presenta de manera simultánea una elevada intervención en todos los órdenes de la economía, así como una enorme fragilidad en el marco institucional. El caso atípico de la región corresponde a Cuba puesto que constituye el país cuyo grado de intervención en la economía, por parte del sector público es máximo, al tiempo que se presenta como una de las economías mejor posicionada respecto del marco institucional.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- ARELLANO, M; BOVER, O. (1990): “La econometría de datos de panel” Investigaciones Económicas. Vol. XIV, nº 1. Pag. 3-45.
- BANCO MUNDIAL. Evaluación Institucional y de las Políticas Económicas. <http://data.worldbank.org/data-catalog/CPIA>
- BANCO MUNDIAL. Índice del Control de la Corrupción de los Indicadores Agregados del Banco Mundial. <http://data.worldbank.org/data-catalog/worldwide-governance-indicators>
- BANCO MUNDIAL. Índice del Control de la Corrupción de los Indicadores Agregados del Banco Mundial. Descripción de la Metodología del Control de la Corrupción.
- BANCO MUNDIAL. Índice del Control de la Corrupción de los Indicadores Agregados del Banco Mundial. Fuentes de datos del Control de la Corrupción.
- DEL CASTILO, A. (2001): “Fundamentos de la investigación empírica reciente sobre corrupción”, Gestión y Política Pública, Vol. 10, nº 2, pp. 375-402.
- FORO ECONÓMICO MUNDIAL. Índice de Competitividad Global. <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/>
- FREEDOM HOUSE. Libertad en el Mundo. <https://freedomhouse.org/report-types/freedom-world>
- GARCÍA, S. (2005): “Factores condicionantes del riesgo soberano. Una aplicación con datos de panel para las calificaciones crediticias de las economías emergentes”.
- GOEL, R. y NELSON M. (2005): “Economic freedom versus political freedom: cross-country influences on corruption, Australian Economic Papers, Vol. 44, nº 2, pp. 121–133.
- GLOBAL INTERITY. Índice de Integridad Global. <https://www.globalintegrity.org/research/reports/>
- HERITAGE FOUNDATION Y WALL STREET JOURNAL. Índice de Libertad Económica. <http://www.heritage.org/index/>
- HILLMAN, A. (2004): “Corruption and public finance and IMF perspective”, European Journal of Political Economy, 20: 1067-1077.
- JOHNSTON, J (1992): “Métodos de Econometría”. Ediciones Vicens Vives.

- KAUFMANN, D. (2004): “Corruption, governance and security: challenges for the rich countries and the world”, Global Competitiveness Report 2004/2005, Banco Mundial.
- KAUFMANN, D. (2015): “La corrupción importa”, en la publicación trimestral del FMI: América Latina: Buscando terreno firme, Finanzas y Desarrollo, Vol. 52, nº 3.
- KNACK, S., Y KEEFER, P. (1995): “Institutions and economic performance: cross-country tests using alternative institutional measures”, *Economics and Politics*, 7: 207-227.
- MAHIA, R. (2000): “Introducción a la especificación y estimación de Modelos con Datos de Panel, Instituto L.R. Klein.
- OCAMPO, J. (2015): “Tiempos de incertidumbre”, en la publicación trimestral del FMI: América Latina: Buscando terreno firme, Finanzas y Desarrollo, Vol. 52, nº 3.
- SALINAS, M. y SALINAS, J. (2016): “Calidad institucional y transparencia en el sector público”. *Presupuesto y Gasto Público*, nº 82-1, pp. 23-36.
- VICÉNS, J. (2004): “Modelo con datos de panel”. Curso Master en Estadística. Departamento de Economía Aplicada. Papeles de Trabajo. Universidad Autónoma de Madrid. Marzo.

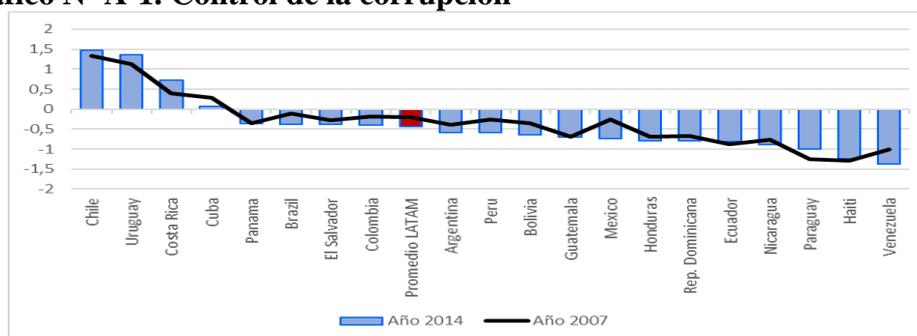
ANEXOS

1. Tabla N° A-1. Control de la corrupción. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	-0,2	2,6	-3,36
2014	-0,44	2,9	-1,69

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

2. Gráfico N° A-1. Control de la corrupción



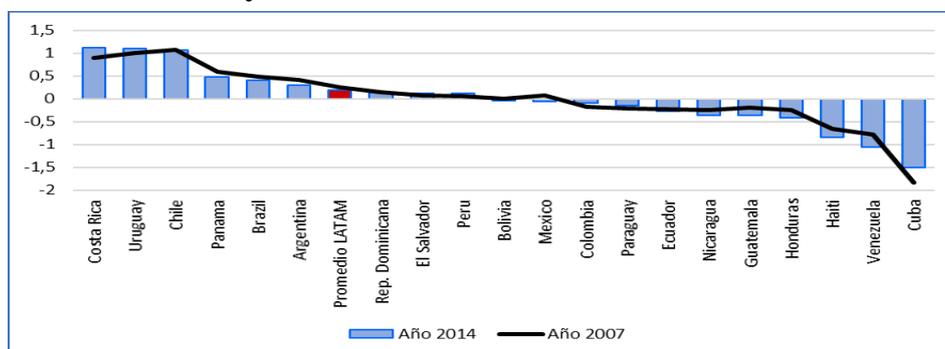
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

3. Tabla N° A-2. Voz y rendición de cuentas. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	0,25	2,9	2,6
2014	0,19	2,6	3,4

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

4. Gráfico N° A-2. Voz y rendición de cuentas



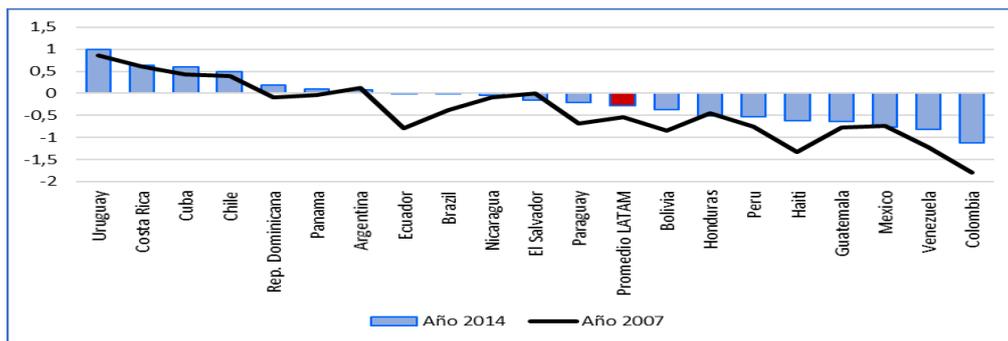
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

5. Tabla N° A-3. Estabilidad política y ausencia de violencia/terrorismo. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	-0,53	2,6	-1,27
2014	-0,27	2,1	-2,01

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

6. Gráfico N° A-3. Estabilidad política y ausencia de violencia / terrorismo



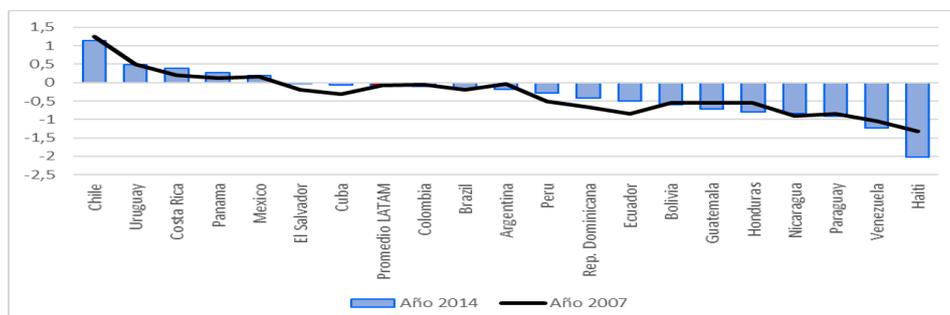
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

7. Tabla N° A-4. Efectividad Gubernamental. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	-0,08	2,6	-7,19
2014	-0,08	3,2	-8,07

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

8. Gráfico A-4. Efectividad Gubernamental



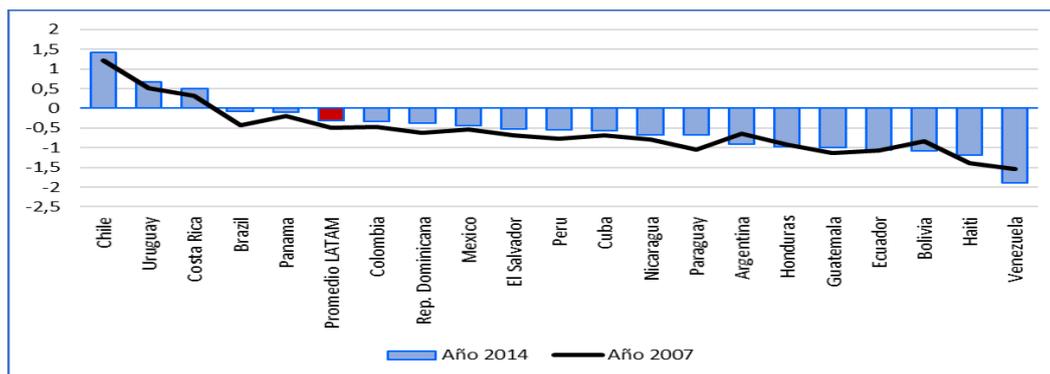
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

9. Tabla N° A-5. Estado de Derecho. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos.

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	-0,49	2,8	-1,29
2014	-0,32	3,3	-2,25

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

10. Gráfico N° A-5. Estado de Derecho



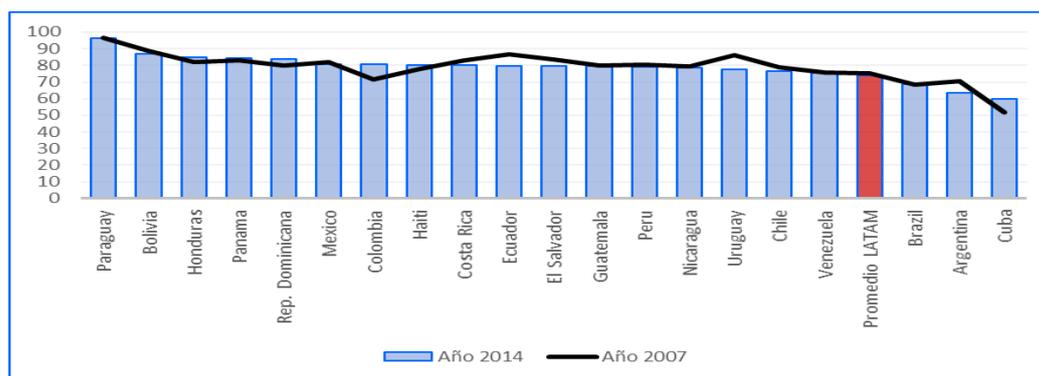
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Worldwide Governance Indicator

11. Tabla N° A-6. Libertad Fiscal. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	75,05	45,0	0,12
2014	73,88	44,2	0,10

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

12. Gráfico N° A-6. Libertad Fiscal



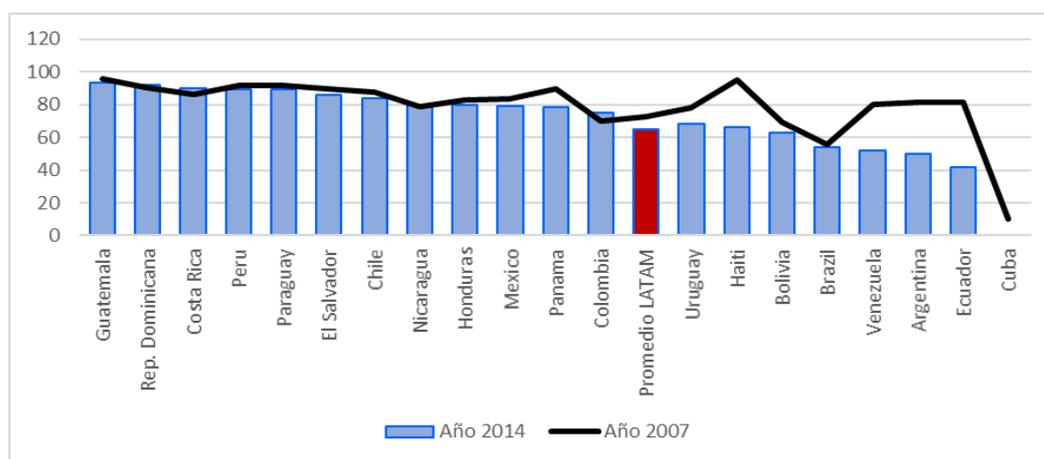
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

13. Tabla N° A-7. Gasto Público. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos.

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	72,54	86,1	0,255
2014	64,74	94,3	0,341

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

14. Gráfico N° A-7. Gasto Público



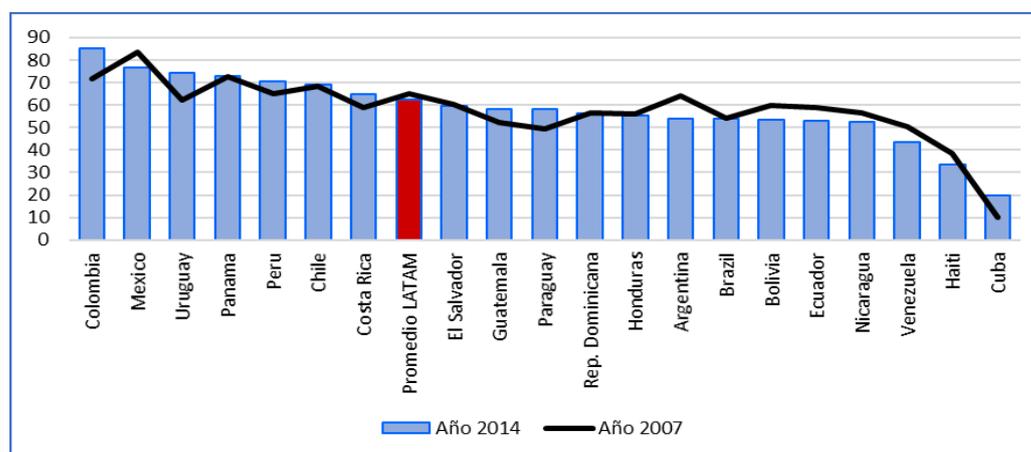
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

15. Tabla N° A-8. Libertad Empresarial. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos.

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	65,19	73,5	0,22
2014	62,28	58,2	0,236

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

16. Gráfico N° A-8. Libertad Empresarial



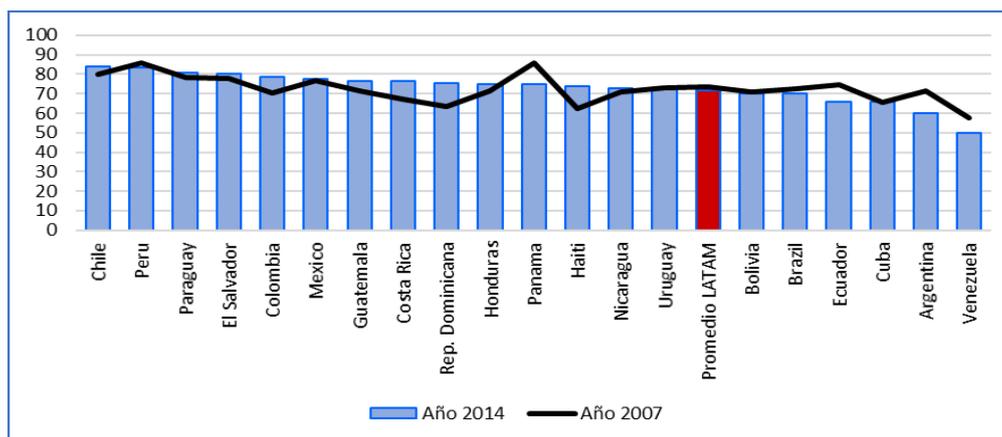
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

17. Tabla N° A-9. Libertad Monetaria. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos.

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	73,36	28,2	0,09
2014	71,76	49,9	0,11

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

18. Gráfico N° A-9. Libertad Monetaria



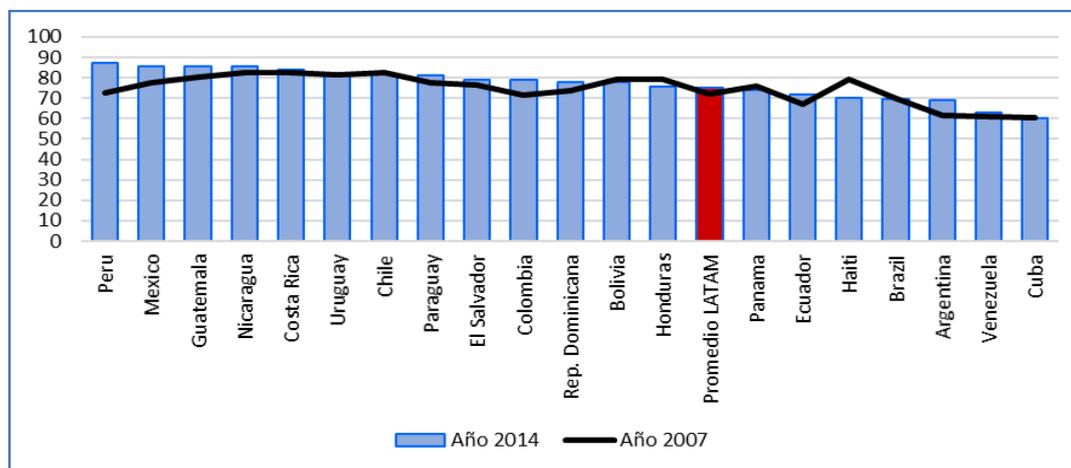
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

19. Tabla N° A-10. Libertad de comercio. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos.

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	71,94	22,2	0,09
2014	75,17	23,8	0,10

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

20. Gráfico N° A-10. Libertad de comercio



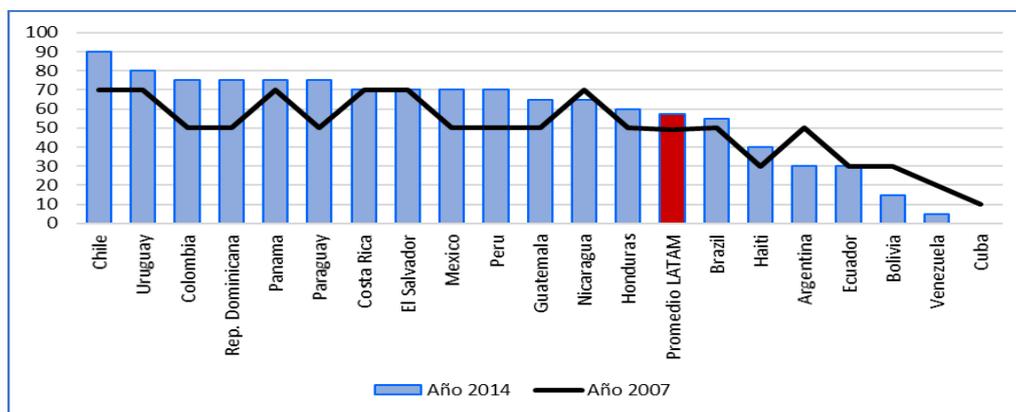
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

21. Tabla N° A-11. Libertad de inversión. Total Latinoamérica. Estadísticos Descriptivos.

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	49,3	60,0	0,35
2014	57,6	85,0	0,44

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

22. Gráfico N° A-11. Libertad de inversión



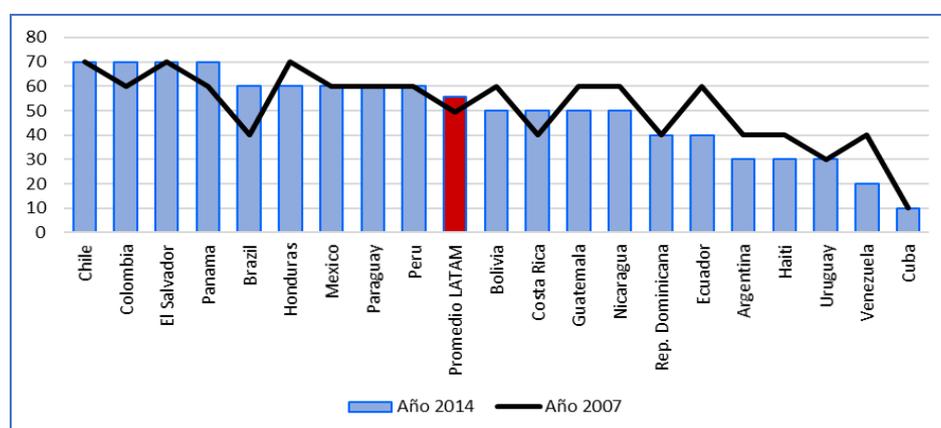
Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

23. Tabla N° A-12. Libertad Financiera. Estadísticos Descriptivos: Total Latinoamérica

Año	Media	Rango	Coefficiente de Variación
2007	49,55	60,0	0,31
2014	55,55	60,0	0,31

Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation

Gráfico N° A-12. Libertad Financiera



Fuente: Elaboración propia a partir de la información suministrada por Heritage Foundation