

rev.relac.int.estrateg.segur.12(2):15-42,2017

LA AGENDA DE LOS ESTUDIOS DE SEGURIDAD POST 9/11: ¿DE QUÉ Y QUIÉNES HABLAN?*

César Ross**
Gonzalo Montaner***

Resumen

El 9/11 de 2001 generó un gran impacto no solo en la política y las economías internacionales, sino además en el mundo académico, que fue demandado por explicaciones que permitieran comprender lo que ocurría y que guiaran la toma de decisiones.

Recibido: 14 de octubre de 2016
Evaluado: 10 de noviembre de 2016
Aceptado: 18 de abril de 2017

Artículo de Investigación

Referencia: Ross, C. y Montaner, G. (2017). La agenda de los estudios de seguridad post 9/11: ¿de qué y quiénes hablan?. *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 12(2), 15-42. DOI: <http://dx.doi.org/10.18359/ries.2321>

-
- * Este es un artículo escrito por César Ross y Gonzalo Montaner. Se trata de un esfuerzo conjunto donde se aplicó la metodología elaborada por el Dr. César Ross, que reconstruye agendas de estudios de un objeto de estudio, a la base de datos bibliográfica realizada por el Dr. (c) Gonzalo Montaner en la tesis que lleva a cabo en el Doctorado en Estudios Americanos de la Universidad de Santiago de Chile, bajo la dirección del Dr. Ross.
- ** Magíster en Historia, mención Historia de Chile, de la Universidad de Santiago de Chile (USACH) y doctor en Estudios Americanos, mención relaciones internacionales, USACH. Profesor titular, de la USACH. Profesor de Historia y de Geografía, de la Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE); investigador del Instituto de Estudios Avanzados (IDEA), de la USACH y director del Doctorado en Estudios Americanos USACH. Correo electrónico: cesar.ross@usach.cl
- *** Licenciado en Ciencias de la Comunicación, de la Universidad de Viña del Mar; magíster en Seguridad y Defensa, de la Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE) y doctor (c) en Estudios Americanos, con especialidad en Estudios Internacionales, de la Universidad de Santiago de Chile (USACH). Correo electrónico: gonzalomp2010@gmail.com.

Intelectuales adscritos a diferentes corrientes de pensamiento comenzaron a ensayar diversas opciones en un proceso que avanzó en su objetivo inmediato, pero que también reveló tensiones epistemológicas larvadas, con lo cual se pudo asistir a un debate intenso, complejo y erudito.

El debate intelectual posterior al 9/11 quedó cautivo por la tesis de Samuel Huntington sobre choque de civilizaciones, donde la dimensión civilizacional y cultural se transformó en el factor crítico. En esta discusión, si bien la religión estuvo presente, no alcanzó la centralidad que en efecto tuvo en el fenómeno vislumbrado con el 9/11. Esta paradoja llevó a que se gastara mucha energía en buscar las claves explicativas donde solo había fragmentos de ella.

Por lo anterior, este estudio pretende ofrecer un balance crítico de la discusión sobre seguridad después del 9/11, haciendo un examen de autores, preguntas e hipótesis en circulación, a fin de contar con el mapa del debate verificado desde entonces.

Palabras clave: sistema, agenda, seguridad, terrorismo, yihad.

THE POST-9/11 SECURITY STUDIES AGENDA: WHAT IS BEING DISCUSSED AND WHO ARE BEING DISCUSSED?

Abstract

9/11/01 caused a huge impact not only on international politics and economies; in addition, the academic world was shook as well, as it was pressed to offer explanations to allow the understanding of what was happening and to guide decision-making processes.

Intellectuals subscribed to different schools of thought started to propose different options in a process which achieved such immediate objective but that also revealed latent epistemological tensions; the result was an intense debate, both complex and erudite.

The post-9/11 intellectual debate was captivated by Samuel Huntington's thesis concerning the clash of civilizations, where the civilizational and cultural dimension became the critical factor. In this discussion, even though religion was present, it failed to become central as indeed it was during the phenomenon witnessed in 9/11. This paradox caused a great energy squandering in the search for explanative causes when only fragments of them were actually available.

Hence, this study pretends to offer a critical balance of the discussion regarding security after 9/11, presenting an assessment of authors, questions, and circulating hypotheses; the aim is to propose a verified map of the debate since its beginnings.

Keywords: System, agenda, security, terrorism, jihad.

A AGENDA DOS ESTUDOS DE SEGURANÇA POST 9/11: DE QUE E DE QUEM FALAM?

Resumo

O dia 9/11 de 2001 gerou um grande impacto não somente na política e nas economias internacionais, mas também no mundo acadêmico, que foi requisitado por explicações que permitiram compreender o que acontecia e guiaram a tomada de decisões.

Intelectuais ligados a diferentes correntes de pensamento começaram a ensaiar diversas opções em um processo que avançou no seu objetivo imediato, mas que também revelou tensões “epistemológicas larvadas”, com o qual se pode assistir a um debate intenso, complexo e erudito. Debates intelectuais post 9/11 ficou cativo pelas teses de Samuel Huntington sobre choque de civilizações, onde a dimensão civilizacional e cultural se transformou no fator crítico. Nesse discursão, sim bem a religião esteve presente, não conseguiu a centralização que em efeito teve no fenômeno vislumbrado com o 9/11. Este antagonismo levou a que, se gastara muita energia na procura das chaves explicativas onde dela somente havia fragmentos.

Pelo anterior este estudo pretende oferecer um balance crítico da discusao sobre segurança depois do 9/11, fazendo em exame de autores, perguntas e hipóteses em circulação a fim de contar com o mapa do debate verificado naquele momento.

Palavras-chave: sistema, agenda, segurança, terrorismo, yihad.

Introducción

A partir del llamado 9/11, el escenario internacional volvió a cambiar radicalmente. Pasamos de lo que se creía que sería una estabilidad política casi estructural de Posguerra Fría, a un mundo dominado por la incertidumbre. El contexto internacional se volvió muy “líquido” y por largos meses no se sabía a ciencia cierta si las amenazas se agotaban en el conflicto de Irak o si efectivamente se trataba de un temido choque de civilizaciones,¹ cuyas consecuencias podrían ser globales.

En este escenario incierto y en esta confusión epistemológica los estudios internacionales, que se habían volcado fuertemente a las cuestiones económicas, en una dinámica de generalizaciones peligrosamente reduccionista, se enfrentaron a un desafío muy complejo: proponer un marco de referencia que permitiera proveer de herramientas de análisis, capaces de describir, explicar y predecir el futuro del sistema internacional. Los saberes anteriores parecían caducos y los conocimientos que demandaba la nueva situación estaban, en muchos casos, en proceso de elaboración.

Desde el mismo 9/11 los internaciona-

listas se esforzaron por comprender y explicar qué había ocurrido y solo después de muchos meses, quizá años, fue surgiendo un nuevo marco analítico que ha procurado llenar este vacío, provocado por esta “anomalía” (Kuhn, 1971) inesperada, pero previsible, a la luz de los hallazgos presentados aquí. Este artículo realiza un balance de este debate posterior al 9/11 y determinar cuál ha sido la agenda de estudio derivada de esta coyuntura crítica, cuál ha sido el rol de los grupos insurgentes y de Estados Unidos en un contexto de globalización del terrorismo, que permitió que este fenómeno se volviera omnipresente, e hizo que su comprensión y explicación sea un desafío urgente para el mundo académico, político y el dedicado a la defensa y seguridad. El análisis se cerró en 2012, debido a que a partir de 2013 el fenómeno en estudio cambió sustantivamente por la irrupción del Islamic State of Iraq and the Levant (ISIS).²

En este contexto, la pregunta central que guía este trabajo apunta a saber qué y quiénes hablan sobre seguridad, al punto de producir una agenda que logre sustituir a aquella instaurada durante la Guerra Fría.

La hipótesis que planteamos en este trabajo sostiene que en la agenda de estudio en seguridad, posterior

¹ Utilizando la expresión que hizo famosa el profesor Samuel P. Huntington, en su clásico trabajo, primero publicado como artículo y a raíz del debate suscitado, después publicado como libro (1993). *The Clash of Civilizations?*, (libro *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* [1996]).

² En abril de 2013, Al-Baghdadi dice que su grupo (ISI) a partir de ese momento se conocería como el Islamic State of Iraq and the Levant (ISIS), lo que cambia significativamente la agenda de estudios.

al 9/11, se centró en 20 autores relevantes, cuya producción ha girado en torno a cinco ejes temáticos que se han vuelto dominantes: 1) referido a la definición de los estudios de seguridad en las relaciones internacionales; 2) respecto del proceso de securitización; 3) en relación con la cuestión de la seguridad global; 4) el 9/11 como cambio del paradigma de seguridad, y 5) la convergencia entre seguridad y religión.

Esta hipótesis es el resultado de la reconstrucción de una agenda de los estudios de seguridad, que ha permitido identificar un conjunto de obras y autores, clasificar sus temáticas, la arquitectura del razonamiento y de quienes se han inspirado en ellos para desarrollar sus ideas.

Para los efectos de este trabado, se entenderá *agenda de estudios* como un conjunto de temas organizados en torno a su relevancia, tradiciones intelectuales, teorías en circulación, preguntas e hipótesis y dirección de los debates específicos de las comunidades epistémicas hegemónicas.³

Reconstruir la agenda de estudios permite tener a disposición la arquitectura completa del debate académico sobre una cuestión dada, lo que facilita tener una noción clara respecto de cuántas y cuáles son las preguntas en circulación, cuántas y cuáles son las hipótesis que

responden a esas preguntas, quienes defienden cada una de las posiciones que agrupan y dividen este conjunto de razonamientos. En definitiva, tener una certeza de lo que Bourdeau llamó *campo de fuerza*.

Este ejercicio, que en cualquier circunstancia es básico y útil para cualquier investigador, resulta especialmente relevante después de un quiebre tan dramático como el del 9/11 que, en efecto, modificó el menú de certidumbres y que abrió un campo enorme para la discusión, cuyos frutos debían llenar los vacíos a los que nos enfrentamos después de ese momento.

Conocer el mapa de la discusión les permite a los investigadores reconocer su propio lugar dentro de ella e identificar las viejas categorías que aún son válidas y reconocer las nuevas emergentes, así como identificar los viejos autores que siguen vigentes y los nuevos que han adquirido relevancia. En síntesis, situar su lugar para pensar y para entrar en el debate. Sin esta hoja de ruta se corre el riesgo de hacer comprobaciones “N” de teorías ya conocidas o descripciones de situaciones nuevas que no modifican en nada el debate teórico presedente. Contar con el mapa de la discusión, en consecuencia, no es una opción, sino un imperativo de la discusión académica en general y de los estudios de seguridad después del 9/11.

³ Hemos hecho esta elección porque esta es la comunidad que influye, tanto a los que consumen estas ideas, como quienes toman las decisiones que, en definitiva, modelan la realidad.

Los resultados de este análisis están vertidos en dos secciones: la primera está referida a la metodología desarrollada por uno de los autores de este trabajo (Ross)⁴ y aplicada a este caso; la segunda expone los resultados que están divididos en dos partes, una referida a los resultados generales y otra que desarrolla más ampliamente uno de los resultados más novedosos de este análisis. El trabajo se completa con una conclusión y unas referencias en las que se sustenta todo el artículo.

Elaboración de una agenda de estudios. Metodología de trabajo

Siguiendo el modelo de elaboración de las agendas de estudio (citado antes), este trabajo ha reconstruido la agenda de los estudios de seguridad, identificando y sistematizando las publicaciones de los últimos diez años (2002-2012), en el caso de los libros, y de los últimos cinco años (2008-2012), en el caso de las revistas académicas, que han aparecido en medios académicos relevantes.⁵

Se seleccionaron aquellos libros publicados por editoriales universitarias y las que publican obras de académicos, cuyos trabajos tienen un impacto (citación) que acredita su influencia en los que consumen este tipo de contenido

y en aquellos que toman decisiones. Estas obras fueron examinadas para el periodo después del 9/11 y hasta la aparición de ISIS, por cuanto fenómenos, que volvió a modificar el debate que se habría configurado con posterioridad al evento de 2001. Este cambio hizo aconsejable cerrar el análisis de las referencias en ese punto.

Por su parte, las revistas elegidas se refirieron solo a aquellas editadas teniendo en cuenta los criterios estándar de la producción científica. Se excluyeron las revistas de divulgación, por interesantes que sean sus artículos, porque en ellas el conocimiento no necesariamente es presentado de manera científica (acompañado de teoría, metodología y base empírica), lo que no permite poner sus resultados en un nivel equivalente al corpus de revistas propiamente académicas o científicas. En el caso de estas publicaciones, ellas fueron cubiertas solo para los últimos cinco años de la década sujeta a este análisis, por responder al criterio estándar del sistema universitario y de las agencias que sustentan la investigación, desde el criterio de caducidad y vigencia, sobre el cual se sostiene que aquello que tiene relevancia (impacto) se expresa en su vigencia, lo que es incorporado o mantenido en la producción académica más reciente. Sobre la base de este criterio, la producción

⁴ Metodología de elaboración de agenda de estudios. Registro de propiedad intelectual N°: 268.546 (29/07/2016).

⁵ La recopilación y revisión del material se cerró al final de 2015, por lo que este trabajo no incluye la producción académica publicado en 2016.

relevante siempre alude a los últimos cinco años.

En esta elaboración se parte de la base de que este debate, como otros en el ámbito académico y político, se construye en un número limitado de centros de pensamiento y en uno relativamente reducido de intelectuales. Estos, por su prestigio y subsecuente influencia, han logrado rearticular el marco de análisis sobre seguridad y dar un sentido a un conjunto de factores (antiguos y emergentes) que, a comienzos de la década del 2000 parecían ser parte de un caos epistemológico y teórico.

La mayoría de los estudios realizados con posterioridad al 9/11 se plantearon desde las matrices teóricas acuñadas en estos centros de estudio y tendieron, como suele ocurrir, a adscribirse a los enfoques que rápidamente se volvieron dominantes. Por ello, resulta clave reconstruir esta agenda, por cuanto esta refleja el debate actual y, muy probablemente, la orientación de estos estudios hacia el futuro.

Siguiendo el procedimiento que explicaremos más adelante, se ha logrado reconstruir lo que podríamos llamar la arquitectura de las ideas, dentro de un sistema complejo, como es el campo de los estudios de seguridad y dentro de un sistema mayor, como son los estudios internacionales. Hasta aquí, se ha logrado identificar a los autores y los temas que han guiado los debates y la discusión. Dentro de cada tema, se han determinado los significados

que cada autor le atribuye, las principales preguntas en circulación y las hipótesis dominantes que responden a tales preguntas.

Hecha esa tarea, se ha podido determinar la estructura actual de la discusión sobre seguridad, y así se ha podido identificarse la persistencia de autores, conceptos y obras, como el surgimiento de ideas nuevas.

Selección de obras y autores

Primero, y para evitar el peso residual de autores, que en cualquier revisión parecen imprescindibles, aunque en algunos casos sus ideas ya no estén vigentes, se optó por hacer una selección de obras actuales (de la última década) que reflejen el estado actual del debate. Como se ha señalado, este criterio parte de la base de que las ideas relevantes son vigentes por su uso, independientemente de la fecha de aparición, de modo que la mención y referencia a ellas constituye el indicador clave para seleccionar a los autores que deben ser tomados en cuenta.

Segundo, y para asegurar la actualidad y vigencia de la agenda que se busca reconstruir, se seleccionaron los trabajos publicados con posterioridad al 9/11, por el impacto que este evento tuvo en la producción sobre seguridad, y se procedió a elegir a los autores más relevantes, escogidos con base en criterios como prestigio, volumen de citas, obras citadas, liderazgo en el debate, prestigio de las instituciones académicas donde trabajan, entre otros aspectos.

Como resultado, se identificaron más de cien textos clave para reconstruir la agenda de estudios sobre seguridad, los que han sido publicados en libros, *handbooks* y artículos elaborados en las principales universidades y centros de investigación del mundo (mejor ranqueados y más especializados), como Oxford, Cambridge, Harvard, National Defense University (NDU) y London School Economics and Political Science (LSE), por nombrar solo algunos.

Después de este ejercicio se observó a que algunos de los investigadores más reiterados fueron Barry Buzan y Lene Hansen (2009), Nayef R. F. Al-Rodhan (2007), Alan Collins (2009), Peter Hough (2004), Edward A. Kolodziej (2005), Peter Burgess (2012), Víctor Mauer y Myriam Dunn Cavelty (2010), Jeffrey Haynes (2012), Chris Seiple, Dennis R. Hoover y Pauletta Otis (2013), Alex Schmid (2011) y Paul D. Williams (2008). Podría afirmarse, usando la expresión que hemos elegido para este trabajo, que estos autores son los que “hablan”.

Tercero, se identificó cuáles eran los temas relevantes y a partir de ellos, por la vía de la cercanía (agrupación de temas específicos dentro de una categoría aglutinante y mayor), se determinaron los ejes temáticos imperantes.

Al respecto, se pudo indentificar que los ejes de discusión son esencialmente cinco: 1) definición de los estudios

de seguridad en las relaciones internacionales; 2) *seguritización*; 3) seguridad global; 4) el 9/11 en el cambio en el paradigma de seguridad, y 5) la seguridad y religión. Otra vez, y usando la expresión que hemos elegido para esta trabajo, podría afirmarse que se “hablan” de esto.

La agenda de los estudios de seguridad después del 9/11: ¿de qué y quiénes hablan?

Dentro de cada uno de los ejes temáticos identificados, se aplicó el modelo de reconstrucción de agenda elaborado por uno de los autores de este trabajo,⁶ lo que implicó identificar los temas que componen la agenda de investigación sobre seguridad y se estableció identificar las cinco preguntas y cinco hipótesis más recurrentes para los autores que abordan cada tema.

Resultados generales

Definición de los estudios de seguridad en las relaciones internacionales

Fue evidente que aún se está en presencia de un diálogo para encontrar un consenso que permita lograr una mayor autonomía de los estudios internacionales, con la finalidad de concretar un campo teórico propio dentro de las relaciones internacionales e incluso fuera de ellas.

⁶ Elaborado por César Ross del Instituto de Estudios Avanzados, de la Universidad de Santiago de Chile.

En este contexto, las definiciones que predominan son múltiples, y además dependen del enfoque teórico dentro del cual construyen sus argumentos. Aquí el realismo, neorealismo y el liberalismo son predominantes, al igual que los estudios críticos y aquellos sobre la paz.

De la revisión se establece, además, que predominan dos grandes tendencias. Por un lado, *los tradicionalistas*, que observan la amenaza desde un punto de vista militar y acotado a la dimensión Estado-céntrica; por el otro, *los ampliacionistas* y críticos que poseen, aunque con diferencias, una visión más integral de lo que puede ser un riesgo o una amenaza, y rompen así con la acepción que les remite exclusivamente a la dimensión militar, y la llevan hacia temas asociados con lo financiero, ambiental, energético, la seguridad humana, entre otros (Seiple, Hoover y Otis, 2013).

Kenneth Waltz (1979) o Hans Morgenthau (1948) son fuentes clásicas y recurrentes. La Escuela de Copenhague tiene un importante posicionamiento debido a destacados académicos, como Ole Wæver y Barry Buzan (1983; 1993; 1996; 1998a; 1998b; 2004; 2009; 2010), ligados a la London School of Economics and Political Sciences, así como Adam Collins⁷ y J. Peter Burgess.⁸

En medio de la permanente y necesaria revisión de los enfoques teóricos, se observa que aún existe un debate sobre los cambios de la definición de los estudios internacionales, centrado en cinco preguntas principales: ¿cuál es estado de situación de los estudios de seguridad?, ¿cuál es el lugar de los estudios de seguridad en el campo de las relaciones internacionales?, ¿cuál es el debate que se da respecto de los estudios de seguridad en las relaciones internacionales?, ¿qué discusión sostienen los analistas y teóricos en cuanto al vínculo entre los estudios de seguridad y las relaciones internacionales?, y ¿de qué forma el 9/11 incidió en los estudios de seguridad?

Frente a estas preguntas, las hipótesis en circulación son, en el mismo orden, las siguientes:

- Los estudios de seguridad están en un proceso de redefinición, producto de los cambios en los escenarios, factores, actores y tipos de amenazas que afectan a la seguridad internacional
- Los estudios de seguridad si bien no aparecen como una disciplina independiente, sí deberían transformarse al menos en un subcampo de las relaciones internacionales.
- No parece haber un eje principal, los autores más bien se debaten

⁷ Profesor titular de Relaciones Internacionales del Departamento de Política y Relaciones Internacionales, de la Universidad de Gales, Swansea.

⁸ Es profesor de Investigación en el International Peace Research Institute, Oslo, y editor de la revista *Diálogo de Seguridad Interdisciplinario*. Además, es profesor adjunto en la Universidad Noruega, de Ciencia y Tecnología, Trondheim (NTNU), e investigador en el Instituto de Estudios Europeos, de Bruselas.

entre asumir una línea restringida u otra que contemple las nuevas amenazas.

- Existe un diálogo, quizá aún no un debate estructurado, destinado a determinar si es posible que los estudios de seguridad tengan una mayor autonomía de los estudios internacionales.
- El 9/11 incidió centralmente porque cambió el paradigma de estos estudios, y amplió así su conceptualización de amenaza y, en consecuencia, de seguridad, pasándose de una definición acotada a una muy amplia.
- En consecuencia, este debate no solo asume la complejidad del nuevo escenario, sino que además es un reflejo de una tensión epistemológica subsumida en el desarrollo de los estudios de seguridad en el interior de la disciplina de las relaciones internacionales. Las preguntas por la propia identidad y el estatus de su propio ámbito de acción revela la existencia de una *anomalía* (Kuhn, 1971), *paradoja* o *contradicción*, que deriva en un *campo de fuerza* (Bourdieu y Pierre, 1993), tensionado no solo por la permanencia o eventual escisión de los estudios de seguridad respecto de su matriz y por las diversas posiciones que se alinean detrás de cada hipótesis.

Seguritización

Para los autores citados a continuación, la securitización es cómo una determinada temática o asunto se transforma mediante una construcción intelectual y política en un tópico de seguridad.

Luego de la discusión que llevan a cabo los llamados tradicionalistas, ampliacionistas y críticos, la securitización surge como un elemento determinante para el estudio de los asuntos ligados a la seguridad.

Una prueba de la gran influencia que tiene la Escuela de Copenhague y sus representantes fue su capacidad para instalar el concepto de *securitización* desde una visión constructivista. A Barry Buzan se unen Ole Wæver y Lene Hansen (2006). Como consecuencia del impacto del trabajo de estos autores, esta categoría ha sido incorporada y ampliada por autores tan influyentes como Ronnie D. Lipschutz (1995), Michael C. Williams (2003), Keith Krause (1996), Peter Andreas (2003), Christopher Daase (2007) y Olivier Kessler (2008).

En relación con la idea misma de securitización, es preciso afirmar que si bien la Escuela de Copenhague creó la teoría de los complejos de seguridad,⁹ tiempo después sufriría un cambio relevante con la obra de Barry

⁹ La teoría de los complejos de seguridad se basa en el estudio de los subsistemas existentes durante la Guerra Fría por sobre la bipolaridad derivada de la oposición ideológica estructural entre Estados Unidos y la Unión Soviética.

Buzan, titulada *A new frame work for analysis* (1998), donde se renuncia al exclusivo tratamiento de la seguridad desde la perspectiva del Estado y se consideran otros ámbitos de este, de lo militar a lo político, social, económico y medio ambiental, y se llega a la construcción del concepto de securitización cuya definición fue establecida por Wæver (1995).

Dentro de la cuestión de la securitización, las cinco preguntas dominantes son las siguientes: ¿qué implicancia tiene la securitización en las relaciones internacionales?, ¿cómo influye la securitización en los estudios de seguridad?, ¿de qué forma la securitización influyó en la agenda de seguridad?, ¿qué efectos puede generar la securitización dentro de un Estado y sus relaciones internacionales?, ¿cuál es la relación que se genera entre el 9/11 y la securitización?

Frente a estas preguntas, las hipótesis en circulación y sujetas a escrutinio son las siguientes:

- La securitización es una forma de hacer política en los distintos ámbitos del quehacer de un Estado, entre ellos, principalmente en las relaciones internacionales.
- La securitización redefine los estudios de seguridad producto de la ampliación de los objetos de análisis.

- La agenda de seguridad se amplió producto de la securitización.
- La securitización puede crear las condiciones para favorecer la obtención de medios y medidas especiales, incluso cuestionables desde el punto de vista de su legalidad y legitimidad, para que un Estado pueda alcanzar sus objetivos en cuanto a política exterior¹⁰
- El 9/11 securitizó la agenda internacional.

Como puede colegirse, la ampliación de las áreas propias de la seguridad hacia ámbitos de interés y acción muy vastos, por una parte, tiende a reflejar la forma como se diversificó la amenaza en cuanto a dimensiones, factores y actores; por otra, constituye el establecimiento de una cierta supremacía para descifrar y explicar la realidad internacional, que a partir de este momento quedaría filtrada por las categorías *omniscientes* de la mirada de la seguridad.

De este modo, la relación entre estudios de seguridad y relaciones internacionales encontraron un espacio desafiante para zanjar los límites de una frontera epistemológica porosa, al tiempo que se amplió la brecha de ontológica entre una y otra área de conocimiento, por la propia necesidad de elaborar explicaciones que debían ser cubiertas por conocimientos que rebasaban con creces las expertices de

¹⁰ Un ejemplo de ello son las intervenciones militares y las cárceles secretas en distintos países, bajo el argumento de ser parte de una estrategia, por ejemplo, de la "Guerra contra el terrorismo".

los analistas tradicionalmente involucrados en estos temas.

La seguridad global

La seguridad global es un área de las relaciones internacionales que tiene sus orígenes en la Segunda Guerra Mundial. Tiempo después de concluida esta, la discusión en torno a la Guerra Fría, que se extendió hasta comienzos de la década de los noventa, enfrentó a realistas e idealistas, que debatían acerca de si la temática comprendía asuntos estrictamente militares o se incluían otros aspectos del Estado. Asimismo, este diálogo se extendió hacia el debate entre seguridad nacional y seguridad global o internacional.

En el presente, el término *seguridad global* tiene un lugar preponderante en los estudios de seguridad y de relaciones internacionales, los que se han ampliado en los últimos años, reformulándose varios de sus conceptos debido a la inexistencia de consenso.

Los principales textos y *handbooks* se refieren a la seguridad global directamente como una forma colectiva. De hecho, Edward Kolodziej,¹¹ con su trabajo *Security and International* (2005), consolida el estudio sobre seguridad

en las relaciones internacionales. Mientras que Nayef R. F. Al-Rodhan en *The five dimensions of Global Security. Proposal for a Multi-sum Security Principle* (2007), junto con proponer los cinco principios de seguridad, rompe con la idea de un juego de suma cero, donde los jugadores son exclusivamente los Estados.

En tanto que Peter Hough,¹² en *Understanding Global Security* (2004), amplía la dimensión de las amenazas tradicionales, como las de origen militar o del terrorismo, a otras no bélicas, como los desastres naturales, las pandemias, la violación de los derechos humanos, el deterioro del ambiente y el crimen organizado. Es decir, son aquellos fenómenos que pueden afectar la supervivencia de la población en cualquier parte del planeta. Prueba de ello es que el huracán Katrina o el terremoto y tsunami de Japón de 2011 dejaron más víctimas que un ataque terrorista llevado a cabo en Kabul o Beirut.

Al igual que en los temas anteriores de la agenda, en este ámbito de la seguridad global las cinco preguntas que articulan el debate son las siguientes: ¿de qué forma la seguridad global se vincula con las relaciones internacio-

¹¹ Edward Kolodziej es director del Centro de Estudios Globales de la Universidad de Illinois. Ha escrito o editado catorce libros sobre la seguridad, la política exterior y la política mundial; contribuyó con más de 130 artículos para revistas especializadas. Algunas publicaciones son Kolodziej y Kanet (2008), Kolodziej (2011a; 2011b).

¹² Peter Hough es profesor titular en Política Internacional y dirige este tema en la Universidad de Middlesex, Reino Unido. Además de su investigación en el área de la seguridad, ha publicado libros y artículos sobre política ambiental mundial, incluida la política global de plaguicidas (Hough, 1998).

nales?, ¿cuál es la posición de la seguridad global dentro de la agenda internacional?, ¿cómo se relaciona la seguridad global con la unipolaridad?, ¿cuál es la principal condición para la construcción de una política de seguridad global?, ¿cómo la seguridad global influye en el discurso político a nivel internacional?

Frente a estas interrogantes, las hipótesis de trabajo en juego son las siguientes, en el mismo orden de las preguntas:

- Si bien la acción unilateral de las potencias ha sido una constante en las relaciones internacionales, la seguridad global debería estar ligada a lo multilateral.
- La seguridad global lidera la agenda internacional.
- La seguridad global se ve afectada por el predominio de la unipolaridad debido a que el camino debiese ser lo multilateral.
- La construcción de una política de seguridad global implica la adopción de una estrategia común o un conjunto de medidas para afrontar riesgos y amenazas de forma multilateral.
- Se observa un cambio en el discurso de los actores ligados a las relaciones internacionales, dado que en materias de seguridad para enfrentar riesgos y amenazas globales se hace énfasis en la multilateralidad en desmedro de conceptos como *unilateralidad, unipolaridad, bipolaridad*, entre otros.

De este debate se infiere que la supremacía de la seguridad en la agenda internacional, especialmente en enfoque de la seguridad internacional, se convirtió en una condición forzosa para la reflexión académica sobre lo internacional. Este cambio de paradigma implicó que los estudios internacionales, así securitizados, dejaran de capturar la verdadera complejidad de la realidad internacional. En este sentido, si por un lado el debate internacional ganó en especialización en una dimensión, también perdió capacidad para captar la complejidad de la realidad internacional.

El 9/11 y el cambio de paradigma de seguridad

El 9/11 fue un hito que influyó en la discusión académica y que provocó un cisma entre los intelectuales que analizan los temas de seguridad, lo cual derivó en un verdadero cambio de paradigma. La definición de este fenómeno, los aspectos metodológicos y normativos, entre otros tópicos, siguen estando vigentes.

Como se ha planteado, los enfoques teóricos actuales del terrorismo muestran relación con el constructivismo y la securitización, mientras que otros autores han planteado el resurgimiento de visiones como el realismo y neorrealismo.

En este contexto, uno de los principales investigadores actuales sobre terrorismo

es Alex Schmid.¹³ Su obra titulada *The Routledge Handbook of Terrorism Research* (2011) es considerada por los especialistas uno de los trabajos más completos sobre esta materia, en la cual participan autores como Albert J. Jongman, experto en terrorismo, Brynjar Lia y Joshua Sinai. El texto destaca el cuestionario que hizo a 100 analistas de terrorismo en el mundo donde discuten si este tema es un fenómeno histórico o psicológico. Un valor académico similar tiene *The Routledge Handbook of Religion and Security* (2013), coeditado por Chris Seiple, Dennis R. Hoover y Pauletta Otis que trata de manera extensa el rol de la religión en la violencia contemporánea.

En este ámbito de tan acuciante y amplia producción, las cinco preguntas referidas a las implicancias del 9/11 en el debate académico fueron las siguientes: ¿Cómo los eventos terroristas del 9/11 afectaron al sistema internacional?, ¿cuál fue el principal objetivo de los ataques del 9/11?, ¿cuál fue el principal efecto que tuvieron los eventos del 9/11 en los estudios de seguridad?, ¿de qué forma el 9/11 incidió en la agenda de seguridad?, ¿cuál es la posición de los autores de los ataques del 9/11 en el contexto de la seguridad internacional?

Como respuestas a estas preguntas, se han logrado aislar del debate académico las siguientes hipótesis, organizadas en el mismo orden que sus preguntas:

- Después del 9/11, la agenda de seguridad se vio afectada debido a que se amplió su contenido hacia nuevas temáticas que no habían sido tratadas con suficiente profundidad, como la implicancia de la religión en la seguridad, el terrorismo yihadista, los fundamentalismos religiosos, Estados fallidos y las nuevas zonas de conflicto.
- El principal objetivo de las incursiones terroristas fue la instauración del miedo en la población y sus gobernantes, lo que a su vez, tiene una potente simbología, dado que significó que el yihadismo internacional, encabezado por Al Qaeda, infringiera una inédita derrota militar contra quien es considerado el máximo enemigo del Islam y líder del mundo Occidental, como es Estados Unidos.
- El principal efecto de los eventos del 9/11 fue la consolidación de un movimiento político-religioso, denominado salafismo-yihadista, que permitió dotar de un sustrato ideológico a los distintos grupos radicales-violentos dentro del

¹³ Director de la Iniciativa de Investigación sobre el Terrorismo (TRI), una red internacional de académicos que tratan de mejorar la seguridad humana a través de la investigación colaborativa; es también editor de revista *Perspectives*, línea del TRI sobre Terrorismo. Hasta 2009, fue director del Centro para el Estudio del Terrorismo y la Violencia Política (CSTPV) de la Universidad de St Andrews, Reino Unido, donde dio una cátedra de Relaciones Internacionales, y hasta 2005 fue oficial a cargo de la prevención del terrorismo de la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) en Viena. Actualmente es fellow en residencia en el Instituto Holandés de Estudios Avanzados en Humanidades y Ciencias Sociales (NIAS).

Islam y promover su causa a nivel global.

- Después del 9/11, las materias de terrorismo y antiterrorismo empezaron a prevalecer en la agenda de seguridad.¹⁴
- El yihadismo internacional, encabezado por Al Qaeda y ahora por el Estado Islámico, es la principal amenaza para la seguridad global, debido principalmente al uso indiscriminado de métodos terroristas.

Todo lo anterior significó la irrupción de nuevos actores no estatales al margen de la ley, como piezas relevantes dentro de las relaciones internacionales, lo que ha sido determinante dentro del cambio de paradigma de seguridad internacional.

El colapso de la agenda tradicional de los estudios internacionales y de los estudios sobre seguridad, como los conocimos antes del 9/11, en consecuencia, no solo tuvo relación con el ataque a Estados Unidos y la reacción que eso implicó en lo militar, sino que además se vincula a que dicho ataque anuló los supuestos sobre los cuales se fundaban los estudios de seguridad hasta entonces, lo que creó una especie de “revolución científica”, destinada a construir un nuevo consenso de reglas políticas, pero también un nuevo marco ontológico, epistemológico, teórico,

metodológico y empírico, sobre el cual refundar el nuevo debate sobre cómo entender esta amenaza y la seguridad para enfrentarla. En cierta medida, se trata de una discusión en marcha, cuyos resultados aún tienen valor temporal.

La emergencia de la religión

La aplicación de esta agenda a la bibliografía declarada en este trabajo arrojó que uno de los resultados más novedosos fue la centralidad de la religión en la cuestión de la seguridad internacional.

Seguridad y religión

Luego del 9/11, la religión comenzó a tener una inédita presencia en los asuntos relativos a las relaciones internacionales y, en especial, en los temas de seguridad. Si bien la visión más radical de las religiones siempre ha sido un elemento de interés, los ataques a Estados Unidos plantearon un desafío, no solo al mundo político, sino también a académicos e investigadores.

En este caso, dejando de manifiesto que el empleo de medios extremistas-violentos no es exclusivo del islam,¹⁵ el debate se centra en Al Qaeda y en el hecho de que sus grupos afines comienzan a influir en el sistema

¹⁴ Prueba de ello fue la instauración de la estrategia de la “Guerra contra el terrorismo”, creada por Estados Unidos, para enfrentar a los grupos yihadistas internacionales, liderados por Al Qaeda, a nivel global.

¹⁵ Baste mencionar el caso de Ashin Wirathu y el llamado terrorismo budista, cuya persecución se dirige en contra del Islam.

internacional y han dominado la agenda internacional tratando de llevar a cabo la idea de la *yihad global*.

Para efectos de este estudio, se hizo un análisis para determinar cuál es la discusión y la agenda en las relaciones internacionales sobre la temática de seguridad y religión.

Al respecto, se procedió a investigar los libros y *handbooks* más influyentes y que han marcado una cierta tendencia en el dominio de la discusión a partir de las editoriales, el nivel de reconocimiento de los investigadores, obras citadas, liderazgo en el debate y prestigio (*ranking*) de los centros académicos donde trabajan, entre otros aspectos. En segundo lugar, se categorizaron y jerarquizaron los principales *journals* sobre seguridad, mediante indicadores de impacto, citas, prestigio, orientación, entre otros. En ambos casos, se seleccionaron trabajos de un umbral no superior a los cinco años y los objetivos se centraron en determinar los principales autores, preguntas e hipótesis.

En una primera fase, se procesaron los libros y los *handbooks*. Existe una cantidad de escritores que se han instalado en esta área de investigación, principalmente de la editorial Routledge, y sean seleccionados los siguientes autores: Paul Cruickshank (2012), Ken McDonagh (2009), Alex Miles (2014), A. Trevor Thrall, Jane K. Cramer (2009), Regina Karp, Aaron Karp, Terry Terriff (2007), Jeffrey Kaplan (2010), Richard Jackson y Samuel Justin Sinclair (2012). En este

ejercicio se tuvo como objetivo reconstruir la visión de académicos de otras latitudes, orígenes y tendencias. La idea es tener un punto de vista más amplio acerca del análisis del fenómeno sobre la violencia y religión, para no limitarse con una posición o tener solamente el planteamiento de una línea determinada por un Estado o grupo de interés.

En esta misma línea de trabajo, también se incluyen los aportes de Yee-Kuang Heng (2009; 2006), Assaf Moghadam y Brian Fishman (2013), Dilip Hiro (2013), Efraim Inbar y Hillel Frisch (2008), Leonard Weinberg (2013), Elizabeth Chadwick (2011), Adam D.M. Svendsen (2012), Asaf Siniver (2010), Jean E. Rosenfeld (2010), Ken Booth y Tim Dunne (2011), Thomas McDonnell (2011), Thomas M. Kane y David J. (2011), Ruth Blakeley (2009), Joshua A. Geltzer (2009), Jennifer L. Jefferis (2009), Paul Wilkinson (2011), Efraim Inbar y Hillel Frisch (2008) y Anthony Vinci (2008).

En una segunda etapa, se hizo una indagación sobre los *journals* referidos al tema de interés. Al respecto, es importante indicar que en relaciones internacionales y en los estudios de seguridad no se puede hablar de una subdisciplina o subcategoría referida al tema de seguridad y religión. Por ello, puede resultar más impreciso la búsqueda de materia y textos, lo que obliga a sumergirse en el ámbito de asuntos sobre Medio Oriente, militares, religión o islámicos, que se refieran al tema de la seguridad y, en específico, sobre terrorismo o insurgencia.

En ese contexto, el objetivo fue determinar las principales investigaciones bibliométricas para establecer la producción científica relativa a este proyecto de investigación, referido a religión y violencia, mediante las publicaciones periódicas de los expertos y autores. Asimismo, se identificó cuáles han sido los más influyentes, considerando elementos como el índice de impacto de Journal Citation Reports ligado a la *Web of Science*,¹⁶ Scimago Journal & Country Rank¹⁷ y Google Scholar,¹⁸ entre otros. Todos estos centros de acopio de la actividad intelectual tienen un prestigio basado en el rigor de selección y renovación constante de los índices sobre las revistas científicas de interés, lo cual posibilita su monitoreo y actualización inmediata.

A estos instrumentos se suma el trabajo de los profesores Daryl R. Bullis and Richard D. Irving, *Journals Supporting Terrorism Research: Identification and Investigation into Their Impact on the Social Sciences* (2013)¹⁹ que efectuó una investigación sobre los textos referidos a terrorismo después del 9/11, utilizando las herramientas de *Journal*

Citation Reports de Thomson Reuters. Por último, dada la relevancia de sus publicaciones también se ha hecho una selección de revistas de la editorial Taylor & Francis Group.

En relación con el *ranking* de Scimago Journal & Country Rank, se investigó en el área de ciencias sociales y se llegó a la subcategoría de relaciones internacionales para el periodo 2011, de una sumatoria de tres años que arrojó los resultados que se muestran en la tabla 1.

En cuanto a Google Scholar, se recopilaron los *journals* de dos categorías: estudios militares e islámicos y Medio Oriente, hasta mayo de 2013. En este parámetro se entremezclan varias temáticas (ver tabla 2).

En cuanto al listado de los profesores Bullis e Irving, se obtuvo la siguiente selección referida a estos textos que emplean el índice impacto de *Journal Citation Reports* de Thomson Reuters. Este trabajo es relevante para los estudios de seguridad, dado que ordena los trabajos sobre terrorismo o religión derivados después del 9/11 (ver tabla 3).

¹⁶ Social Sciences Citation Index tiene acceso por medio de la Web of Science. Esta plataforma es un servicio que busca determinar tendencias y difundir por medio de journals o revistas el trabajo de los investigadores. De hecho, esta base de datos contiene cerca de 3000 revistas de 50 disciplinas en el mundo.

¹⁷ El SCImago Journal & Country Rank mide el índice de impacto de las principales revistas de investigación obtenidos de la base de datos Scopus. El indicador muestra los trabajos desde 1996 en adelante.

¹⁸ Citas de Google Académico proporcionan una forma para que los autores realicen un seguimiento de citas de sus artículos. En su propia declaración de interés, la empresa señala que puede comprobar quién está citando sus publicaciones y calcular varias estadísticas de citas.

¹⁹ En este trabajo se identificó e investigó el impacto del terrorismo en las Ciencias Sociales. Se utilizó un análisis de citas de dos revistas prominentes en terrorismo para identificar las 37 revistas de ciencias sociales adicionales de importancia significativa para la investigación contra el terrorismo (publicado en 2013).

Tabla 1. Selección revistas Scimago Journal & Country Rank

Nº	Títulos	Documentos	Referencias	Citas	Citas/ Documentos	País
1	<i>Journal of Conflict Resolution</i>	118	2080	282	117	United States
2	<i>Quarterly Journal Political Science</i>	49	541	54	45	United States
3	<i>Structural Equation Modeling</i>	85	1307	235	82	UK
4	<i>Journal of Common Market Studies</i>	184	3295	314	181	UK
5	<i>Perspectives on Politics</i>	151	1539	168	132	UK
6	<i>Reviews in European Governance</i>	7	467	12	7	Austria
7	<i>Foreign Affairs</i>	255	0	337	160	United States
8	<i>World Trade Review</i>	84	546	47	56	UK
9	<i>Acta Política</i>	58	801	55	54	UK
10	<i>Journal of International Studies</i>	116	2506	121	111	UK
11	<i>The British Journal of Politics & International Relations</i>	126	2480	143	108	UK
12	<i>Discourse Studies</i>	95	1505	88	95	UK
13	<i>Conflict Management and Peace</i>	61	1373	51	58	United States
14	<i>Journal of European Integration</i>	37	1991	25	36	UK
15	<i>Studies in Comparative International Development</i>	58	1269	53	53	United States
16	<i>Review of African Political Economy</i>	142	1607	87	112	UK
17	<i>New Political Economy</i>	97	2019	87	87	UK
18	<i>British Politics</i>	76	973	41	67	UK
19	<i>State Politics and Policy Quarterly</i>	62	1052	38	61	United States
20	<i>Studies in Conflict and Terrorism</i>	167	5094	111	163	UK

Fuente: elaboración propia, a partir del ranking de Scimago Journal & Country Rank, periodo 2011.

Tabla 2. Revistas seleccionadas temáticamente: Estudios Militares e Islámicos y de Medio Oriente, 2013

Nº	Estudios militares	Índice h5	M. h5	Nº	Estudios Medio Oriente e islámicos	Índice h5	M. H5
1	<i>International Security</i>	29	53	1	<i>Middle East Policy</i>	14	16
2	<i>Security Dialogue</i>	25	40	2	<i>The Middle East Journal</i>	13	18

Nº	Estudios militares	Índice h5	M. h5	Nº	Estudios Medio Oriente e islámicos	Índice h5	M. H5
3	<i>The Washington Quarterly</i>	23	36	3	<i>International Journal of Middle East Studies</i>	11	15
4	<i>Survival</i>	19	29	4	<i>Israel Studies</i>	10	13
5	<i>International Peacekeeping</i>	18	24	5	<i>Middle Eastern Studies</i>	10	11
6	<i>Military Review</i>	16	28	6	<i>Contemporary Islam</i>	9	12
7	<i>Security Studies</i>	16	24	7	<i>The Journal of North African Studies</i>	8	11
8	<i>Military Psychology</i>	16	23	8	<i>Journal of Muslim Minority Affairs</i>	8	10
9	<i>The Journal of Strategic St.</i>	15	25	9	<i>British Journal of Middle Eastern</i>	8	9
10	<i>Armed Forces & Society</i>	14	18	10	<i>Journal of Middle East Women's</i>	7	15
11	<i>Orbis</i>	12	20	11	<i>The Muslim World</i>	7	14
12	<i>Small Wars & Insurgencies</i>	12	18	12	<i>Iranian Studies</i>	6	10
13	<i>Joint Force Quarterly</i>	10	17	13	<i>Journal of Palestine Studies</i>	6	9
14	<i>Contemporary Security Policy</i>	10	16	14	<i>Journal of Islamic Studies</i>	5	14
15	<i>European Security</i>	9	14	15	<i>Die Welt des Islams</i>	5	9

Fuente: elaboración propia, a partir de Google Scholar (2013).

Tabla 3. Journal Citation Reports de Thomson Reuters

Nº	Título	Referencia	Nº	Título	Referencia
1	<i>Terrorism and Political Violence</i>	108	1	<i>American Journal of Sociology</i>	15
2	<i>Journal of Conflict Resolution</i>	87	2	<i>Middle East Policy</i>	15
3	<i>Studies in Conflict and Terrorism</i>	80	3	<i>Asian Survey</i>	14
4	<i>Foreign Affairs</i>	72	4	<i>Current History</i>	14
5	<i>International Security</i>	56	5	<i>International Journal of Middle East</i>	12
6	<i>American Political Science Review</i>	54	6	<i>American Academy of Political and Social Science</i>	11
7	<i>International Organization</i>	35	7	<i>Journal of Contemporary History</i>	11
8	<i>Journal of Peace Research</i>	34	8	<i>Journal of Democracy</i>	9
9	<i>Washington Quarterly</i>	32	9	<i>Middle East Journal</i>	9
10	<i>Comparative Politics</i>	31	10	<i>Annual Review of Political Science</i>	8
11	<i>Survival</i>	30	11	<i>Journal of Modern African Studies</i>	8

Nº	Título	Referencia	Nº	Título	Referencia
12	<i>World Politics</i>	26	12	<i>J. Personality and Social Psychology</i>	8
13	<i>American Journal of Political Science</i>	24	13	<i>Middle Eastern Studies</i>	8
14	<i>International Studies Quarterly</i>	22	14	<i>Annual Review of Sociology</i>	7
15	<i>Political Psychology</i>	20	15	<i>Bulletin of the Atomic Scientists</i>	7
16	<i>American Sociological Review</i>	19	16	<i>Cambridge Review of International Affairs</i>	7
17	<i>Political Science Quarterly</i>	19	17	<i>International Affairs</i>	7

Fuente: elaboración propia, a partir del índice de impacto de *Journal Citation Reports* de Thomson Reuters (2013).

Esta base de publicaciones, además, contiene los trabajos científicos más influyentes y citados a nivel internacional, los que orientan y explican el *mainstream* de casi todas las disciplinas. El listado resultante que se presenta en la tabla anterior es, en consecuencia, una muestra muy relevante de las publicaciones que han abordado la

temática de la seguridad en el lapso posterior al 9/11. Por último, Taylor & Francis Group tiene una línea de trabajo conforme con relaciones internacionales, que se refiere a terrorismo y religión. Se emplea este parámetro debido al prestigio, variedad de tendencias, fuentes y grado de influencia (ver tabla 4).

Tabla 4. Revistas seleccionadas: Taylor & Francis Group (*Content Journals-Terrorism*)

Nº	Revistas
1	<i>Behavioral Sciences of Terrorism and Political Aggression</i>
2	<i>Critical Studies on Terrorism</i>
3	<i>Defense & Security Analysis</i>
4	<i>Dynamics of Asymmetric Conflict: Pathways toward terrorism and genocide</i>
5	<i>Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism</i>
6	<i>Journal of Transnational Management</i>
7	<i>Studies in Conflict & Terrorism</i>
8	<i>Terrorism and Political Violence</i>
9	<i>The Washington Quarterly</i>

Fuente: elaboración propia, a partir de la aplicación del método de reconstrucción de la agenda de estudio.

Luego de un análisis cualitativo y cuantitativo se determinó, a partir de una selección de 77 *journals* –vinculadas a la temática de seguridad y religión–, cuáles son los principales de

estos para efectos de este trabajo de investigación. Para ello, se considera contenido, prestigio, reconocimiento, periodicidad, citas y difusión internacional.

Tabla 5. Publicación sobre religión y seguridad

1	<i>Studies in Conflict & Terrorism</i> ²⁰	<i>Political Psychology</i> ²¹
2	<i>International Security</i> ²²	<i>Security Dialogue</i> ²³
3	<i>Terrorism and Political Violence</i> ²⁴	<i>Security Studies</i> ²⁵
4	<i>The Washington Quarterly</i> ²⁶	<i>Survival</i> ²⁷
5	<i>Defense & Security Analysis</i> ²⁸	<i>Critical Studies on Terrorism</i> ²⁹
6	<i>International J. of Middle East Studies</i> ³⁰	<i>Journal of Peace Research</i> ³¹
7	<i>International Studies Quarterly</i> ³²	<i>Foreign Affairs</i> ³³
8	<i>Journal of Conflict Resolution</i> ³⁴	<i>International Affairs</i> ³⁵
9	<i>Middle East Policy</i> ³⁶	<i>American Political Science Review</i> ³⁷
10	<i>Middle Eastern Studies</i> ³⁸	<i>The Middle East Journal</i> ³⁹

Fuente: elaboración propia, a partir de la aplicación del método de reconstrucción de la agenda de estudio.

²⁰ La revista pública de estudios teóricos y empíricos que contribuya al análisis sobre conflictos, la escalada y su resolución. En 2012, Thomson Reuters y, en 2011, Journal Citations Report ubicaron a esta revista en el lugar 51 de 81 de relaciones internacionales y en ciencia política 87/149 con un factor de impacto de 0,487.

²¹ Se trata de una revista académica de la Sociedad Internacional de Psicología Política. De acuerdo con el Journal Citation Reports, la revista tiene un factor de impacto de 1,706 de 2011, lo que la sitúa en el lugar 12 de 148 revistas en la categoría de ciencia política y 19 de las 59 revistas en la categoría de psicología social.

²² Editada por el Harvard Kennedy School's Belfer Center for Science and International Affairs. Según Thompson/ISI International Security ha sido la revista de relaciones internacionales más importante por tener un factor de impacto de 2,333 (2011).

²³ Expone los nuevos enfoques y metodologías de disciplinas como la teoría política, las relaciones internacionales y los estudios religiosos. Su factor de impacto es de 1.032 y está clasificado en el puesto 24 de 81 de los journals de relaciones internacionales (2011, Journal Citation Reports/Thomson Reuters, 2012).

²⁴ Editada por la Universidad de California en Los Ángeles [UCLA] y publicada por Taylor & Francis Group, con el apoyo del Centro de Relaciones Internacionales, Ronald W. Burkle. El factor de impacto es de 0,915 (2011) y el ranking de 27/81 (International Relations), 46/149 (Political Science), según Thomson Reuters (2012) y Journal Citation Report (2011).

²⁵ La revista de estudios públicos con énfasis en la línea teórica, histórica y política orientada a artículos sobre las causas y consecuencias de la guerra, y las fuentes y las condiciones de la paz. Su factor de impacto es de 0,846 y el ranking de 29/81 en relaciones internacionales (2012 Thomson Reuters, 2011 Journal Citations Reports).

²⁶ Es una emblemática revista del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (en inglés CSIS) que proporciona diversas perspectivas globales sobre temas de importancia estratégica y política pública. En 2010, figuraba con un factor de impacto de 0,650 y su ranking era de 36/73 (International Relations), 77/128 (Law), según Thomson Reuters (2011).

²⁷ Elaborada por el International Institute for Strategic Studies (IISS). Revista bimensual; entre sus definiciones está la perspectiva para influir en las cuestiones estratégicas del momento. Su factor de impacto es de 0,529 y el ranking es de 34/59 (relaciones internacionales) y 68/112 (ciencia política).

²⁸ Revista interdisciplinaria e internacional que desarrolla el campo de la teoría y el análisis de la defensa. Aunque procura ser académica tanto en contenido como estilo, está diseñada para ser un foro para el intercambio de datos, ideas y enfoques metodológicos entre los profesionales.

²⁹ Revista internacional e interdisciplinaria que se refiere a todos los aspectos del terrorismo, la lucha contra el terrorismo y el estado de terror. Estos estudios de terrorismo, en parte, se efectúan mediante la aplicación de puntos de vista de la teoría crítica en general y de la Escuela de Frankfurt, en particular.

En definitiva, en ambos grupos de fuentes (*handbooks* y *journals*) se debe sumar una gama de autores que están en la frontera en relación con los estudios de seguridad y religión (podrán ser consultados en las referencias del presente trabajo).

Más aún, luego de la investigación sobre la agenda relativa a seguridad, se puede inferir que no existe un discurso único en el interior de la comunidad académica; de esta manera se

trata de evitar la línea de un discurso oficial o hegemónico, y se consideran aquellos que se puedan volver antihegemónicos.

Finalmente, a partir de este levantamiento de información, se puede inferir que existen tres ejes temáticos que surgen de la discusión académica. Estos son: la guerra contra el terrorismo como nueva construcción del orden mundial, rol y vigencia de Al Qaeda como actor no estatal en las relaciones

³⁰ Emplea la plataforma de Cambridge Journals Online. La revista publica investigaciones sobre la política, la sociedad y la cultura en el Medio Oriente. Cada número contiene 50 páginas de reseñas de libros detallados. Su factor de impacto es de 0,593 y área de estudio 12/66, según Journal Citation Reports/Thomson Reuters (2011).

³¹ Texto bimestral del trabajo académico en la investigación para la paz. Busca un enfoque global sobre el conflicto y la paz. Su factor de impacto es de 1,980 y está clasificado en el puesto 9 de 149 en Ciencias Políticas, y en el 7 de 81 en relaciones internacionales (2011 Journal Citation Reports®, 2012 Thomson Reuters).

³² Revista oficial de la Asociación de Estudios Internacionales. Se publica cuatro veces al año en nombre de la asociación por Wiley-Blackwell. Tiene un factor de impacto de 1,265, según ISI Journal Citation Reports y la posición en el ranking en 2011 es 14/81 (relaciones internacionales) y 28/149 (ciencia política).

³³ Revista que se enfoca en las relaciones internacionales y la política exterior de Estados Unidos, publicada desde 1922 por el Consejo de Relaciones Exteriores (CFR), seis veces al año. Su factor de impacto es de 2,03.

³⁴ Revisada y publicada dos veces al mes, la revista se centra en los conflictos entre y dentro de los Estados, pero también explora una variedad de intergrupo. En 2011, el factor de impacto fue de 2,237 y el ranking de 4/149 en ciencia política y 5/81 en relaciones internacionales (2012 Thomson Reuters).

³⁵ Revista académica sobre relaciones internacionales fundada por Chatham House en 1924. Se publica seis veces al año por Wiley-Blackwell (volúmenes anteriores de Cambridge University Press). Su factor de impacto es de 1,256 y ranking a 2011 de 15/81 (relaciones internacionales) (Thomson Reuters 'Journal Citation Reports).

³⁶ Revista sobre el Medio Oriente fundada en 1982 y publicada por Wiley-Blackwell en nombre del Consejo de Política del Medio Oriente. Tiene un factor de impacto de 0,218, según ISI Journal Citation Reports. El ranking a 2011 es de 48/66 (ciencia política) y 71/81 (relaciones internacionales).

³⁷ Se trata de una de las principales revistas de investigación académica de las ciencias políticas. Las áreas cubiertas incluyen la teoría política, la política estadounidense, la política pública, la administración pública, la política comparada y relaciones internacionales. La revista ha publicado continuamente desde 1906.

³⁸ Desde su lanzamiento, en 1964, este texto analiza los problemas del Medio Oriente moderno. La revista ofrece la investigación actualizada sobre la historia y la política de esos países. Su factor de impacto en 2011 fue de 0,158. (2012 Thomson Reuters y 2011 Journal Citation Reports).

³⁹ En su sitio web indica literalmente que la publicación más antigua revisada está dedicada exclusivamente al estudio del Medio Oriente. Primero apareció en 1947. Su factor de impacto es de 3,05 y el ranking en ciencia política de 1/148 (2011 Journal Citation Reports/ Thomson Reuters).

internacionales y la yihad global, y la Guerra de Irak como punto de inflexión en las relaciones internacionales.

En la problemática que vincula seguridad con religión, detectamos que las cinco preguntas claves son las siguientes: ¿de qué forma incide la religión en la agenda seguridad?, ¿qué rol asume dentro de los esquemas de seguridad la religión?, ¿cuál es el principal objetivo político-religioso del yihadismo internacional y de los grupos como Al Qaeda y el Estado Islámico?, ¿cuál es el alcance del proyecto político-religioso del yihadismo internacional, principalmente de grupos como Al Qaeda y el Estado Islámico, para la seguridad global?, ¿cómo el eje seguridad y religión influirá en los estudios de seguridad?

Frente a estas interrogantes, las hipótesis de trabajo en discusión son, en el mismo orden de las preguntas, las siguientes:

- La religión incide de manera crítica, multiplica así su presencia y se transforma en un gran desafío analítico, pues es un factor del cual no había teoría y metodología.
- La religión sustituyó la pugna ideológica de la Guerra Fría y se transformó así en un factor crítico y omnipresente dentro de los esquemas de seguridad.
- El principal objetivo político-religioso del yihadismo es instaurar la umma o comunidad islámica a nivel global, mediante diversos métodos, entre ellos el terrorismo.

- El alcance del proyecto político-religioso del yihadismo internacional es de carácter global, porque ha demostrado operar a esa escala”.
- Los estudios de seguridad seguirán adecuándose a esta nueva realidad en la que la seguridad y religión se han posicionado como factores combinados dentro de los estudios de seguridad.

En estricto rigor la religión y la política (nacional e internacional) tienen un vínculo más que antiguo, lo diferente es que se trate del ingreso de un conjunto de actores provenientes de Estados de carácter teocrático, con una visión cultural, ideológica y política no solo alternativa a la de la potencia hegemónica (Estados Unidos), sino además la que, en abierta oposición ideológica a ella, considera la utilización de “todas las formas de lucha”, pero llevadas al extremo.

Esta tensión de carácter estructural (civilizacional), aunque refutada por Samuel Huntington una vez producido el ataque de 2001, demuestra que se trata del restablecimiento de la historia que no ha tenido fin, sino que ha sido restablecida mediante un lenguaje diferente, el de la religión. Como se ha podido constatar en este debate, las opciones de convergencia o de divergencia adquieren una complejidad mayor, toda vez que se trata de cuestiones difícilmente negociables, como si se tratara de capitales, armas e, incluso, territorio.

La ruptura civilizacional ha redundado en una valcanización ontológica que aún no ha sido subsanada, no obstante, los esfuerzos académicos por traducir al lenguaje político clásico del poder convencional, las diferencias entre unos y otros.

El debate académico no solo refleja esta brecha y este esfuerzo, sino también su propia incapacidad para zanjarlo de algún modo.

Conclusiones

Realizado el análisis propuesto, y sobre la base del modelo explicitado de reconstrucción de la agenda de estudio (2002-2012), se ha demostrado que en los estudios de seguridad posteriores al 9/11 no ha habido más de 20 autores relevantes y que este campo específico se ha centrado en torno a cinco ejes temáticos principales: la definición de los estudios de seguridad en las relaciones internacionales, la seguritización, la seguridad global, el 9/11 en el cambio en el paradigma de seguridad y la convergencia entre seguridad y religión.

El grueso de la producción intelectual ha girado en torno a los 20 autores mencionados y a la aplicación y reproducción de las ideas de estos autores, las que se han vuelto dominantes.

Esta hipótesis es el resultado de la reconstrucción de la agenda de los estudios de seguridad, sobre la base del método aludido, que nos ha permitido

identificar un conjunto de obras y autores, así como clasificar sus temáticas y la arquitectura del razonamiento con el que han orientado tanto sus trabajos, como el de quienes se han inspirado en ellos para hacer los propios.

En los aspectos específicos, hemos llegado a cinco conclusiones que están detalladas en el cuerpo de este trabajo.

Primero, y en cuanto a la relación de los estudios de seguridad con la disciplina de las Relaciones Internacionales, concluimos que el debate no solo integró la complejidad del nuevo escenario después del 9/11, sino que además ha sido un reflejo de una tensión epistemológica larvada en la historia de los estudios de seguridad en el interior de la disciplina de las Relaciones Internacionales. Como hemos constatado, la tensión está situada en resolver el dilema de la perenencia o autonomía de los estudios de seguridad respecto de las relaciones internacionales.

Segundo, se podría afirmar que luego del 9/11 la seguritización fue un concepto que se repotenció y se incorporó decididamente en las dinámicas de las relaciones internacionales y redefinió la agenda de seguridad y sus estudios. Por ello, la seguritización –junto con la promoción y desarrollo de la Escuela de Copenhague y sus representantes– ha sido acuñada por académicos y políticos para describir e identificar procesos que han transformado la forma de “hacer política” y su contenido dentro del sistema internacional. En lo sustantivo, la diversificación de la amenaza influyó en la ampliación de

las áreas propias de la seguridad hacia ámbitos de interés y acción muy vastos. Este efecto también contribuyó para que este campo específico de estudio adquiriera una cierta supremacía, enfrentado a la tarea de descifrar y explicar la realidad internacional.

Tercero, la seguridad global –entendida como una acción colectiva– ha retornado fuerza debido a que el escenario actual de las amenazas obligó a los Estados a reforzar alianzas y pactos para multilateralizar las acciones en contra de ellas. De allí que la supremacía de la seguridad en la agenda internacional se haya convertido en una condición forzosa para la reflexión académica sobre lo internacional, y haya adquirido el estatus de filtro único

Cuarto, el paradigma de seguridad cambió tras los atentados del 9/11; el terrorismo asumió una politización conceptual y la agenda internacional se securitizó cambiando el esquema de las relaciones internacionales que llevan a construir escenarios de conflictos globales que obligan a los Estados a asumir posiciones dentro este escenario. En este contexto la política exterior de Estados Unidos y la estrategia de la llamada Guerra contra el Terrorismo inciden decisivamente.

Finalmente, el nuevo entorno de la arquitectura de seguridad en el sistema internacional consagra el eje seguridad-religión como un asunto de alta relevancia en las relaciones internacionales. Prueba de ello es que las acciones y el rol de organizaciones no

estatales, como Al Qaeda, copan la agenda y han obligado a académicos e investigadores a ampliar sus áreas de estudios en seguridad para comprender dicho fenómeno.

En este marco, la tensión de carácter estructural (civilizacional) demuestra que se trata del restablecimiento de la historia, que no solo no ha tenido fin, sino que además ha sido restablecida mediante un lenguaje diferente, el de la religión. Como se ha podido constatar aquí, el llamado choque civilizacional ha redundado en un cisma ontológico que aún no ha sido subsanado, no obstante los esfuerzos académicos por traducir al lenguaje político clásico del poder las diferencias entre unos y otros. El debate académico no solo refleja esta brecha y este esfuerzo, sino también su propia incapacidad para zanjarlo de algún modo.

Finalmente, no cabe duda de que la irrupción del ISIS a partir de 2013 cambió la forma de abordar este fenómeno, y esto aumentó el interés por un abordaje teórico más complejo (como el fenómeno mismo), lo cual se espera que genere nuevo conocimiento en los próximos años.

Referencias

- Acharya, A. y Buzan, B. (2010). *Non-Western International Relations Theory: Perspectives On and Beyond Asia*. Nueva York: Routledge.
- Al-Rodhan, N. (2007). *The Five Dimensions of Global Security Proposal for*

- a *Multi-sum Security Principle*. Suiza: LIT.
- Andreas, P. (mayo, 2003). A Tale of Two Borders: the US-Mexico and US-Canada Lines After 9/11. *Working Paper* (77). The Center for Comparative Immigration Studies.
- Blakeley, R. (2009). *State Terrorism and Neoliberalism: The North in the South*. Nueva York: Routledge.
- Booth, K. y Dunne, T. (2011). *Terror in Our Time*. Nueva York: Routledge.
- Bourdieu, P. (1993). *The Field of Cultural Production*. Nueva York: Columbia University Press.
- Bullis, D. R. y Irving, R. D. (2013). Journals Supporting Terrorism Research: Identification and Investigation into Their Impact on the Social Sciences. *College & Research Libraries*, 74 (2), 119-130.
- Burgess, J. P. (2012). *Handbook of New Security Studies*. Nueva York: Routledge.
- Buzan, B. (1983). *People, States & Fear: The National Security Problem in International Relations*. Sussex: Wheatsheaf Books.
- Buzan, B. y Buzan, T. (1996). *The Mind Map Book: How to Use Radiant Thinking to Maximize Your Brain's Untapped Potential*. Nueva York: Plume.
- Buzan, B. y Hansen, L. (2009). *The evolution of international security studies*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Buzan, B. y Herring, E. (1998). *The Arms Dynamic in World Politics*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Buzan, B. y Wæver, O. (2004). *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Buzan, B., Jones, C. y Little, R. (1993). *The Logic of Anarchy: Neorealism to Structural Realism*. Nueva York: Columbia University Press.
- Buzan, B., Wæver, O. y De Wilde, J. (1998). *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Chadwick, E. (2011). *Self-determination in the Post-9/11 Era*. Nueva York: Routledge.
- Collins, A. (2009). *Contemporary Security Studies*. Oxford: Oxford University Press.
- Cruickshank, P. (2012). *Al Qaeda*. Nueva York: Routledge.
- Daase, C. (2007). Knowns and Unknowns of the War on terror, Uncertainty and the Political Construction of Danger. *Security Dialogue*, 38(4), 411-434.
- Geltzer, J. A. (2009). *US Counter-Terrorism Strategy and al-Qaeda: Signaling and the Terrorist World-View*. Nueva York: Routledge.
- Hansen, L. (2006). *Security as Practice: Discourse Analysis and the Bosnian War*. Nueva York: Routledge.
- Haynes, J. (2012). *Religious Transnational Actors and Soft Power*. Nueva York: Routledge.
- Heng, Y.-K. (2006). *War as Risk Management: Strategy and Conflict in an Age of Globalised Risks*. Londres: Routledge.

- Heng, Y.-K. y McDonagh, K. (2009). *Risk, Global Governance and Security: The Other War on Terror*. Nueva York: Routledge.
- Heng, Y.-K. y McDonagh, K. (2009). *Risk, Global Governance and Security: the other war on terror*. Londres: Routledge.
- Hiro, D. (2013). *Holy Wars (Routledge Revivals): The Rise of Islamic Fundamentalism*. Nueva York: Routledge.
- Hough, P. (1998). *The Global Politics of Pesticides: Forging Consensus from Conflicting Interests*. Londres: Earthscan Publications.
- Hough, P. (2004). *Understanding Global Security*. Nueva York: Routledge.
- Huntington, S. P. (1996). *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Nueva York: Simon & Schuster.
- Huntington, S. (1993). The Clash of Civilizations? *Foreign Affairs*, 72(3), 22-49.
- Inbar, E. y Frisch, H. (. (2008). *Radical Islam and International Security: Challenges and Responses*. Nueva York: Routledge.
- Jackson, R. y Sinclair, S. J. (2012). *Contemporary Debates on Terrorism*. Abingdon: Routledge.
- Jefferis, J. L. (2009). *Religion and Political Violence: Sacred Protest in the Modern World*. Nueva York: Routledge.
- Kane, T. M. y Lonsdale, D. J. (2011). *Understanding Contemporary Strategy*. Nueva York: Routledge.
- Kaplan, J. (2010). *Terrorist Groups and the New Tribalism: Terrorism's Fifth Wave*. Nueva York: Routledge.
- Karp, R., Karp, A. y Terriff, T. (. (2007). *Global Insurgency and the Future of Armed Conflict Debating Fourth-Generation Warfare*. Nueva York: Routledge.
- Kessler, O. y Daase, C. (2008). From Insecurity to Uncertainty: Risk and the Paradox of Security Politics. *Alternatives: Global, Local, Political*, 33(2), 211-232.
- Kolodziej, E. A. (2005). *Security and International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press .
- Kolodziej, E. A. y Kanet, R. E. (2008). *From Superpower to Besieged Global Power. Restoring World Order after the Failure of the Bush Doctrine*. Athens: University of Georgia Press.
- Kolodziej, E. (2011a). Security. En K. Dowding (Ed.), *Encyclopedia of Power* (pp. 590-595). California: SAGE Publications.
- Kolodziej, E. (2011b). Global Governance. En K. Dowding (Ed.), *Encyclopedia of Power* (pp. 281-284). California: SAGE Publications.
- Krause, K. y Williams, M. C. (1996). Broadening the Agenda of Security Studies: Politics and Methods. *Mershon International Studies Review*, 42(2), 229-254.
- Kuhn, T. (1971). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago y London: A Phoenix Book.
- Lipschutz, R. D. (1995). *On Security*. Nueva York: Columbia University Press.

- Mauer, V. y Dunn Cavelty, M. (2010). *The Routledge Handbook of Security Studies*. Nueva York: Routledge.
- McDonnell, T. (2011). *The United States, International Law and the Struggle against Terrorism*. Nueva York: Routledge.
- Miles, A. (2014). *US Foreign Policy and the Rogue State Doctrine*. Nueva York: Routledge.
- Moghadam, A. y Fishman, B. (2013). *Fault Lines in Global Jihad Organizational, Strategic, and Ideological Fissure*. Nueva York: Routledge.
- Morgenthau, H. J. (1948). *Politics among Nations: The Struggle for Power and Peace*. Nueva York: Alfred A. Knopf.
- Rosenfeld, J. E. (2010). *Terrorism, Identity and Legitimacy: The Four Waves theory and political violence*. Nueva York: Routledge.
- Sisco Marcano, C. y Chacón, O. (2004). Barry Buzan y la teoría de los complejos de seguridad. *Revista Venezolana de Ciencia Política*, (25), 125-146.
- Schmid, A. (2011). *The Routledge Handbook of Terrorism Research*. Nueva York: Routledge.
- Seiple, C., Hoover, D. R. y Otis, P. (2013). *The Routledge Handbook of Religion and Security*. Nueva York: Routledge.
- Siniver, A. (. (2010). *International Terrorism Post-9/11: Comparative Dynamics and Responses*. Nueva York: Routledge.
- Svendsen, A. D. (2012). *Intelligence Cooperation and the War on Terror: Anglo-American Security Relations after 9/11*. Nueva York: Routledge.
- Thrall, A. T., & Cramer, J. K. (2009). *American Foreign Policy and The Politics of Fear: Threat Inflation since 9/11*. New York: Routledge.
- Vinci, A. (2008). *Armed Groups and the Balance of Power: The International Relations of Terrorists, Warlords and Insurgents*. Nueva York: Routledge.
- Waltz, K. N. (1979). *Theory of International Politics*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Weinber, L. (2013). *Democracy and Terrorism: Friend or Foe?* Nueva York: Routledge.
- Wæver, O. (1995). Securitization and Desecuritization. En R. D. Lipschutz (Ed.), *On security* (pp. 46-86). Nueva York: Columbia University Press.
- Wilkinson, P. (2011). *Terrorism Versus Democracy. The Liberal State Response*. Nueva York: Routledge.
- Williams, M. C. (2003). Words, Images, Enemies; Securitization and International Politics. *International Studies Quarterly*, 47(4) , 511-531.
- Williams, P. D. (2008). *Security Studies: An Introduction*. Nueva York: Routledge.