

¿TURISMO PARA TODOS? REVISIÓN CRÍTICA A POLÍTICA TURÍSTICA MEXICANA: EL CASO DE IXTAPA ZIHUATANEJO

María del Carmen Solano-Báez¹

Alfredo Pérez Paredes²

Amado Torralba Flores³

Prudencio José Riquelme-Perea⁴

RESUMEN

El turismo en México ha enfatizado la gestión de destinos turísticos basando su oferta en la Creación de Centros Integralmente Planeados (CIP) y la promoción del turismo rural. A 40 años de este modelo de desarrollo turístico, su contribución a la reducción de la pobreza, la marginación y la exclusión social, objetivo central de la política turística mexicana, se encuentra por mucho, lejana a lo que pretende lograr.

El presente trabajo expone los primeros resultados correspondientes al estudio de caso de México. Evidencia los beneficios, conflictos y prioridades de inversión en la promoción del turismo como estrategia contra la pobreza en México. Mediante el uso de sistemas de información geográfica (SIG) y con datos del Consejo de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) del Marco Geoestadístico Nacional y la Secretaría de turismo de México, brinda un análisis de la política turística con base en el índice de rezago social y uno de los CIP's más dinámicos en términos económicos, el caso de Ixtapa Zihuatanejo ubicado en el Estado de Guerrero, sitio donde se han gestionado proyectos turísticos con diferentes niveles de impacto e inversión.

Palabras Clave: Política turística, desarrollo turístico, pobreza.

¹ Universidad de Murcia. E-mail: Maricarmen.solano1@um.es

² Benemérita Universidad Autónoma de la Puebla. E-mail: alfredoperez2001@hotmail.com

³ Benemérita Universidad Autónoma de la Puebla. E-mail: admon_buap_at@yahoo.com.mx

⁴ Universidad de Murcia. E-mail: halconps@um.es

TOURISM FOR ALL? CRITICAL REVIEW MEXICAN TOURISM POLICY: THE CASE OF IXTAPA ZIHUATANEJO.

ABSTRACT

Tourism in Mexico has emphasized the management of tourist destinations basing its offer on the creation of Integrally Planned (CIP) centers and the promotion of rural tourism. In 40 years of this model of tourism development, its contribution to reducing poverty, marginalization and social exclusion, central objective of Mexico's tourism policy is by far, far from what it seeks to achieve.

This paper presents the first results for the case study of Mexico. Evidence benefits, conflicts and investment priorities in promoting tourism as a strategy against poverty in Mexico. By using geographic information systems (GIS) and data from the Council for Evaluation of Social Development Policy (CONEVAL) National Geostatistical Framework and Secretary of Tourism of Mexico, it provides an analysis of tourism policy based on the social gap index and one of the most dynamic CIP's in economic terms, the case of Ixtapa Zihuatanejo located in the State of Guerrero, where they have managed site tourism projects with different levels of impact and investment.

Key words: Tourism policy, tourism development, poverty.

1. INTRODUCCIÓN

“La justicia o incluso la benevolencia, no serán fuente poderosa de acción sino se extiende a toda la creación.”

Mary Wollstonecraft

En los últimos años, el discurso dominante de las Instituciones turísticas incorpora el turismo como un elemento que permite recuperar y fortalecer el desarrollo económico de los países. Desde 1980 con la declaración de Manila, se determinó el positivo papel de equilibrio, de cooperación, de comprensión mutua y de solidaridad entre todos los países, que tiene como tarea el turismo. La Asamblea General de las Naciones Unidas ha aprobado la designación del año 2017 como el Año Internacional del Turismo Sostenible para el Desarrollo. La resolución reconoce:

“La importancia del turismo internacional [...] para promover una mejor comprensión entre los pueblos, conducir a que se tome una mayor conciencia de la riqueza del patrimonio de las diversas civilizaciones y llevar a una mejor apreciación de los valores inherentes de las diversas culturas, contribuyendo así al fortalecimiento de la paz en el mundo” (OMT, 2015)

La Organización Mundial del Turismo (OMT) tiene clara la clásica dimensión del turismo y lo utiliza como la herramienta más eficiente para la diversificación económica de los países. Al mismo tiempo se considera que es sostenible cuando es capaz de administrar los recursos de manera que se cumplan a mediano, corto y largo plazo las necesidades territoriales, en términos ambientales, estéticos, económicos y sociales; además de preservar la integridad cultural de la zona, proteger el entorno y su biodiversidad, que de manera intertemporal son la clave para entender las acciones de sostenibilidad y más aún de perdurabilidad, logrando mediante su efecto multiplicador llegar todos los sectores de la sociedad.

Desde los años ochenta en México cobro cierta importancia dicha actividad, pues supuso el inicio de una planeada política turística encaminada a apoyar transversalmente al desarrollo del país. Hubo una transformación importante del turismo como actividad económica, la sostenibilidad y viabilidad fue insertada de manera casi implícita al concepto mismo de turismo; desde aquella época se asumió como una industria noble, con bajos impactos ambientales, equitativa distribución económica y debido al cambio de motivaciones, gustos y valores de los turistas, dio lugar a formas alternativas de hacer turismo más flexible e incluyente, pretendiendo ser un complemento a las actividades económicas tradicionales y gestando posibilidades de empleo (Zizumbo, 2010). Desde el año 1992 se le dio más protagonismo a la sostenibilidad, a partir de entonces, en México, no se puede pensar en hacer turismo sin que este sea necesariamente el medio para combatir la pobreza.

En razón de lo anterior, lo que se puede apreciar es el generalizado reconocimiento del turismo como estratégica actividad económica que capta divisas, genera empleos y promueve

un desarrollo regional. El fundamento central en la política turística mexicana va más allá de la distribución equitativa de las ganancias y de la participación activa de toda la sociedad involucrada directa e indirectamente en esta actividad (Arreola & Osiris, 2003, pág. 21). Sin embargo, más significativo aun es cuestionar la percepción de beneficio real o mejora que promete, razón por la cual la presente propuesta teórico-conceptual, emergente y en construcción, explica primero la gestión turística como estrategia de combate a la pobreza. Hace una breve revisión cualitativa al modelo de Centros Integralmente Planeados (CIP's) producto de 40 años de política turística.

Con ayuda de los sistemas de información geográfica (sig) presenta un análisis cuantitativo del índice de rezago social que realiza el consejo de evaluación de la política de desarrollo social (coneval) focalizándolo en uno de los cip's más dinámicos en términos económicos, el caso de ixtapa zihuatanejo ubicado en el estado de guerrero, lugar donde se han desarrollado proyectos turísticos con diferentes niveles de impacto e inversión. lo que se pretende es lograr una aproximación crítica acerca de la gestión sostenible de políticas en destinos turísticos y su trascendencia en el desarrollo económico y la reducción de la pobreza identificando las omisiones en los resultados reales de la industria turística.

2. METODOLOGÍA

Para fines de esta investigación doctoral, se está utilizando el Método del Muestro Teórico de la Teoría fundamentada, que permite seleccionar, codificar y analizar a la vez; (Glaser y Straus, 1967) la estructura teórica de la cual parte no tiene ideas preconcebidas, es una metodología que basa su construcción en la comparación de conceptos cuya herramienta es acudir a lugares, personas -actores clave- o acontecimientos que amplifiquen las oportunidades de descubrir variaciones entre dichos conceptos y así, se genere nueva teoría. El diseño de investigación es en espiral, es decir que a medida en que la investigación avanza se conoce que tipo de grupos, informantes o nuevos escenarios deben explorarse para lograr la progresiva densificación y generación de teoría formal.

Además de lo anterior, correspondiente a la investigación en su conjunto, para este trabajo en concreto se realizó un análisis mixto por un lado un análisis cualitativo a la política turística, revisando desde el primer planteamiento de los CIP's como modelo de desarrollo turístico que sirve de base para comprender la inserción de esta estrategia para reducción de la pobreza en México y posteriormente se realiza un análisis cuantitativo a datos del índice de rezago social del informe del CONEVAL, así, en conjunto permite las primeras conclusiones teórico-conceptuales de los impactos de la política turística mexicana.

La selección del caso guerrerense, resulta de especial interés por ser el estado donde se diseñó el primer centro turístico en los años cincuenta, modelo anterior a la estructura de los CIP's. Su larga tradición turística en el país, así como la transición de uno a otro modelo, podrá dejar ver los alcances reales de los actuales proyectos turísticos que se ejecutan desde la administración federal mediante el Fondo nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) y determinar con cifras de instituciones mexicanas oficiales, en qué medida se cumplen con los

objetivos de la política turística, quienes son los principales beneficiarios del desarrollo turístico y si efectivamente contribuye a una superación de la pobreza.

3. ANTECEDENTES: POBREZA Y TURISMO.

*“Todos los humanos son naturales pero algunos serán más naturales que otros.”
Colette Guillaumin.*

El desarrollo del capitalismo modifica las estructuras productivas en función de los postulados del mercado y los beneficios que pretende obtener, con ello se deshumaniza el proceso productivo y crean relaciones productivas que favorecen la acumulación de ganancias, polarizando la sociedad, generando un cada vez mayor sector de la sociedad que no posee riquezas ni medios de producción o formas de vida; es la clase trabajadora, que aporta fuerza de trabajo en el proceso de producción, esta parte de la sociedad se caracteriza por la pobreza en la que vive. En la actualidad es común encontrar el turismo entre las estrategias de reducción de la pobreza, más aún cuando la intención es hacerlo con un bajo impacto y para emplear a este sector de la sociedad.

El turismo es una actividad tan antigua como el ocio mismo, la diferencia entre uno y otro son las expectativas económicas y las capacidades de goce. La primera división se da entre aquellos que tiene la capacidad económica para practicarlo y aquellos que en el mejor de los casos son empleados del servicio de él. El turismo es una actividad que en la mayoría de los casos esta reservada para las clases privilegiadas, entonces, ¿Cómo usar una actividad de ricos para resolver los problemas de los pobres?

Cuando Marx contraponen al hombre de hierro con el hombre de carne y hueso, está pasando de la confrontación entre el capital como “valor que se valoriza” y el trabajo como generador de plusvalía, es decir de los valores de cambio como fuente de antagonismo, a la confrontación entre el capital como “autómata animado” y el trabajador vivo (BARTRA, 2013). “Muchas de las comunidades que subsisten al lado o dentro de lugares turísticos experimentan una serie de problemas económicos, sociales y políticos” (Ulate, 2006). Son estas comunidades las que viven la dualidad del turismo, como esperanza de una vida mejor y como causa de las principales transformaciones socioeconómicas.

La promoción del turismo en México tradicionalmente se ha dado en dos vertientes, la primera es a través de la inversión del gobierno federal en programas de desarrollo turístico de carácter general, en el cual involucra de manera marginal al turismo rural (Juárez, et al., 2010, p. 194) esto debido a la centralizada inversión para el desarrollo de Centros Integralmente Planeados, que de acuerdo con la Secretaria de Turismo Federal (SECTUR) son los segundos responsables de la generación de empleos tanto directos como indirectos. La segunda variante es mediante el rescate de Áreas Naturales Protegidas (ANP) en donde estiman factible desarrollar el ecoturismo, el turismo de aventura y el turismo rural, apegados a programas de manejo y conservación sostenible.

Estas formas de dinamización económica, de acuerdo con Cordero Ulate (2006), gestan un polo de contradicción con el lado pasivo de la naturaleza, el gran recurso turístico, pues dicha naturaleza es modelada de acuerdo con los movimientos e intereses del capital turístico. De esta concepción de la naturaleza emergen determinados modelos de desarrollo turístico que no son más que resultados del choque de fuerzas sociales y políticas, donde cada sector o clase social quiere hacer valer su interés. Este mismo autor ubica en América Latina tres sectores de la sociedad que más sufren y menos se privilegian con el turismo; primero los indígenas por el despojo de la tierra, segundo las comunidades costeras y la ausencia de empleos, tercero, los campesinos y sus dificultades de acceso al mercado (Ulate, 2006).

El turismo en México pese a las proyecciones políticas positivas y de llevar más de 40 años implementándolo en diferentes lugares, este no ha desembocado en beneficios reales y han afectado fuertemente el paisaje natural, se ha caracterizado en el desarrollo de CIP's en todo el Pacífico y el Caribe, gestionando proyectos de diferente índole con diferentes niveles de impacto y de inversión, algunos promovidos por el estado y otros generados desde las comunidades, sin embargo su contribución a la reducción de la pobreza, la marginación y la exclusión social, objetivo central de las políticas públicas turísticas mexicanas, se encuentran muy distantes de lo que pretenden lograr. La pobreza como que concepto es más que simples palabras, la pobreza siempre está acompañada de autoritarismo, el no respeto a los derechos humanos, que aunada a una pobreza política, deja expuesta la existencia de grupos marginados que no participan en las decisiones fundamentales de su sociedad.

La pobreza se manifiesta cuando no se tiene acceso a aquellos elementos mínimos indispensables que impiden el desarrollo de los pueblos como son: el acceso de agua, saneamiento alimentación vivienda y educación. En la actualidad se tiene un reconocimiento de que la mayoría de la población en condiciones de pobreza se encuentra en las zonas urbanas, sin embargo esta situación de pobreza se caracteriza por ser moderada. Mientras que la pobreza extrema se identifica en su mayoría con zonas rurales, aunque el número de pobres sea menor con relación a las zonas urbanas, iniciándose un fenómeno de urbanización de la pobreza. Es decir en las zonas rurales hay menos pobres pero que son más pobres en comparación con la pobreza de las zonas urbanas y en las zonas urbanas existen más pobres pero que son menos pobres comparados con la pobreza rural.

El Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española define el sustantivo pobreza como “necesidad, estrechez, carencia de lo necesario para el sustento de la vida”.

(SPICKER, 1999) Reconoce once posibles formas de identificar esta palabra: como necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable. Todas estas interpretaciones serían mutuamente excluyentes, aunque varias de ellas pueden ser aplicadas a la vez, y algunas pueden no ser aplicables en toda situación.

Gary (2001) define la pobreza como la incapacidad de un individuo o una familia para disponer de los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.

Gordon (2004) toma como referencia la definición de pobre dada por el Consejo de Europa en el año de 1984 en donde se entenderá por pobre a aquellas personas, familia o

grupos de personas cuyos recursos resultan tan limitados que se traducen en su exclusión del nivel de vida mínimamente aceptable en el estado miembro en el que vive.

El Banco Mundial (1990:324) define la pobreza como la imposibilidad de alcanzar un nivel de vida mínimo. Para llegar a esta definición el Banco Mundial tuvo que responder a las siguientes preguntas: ¿cómo medimos el nivel de vida?, ¿qué queremos decir con nivel de vida mínimo? y ¿cuánta pobreza hay?

En México la institución responsable de dar respuesta a estas interrogantes ¿Cuánta pobreza hay? Y más difícil aún ¿Cuántos pobres hay? Es una tarea llevada a cabo por el Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) de acuerdo a las disposiciones establecidas en la Ley General de Desarrollo Social (LGDS). Así el CONEVAL informa las estimaciones de pobreza en México y para cada entidad federativa, de esta forma es como se proporciona información para la mejora de las políticas públicas tendientes a la superación de la pobreza, al mismo tiempo se logra saber las regiones del país donde es necesario fortalecer la atención prioritaria o de vulnerabilidad.

El CONEVAL define la pobreza como:

“Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social (en los seis indicadores de rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación) y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.”

En el estudio de este tema es muy importante identificar a los grupos de población que se encuentran en esta situación. La pobreza es un fenómeno que afecta tanto a zonas urbanas como rurales, pero se manifiesta de manera diferente, que se originan por procesos distintos. Es perfectamente posible suscribir a una definición de pobreza como la de limitación de recursos y al mismo tiempo aceptar las definiciones previas; la pobreza puede ser una forma de necesidad causada por la limitación de recursos. La ONU ha definido a la pobreza como “la condición caracterizada por una privación severa de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información. La pobreza depende no sólo de ingresos monetarios sino también del acceso a servicios” (ONU, 1995). Hablar de la polarización de la sociedad como se mencionaba al inicio de este apartado, es aceptar que existe una gran parte de la población que no tiene acceso a los mínimos satisfactores para vivir, a esto se le conoce como pobreza.

Sin embargo, dónde comienza la relación pobreza turismo, ¿es responsable el turismo de la solución de los problemas que acompañan a la pobreza? O por el contrario, ¿Es el turismo quien genera los principales problemas que acentúan la pobreza? Durante las últimas décadas, en México se ha una política agraria que ha incrementado los niveles de pobreza entre la población rural, principalmente en los indígenas que viven en condiciones de pobreza extrema y marginación, con pequeñas superficies de tierra y con muy poco valor agregado a su producto, así es como se ve al turismo como una alternativa complementaria de la renta en espacios marginados donde se ve como única alternativa para impulsar el desarrollo territorial rural, y con ello generar ingresos no agrícolas (Sánchez, 2007).

En México el turismo es considerado un auténtico motor de desarrollo, desde los años 70 es responsable de aportar 9% al PIB y de crear las principales fuentes de empleo, desde entonces, es un sector prioritario de desarrollo. A partir de estos años la política turística se ha caracterizado por el despliegue de recursos tendientes al cuyo objetivo consistió en realizar un programa integral de centros turísticos que dieron inicio a una serie de estudios para localizar zonas donde establecer infraestructura que apoyaran el desarrollo del turismo. El empleo de dicha estrategia publica se instrumentó con la creación del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) y con apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo, naciendo así el modelo de desarrollo turístico basado en mega proyectos conocidos como Centros Integralmente Planeados (CIP's).

“Son el vivo ejemplo del turismo como una organización completa que provee los medios necesarios para el desarrollo económico y el crecimiento económico sostenible en coordinación con una política económica y monetaria estable y con miras a la solución de los problemas de México” (FONATUR 2006).

La tierra necesaria para la construcción de los CIP's se obtuvo mediante la expropiación de tierras a los campesinos, tal como lo ha caracterizado Cordero Ulate para toda Latinoamérica, México no fu la excepción y a través de una modificación al artículo 27 constitucional se creó la figura de ejidos turísticos que cambiaba de régimen de tenencia colectiva a privada (Castro, 2009).

Esto se agudiza a un más cuando se analiza la explotación del campesinado. En el capitalismo los campesinos laboran para el capital y no para ellos mismos, la explotación tiene como premisa su proceso productivo y se consume en el mercado cuando vende su producción al precio que el mercado lo fija y no por sus costos de producción en este proceso está en juego la reproducción del campesinado. Cuando disminuyen los precios de los productos agrícolas pierde el campesinado y los recursos naturales de los que el pequeño agricultor dispone y que los transfiere al sobre explotar tierra, agua, bosques (BARTRA, 2013). El debilitamiento del sector primario es el principal deudor de la política turística, ante una agricultura poco sostenible la alternativa del turismo queda como única vía de salida para emplearse.

Algunos teóricos afirman que todos los desarrollos turísticos en México comienzan con un despojo (Bellinghausen, 2013), el problema que resulta de tal hecho es la apropiación del gobierno de los medios de producción, mismos que son cedidos a inversionistas extranjeros con la finalidad de hacerlos competitivos y generen más valor de uso y goce mediante la construcción de infraestructura turística para turistas extranjeros, situación que orilla a los pobladores locales a ser espectadores en su propio territorio.

Hablar de la pobreza en México es tan complejo e histórico el problema que difícilmente se le puede atribuir a una razón, abordarla desde el turismo fundamentalmente responde a desmitificar la bondad de una actividad que por noble que parezca es tan voraz como las mineras o las hidroeléctricas. El uso de la naturaleza se envuelve en proyectos

turísticos que llegan con la bandera de la sostenibilidad y que solo incrementan la desigualdad social dejando fuertes afectaciones ambientales y culturales. Revisa el planteamiento central de los CIP's es llegar al corazón del modelo de desarrollo turístico masificado, estandarizado y reservado para los inversionistas extranjeros. Hacerlo desde el emblemático modelo turístico integral deja ver las fracturas que por más de 40 años se han hecho a las zonas costeras de México, un país con el 50% de su población con algún tipo de pobreza.

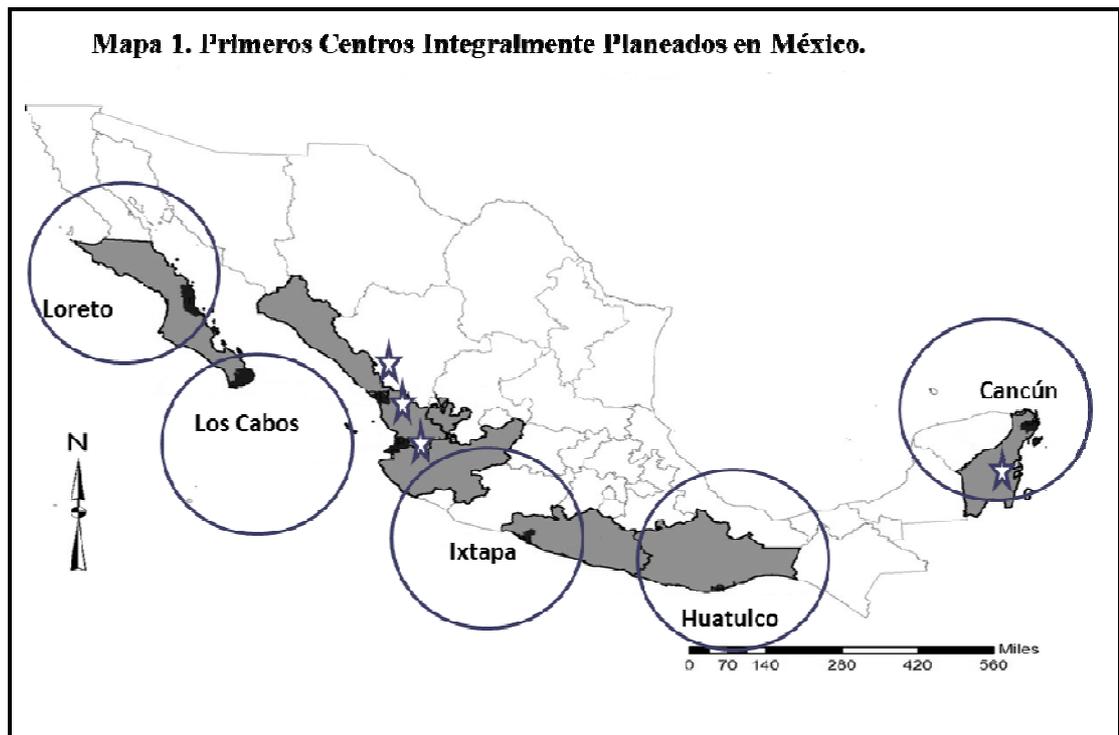
4. VICISITUDES EN LA POLÍTICA TURÍSTICA MEXICANA: ANÁLISIS DEL CENTRO INTEGRALMENTE PLANEADO DE IXTAPA ZIHUATANEJO Y EL ÍNDICE DE REZAGO SOCIAL.

En México el desarrollo turístico ha pasado por diferentes momentos, uno de los más representativos es el puerto de Acapulco, que sufrió su mayor evolución en los años 50, momento en el cual dejó de ser solo un puerto comercial y pesquero para convertirse en el centro turístico tradicional del país. Con ello se iniciaron las transformaciones de todo tipo, primero el acelerado crecimiento de la población, fundamentalmente por la migración de la población en busca de oportunidades de empleo, seguido de las transformaciones económicas, pues el turismo paso a ser el eje rector de la economía, sin olvidar también las afectaciones ambientales derivadas de la construcción de grandes cadenas de hoteles que para su época concentraba el mayor número de cuartos de hotel instalados.

Como se mencionaba en el apartado anterior, Bellinghausen afirma que todos los desarrollos turísticos en México iniciaban con un despojo; el caso de Acapulco se inicio en 1928, facilitado por los nacientes y transformados derechos de propiedad que exigían a los propietarios contar con documentos oficiales que acreditaran la misma (Valenzuela & Coll-Hurtado, 2010). El proyecto de planeación urbana de Acapulco fue el proyecto más serio posterior a la revolución (Fernandez, 2004). Al día de hoy se pueden identificar tres zonas que responden a los tres periodos de desarrollo turístico, Acapulco Tradicional, correspondiente a las décadas de los 30 a los 50. Posteriormente se tiene Acapulco Dorado, construido durante el periodo de transformación turística en México, momento en el cual se daba paso a una planeación estructurada durante el periodo de Miguel de la Madrid, con la creación de FONATUR y el paso a los Centros Integralmente Planeados y Finalmente Acapulco Diamante que corresponde al periodo de diversificación de destinos turísticos del año 2000.

Iztapa Zihuatanejo aparece en la escena de los destinos turísticos en 1974, justo en el momento en que Acapulco atravesaba por la primera de sus crisis, fue puesto en marcha a la par de los CIP's de Cancún, Huatulco, Los Cabos y Loreto. (Ver Mapa 1). En palabras de FONATUR, “aquel pueblo de pescadores se convirtió en una ciudad turística planificada con un pujante mercado inmobiliario residencial, condominial y de tiempo compartido.”

Imagen 1. Primeros Centros Integralmente Planeados en México

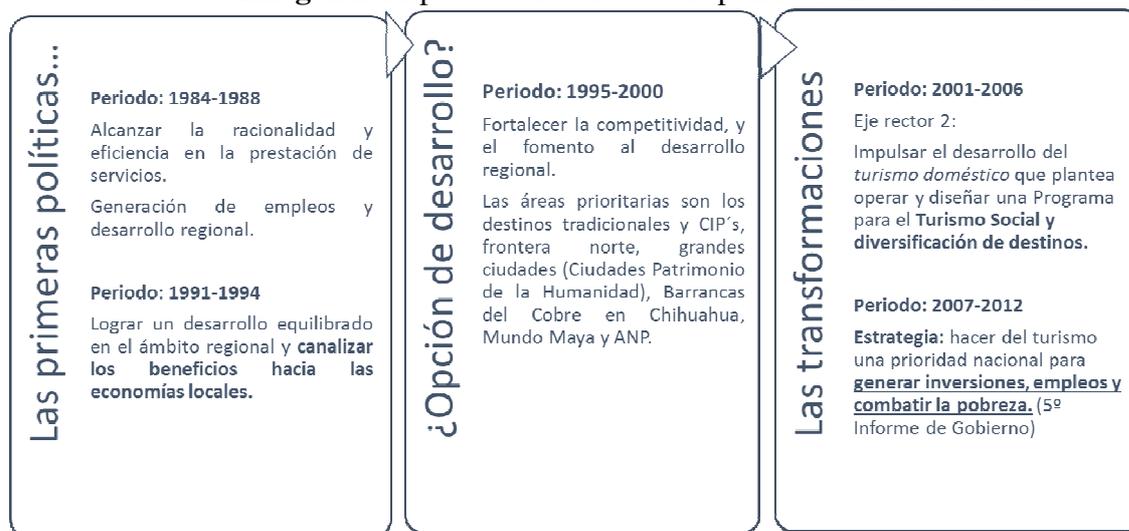


Fuente: Elaboración propia con datos de FONATUR, 2013 y del marco geo-estadístico nacional.
Nota: En el periodo del 2000-2016 se desarrollaron los CIP's Marina Cozumel, Playa Espiritu, Nayarit y Marinas Turísticas.

El anuncio hacia la nueva forma de planear el turismo en México se dio alrededor de 1971 en el primer informe de gobierno del presidente Luis Echeverría. Naturalmente, la captación de divisas, el número sostenido de llegada de turistas extranjeros y el número de empleos que prometía generar el turismo fueron las razones de peso suficiente para la justificación de la construcción. Así es como se deslocalizó la demanda de Acapulco para trasladarla a los que serían los nuevos CIP's en México (Dirección de Servicios de Investigación y Análisis, 2006). Pese a la construcción de estos desarrollos en los años 70, el Programa de Desarrollo del Sector Turístico de 1984 a 1988, promovido por el entonces presidente de la República Miguel de la Madrid, se caracterizó por su especial énfasis en la consolidación de los CIP's, que tenía como objetivo fundamental alcanzar la racionalidad y eficiencia en la prestación de servicios, al igual que el sexenio anterior, crear fuentes de empleo no solo para los habitantes de los municipios y estados donde se asentaron sino para todo los mexicanos.

Así es como se entiende que en la década de los 70 se identifique el periodo de desarrollo de los CIP's, la década de los 80 de consolidación y para el año 2000 se hable de diversificación, que da pie tanto a consolidar destinos como construir nuevos desarrollos. A partir del primer plan de desarrollo turístico, no hay periodo en el cual no se destaquen las ventajas que ofrece la promoción del turismo como estrategia de desarrollo, a continuación se listan algunos de los puntos más relevantes de cada uno de los periodos (ver imagen 1).

Imagen 1. Aspectos relevantes de la política turística en México.



Fuente: Elaboración propia con datos de los informes para cada periodo

Hasta el año 2007 el turismo se consideró una herramienta útil para combate a la pobreza, por más de 20 años de política turística de despliegue de recursos, solo se había considerado para el desarrollo regional y generación de empleo. El salto de uno momento a otro es bastante significativo pues se comienzan a atribuir más beneficios de los reales a una actividad de la cual solo se tenían datos como numero de llegada de turistas y captación de divisas sin que esto se supiera si desembocaba en beneficios para las comunidades donde se desarrollaban. Ninguna política explica de donde se obtendrían los diferentes recursos para que la ejecución sea exitosa, así como ninguna política explica el reparto de las divisas captadas.

La construcción de CIP's incluye además de hoteles y restaurantes, servicio de luz y drenaje, vías de comunicación que vuelvan más accesible al destino y facilite la llegada de turistas. El caso de Ixtapa pone de manifiesto dos tipos de planeación que desde la política turística muestra por un lado sin planeación que en algunos puntos se vende como o tradicional pero que lo divide de los turistas con mayor poder adquisitivo. A la par de éste se tiene Ixtapa, un complejo totalmente planeado, el primero financiado por el Banco Mundial y que busca un desarrollo sostenible, la convivencia de estos dos modelos de planeación concentran millones de pesos para la construcción de servicios turísticos que aseguraran la empleabilidad de un importante número de mexicanos.

Un estudio hecho por la Universidad Autónoma de Guerrero que habla sobre el impacto en las comunidades rurales como resultado de la construcción del CIP Ixtapa explica como la construcción de dicho centro fue gracias a la expropiación de más de cuatro mil hectáreas de tierras agrícolas bajo régimen comunitario que por decreto presidencial se convirtió en ejidos turísticos, figura creada desde los años 50 para dichos fines (de acuerdo al Diario Oficial de la Federación de 1976 el Plan Maestro del Desarrollo Turístico, se formula en 1971 y contempló una superficie total de 4,245). Desde el periodo de auge de Acapulco

Ixtapa recibía un número considerable de turistas que aseguraba no solo su necesidad de construcción sino su éxito entre las preferencias de los turistas.

En México, los CIP`s son los principales captadores de divisas, de acuerdo con el informe de la OMT el país se encuentra en el lugar 17 del ranking mundial en los niveles de captación de divisas, con 17.5 millones de dólares captados en 2015 regresando al listado de los países más visitados en el mundo colocándose en el lugar número diez (DATATUR, 2016). Así mismo la OMT afirma que para 2025 generará 10 millones de empleos y representará el 16% de la economía mexicana (CNN Expansión, 2015). Si bien estos datos son atractivos, dejan de ser especialmente espectaculares cuando la propia OMT reconoce que hasta el 75% de las ganancias obtenidas regresan al país de origen, dejando sólo deterioros ambientales ((Foro de Turismo Responsable, 2010) y en el estado mexicano claramente ha sucedido eso.

Ixtapa fue construido hace 32 años, en un estado que contaba con un desarrollo turístico desde los años treinta, estado donde las principales actividades correspondían al sector primario, agricultura y pesca. Según el Programa de las Naciones Unidas (PNUD) y el CONEVAL, Guerrero tiene índices de pobreza comparables a algunos países de África. De acuerdo con datos del Censo de Población y Vivienda del 2010, realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Guerrero ocupa el octavo lugar entre los estados que más expulsan migrantes hacia Estados Unidos. Algunos de los datos sociodemográficos más impactantes son los índices de desnutrición donde 1 de cada 5 niños padecen sus consecuencias, 7 de cada 10 guerrerenses no cuentan con los ingresos mínimos para cubrir sus necesidades básicas y se ubica dentro de las 5 entidades con mayor pobreza del país (Ver tabla 1), en el 2010 ocupó el tercer lugar con 87,6 % de su población en condición de pobreza.

Tabla1. Pobreza de Guerrero 2010

Entidad federativa	Lugar que ocupa	ICTPC promedio agosto de 2010	Pobreza			Pobreza extrema		
			Porcentaje	Miles de personas	Carencias promedio	Porcentaje	Miles de personas	Carencias promedio
Zacatecas	6	2,084.8	60.2	899.6	2.2	10.8	161.4	3.5
Tlaxcala	5	1,886.5	60.6	712.3	2.2	10.0	117.4	3.5
Guerrero	2	1,787.3	67.6	2,290.7	3.4	31.6	1,070.8	4.1
Oaxaca	3	1,727.3	67.4	2,566.2	3.2	29.8	1,135.2	4.0
Chiapas	1	1,352.6	78.5	3,785.0	3.2	38.3	1,846.1	4.0

Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010.

Nota: las estimaciones de 2008 y 2010 utilizan los factores de expansión ajustados a los resultados definitivos del Censo de Población y Vivienda 2010, estimados por INEGI.

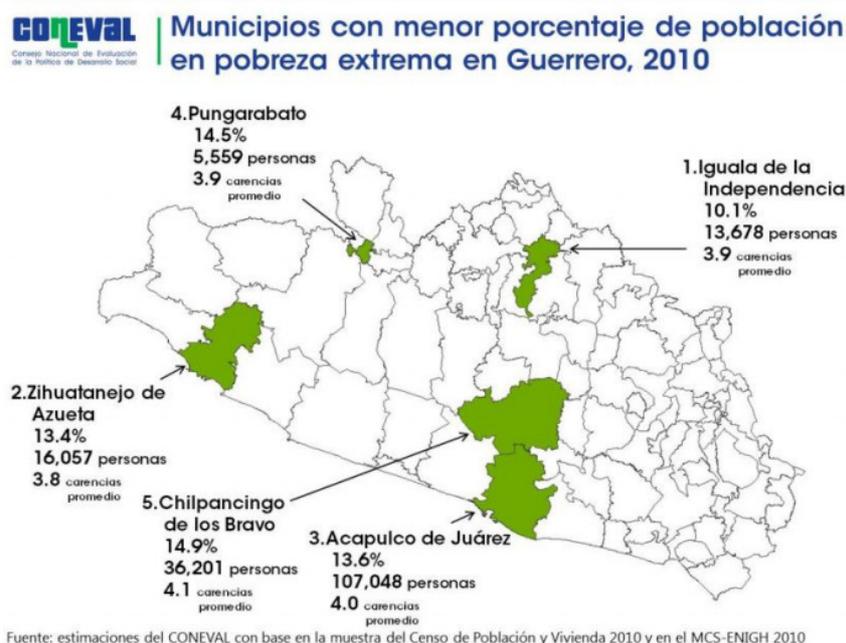
Nota: las estimaciones 2010 toman en cuenta la variable combustible para cocinar y si la vivienda cuenta con chimenea en la cocina en la definición del indicador de carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda.

Nota: El lugar que ocupa se refiere en relación al porcentaje de población en pobreza.

Fuente: informe CONEVAL 2012

Hasta el 2010 el CONEVAL presentaba a Zihuatanejo de Azueta y Acapulco de Juárez dentro de los municipios con menor porcentaje de población en pobreza extrema (ver imagen 2).

Imagen 2.



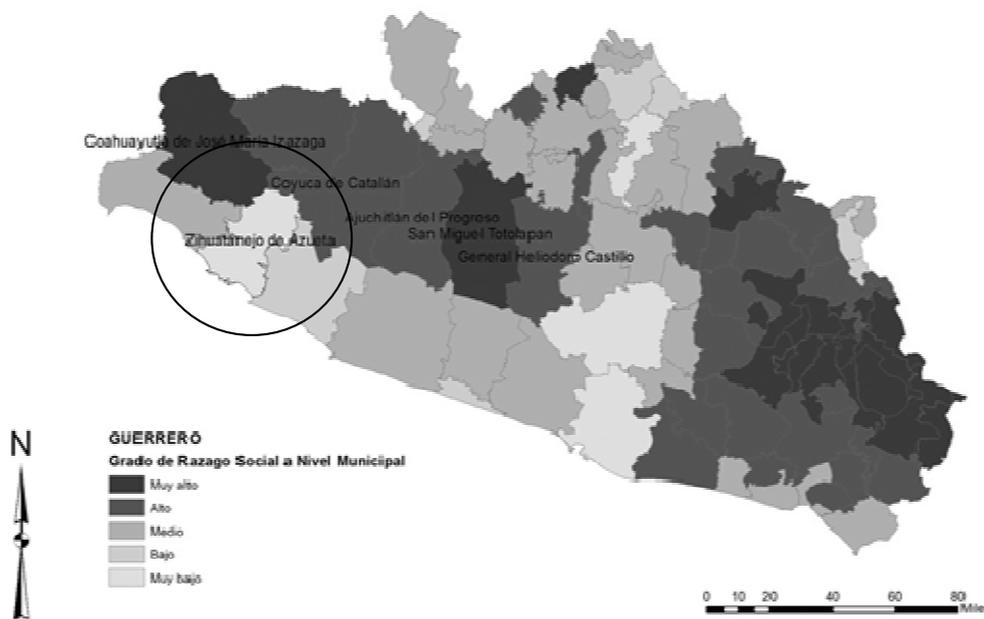
Fuente: Informe CONEVAL 2012

Hasta este punto podríamos atrevernos a afirmar que la apuesta por el turismo por parte del gobierno federal era adecuada pues. Sin embargo, si recordamos de forma textual la prioridad de consolidar los CIP's con miras a la solución de los problemas de México fácilmente queda visible la poca utilidad de dicha estrategia que aún es el propio estado donde se ha ejecutado no ha sido capaz de erradicar la pobreza, ni al menos disminuirla y por el contrario coloca a dichos estados entre los más pobres, Oaxaca que ocupa el cuarto lugar de pobreza (ver tabla 1) ejemplifica más de lo mismo, donde se ubica el CIP, Bahías de Huatulco.

El CONEVAL para fines de medición de la pobreza diseño el Índice de Rezago social que no es más que es una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda) en un solo índice que tiene como finalidad ordenar a las unidades de observación según sus carencias sociales, Los datos con extraídos de los censos y conteos de población realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y se presenta en cinco estratos que van de muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto rezago social.

Dicho lo cual y como uno de los objetivos de este trabajo a continuación se presenta el mapa que muestra el índice de rezago social de Guerrero para el mismo año ,2010. En este mapa se puede apreciar como los porcentajes de pobreza coinciden con el grado de rezago social para el caso interesa, Zihutanejo de Azueta, se nota un grado muy bajo de rezago social.

Imagen 3. Índice de Rezago social por municipio. Estado de Guerrero 2010



FUENTE: Elaboración propia con datos del CONEVAL, 2010 y del marco geoestadístico nacional.

Sin embargo al desagregar un poco más, analizando únicamente al municipio de Zihuatanejo, ubicando el nivel más bajo, al área geo estadística más baja (AGEB), encontramos rangos de medio a alto (ver mapa 3). El hecho de que el índice muestre un grado bajo o nulo de rezago social en una AGEb donde se localiza uno de los CIP's más dinámicos en términos económicos, es tanto como suponer que los turistas y dueños de los hoteles y restaurantes son quienes no tienen ninguna carencia social, mostrando que los que viven cerca o muy cerca del CIP tiene al menos una carencia social.

Imagen 4. Índice de rezago social. Municipio Zihuatanejo de Azueta y AGEb Ixtapa Zihuatanejo. Informe CONEVAL 2010.



La población se encuentra inversa directa o indirectamente en el turismo. Aunado a lo anterior, la actual política turística, correspondiente al periodo 2013-2018, sostiene en algunas de sus estrategias dedicadas al turismo fomentar un mayor flujo de inversión y financiación para la promoción eficaz -estrategia 4.11.3, Plan Nacional de Desarrollo Turístico- (SECTUR 2013) que a su vez incluya un plan de conservación, consolidación y replanteamiento de los Centros Integralmente Planeados (CIPS) para el turismo sea fuente de bienestar social. De más esta cuestionar porque destinar inversión pública a un sector que en más de 40 años no ha representado beneficios reales para los estados que los alojan y menos aún para resolver los problemas de México.

5. CONCLUSIONES.

Como se detalló a lo largo del documento, el turismo ha sido una estrategia en los discursos de los políticos desde los años 50, que ha cambiado de objetivo pasando de desarrollo a consolidación y actualmente a innovación y diversificación que ha sido fuente de elogios internacionales que colocan a México como un destino no solo para turistas sino para inversionistas. FONATUR ha sido el principal facilitador para cada uno de los complejos turísticos que se han gestionado ha generado las modificaciones al artículo 27 necesarias para el despojo y apropiación de los ejidos (Castro, 2009). Pero, quiénes han promovido el despojo de tierras a los campesinos e indígenas guerrerenses ¿ha sido sólo la política turística o a ella la acompañan proyectos mineros, hidroeléctricos, de narcotráfico? Mediante la Secretaría de turismo se financian con fondos públicos cada uno de los planes maestros. Es más aun importante cuestionar por qué si la construcción del CIP de Ixtapa garantiza empleo, en la actualidad el 94% de la población en Guerrero se tiene algún tipo de pobreza ¿por qué mantener en la pobreza a este destino en particular?

Es necesario hacer una revisión de fondo a de los planes maestros de desarrollos turísticos, no solo lo que involucran a los Centros integralmente Planeados sino a cada uno de los megaproyectos turísticos mexicanos que no están ayudando de manera efectiva a la superación de ninguno de los problemas, solo permiten el entretenimiento parcial de los turistas extranjeros, el empleo parcial con sueldos de miseria de los trabajadores y una ampliación de la brecha de desigualdad entre los diferentes sectores de la sociedad que después del despojo de tierras que sufren pasan a ser sirvientes de los desarrollos turísticos.

Haciendo una revisión a los fondos destinados para la promoción del turismo podríamos cuestionar el destino de dicho dinero pues el hecho de que un importante porcentaje sea para la construcción de infraestructura básica -drenaje, luz., agua potable, carreteras- que en ninguno de los casos tiene como fin beneficiar a la población de los estados. En los más recientes informes del gobierno federal (Rodríguez, 2015), aun prevale el mismo discurso de los años 70

“El gobierno federal sostuvo que el turismo se convierte en un catalizador de la cohesión social y va más allá de la repercusión inmediata en la creación de empleo y sus consecuencias económicas positivas” -Presidente Enrique Peña Nieto-. (FORBES México, 26)

Hasta ahora las consecuencias positivas registradas por turismo han sido para los inversionistas extranjeros que ven en México todas las facilidades, desde mano de obra barata hasta paradisiacos recursos naturales, que tras ser dueños del 80% los complejos hoteleros y reconocer por medio de la OMT el destino final de las ganancias –los países de origen- une todas las variables del empobrecimiento de la población, un pueblo que por décadas a sufrido las agresiones de la considerada noble actividad turística que no termina de ser incluyente ni sostenible.

BIBLIOGRAFÍA

- Dirección de Servicios de Investigación y Análisis. (2006). *Informes presidenciales Luis Echeverría Álvarez*. Informe presidencial anual, Subdirección de referencia especializada., Ciudad de México. Recuperado el 11 de Junio de 2016, de <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/re/RE-ISS-09-06-14.pdf>
- BARTRA, A. (2013). *El Hombre de hierro: los límites sociales y naturales del capital en la perspectiva de la gran crisis*. México: UAM-X 2da Edición.
- Bellinghausen, H. (26 de 06 de 2013). Turismo en Chiapas. Una conversación con Hermann Bellinghausen . (K. C. Flórez, Entrevistador)
- Castro, Á. U. (2009). *ESTRUCTURAS REGIONALES EMERGENTES Y DESARROLLO TURÍSTICO SUSTENTABLE: LA REGIÓN COSTA SUR DE NAYARIT, MÉXICO*. Puerto Vallarta, Jalisco: Universidad de Guadalajara.
- CNNExpansión. (24 de Marzo de 2015). EL SECTOR TURISMO CRECERÁ 6.1% EN MÉXICO EN 2015. *Expansión en Alianza con CNN*. Recuperado el 5 de Junio de 2016, de <http://expansion.mx/economia/2015/03/23/turismo-el-motor-de-la-economia-en-mexico>
- DATATUR, A. i. (1 de Julio de 2016). *DATA TUR*. Obtenido de SECTUR: <http://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/RankingOMT.aspx>
- CONEVAL (2010) Índice de Rezago Social. Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social.
- CONEVAL (2012) Informe Anual de Pobreza. Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social.
- CONEVAL (2014) Informe Anual de Pobreza. Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social.
- CONEVAL (2015) Informe Anual de Pobreza. Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social.
- Fernandez, J. (2004). *Aportación a la monografía de Acapulco, México 1932*. México: Instituto Nacional de Bellas Artes.
- FORBES, México. (2014 de septiembre de 26). Gobierno federal prevé inversión de 181,000 mdp en turismo. págs. <http://www.forbes.com.mx/gobierno-federal-preve-inversion-de-181000-mdp-en-turismo/#gs.Uc8E1Gk>.

- FONATUR. (29 de abril de 2015). Recuperado el 24 de Agosto de 2015, de http://www.fonatur.gob.mx/es/quienes_somos/index.asp?modsec=01-MV&sec=2
- FONATUR. Portal Oficial. Proyectos y Desarrollos. <http://www.fonatur.gob.mx/es/index.asp#>
- FONATUR. Portal Oficial. Proyectos y Desarrollos Ixtapa. http://www.fonatur.gob.mx/es/proyectos_desarrollos/ixtapa/index.asp.
- Foro de Turismo Responsable. (2010). Turismo y políticas públicas en turismo. *SODePAZ, Turismo Sostenible, Experiencias desde la Cooperación.*, 7-26. Madrid, España: SODePAZ.
- GARY, F. (2001). *Poverty y concepts and dimensions international symposiun on poverty*. México.
- GORDON, D. (2004). *La medicion internacional de la pobreza y las politicas para combatirla. en la pobreza en México y el mundo y desafios Boltvinik, J y Damian, A* . México: Editorial, Siglo veintiuno.
- MUNDIAL, B. (1990). La medicion de la pobreza . *Revista de Comercio Exterior vol. 42 No. 4*, 324.
- OMT, O. M. (7//PR No.: 15094 de Diciembre de 2015). *Las Naciones Unidas proclaman 2017 Año Internacional del Turismo Sostenible para el Desarrollo*. Madrid, España: OMT. Recuperado el 10 de Enero de 2016, de <http://media.unwto.org/es/press-release/2015-12-10/las-naciones-unidas-proclaman-2017-ano-internacional-del-turismo-sostenible>
- ONU. (1995). The Copenhagen Declaration and programme of action (Nueva York). *Organizacion de las Naciones Unidas*, 57.
- Rodríguez, L. J. (23 de marzo de 2015). *Altonivel*. Recuperado el 20 de agosto de 2015, de EPN anuncia su Estrategia de Turismo Social: <http://www.altonivel.com.mx/49900-mexico-regresa-a-top-10-de-paises-mas-visitados.html>
- Sánchez, J. P. (207). EL TURISMO RURAL COMO COMPLEMENTO AL DESARROLLO TERRITORIAL RURAL EN ZONAS INDIGENAS DE MÉXICO. *SCRIPTA NOVA, REVISTA ELECTRONICA DE GEOGRAFIA Y CIENCIAS SOCIALES, Vol. XI(236)*.
- SECTUR. (2013). *Programa Sectorial de Turismo 2013-2018*. Secretaria de Turismo Federal, México D. F. Recuperado el 2 de Septiembre de 2015, de file:///C:/Users/Guillermo/Downloads/ps_turismo_2013_2018.pdf
- SPICKER, P. (1999). *Definition of poverty: eleven closters of meaning*. En Gordon y Spicker .
- Ulate, C. A. (2006). *Allen. Capítulo II. La consideración de la naturaleza en el desarrollo turístico. En publicación: Nuevos ejes de acumulación y naturaleza. El caso del turismo*. Buenos Aires: CLACSO.
- Valenzuela, V. E., & Coll-Hurtado, A. (2010). La construcción y evolución del espacio turístico de Acapulco (México). *Anales de Geografía*, 30, 163-190.