

Julio / Diciembre 2016

124

ISSN 1852-7213

CUPEA

Cuadernos de Política
Exterior Argentina



CERIR
Centro de Estudios en Relaciones
Internacionales de Rosario

ÍNDICE

ARTÍCULOS

El gobierno de Narendra Modi en India: distintos métodos, iguales metas 3-25
Clarisa Giaccaglia

Trayectorias disímiles en las relaciones vecinales Chile-Argentina y Chile-Bolivia: ¿Construcción de confianza vs desconfianza 26-44
María Elena Lorenzini y Natalia Ceppi

La logística y la integración a las cadenas globales de valor 45-60
Elsa Marinucci

El cuerpo diplomático argentino: una carrera con dispositivos de movilidad profesional en clave de juego a tres niveles 61-69
Facundo Solanas

ARTÍCULO DE OPINIÓN

Algunas pautas para interpretar el malestar europeo 70-73
Lorenza Sebesta

RESEÑA

LEÓN, Pablo; FAUNDES, Cristián; Gallardo, Marjorie (editores) (2015) La Punta del iceberg. La aspiración marítima boliviana y sus implicancias en la seguridad y defensa de Chile, por Miryam Colacrai 74-76

Cómo citar

Autor (2016). Título del artículo, *Cuadernos de Política Exterior Argentina*, 124, julio-diciembre, disponible en www.cerir.com.ar

El gobierno de Narendra Modi en India: distintos métodos, iguales metas

Clarisa Giaccaglia*

Resumen

En mayo de 2014, Narendra Modi perteneciente al *Bharatiya Janata Party* (BJP) ganó las elecciones nacionales en India, convirtiéndose en el nuevo Primer Ministro. De este modo, y luego de 66 años de vida independiente del país, una agrupación distinta al Partido del Congreso Nacional Indio (INC, por su sigla en inglés), logró formar gobierno sin requerir el apoyo de otros partidos políticos. Frente a este histórico giro en la política nacional de India resulta relevante preguntarse: ¿qué implicancias ha tenido la llegada de este nuevo gobierno en India? ¿Cuáles han sido los cambios o las líneas de continuidad que se pueden divisar en la política doméstica y exterior del gobierno de Narendra Modi?

Se parte de la idea de que la llegada del nuevo gobierno implicó un escenario novedoso a nivel doméstico, dado el cambio de signo político partidario, lo cual supuso en muchos casos alteraciones en los métodos o en los medios con los que se persiguen determinados objetivos de política nacional. No obstante, el mismo no implicó un cambio en las metas o en los propósitos sostenidos por India vinculados fundamentalmente a convertir al país en una nación crecientemente relevante en el siglo XXI.

Palabras claves: India - política exterior - política doméstica - poder emergente - Narendra Modi

The government of Narendra Modi in India: Different methods, same goals

Abstract

In May 2014, Narendra Modi from the *Bharatiya Janata Party* (BJP) won the national elections in India, becoming the new Prime Minister. After 66 years of democracy since the independence of the country, a political group different from the Indian National Congress (INC), formed government without the support of any other political party. Therefore it becomes relevant to discuss the subsequent implications for the country and if there have been relevant changes or mere continuity either in domestic and foreign policy with Narendra Modi's administration.

The main assumption is that the arrival of a new government brought a new scenario due to its different background which could mean, in many cases, changes in methods. However, the main goals of India continues to be the transformation of the country in an increasingly relevant nation in the twenty-first century.

Key words: India - Foreign policy - Domestic policy - Emerging power - Narendra Modi

Trabajo enviado: 28/10/2016 **Trabajo aceptado:** 30/11/2016

* Doctora en Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario (UNR), Argentina. Investigadora asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Docente-investigadora de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (UNR) en la cátedra "Relaciones Internacionales". Línea de investigación: Poderes emergentes. Coaliciones multilaterales: IBSA/BRICS. Seguimiento de políticas exteriores de poderes emergentes: India - Brasil - Sudáfrica. Contacto: clagiaccaglia@yahoo.com.ar

Introducción

En mayo de 2014 Narendra Modi, perteneciente al *Bharatiya Janata Party* (BJP), ganó las elecciones nacionales en India, convirtiéndose en el nuevo Primer Ministro. De este modo, y luego de 66 años de vida independiente del país, una agrupación distinta al Partido del Congreso Nacional Indio (INC, por su sigla en inglés)¹, logró formar gobierno² sin requerir del apoyo de otros partidos políticos. Es importante aclarar que el BJP ya había gobernado el país durante un breve período de tiempo bajo la conducción de A. B. Vajpayee (1996-1998). La diferencia con la actual situación reside en que aquel gobierno necesitó en todo momento de la alianza con otros partidos, fundamentalmente con el INC, para poder mantenerse en el poder.

Frente a este histórico giro en la política nacional de India resulta relevante preguntarse: ¿qué implicancias ha tenido la llegada de este nuevo gobierno? Con poco más de dos años de ejercicio en el poder, ¿cuáles han sido los cambios o las líneas de continuidad que se pueden divisar en la política doméstica y exterior del gobierno de Narendra Modi?

Partiendo del hecho de que, en un contexto globalizado, la vinculación entre las políticas domésticas y exteriores es insoslayable, el presente trabajo adopta una mirada intermística con el objeto de identificar las características y los resultados de ambas políticas durante los primeros años del gobierno de Narendra Modi y su impacto sobre la condición de India en tanto poder emergente del siglo XXI.

Asimismo el artículo se encuadra, desde un punto de vista teórico, en los estudios realizados por Charles Hermann (1990:5) quien identifica cuatro niveles graduales de cambio que permiten estudiar modificaciones sutiles pero importantes en política exterior: cambio de ajuste, cambio de programa, cambio en las metas y cambio en la orientación internacional. En función del objetivo aquí propuesto, el trabajo se focaliza en dos de dichas tipologías: los cambios de programa y de metas. Por un lado, por **cambio de programa** se entiende a alteraciones en los métodos o medios con los que se persigue un objetivo. En este caso, el cambio es cualitativo más que cuantitativo e involucra nuevos instrumentos del aparato del Estado. Lo que se hace y cómo se hace cambia, pero el propósito sigue siendo el mismo. Por otro lado, un **cambio en las metas** supone una sustitución de los problemas u objetivos iniciales por otros nuevos (Gámez, 2005:130).

En dicho contexto, se parte de la idea de que la llegada del gobierno de Narendra Modi implicó un escenario novedoso a nivel doméstico, dado el cambio de signo político partidario, lo cual supuso en muchos casos **alteraciones en los métodos o en los medios** con los que se persiguen determinados objetivos de política nacional. No obstante, el mismo **no implicó un cambio en las metas o en los propósitos** sostenidos por India, vinculados fundamentalmente a convertir al país en una nación crecientemente relevante en el siglo XXI.

En materia de política doméstica, el gobierno de Modi ha procurado continuar con la meta tendiente al logro de mayor bienestar económico para mayores capas de la población nacional enfocándose en las deudas pendientes de las administraciones anteriores: infraestructura y reforma agrícola.

En materia de política exterior, persiste el interés de posicionar a India como un poder crecientemente relevante tanto en el continente asiático como en las altas esferas de negociación global. En función de ello el nuevo gobierno, por un lado, sigue priorizando las relaciones regionales. A nivel sistémico, por otro lado, ha desarrollado una política exterior que, a nuestro

¹ El INC dirigió, bajo el liderazgo de Mahatma Gandhi, la lucha por la liberación nacional. Su filosofía política es progresista, socialista, laica e interclasista. Su historia se caracteriza por las numerosas escisiones y por los no menos numerosos regresos de grupos disidentes (D'Orazi, 2003:402).

² En efecto, al primer gobierno de la India post-colonial de Jawaharlal Nehru (1947/1964), le siguió el de su hija Indira Gandhi (1966-1984) y posteriormente el de su nieto Rajiv Gandhi (1984-1989). A continuación, se produjo la llegada al poder de Narasimha Rao (1991-1996) quien inició el programa de liberalización que dio comienzo a la etapa económica que continúa en India hasta el día de hoy. Finalmente, el signo partidario se mantuvo con el gobierno de Manmohan Singh (2004-2014), quien logró su triunfo de la mano de Sonia Gandhi (esposa de Rajiv y presidenta del Partido del Congreso).

entender, puede ser conceptualizada como un esquema de vinculación de “lealtades divididas” potenciando los lazos tanto con China, como con Rusia y con Estados Unidos.

El presente artículo analiza, en primer lugar, la política doméstica de Modi con especial hincapié en tres áreas: económica, social y religiosa. A continuación, se concentra en el accionar gubernamental sobre la India rural, donde aún persisten las principales deudas estatales. Finalmente, se examina la política exterior tanto a nivel regional como global.

1. Narendra Modi: la llegada al poder

Durante las elecciones de 2014 Manmohan Singh, de 82 años de edad, decidió dar un paso al costado. Cabe recordar que Singh se mantuvo durante diez años en el poder y es considerado el arquitecto clave de todas las reformas económicas implementadas por India a partir del siglo XXI las cuales explican, en parte, la catalogación de este país como un nuevo poder emergente internacional.³

El Partido del Congreso conformó entonces -junto con otros doce partidos-, la Alianza Progresista Unida (UPA, por su sigla en inglés) con Rahul Gandhi (hijo de Rajiv) como su candidato a Primer Ministro. No obstante, esta coalición constituyó una alianza desgastada que no pudo afrontar las crecientes críticas por la corrupción generalizada y por la elevada inflación presente en India. Además, Rahul Gandhi se mostró durante largo tiempo reticente a asumir un papel importante en el quehacer político del país. Presionado por su familia y por las principales figuras del INC accedió a convertirse en el máximo candidato del partido pero no logró superar un perfil bajo y poco carismático.

El *Bharatiya Janata Party* (BJP)⁴, por su parte, encabezó la Alianza Democrática Nacional (NDA, por su sigla en inglés), integrada por nueve agrupaciones, llevando como principal candidato a Narendra Modi. Con 64 años de edad, Modi se mostró carismático, elocuente y de profundas creencias religiosas. Había sido gobernante del estado de Gujarat durante trece años, de 2001 a 2014. En base a la exitosa experiencia obtenida en esa gestión gubernamental, durante la campaña electoral, Modi enfatizó las promesas de progreso económico y de buena gestión burocrática. De ese modo, logró contar con el apoyo de los sectores empresariales. También obtuvo el voto joven, sector que se oponía a la persistencia de dirigentes de avanzada edad.⁵ Por último, consiguió el sostén de la gran mayoría de la población menos privilegiada puesto que lo consideraron “uno de ellos”.⁶ En definitiva, y por primera vez en la historia de India, el partido de Modi logró formar gobierno sin contar con el apoyo del Partido del Congreso. Dicho triunfo fue acogido con asombro e incertidumbre despertando también grandes polémicas y acalorados debates a nivel doméstico.

2. La política doméstica

Como se señaló anteriormente, las acusaciones de corrupción y la incapacidad del Partido del Congreso de diseñar un plan para revertir la desaceleración económica que atravesaba el país, elevaron la frustración de la población y alimentaron el descontento. En

³ Al iniciarse las reformas económicas de 1991, Manmohan Singh fue quien actuó como Ministro de Finanzas, convirtiéndose en el principal arquitecto de dicho programa económico.

⁴ El *Bharatiya Janata Party* (BJP), tradicional adversario del INC, es un partido de carácter conservador-nacionalista que, como se mencionó anteriormente, ya había gobernado el país durante la gestión de A. B. Vajpayee (1996-1998). Dicha administración había implicado la llegada de un gobierno nacional de derecha que desarrolló una política dura, nacionalista y a favor de las pruebas nucleares.

⁵ Modi es un gran adepto de las redes sociales y cuenta con más de 12 millones de seguidores en *Twitter*, lo cual también influyó positivamente para cooptar el voto joven. Actualmente es el segundo líder mundial más seguido en la red social, por detrás de Barack Obama (59 millones).

⁶ Esta identificación se produjo gracias a la imagen de Modi como hombre hecho a sí mismo, procedente de una familia de casta baja, hijo de un vendedor de té en las estaciones de tren y de una madre que limpiaba platos para pagarle su educación.

efecto, India tuvo un débil crecimiento económico durante los últimos años del gobierno de Singh (menos del 5%). En 2013, las tasas de crecimiento alcanzaron el punto más bajo, contrastando con los buenos rendimientos de las dos décadas anteriores⁷ (Rojas, 2014).

Como contrapartida, Narendra Modi supo cultivar una imagen de administrador competente. Es considerado el autor intelectual del “milagro de Gujarat”, uno de los estados más industrializados de India y cuyos indicadores económicos mejoraron considerablemente durante su gobierno. Consecuentemente, en la campaña electoral, se presentó como un gestor favorable a las empresas privadas, con gran dominio de la jerga de los negocios, valorando las inversiones extranjeras y manteniendo distancia de la burocracia. En su programa electoral, denominado **Marca India**, Narendra Modi se refirió a las “cinco T” (por sus siglas en inglés) como base del crecimiento económico del país: talento, comercio, tradición, turismo y tecnología (Rojas, 2014). Del mismo modo, estableció como temas prioritarios de su gestión: el combate a la pobreza, a la inflación (sobre todo alimentaria), a la corrupción y a la burocracia.

Es importante remarcar que, en materia de **política económica**, desde el principio las nuevas autoridades sostuvieron que no sería posible elevar inmediatamente los niveles de crecimiento nacional, para lo cual era necesario contar con al menos 24 meses. A su vez, dicho ascenso estaría condicionado por las posibilidades de acceso a petróleo (importado mayoritariamente de Irak) y de contar con buenas lluvias monzónicas (Chaudhury, 2014:3).

Sin embargo, la situación comenzó a mejorar a fines de 2014, es decir, antes de lo previsto. De acuerdo a las cifras oficiales, la economía india creció a 7,5% en el último trimestre de 2014, continuando dicha tendencia durante todo el 2015.⁸ Esta recuperación deslumbró a los mercados internacionales en la medida en que sobrepasó a la economía china, la cual creció a 6,9%, situación que no ocurría desde 1999 (Aldama, 2015). En términos comparativos con su compañeros de sigla en BRICS, “*growth is slowing in China, has virtually stopped in Brazil, while Russia has gone into reverse. India, meanwhile, has been forging ahead*”.⁹

Cabe señalar que estas cifras podrían estar exagerando los logros de India puesto que el gobierno de Modi recalculó polémicamente los números del PBI al cambiar la metodología utilizada para estos cálculos. Sin embargo, aún los sectores más críticos, acuerdan que el crecimiento nacional ascendió muy por encima del 5%. Asimismo se logró controlar la inflación -pasando de dos dígitos a menos del 5%-, la rupia se estabilizó y el mercado de valores ha respondido favorablemente.¹⁰ El déficit, a su vez, tanto de cuenta corriente como el fiscal, mantiene una tendencia positiva y bajo control (de Pedro, 2015:1). Finalmente, el país se vio beneficiado por la caída del precio del petróleo teniendo en cuenta que el 80% del mismo es importado.¹¹

⁷ Durante los últimos veinte años, la economía india logró un rendimiento altamente satisfactorio en materia de crecimiento del PBI: cerca del 6% anual en términos reales en la década de 1990 y más del 7% en la década del 2000 (Drèze y Sen, 2014:10).

⁸ ¿Cómo logró India convertirse en la nueva China de la economía mundial?, *BBC Mundo*, 9 de febrero de 2016, Londres. Disponible en http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160208_economia_india_nueva_china_1f. Consulta: 15 de agosto de 2016.

⁹ Will Narendra Modi be India's Thatcher?, *BBC News*, 27 de febrero de 2015, Londres. Disponible en <http://www.bbc.com/news/worldasiaindia31635902>. Consulta: 24 de agosto de 2016.

¹⁰ En relación a la política monetaria, cabe señalar que en septiembre de 2016, se produjo la llegada de un nuevo gobernador al Banco de la Reserva de India (RBI, por su sigla en inglés), la máxima autoridad monetaria del país, con la incorporación de Urjit Patel en reemplazo de Raghuram Rajan. Los últimos tres años de gestión de Rajan lograron el reconocimiento y la credibilidad de los mercados internacionales con unas finanzas públicas en razonable buen estado. La relación entre Rajan, nombrado por el anterior Ejecutivo Nacional y el equipo de Modi estuvo llena de tensiones. Pese a la desaceleración de la economía, el gobernador saliente se resistía a bajar los tipos de interés si el gobierno no recortaba gastos y aprobaba ciertas reformas. Esta situación explicaría que el gobierno de Modi no haya renovado su mandato (González, 2016).

¹¹ *Ibidem*.

Con diversos estilos y diferentes velocidades, los distintos gobiernos de India han aplicado el modelo económico iniciado en 1991. Dicho modelo fue una consecuencia de la disolución de la URSS -otrora aliado estratégico de India durante la Guerra Fría- y de la necesidad de reestructurar las bases económicas del país. Las reformas iniciadas implicaron la puesta en marcha de un ambicioso plan de liberalización económica conducido fuertemente desde el Estado y que combinó medidas de estabilización a corto plazo con reformas estructurales de largo plazo. El gobierno de Modi está continuando esta misma línea de acción manifestando su interés en profundizar dichas reformas económicas.

Si bien Modi y el equipo del BJP se definen como pro negocios, esta posición debe ser interpretada en el contexto indio. En palabras de Anand y Fairclough (2014), “las grandes reformas, como cambiar leyes laborales para permitir que las compañías contraten y despidan más fácilmente o que lleven a cabo privatizaciones de gran escala, son poco probables”. De igual modo, el BJP se opone a la inversión extranjera en las grandes cadenas minoristas, resguardando el rol del Estado como principal coordinador de la economía.

Una de las primeras y principales apuestas de Modi en política económica se vincula al llamado *Make in India* lanzado en septiembre de 2014. El programa pretende fomentar la industria manufacturera nacional, centrado en 25 sectores, a fin de hacer al país menos dependiente de las importaciones en sectores estratégicos como defensa, informática, ferrocarriles, aviación y puertos. En dicho marco, el plan propone que la industria tenga un peso del 25% del PBI para el 2022, esto es, 4 puntos más que en la actualidad, según el sitio oficial de *Make in India* (2016). Cabe recordar que India se ha especializado hasta el momento en la exportación de servicios, especialmente informáticos. Sin embargo, Modi sostiene que la industria es el único sector que posibilitará crear empleo (Barciela, 2015). Aún resulta demasiado temprano para evaluar potenciales resultados de esta iniciativa. No obstante, es importante destacar que *Make in India* ha tenido un éxito inesperado entre las empresas tecnológicas chinas -paradójicamente su principal rival económico- las cuales se han instalado en India con el objetivo de reducir costos y atraer nuevos mercados (Aldama, 2015).

Otra medida económica relevante implementada es el **plan Jan Dhan Yojana**, un esquema de incorporación al sistema bancario, por el cual se han abierto 125 millones de nuevas cuentas y cuya titularidad corresponde mayoritariamente a ciudadanos indios de bajos recursos. Este plan permitirá, entre otras cosas, “que los subsidios vayan directamente del Estado a los beneficiarios, eliminando un sistema de intermediación muy capturado por la pequeña corrupción” (de Pedro, 2015:1). Del mismo modo, se propició la creación del Banco Mudra para la concesión de microcréditos y del que se espera que puedan beneficiarse unas 60 millones de microempresas. A ello se suman la modificación de la ley de quiebras y el establecimiento de una autoridad reguladora de la vivienda.

En cuanto a la política de liberalización económica, el gobierno avanzó un paso más en este sentido, en primer lugar, mediante la supresión de la Comisión de Planificación (*Planning Commission*), agencia estatal heredada de las políticas socialistas del gobierno de Nehru. Asimismo, se aprobó en agosto de 2016 la simplificación y liberalización de la política de inversión extranjera directa en diversos sectores, con el objeto de facilitar el ingreso de inversiones foráneas al país. Por consiguiente, la inversión extranjera directa en el sector de defensa y aviación comercial -tanto en proyectos nuevos como en empresas ya existentes- podrá alcanzar el 100% y no requerirá de la aprobación previa del gobierno. En la industria farmacéutica, a su vez, se podrá prescindir de autorización gubernamental para inversiones extranjeras no mayores al 74% en compañías ya existentes. Por último, también se relajaron este tipo de normativas en el comercio electrónico de alimentos, agencias de seguridad privadas y cría de ganado (Press Information Bureau, 2016).

Resulta significativo tener en cuenta que el nuevo gobierno tiene mayoría en la Cámara Baja (*Lok Sabha*), pero está en minoría en la Alta (*Rajya Sabha*), lo que ha provocado que varias de sus iniciativas legislativas hayan quedado en suspenso. En este sentido vale mencionar que, en materia impositiva, el gobierno ha propuesto la creación de un impuesto al consumo unificado para toda India -*Goods and Services Tax (GST)*-, lo cual implicaría la eliminación de

impuestos por parte de cada estado individualmente. La posibilidad de que este proyecto prospere dependerá de la capacidad de negociación que demuestre el gobierno de Modi con cada uno de los estados que conforman el país (Kugelman, 2015). En términos de Milan Vaishnav, politólogo del Carnegie Endowment, “existe un consenso bastante general respecto a la reforma de impuestos. Está claro que la oposición la está bloqueando por oportunismo político, porque cuando estaban en el poder impulsaron ese proyecto de ley” (Rico, 2015).

Con respecto a la **política social**, se discutió mucho durante la campaña electoral y los primeros meses de gobierno sobre posibles modificaciones en los planes sociales. Cabe recordar que el gobierno de Manmohan Singh había colocado un fuerte énfasis en dichos programas, fundamentalmente a través de la implementación en 2005 del *Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act (MNREGA)*¹², el cual persiguió un doble objetivo: lograr el desarrollo rural y generar puestos de trabajo.

Según un estudio realizado por el Consejo Nacional de Investigación de Economía Aplicada (NCAER, por su sigla en inglés) de New Delhi, en el período 2004-2012, el MNREGA permitió una reducción de un 32% de la pobreza y evitó que casi 14 millones de personas cayeran bajo la línea de pobreza. Sin embargo, varios economistas aseguran que a partir del 2009 el rendimiento del programa y su impacto en la economía rural comenzó a menguar afectado también por crecientes niveles de corrupción en su administración. Del mismo modo, los atrasos en los pagos salariales se volvieron cada vez más frecuentes (Mukherjee, 2016).

Desde un primer momento el gobierno de Modi se mostró reticente al sostenimiento del MNREGA. A fines de 2014, presentó un plan de reformas de los subsidios con el objeto de volverlos más focalizados y restringirlos a los 200 distritos más pobres del país. Sin embargo, la iniciativa fue fuertemente rechazada por un influyente sector de economistas y, por consiguiente, la propuesta no prosperó (Sim, 2015). Posteriormente, se produjeron también dos sequías consecutivas; intercaladas con un mínimo histórico de los precios agrícolas debido a la caída en el mercado mundial de los productos básicos provocaron un aumento del número de suicidios entre los trabajadores rurales.

Frente a ello, el gobierno decidió mantener el esquema tradicional de subsidios a los fines de sostener a la India rural. En este sentido, en las propuestas de presupuesto para 2016 y 2017 presentadas a la Cámara Baja (*Lok Sabha*), el sector más ampliamente cubierto es el campo. De hecho, el monto total asignado -41.699 Rs millones de rupias-, es superior al del año fiscal anterior (González Castañeda, 2016).

En este contexto, el nuevo gobierno se ha propuesto dos objetivos. Por un lado, disminuir el retraso en las transferencias de los salarios y, por el otro, desarrollar una convergencia del MNREGA con programas de riego, ganadería y rutas viales (Mukherjee, 2016). Lo cierto es que, tras diez años desde su implementación, el programa social más relevante a nivel internacional –en términos de alcance- parece estar más vigente que nunca sin ninguna perspectiva de disolución.

La defensa de las poblaciones rurales tuvo su correlato en el accionar del gobierno indio a nivel internacional, particularmente en el seno de la OMC. En efecto, durante la Novena Conferencia Ministerial realizada en Bali (Indonesia) en 2013, se alcanzó un acuerdo catalogado de “histórico” que tenía por objeto simplificar los procedimientos burocráticos a fin de impulsar el intercambio internacional de mercancías. No obstante, la propuesta no prosperó debido a la

¹² El MNREGA garantiza empleo público por 100 días al año a, por lo menos, un miembro adulto de cada residencia rural, que se encuentre por debajo de la línea de la pobreza. El trabajo debe realizarse a un máximo de 5 km de la vivienda familiar y por un mínimo de 15 días (*The National Rural Employment Guarantee Act 2005*, Tercera Edición, 2008. Disponible en http://nrega.nic.in/Nrega_guidelinesEng.pdf. Consulta: 25 de septiembre de 2016). Si bien el gobierno de India había desarrollado anteriormente otros programas de índole similar, el MNREGA constituye por sus características y alcance, el más relevante de todos. De hecho, es considerado a nivel internacional como el más importante que se haya planteado en su tipo.

oposición de India. El gobierno de Modi adujo la falta de garantías que tiene el protocolo para salvaguardar la seguridad alimentaria de su población y solicitó una renegociación sobre este punto.¹³ Este pedido, sin embargo, fue rechazado por Estados Unidos y la Unión Europea. Los sucesos mencionados supusieron una nueva parálisis de la negociación y un duro revés para la ronda Doha lanzada hace ya 16 años y estancada desde 2008.¹⁴

El fuerte apoyo del gobierno de Modi a la población rural ha traído aparejado reacciones negativas en las clases medias. Es interesante destacar que las reformas económicas implementadas a partir de los años noventa propiciaron, entre otros factores, la conformación de la llamada “nueva clase media”. Según datos proporcionados por el Consejo Nacional de Investigación de Economía Aplicada (NCAER) de New Delhi en 2005, 50 millones de personas formaban parte de la clase media india (5%) mientras que para el 2012, el número había ascendido a 142 millones representando el 12% de la población total del país. Cabe aclarar que dicha medición es realizada tomando en consideración fundamentalmente patrones de consumo. Por otra parte, una estimación realizada por el politólogo Devesh Kapur, la cual utiliza el nivel educativo como criterio orientador, estipula que 30 millones de hogares pertenecían en 2010 a dicho estrato social (Lobo y Shah, 2015:2).

Como se mencionó anteriormente, la clase media -la cual está especialmente integrada por jóvenes- apoyó electoralmente a Modi. Sin embargo, “*at least in the medium to short term, it is quite evident that Modi is focusing on the underclass and ramping up social spending. And in doing so, he is levying a plethora of taxes at the risk of antagonizing the middle class*” (Talukdar, 2016). En efecto, el ya mencionado presupuesto presentado para 2016 y 2017 no contempla la reducción de impuestos para los sectores medios y supone incluso un aumento del costo de servicios tales como telefonía móvil e internet.

Este malestar de la clase media con el gobierno nacional no se ha restringido a la cuestión de impuestos sino que ha incluido también resquemores como consecuencia de la **política religiosa** llevada adelante por el Primer Ministro. En relación a este tema, Narendra Modi debió sortear fuertes críticas vinculadas tanto a su posición personal como a su accionar en el pasado y en el actual gobierno.

Cabe recordar que el partido gobernante (BJP) posee estrechos vínculos con la *Rashtriya Swayamsevka Sangh* (RSS), organización líder del nacionalismo hindú la cual sostiene el carácter homogéneo de la civilización india sobre la base de la supremacía del hinduismo (*hindutva*). Dicha concepción se distingue de la filosofía laica y sincrética con la que se busca identificar al país y que históricamente ha defendido el Partido del Congreso.

En este contexto, debe añadirse que Modi es personalmente un hombre profundamente religioso que profesa el hinduismo y que desde los 8 años es miembro de la RSS, habiendo trabajado activamente dentro de dicha organización. En el 2002, durante su gestión en el estado de Gujarat, ocurrieron violentos disturbios que culminaron con el asesinato de 2.000 musulmanes por parte de extremistas hindúes, que generaron una aguda controversia en torno a su figura.¹⁵ En dicho episodio, Modi fue acusado de dividir a India en bandos religiosos. Varios procesos judiciales conniventes eximieron de todo tipo de responsabilidad al líder del BJP. Sin embargo, gran parte de la opinión pública del país siguió atribuyéndole por lo menos un grado

¹³ India tiene un programa de subsidios por el cual compra productos a los pequeños agricultores por encima del precio del mercado y después los revende a precios ajustados al poder adquisitivo de los ciudadanos más pobres. Este sistema ha sido duramente criticado por varios miembros de la OMC, especialmente Estados Unidos, señalando que no es consistente con las normas de la Organización.

¹⁴ India provoca el fracaso del primer acuerdo comercial de la OMC en 20 años, *La Vanguardia*, 1º de agosto de 2014, Barcelona. Disponible en <http://www.lavanguardia.com/economia/20140801/54413401654/india-provoca-fracaso-primer-acuerdo-comercial-omc-20-anos.html>. Consulta: 24 de septiembre de 2016.

¹⁵ La violencia en Gujarat comenzó el 27 de febrero de 2002, cuando un tren que transportaba a peregrinos hindúes fue atacado por una turba musulmana, terminando con la muerte de 59 personas. En una ola de represalias por parte de extremistas hindúes, decenas de miles de indios fueron desplazados, numerosos hogares fueron destruidos y alrededor de 2.000 musulmanes fueron asesinados.

de complicidad en la masacre, acusándolo de no haber ordenado una adecuada intervención de las fuerzas de seguridad.

Obedeciendo a estas razones, durante la campaña electoral nacional de 2014, la gran mayoría de la comunidad musulmana –alrededor de 180 millones de fieles que representan el 14 % de la población de India- se opuso a la candidatura de Modi y votó al INC quien todavía sigue siendo valorado como el principal garante de un Estado secular. En contrapartida, Modi contó fuertemente con el apoyo de los nacionalistas hindúes.

El nuevo Primer Ministro representa entonces a un partido que sostiene una postura racista en materia de etnias y castas. En este sentido, el BJP, ha propuesto la construcción de un templo en Ayodhya (Uttar Pradesh) - lugar que ha sido motivo de muchas batallas entre religiones¹⁶-, así como la elaboración de un código civil único con el objeto de eliminar la actual normativa que rige para minorías como los musulmanes.

Si bien Modi ha intentado apaciguar esta controversia mostrando un perfil moderado, la polémica ha continuado durante sus primeros años de mandato. Como se señaló anteriormente, las mayores críticas provienen de los sectores medios. Muchos detractores del actual gobierno aseguran que los linchamientos públicos por razones religiosas se han incrementado desde el inicio de esta gestión nacional. Asimismo, la comunidad académica universitaria ha denunciado el sistemático deterioro de la libertad de expresión y el ambiente de intolerancia por el que está atravesando la nación.¹⁷ Diversos grupos religiosos se han alarmado por los frecuentes ataques contra iglesias en distintas zonas del país (Deepalakshmi, 2016).

En consecuencia, Modi ha debido publicar varias declaraciones, reunirse con los líderes religiosos de los grupos minoritarios y enviar una ofrenda simbólica a Ajmer Sharif Dargah, el famoso santuario sufí del siglo XVII a fin de serenar los ánimos. Del mismo modo ha intentado, a nivel internacional, capitalizar el éxito cosechado por el yoga en Occidente a fin de “mostrar al mundo la cara benévola del hinduismo” a través de la llamada diplomacia del yoga¹⁸ (Mukhopadyay, 2015).

La situación descripta no es un dato menor dado el alto nivel de sensibilidad inherente a esta cuestión, en un país marcado por los conflictos interconfesionales tanto a nivel nacional como regional.

¹⁶ Cuenta el gran poema épico Ramayana que fue en Ayodhya, ciudad-templo del actual Estado de Uttar Pradesh, donde vio la luz el dios Rama. Los hindúes que gobernaban la región construyeron un templo en su honor. En 1528, un general al servicio del emperador Babur, fundador de la dinastía Mogol, habría demolido el templo para edificar sobre sus ruinas una mezquita. Teniendo en cuenta dicho cuadro de situación, el por entonces líder del BJP, Lal Advani, encabezó en 1990 una marcha sagrada que atravesó todo el territorio de la India y llegó hasta Ayodhya coincidiendo con la ceremonia fijada para el inicio de la reconstrucción del templo hindú. Al paso de Advani, los incidentes entre hindúes y musulmanes se incrementaron, provocando un clima de tensión y enfrentamientos mortales en 14 estados de la India (D' Orazi Flavoni, 2000:284).

¹⁷ Entre los acontecimientos que más repercusión periodística han tenido cabe destacar el suicidio de un docente investigador dalit en la Hyderabad Central University y los cargos de sedición contra estudiantes de la Jawaharlal Nehru University. Estos últimos provocaron gran consternación dado que dichas medidas eran ampliamente aplicadas durante el periodo colonial a todo aquel que osara expresar públicamente su opinión en contra de las autoridades británicas. A estos hechos deben sumarse además las huelgas de los estudiantes del FTII, la decisión de no apoyar el establecimiento de centros fuera del campus de la Universidad Musulmana de Aligarh y el cierre del Ambedkar Periyar Study Circle en el marco de los Indian Institutes of Technology en Madras (Gonzalez Castañeda, 2016; Deepalakshmi, 2016).

¹⁸ La diplomacia del yoga desarrollada por Modi implicó importantes gestiones personales del Primer Ministro indio frente al Secretario General de Naciones Unidas para el establecimiento de un día internacional del yoga (el 25 de junio), el cual fue finalmente instituido por Naciones Unidas en 2015.

3. La India rural: centro de preocupación del gobierno de Modi

Dadas las circunstancias descritas, la India rural ha representado y sigue representando la principal fuente de preocupación estatal poniendo de manifiesto la presencia de dos problemas crónicos y concatenados: la cuestión agrícola y la infraestructura.

Es importante destacar que la **agricultura nacional** representa sólo el 15% del PBI pero emplea al 60% de la mano de obra de todo el país (Ministry of Agriculture of India, 2015). La agricultura india se caracteriza por una baja productividad en la mayoría de los cultivos, con rendimientos promedio por debajo de los niveles mundiales. Con respecto a la distribución de la tierra, el tamaño promedio de las propiedades es de 3,3 acres con tendencia a tornarse cada vez más pequeñas, como consecuencia de la división de las granjas que pasan de generación en generación. Como contrapartida, las grandes haciendas representan sólo el 1% del total de 119 millones de granjas presentes en toda India (USDA, 2009:1).

De todo lo anteriormente dicho se infiere que la población rural es ampliamente significativa. En efecto, siete de cada diez indios habitan en las zonas rurales. En el marco de un régimen político democrático, el campo es entonces quien decide los resultados de las competencias electorales. Paralelamente, el campo es además el ámbito en el cual la pobreza se encuentra más extendida (D'Orazi, 2003:131).

El programa de liberalización económica de 1991 no contempló medidas vinculadas al sector agrícola. De este modo, el gobierno indio mantuvo una serie de disposiciones tales como precios mínimos de apoyo, subsidios alimentarios para los consumidores y subvenciones a los productores para insumos (fertilizantes, electricidad, combustible, entre otros). El gobierno de Manmohan Singh llevó adelante una serie de iniciativas tendientes a mejorar la situación rural entre las cuales se destacó el MNREGA ya explicado. Sin embargo, la India rural continuó siendo un sector empobrecido como consecuencia de una endémica infra inversión.

Frente a este panorama, el gobierno de Modi se concentró en dos temas: ley de tierras y mejora de la infraestructura. En cuanto a la primera, el Poder Ejecutivo presentó una enmienda a la Ley de Adquisición de Tierras, la cual busca facilitar la compra de terrenos para proyectos de defensa, energía, corredores industriales y viviendas rurales, con la eliminación de dos requisitos que prevé la ley actual: el consentimiento del 70% de los propietarios afectados por el plan y los estudios de impacto social.

El proyecto contó con la aprobación de la Cámara Baja, en la cual el BJP tiene mayoría, pero aún requiere del visto bueno de la Cámara Alta. La ley fue calificada de "draconiana", "antiagricultores" y "antipobres" por el opositor Partido del Congreso y acompañada por protestas en las calles por parte de dicha agrupación política y por activistas y partidos de izquierda. Consecuentemente, el gobierno presentó una serie de cambios a la norma para convencer a la oposición, como la obligación de contratar a un miembro de la familia afectada por la venta de la tierra.¹⁹ No obstante, por el momento no se han presentado avances. Frente a ello, el gobierno ha preferido no forzar situaciones que pudiesen generar niveles de impopularidad que fuesen a su vez aprovechados ideológicamente por el Partido del Congreso.

Con respecto a la **infraestructura**, un reto enorme es la provisión de servicios públicos básicos. Una de las razones por las que India ha sido incapaz de crear una industria manufacturera fuerte es porque se enfrenta a un problema endémico de malas carreteras, mala red eléctrica, mal servicio de agua e inseguridad en algunas zonas.

En este sentido, el transporte aparecía como una de las áreas más necesitadas de modernización. Históricamente, el sistema de transporte indio ha sido nefasto. Sólo el 58% del total de las carreteras están asfaltadas. El obsoleto sistema de redes ferroviarias dificulta tanto el

¹⁹ Cámara baja del parlamento indio da vía libre a primera gran reforma de Modi, *La Vanguardia*, 10 de marzo de 2015, Barcelona. Disponible en <http://www.lavanguardia.com/politica/20150310/54428882964/camarabajadelparlamentoindiodavialibreaprimeragranreformademodi.html>. Consulta: 30 de agosto de 2016.

transporte de mercancías como el de pasajeros y las condiciones en puertos y aeropuertos también son insatisfactorias (Peters, 2010:144).

Si bien las autopistas nacionales constituyen sólo el 2% del sistema de rutas, por las mismas circula el 40% del tránsito total. Además, la explosión del mercado automotor acontecida en los últimos años (con un crecimiento en promedio del 10% anual) tornó imperativo el accionar gubernamental en esta materia.

Frente a esta adversa realidad, el gobierno de Singh llevó adelante ambiciosos proyectos de infraestructura vial tales como el *Golden Quadrilateral* -con el objeto de conectar las cuatro ciudades más importantes del país: Delhi, Mumbai, Chennai y Kolkatta; y los *North-South and East-West Corridors* -que permitieron vincular los lugares más extremos de la nación, de Norte a Sur y de Este a Oeste-²⁰ (Ministry of Road Transport and Highways of India, Annual Report, 2009). El proyecto del *Golden Quadrilateral* avanzó con buen ritmo durante sus primeros años, se desaceleró en sus últimos tramos y fue finalizado en 2012.

Paralelamente, el gobierno de Manmohan Singh emprendió, apoyado por la iniciativa privada, la modernización de los principales puertos (Ennore, Marmagao, Turicorin) y aeropuertos (Mumbai, Delhi) así como la construcción de dos nuevos aeropuertos en Hyderabad y Bangalore. En función de lo expuesto, podría pensarse que los avances fueron importantes. No obstante, la compleja situación de la cual se partió generó que los retos por delante siguiesen siendo inmensos. Por ejemplo, 200 millones de indios nunca han tenido electricidad alguna, una ilustración de la inequidad que caracteriza a la India moderna (Drèze y Sen, 2014:25).

En este sentido, el gobierno de Modi ha realizado una fuerte apuesta para la provisión de servicios básicos que tienen como principales beneficiarios a las poblaciones rurales. En consecuencia, la implementación de estas medidas ha generado un impacto positivo en la imagen del gobierno en la India rural.

En primer lugar, Modi dio a conocer la llamada misión “*Smart Cities*”. Desde el *Ministry of Urban Development of India*²¹, se informa que las ciudades inteligentes (“*Smart Cities*”) pueden tener distintos significados variando de un país a otro y dependiendo de las aspiraciones de sus habitantes. En el contexto de India, el gobierno apunta a que las ciudades puedan proporcionar una buena infraestructura (suministro adecuado de agua, energía eléctrica, recolección de residuos, cloacas, transporte público eficiente y conectividad) lo cual posibilite una buena calidad de vida a los ciudadanos junto con un desarrollo limpio y sustentable. Dada la magnitud del proyecto, el gobierno preseleccionó 20 ciudades indias para el inicio de este plan, en una primera etapa.

Continuando esta misma línea de políticas, el gobierno nacional **eliminó los subsidios al gas domiciliario** para aquellos ciudadanos que ganen más de 10 *lakh*²² por año a fin de que el monto ahorrado sea utilizado para facilitar nuevas conexiones a quienes todavía usan leñas o estufas de querosene para cocinar (Deepalakshmi, 2016).

Del mismo modo, el gobierno de Modi siguió avanzando en la búsqueda de mejoras de las condiciones de vida de la población rural, a través de la implementación del **Plan Limpiar India** (*Swachh Bharat Mission*). Por medio de este plan, el gobierno pretende que los 590 millones de habitantes que defecan al aire libre dispongan de una letrina.²³ El último censo llevado a cabo en el país en 2011 demostró que sólo el 32,7% de las familias tiene acceso a un retrete. Es un gran salto si se tiene en cuenta que en 1981 ese porcentaje era de sólo del 1%, pero continúa siendo muy inferior al del resto de los países en vías de desarrollo. En este

²⁰ El corredor Norte-Sur se extiende desde Srinagar en el Norte hasta Kanyakumari en el Sur, mientras que el Este-Oeste recorre de Silchar a Porbandar.

²¹ Sitio oficial del *Ministry of Urban Development of India*, Disponible en <http://moud.gov.in/>. Consulta: 24 de octubre de 2016.

²² Un *lakh* es una unidad en el sistema numérico indio usado con amplitud tanto oficialmente como en otros contextos. Un *lakh* equivale a cien mil rupias.

²³ Este número representa la mitad de la población de India y el 50% de las personas a nivel mundial que no tienen acceso a una letrina (Aldama, 2016).

sentido, durante la presentación del plan, Modi explicó: “no podemos dejar de trabajar hasta que erradiquemos esta lacra que provoca enfermedades²⁴ y hace vulnerables a las mujeres”²⁵ (Aldama, 2016). El plan consiste en el otorgamiento de un subsidio de 15.000 rupias destinadas a la construcción de cada letrina. La misma debe ser construida por los beneficiarios pero bajo la normativa y la supervisión de las autoridades estatales.

Al mismo tiempo, debe tenerse en cuenta que el correcto funcionamiento de los retretes aún depende de la búsqueda manual de agua en pozos que pueden encontrarse a un kilómetro de distancia. En este sentido, el Plan Limpiar India busca complementar la construcción de aseos con políticas de gestión y separación de residuos.

Por tanto, si bien el gobierno se ha encaminado en buena dirección con claros propósitos, la consecución y sostenimiento de los mismos a largo plazo constituye un reto enorme. Las contradicciones, producto de una realidad plagada de contrastes, se ponen de manifiesto en las palabras de una joven india de 17 años: “Creo que los retretes son una necesidad en la India del siglo XXI” (Aldama, 2016).

4. La política exterior

A fin de comprender el actual desarrollo de la política exterior india resulta necesario referenciar algunos procesos políticos anteriores. El primero de ellos se vincula al colapso de la Unión Soviética, principal socio económico y estratégico de India durante la Guerra Fría, lo cual supuso un duro golpe a la diplomacia de New Delhi. Dicha situación tuvo un correlato económico por el cual el país debió atravesar una dura crisis en los primeros años de la década del noventa.

El segundo de ellos se relaciona con los ensayos nucleares realizados en 1998 (pruebas en Pokhran)²⁶, episodio que buscó la reafirmación de India en la escena internacional con el objeto de que se reconociera su *status* nuclear pero que provocó gran descontento en la comunidad internacional, especialmente en los gobiernos de los grandes poderes tradicionales.

Frente a estos acontecimientos, y en los inicios de la post Guerra Fría, India decidió adoptar una política de mayor compromiso con el resto del mundo aunque priorizando su entorno más próximo. Ante una realidad regional históricamente compleja, especialmente por sus vínculos con China y Pakistán, el gobierno indio decidió emprender un camino de recomposición y pacificación en las relaciones con sus vecinos.

A inicios del nuevo siglo, particularmente a partir de los gobiernos de Vajpayee y de Manmohan Singh, India comenzó a ser considerada un poder emergente y a adoptar posicionamientos más incisivos a través de una política exterior más activa. Ejemplo de ello fueron la participación en IBSA, luego en BRICS como así también la firma del Acuerdo nuclear con Estados Unidos en 2005.

La llegada del gobierno de Narendra Modi puede ser vista como un período que busca fortalecer dichas metas de política exterior. En un comunicado oficial del actual partido

²⁴ En este sentido, vale destacar el caso de la localidad de Shyoji Ram, la cual recibió el premio al pueblo más limpio por haberse convertido en la primera localidad en la que todas las familias cuentan con un váter. Dicha política permitió un descenso de un 40% de los casos de diarrea.

²⁵ Existen tres problemas principales relacionados con la defecación al aire libre. En el plano psicológico refiere a la humillación que supone en caso de ser visto, en segundo lugar debe tenerse en cuenta las enfermedades que se pueden transmitir por esta vía y, por último, los abusos a los que se exponen las mujeres (con riesgos de posibles violaciones), las cuales suelen tener que ir de noche, exponiéndose también a los riesgos de mordeduras de serpientes (Aldama, 2016).

²⁶ En 1998, el gobierno indio efectuó una serie de cinco explosiones subterráneas, lo cual fue replicado por otras explosiones nucleares realizadas por Pakistán. Dicha situación provocó la indignación de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas así como también la aplicación de sanciones por parte del Congreso norteamericano.

gobernante, se asegura que “la política exterior es un importante instrumento para convertir a la India en una fuerte y respetada potencia mundial”²⁷.

Cabe señalar que Narendra Modi visitó más de 40 países como secretario general de su partido lo cual hacía suponer que, con su llegada al gobierno nacional, seguiría demostrando un especial interés por la política internacional. Los hechos confirmaron estas presunciones puesto que Modi ha desarrollado un intenso programa de visitas internacionales que no sólo responde a la promoción económica del país, sino a un decidido interés por ganar relevancia y acentuar la creciente importancia estratégica de India en el nuevo escenario asiático. En este sentido, el Primer Ministro ha realizado alrededor de 30 viajes internacionales en 2014 y 2015 (Kugelman, 2015) lo cual ha traído aparejadas ciertas críticas por parte de sus oponentes internos.

En cuanto a los principios que guían la política exterior india cabe recordar que la **política de “no alineamiento”** ha constituido la columna vertebral del accionar internacional de India durante toda la etapa post independentista. En efecto, la política de no alineamiento había sido proclamada por Jawaharlal Nehru como una forma de rechazo a la dinámica bipolar propia de la Guerra Fría e instaba a la defensa de una forma de autonomía que asegurase las condiciones para el desarrollo económico y para la seguridad de una India recientemente independizada. Esta posición fue sostenida por los sucesivos gobiernos durante todo el resto del siglo XX. No obstante, a inicios del siglo XXI, con la llegada de Manmohan Singh, el no alineamiento fue redefinido como “una cierta libertad para escoger un socio u otro”, es decir, funcionaba sobre la idea de que la India podía participar en una serie de alianzas, pero éstas se consideraban de carácter limitado. De esta manera se incorporó el concepto de **autonomía estratégica** como una herramienta necesaria para garantizar el desarrollo de una política exterior independiente. Por lo tanto, “el no alineamiento no se corresponde con la defensa de un idealismo en política exterior, sino con una práctica realista que busca maximizar las posibilidades en un escenario en el que el poder viene determinado por la consecución de una serie de logros en ámbitos muy diversos” (Mato Bouzas, 2009:4).

Con la llegada de Modi, las políticas de no alineamiento y de autonomía estratégica fueron relativizadas desde el punto de vista discursivo, “pero se cree que la primera todavía es útil para generar votaciones favorables sobre asuntos multilaterales mientras que la última facilita la no participación de India en cualquier alianza militar contra otro país o agrupación (Chaudhury, 2014:4).

Es decir, el gobierno de Modi ha continuado con ciertas prácticas de realismo político que se habían comenzado a delinear en los últimos gobiernos del Partido del Congreso pero, como se verá a continuación, profundizando aún más el pragmatismo al momento de ejecutar la política exterior del país.

5. El ámbito regional: un área de influencia natural india

Como se mencionó anteriormente, durante la gestión de Manmohan Singh se desarrolló una política de “retorno de India a Asia”²⁸, marco en el cual se destacó especialmente el acercamiento a China. Con la llegada de Modi al poder, se decidió continuar con este accionar con el objeto de asegurar buenas relaciones con todos los vecinos, priorizando los más próximos. En este sentido, la llamada “*Look East Policy*” fue reemplazada por la “*Act East Policy*” a los efectos de demostrar una postura más pragmática en el acercamiento con los países de la región: “*Modi made known to the world that India is not merely ‘Looking East’ but is now ‘Acting East’ as well, thus, revising the title to India’s Act-East Policy*” (Symbiosis Institute of International Studies, 2014:1).

²⁷ Resolution on Foreign Policy Passed in BJP National Executive Meeting, 2015, Bengaluru (Karnataka), India. Disponible en <http://www.bjp.org/en/media-resources/press-releases/resolution-on-foreign-policy-passed-in-bjp-national-executive-meeting-at-bengaluru-karnataka>. Consulta: 3 de septiembre de 2016.

²⁸ Esta política hacia Asia había comenzado a partir de la llamada “*Look East Policy*” promovida a partir de 1991 por el gobierno de Rao.

Bután fue el primer destino al que Modi viajó, lo cual resulta entendible teniendo en cuenta que es el país del vecindario con el que New Delhi mantiene una relación más fluida y amigable (de Pedro, 2014).

Con respecto a los otros frentes regionales, los desafíos siguen siendo muy significativos. En este sentido, la mayoría de los analistas coincide en que India no será considerada seriamente como un actor global en la medida en que no logre resolver los problemas existentes en su propio vecindario.

En relación a **Pakistán** y contrariamente a lo que muchos esperaban, en principio, no se adoptó una línea dura.²⁹ De hecho, Modi invitó al Primer Ministro paquistaní, Nawaz Sharif, a su toma de posesión entendiéndolo que los enfrentamientos intermitentes con el país vecino desvían su atención de la economía. Posteriormente, en diciembre de 2015, Modi viajó a Pakistán lo cual no fue anunciado de forma oficial y supuso la primera visita de un Primer Ministro indio al país vecino en más de una década (Fontdegloria, 2015). De esta manera, el gobierno de Modi busca el establecimiento de relaciones pacíficas, en pos de concentrarse en el crecimiento económico del país. Desde la contraparte paquistaní, el Primer Ministro Sharif también defendió las ventajas de una mayor cooperación económica bilateral (Campos, 2014:5). No obstante, el desarrollo de la relación está fuertemente condicionado por el estallido de atentados por parte de terroristas que podrían aprovechar este período de transición política como una oportunidad para hacer fracasar cualquier tentativa de paz. De hecho, esta situación es la que parecería no poder evitarse a partir de una nueva escalada de violencia desde septiembre de 2016 que ha generado la realización de “ataques quirúrgicos” por parte de India contra terroristas en Cachemira (Olazabal, 2016).

Las relaciones bilaterales con **Nepal** han estado marcadas por la desconfianza, a pesar del Tratado de Paz y Amistad firmado en 1950. India desempeñó un relevante papel en la transición nepalí que fue iniciada en 2006 pero que aún no ha conseguido una estabilidad política definitiva. En este sentido, Modi también realizó un corto viaje a dicho país, siendo la primera vez en 17 años que Nepal era visitado por un Primer Ministro indio (Izquierdo Alberca, 2014:4).

En el caso de **Afganistán** debe sumarse el hecho de que, frente al retiro de las fuerzas de la OTAN de dicho país³⁰, se debía decidir la naturaleza y el modo de la presencia india en este Estado. En este sentido, India se ha convertido en uno de los países que mayor cooperación al desarrollo otorga a nivel mundial para la reconstrucción de este país, después de la intervención militar de 2001.

Sri Lanka constituye el caso más novedoso pues el nuevo gobierno del Presidente Maithripala Sirisena ha dado un giro de 180 grados respecto a la política de su predecesor, Mahinda Rajapaksa. Este último había cultivado lazos profundos con China. No obstante, el nuevo Ejecutivo ha suspendido las obras de un enorme proyecto portuario chino en Colombo, dotado con 1.400 millones de dólares, lo cual ha generado resquemores en el gobierno de China. Asimismo, India fue el primer destino visitado por Sirisena, al acceder al poder nacional con el objeto de reparar las relaciones con su vecino (Vidal Liy, 2015b).

En cuanto a **Bangladesh**, en junio de 2015 ambos países lograron un acuerdo histórico por el cual se simplificó una frontera de 4.150 kilómetros y se otorgó la posibilidad a más de 50.000 personas de tener la ciudadanía del territorio que les rodea. Al desaparecer los enclaves existentes³¹, los residentes tienen dos opciones: quedarse en sus domicilios y adoptar una nueva

²⁹ Cabe recordar que India y Pakistán mantienen un conflicto territorial desde sus respectivas independencias lo cual llevó a ambos países a tres guerras: en 1947 y 1965, por la cuestión de Cachemira y en 1971, asociada a la independencia de Bangladesh. Finalmente en 2003 se acordó un alto al fuego que sigue vigente, aunque ambos países se acusan mutuamente de violarlo.

³⁰ Las tropas de la OTAN se retiraron de Afganistán en diciembre de 2014.

³¹ En el intercambio de soberanía, India renuncia a 111 enclaves de 917 hectáreas en las que viven 37.370 personas cercadas por suelo bangladesí mientras que Bangladesh cede 51 “islas” de 1.123 hectáreas con 14.200 habitantes (Olazabal, 2015).

nacionalidad o conservar la actual mudándose al Estado del que han formado parte desde hace décadas (Olazabal, 2015).

En función de todas las acciones detalladas se observa que el nuevo gobierno ha logrado ciertos avances, lentos pero significativos en la zona, con la excepción de Pakistán. Estos esfuerzos tienen como principal motivación ampliar la presencia en una región que India ve como su área de influencia natural y hacia la que tanto China como Estados Unidos demuestran cada vez más interés estratégico.

6. Las relaciones con China - Estados Unidos - Rusia: un esquema de vinculación de “lealtades divididas”

Desde la perspectiva india, **China** sigue siendo percibida como el mayor adversario geoestratégico, aunque simultáneamente se haya convertido en el principal socio comercial. En estos años de mandato, Modi no ha buscado peleas con Beijing, a pesar de que es un nacionalista que en el pasado criticó a los gobernantes indios por no enfrentar al país oriental.

Los nuevos mandatarios de India y China, Narendra Modi y Xi Jinping se mostraron muy cercanos en la reunión realizada en el marco de la sexta Cumbre de BRICS en 2014, en la cual dialogaron –por primera vez con Modi como Primer Ministro- sobre sus intereses y preocupaciones comunes, su determinación de seguir adelante con la agenda de BRICS y hasta coincidieron en la necesidad de llegar a una pronta solución de su problema fronterizo (Ramachandaran, 2014).

Aunque el fortalecimiento de la relación entre China e India fue uno de los mayores logros de los 10 años de gobierno del ex Primer Ministro Manmohan Singh, después de cierto punto el vínculo perdió impulso. En consecuencia, Xi y Modi han dado a conocer su voluntad de infundir mayor vitalidad a la relación lo cual repercutirá en la región y más allá.

Durante las últimas décadas la relación bilateral indo-china se ha debatido entre los resquemores producto de una serie de disputas fronterizas no resueltas³² y un gran interés en consolidar y ampliar los lazos económicos que posibiliten un despegue conjunto en Asia.

En septiembre de 2014, Xi Jinping visitó oficialmente New Delhi. En esa ocasión, se firmaron importantes acuerdos económicos por los cuales se comprometieron inversiones millonarias de China en infraestructura, especialmente en trenes de alta velocidad. Desde la perspectiva de Vidal Liy (2015c), “China, cuya economía atraviesa horas bajas, está ansiosa de contratos en el sector de infraestructuras, uno de los que más se ha visto afectado dentro de su territorio por el estancamiento económico”. India, a su vez, “cuyo PIB es una quinta parte del de su vecino, ve con buenos ojos una mayor inversión china que le permita dar un nuevo impulso a su sector manufacturero o modernizar su anticuada red de transporte ferroviario”. Al mismo tiempo, “aspira a que Pekín abra sus mercados a productos indios en el sector farmacéutico, tecnológico o agrícola”. No obstante, los mencionados acuerdos se vieron ensombrecidos frente a las denuncias indias de incursión de tropas chinas en su territorio durante dicha visita oficial.

Pese a estos sucesos, Narendra Modi correspondió el accionar del Primer Ministro chino, visitando al gigante asiático en mayo de 2015. Los gestos de acercamiento siguieron predominando cuando “tropas chinas e indias desfilaron juntas por las calles de Moscú para apoyar a Rusia en la conmemoración del 70 aniversario de la victoria aliada en la Segunda Guerra Mundial”, dando muestras -en palabras de Modi- “de una gran madurez en las últimas dos décadas” (López Figueiras, 2015).

³² En 1962, India y China entraron en guerra producto de una disputa fronteriza en el Himalaya así como también por la Rebelión Tibetana de 1959 por la cual India otorgó asilo político al Dalai Lama. Desde el desenlace de la guerra en 1962, Beijing controla la meseta de Aksai Chin, pero reclama a New Delhi alrededor de 90.000 kilómetros cuadrados del estado indio nororiental de Arunachal Pradesh, considerado el “Tíbet del Sur”. La demarcación fronteriza, por lo tanto, está en cuestión y sigue siendo motivo de roces diplomáticos frecuentes (López Figueiras, 2015).

Varios analistas coinciden en que China parece dispuesta a aumentar sus hasta ahora escasas inversiones en la India para desactivar la alianza indio-japonesa, dado que Japón anunció recientemente unas inversiones de 35.000 millones de dólares. En efecto, “es China quien parece más interesado en tener una excelente relación con sus vecinos, sobre todo con India, ante el temor de que su alianza con Japón le enfrente con Delhi en sus disputas en el mar del Sur de China” (Izquierdo Alberca, 2014:6).

Cabe recordar que el control del mar de China Meridional es disputado por varios países del Sudeste asiático. En este sentido, Beijing ha criticado la posición de New Delhi al respecto, debido a que el gobierno de India está llegando a acuerdos con algunos países implicados en la disputa, como Vietnam, para participar en la explotación de recursos minerales en esta codiciada zona marítima (López Figueiras, 2015).

De este modo las acciones de balanceo a fin de contrarrestar la influencia del “otro” en la región han sido una práctica cada vez más frecuente. En esta línea se inscribe, por ejemplo, el ambicioso proyecto chino de recreación de una **Ruta Marítima de la Seda del S. XXI** que permita la conexión del sur de China y el Índico con el Golfo Pérsico y los puertos orientales africanos. De avanzar en este proyecto, “los planes de Modi de un Índico para los indios podrían verse eclipsados por la política de Beijing de alianzas con Maldivas y Sri Lanka” (Izquierdo Alberca, 2014:6).

El gobierno de India, a su vez, firmó acuerdos con el gobierno de Irán para desarrollar el puerto de Chabahar lo cual permitirá que los productos indios lleguen a Afganistán y al Asia Central sin atravesar territorio paquistaní. De esta manera, India busca contrarrestar la iniciativa chino-pakistaní en torno al puerto iraní de Gwadar el cual ha sido pensado con el mismo propósito de facilitar el acceso a Afganistán y a los Estados de Asia Central (Kasli, 2016). De esta manera, ambas potencias desarrollan sus respectivas estrategias de influencia en el Océano Índico.

En términos globales este tipo de comportamientos se replica. Por un lado, China se muestra poco entusiasta frente a la posibilidad de que India se incorpore en algún momento como miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Asimismo, bloqueó en 2016 el ingreso de India como miembro del Grupo de Suministradores Nucleares.³³ El gobierno de Delhi contaba con el apoyo de Estados Unidos pero por el momento no ha sido posible su incorporación. Una de las causas que podría explicar la negativa de China podría ser que India, tras incorporarse en el Grupo, bloquee la entrada de Pakistán que ha presentado la misma petición también en 2016.

Por otro lado, sin embargo, ambas potencias asiáticas comparten la creación del Nuevo Banco de Desarrollo de BRICS con sede en Shanghai, y con un presidente de nacionalidad india, que ha entrado en funcionamiento en 2016. India también se ha incorporado al Banco Asiático de Inversión en Infraestructuras (BAII). Los dos hechos han sido analizados como una manifestación del interés de ambas potencias emergentes de liderar un nuevo orden económico asiático al margen de la influencia de Estados Unidos.

Lo cierto es que, pese a las disputas geoestratégicas, los intereses económicos parecerían preponderar en las visiones de ambos estados. China es desde hace años el principal socio comercial de la India y aunque New Delhi está preocupada por su creciente déficit comercial con Beijing, es consciente de la importancia de promover estos lazos. Para China, mientras tanto, el mercado indio es sumamente atractivo. El volumen de intercambios comerciales entre los dos países se acerca a los 70.000 millones de dólares (López Figueiras, 2015).

³³ El Grupo de Suministradores Nucleares está formado por 48 países fabricantes de materiales nucleares, equipamiento y tecnologías, así como de materiales no nucleares para los reactores. Además es uno de los principales mecanismos internacionales de control y de lucha contra el ‘mercado negro’ de tecnologías nucleares. Información disponible en <http://www.nuclearsuppliersgroup.org/es/>. Consulta: 24 de agosto de 2016.

Con respecto a **Estados Unidos**, es importante señalar que el acercamiento entre India y la superpotencia norteamericana había comenzado durante la administración india anterior. Sin embargo, con el ascenso de Modi existieron ciertos temores por el futuro de la relación. En efecto, en 2005 el gobierno de Estados Unidos le había negado la visa a Narendra Modi argumentando la violación de derechos humanos ocurrida durante los incidentes de Gujarat en 2002. Pese a ello, Modi aseguró en varias oportunidades que las relaciones bilaterales no debían estar condicionadas por cuestiones personales. En este sentido, apenas asumió el poder, aceptó la invitación de Obama para una cumbre bilateral llevada a cabo en septiembre de 2014, ocasión en la cual brindó un discurso ante 18.000 estadounidenses de origen indio en el Madison Square Garden de New York.

Cabe destacar que el enfoque pragmático del Primer Ministro indio se basa especialmente en el interés de atraer inversiones norteamericanas al país. Efectivamente el vínculo se fue fortaleciendo en forma notable acompañado de declaraciones de Modi de alto impacto político, quien afirmó que “India y Estados Unidos son aliados naturales” (Discurso de Narendra Modi frente al Congreso de Estados Unidos, el 9 de junio de 2016).

En enero de 2015, el Presidente Obama visitó India y asistió como invitado de honor al desfile anual del Día de la República, siendo el primer Presidente estadounidense al que se le concede esta distinción. A los ojos del gobierno norteamericano, India representa una alternativa a la pujanza de China en Asia. Asimismo, ambos comparten un gran interés sobre el desarrollo de la situación en Afganistán y colaboran en la lucha contra el terrorismo. Frente a organizaciones como el Estado Islámico (EI), Washington y New Delhi buscan cooperar en áreas como el combate a la financiación de grupos extremistas o de combatientes extranjeros (Vidal Liy, 2015a).

Como otra muestra más de la continuidad en la política exterior india, Modi apoyó plenamente el acuerdo de cooperación nuclear civil entre India y Estados Unidos, en lugar de oponerse a él como lo hizo cuando se encontraba fuera del poder, acuerdo que finalmente se efectivizó durante dicha visita de Obama.³⁴

La tercera cumbre bilateral se produjo en junio de 2016 cuando Modi viajó nuevamente a Estados Unidos. En esta oportunidad, ambos países firmaron una declaración conjunta por la cual se describe a la India como “socio militar importante” de Estados Unidos, lo que le da acceso a tecnologías avanzadas con aplicación militar. Los dos países, además, anunciaron su visión estratégica conjunta para la región de Asia Pacífico y el Océano Índico e instaron a garantizar la seguridad marítima y la libertad de navegación y sobrevuelo a través de la región, en clara referencia a las tensiones que se viven en el mar de China Meridional.³⁵

El acuerdo trajo importantes repercusiones en el ámbito de la política mundial puesto que el estrechamiento de las relaciones entre estas dos democracias podría ser decisivo para el futuro de la situación política en Asia. Al interior de India, además, el acuerdo fue repudiado por el Partido Comunista de la India Marxista (PCIM) quien acusó al Primer Ministro Narendra Modi de “convertir a la India en un socio menor de los planes estratégicos globales de Estados Unidos”. Los detractores aseguraron además que la declaración firmada “equivale al abandono de la posición independiente de New Delhi en política exterior” (Xinhuanet News, 2016).

En contraposición, C. Raja Mohan, uno de los investigadores indios más influyentes y experto en seguridad en Asia, argumenta que “Modi ha entendido lo que muchos en la comunidad estratégica india no han hecho. Una relación activa y productiva con EE UU provee de mucho más peso diplomático a India en su interacción con otras grandes potencias, incluidas

³⁴ Con respecto a la política nuclear cabe aclarar que Modi ha reiterado su apoyo a la política de no primer uso y de no uso contra países no nucleares.

³⁵ Joint Statement, 7 de junio de 2016, The United States and India: Enduring Global Partners in the 21st Century, The White House, Office of the Press Secretary, Washington. Disponible en <https://www.whitehouse.gov/thewhitehouse/2016/06/07/jointstatementunitedstatesandindiaenduringglobalpartners21st>. Consulta: 2 de septiembre de 2016.

China, Rusia, Europa y Japón, así como una ampliación del margen de maniobra en Asia y el océano Índico” (de Pedro, 2014).

Estas últimas acciones de Modi en relación a Estados Unidos hicieron suponer una toma de posición política más definida por parte de India la cual tuviese como correlato un alejamiento de Rusia. El devenir de los acontecimientos, sin embargo, ha demostrado el alto componente pragmático presente en la actual política exterior de India.

En relación a **Rusia** -histórico aliado de India-, cabe señalar que el comercio y la inversión con dicho Estado han sido en los últimos años menos significativos que en el pasado, aunque Moscú sigue siendo el principal proveedor de armas de New Delhi. Narendra Modi mantuvo desde su llegada al poder una retórica de gran apoyo a Rusia asegurando que “*Even a child in India, if asked who's India's best friend, will reply it is Russia because Russia has been with India in times of crisis*”.³⁶ Posteriormente también elogió a Rusia como “el mejor amigo de India” tras reunirse con el Presidente Putin en diciembre de 2014. No obstante, el actual gobierno procuró mantenerse alejado de las tensiones entre Rusia y Estados Unidos, producto del conflicto en torno a Ucrania.

La cooperación indio-rusa se ha concentrado fundamentalmente en aspectos militares. Pocos meses después de la llegada de Modi al poder, el mandatario indio se reunió con su par Vladimir Putin acordando la construcción de al menos diez reactores nucleares con ayuda rusa.³⁷ Este acercamiento continúa hasta nuestros días. Pese al alto impacto del acuerdo firmado con Estados Unidos en junio de 2016, el gobierno indio ha renovado su apoyo a Rusia a través de los denominados acuerdos de Goa en octubre de 2016. Desde un punto de vista discursivo Modi reforzó el lazo bilateral al afirmar que “un viejo amigo es mejor que dos nuevos”. En términos prácticos, los mandatarios suscribieron 16 convenios en diversas áreas y contratos en materia de defensa para la adquisición por parte de New Delhi de misiles antiaéreos S-400 rusos y la construcción en suelo indio de helicópteros rusos Kamov 226T así como cuatro fragatas.³⁸ Los acuerdos abarcan además aspectos como la transferencia de tecnología, inversiones en infraestructura y la cooperación en energía nuclear y gasística, “colocando, en palabras de Modi, “los cimientos para unos lazos en defensa y económicos más profundos en los años venideros”.³⁹ Finalmente, también se ha acordado la realización de tres ejercicios militares conjuntos a lo largo de 2016.

Desde un punto de vista multilateral, la relación trilateral asiática India-China-Rusia también se ha fortalecido progresivamente con la participación de los tres gobiernos en BRICS, RIC y en la Organización para la Cooperación de Shanghai (OCS), dentro de la cual se ha producido la reciente incorporación del gobierno de India junto con Pakistán, “deduciéndose que Rusia apadrina a la primera mientras que China hace lo mismo con la segunda” (Rodríguez de la Vega, 2016).

Consideraciones finales

En base a una mirada intermística, el presente artículo buscó identificar las características y los resultados de la política doméstica y exterior ejecutada durante los primeros años del gobierno de Narendra Modi y su impacto sobre la condición de India en tanto poder emergente del siglo XXI. En este sentido, el trabajo tuvo por objeto hallar líneas de continuidad

³⁶ Russia is our friend: Modi, *The Hindu Journal*, 17 de julio de 2014, New Delhi. Disponible en <http://www.thehindu.com/todays-paper/tp-in-school/russia-is-our-friend-modi/article6218393.ece>.

Consulta: 20 de octubre de 2016.

³⁷ India construirá diez nuevos reactores nucleares con ayuda de Rusia, *BBC*, 11 de diciembre de 2014, Londres. Disponible en http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/12/141211_ultnot_putin_visita_india_defensa_nuclear_ch. Consulta: 24 de septiembre de 2016.

³⁸ Rusia estrecha su alianza con India, *La Nación*, 16 de octubre de 2016, Buenos Aires. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1947489rusiaestrechasualianzaconindia>. Consulta: 20 de octubre de 2016.

³⁹ *Ibidem*.

y de ruptura tomando en consideración las categorías de cambio de programa y cambio de metas de Charles Hermann.

Ahora bien, la situación descripta demuestra que el gobierno de Modi no alteró substancialmente las metas nacionales iniciadas con las reformas de 1991. En efecto, se ha continuado con la política económica desarrollada por los gobiernos anteriores en pos de una mayor liberalización pero con una fuerte conducción estatal. También se ha proseguido con los planes sociales ya existentes manteniendo el histórico apoyo a la India rural, tal como anteriormente lo realizaba el Partido del Congreso. Por último, se mantuvo un diagnóstico que percibe a la infraestructura como el principal talón de Aquiles nacional y, por consiguiente se siguió avanzando en planes de mejoras para esta área. Mientras que el gobierno de Singh se había focalizado en el desarrollo vial, el gobierno de Modi se ha concentrado en una mejora en la provisión de servicios públicos.

Ya sea por convicción o por simple oportunismo político -con el objeto de mantener el apoyo electoral de los sectores rurales que aún siguen representando una abrumadora mayoría del país y que constituyen la puerta de ingreso para un ansiado segundo mandato en 2019-, lo cierto es que las políticas domésticas desarrolladas por el nuevo gobierno parecen haber incorporado nuevos métodos o medios (con la implementación de innovadores y mediáticos planes) pero sosteniendo una línea política de continuidad con las metas nacionales tradicionales.

La política religiosa aparece, dentro de este cuadro, como una excepción que reabre la discusión sobre la identidad de India en base a dos posturas contrapuestas: una India laica y sincrética o una India basada en la supremacía del hinduismo. Dicha controversia no debe ser considerada un dato menor teniendo en cuenta las repercusiones políticas que este tema podría provocar, dado el alto nivel de sensibilidad inherente a la cuestión, tanto a nivel nacional como regional. Como consecuencia, un incorrecto manejo del tema por parte de Modi podría poner en riesgo uno de los pilares más importantes que garantizan la estabilidad de la democracia más grande del mundo.

Desde el punto de vista de la política exterior, desde el comienzo de la post Guerra Fría India ha adoptado una política de mayor compromiso con el resto del mundo aunque priorizando su entorno regional más próximo. En este sentido, el gobierno de Modi ha continuado con este accionar que tiene por objeto asegurar buenas relaciones con todos los vecinos. Durante los dos años aquí contemplados, los avances han sido lentos pero significativos destacándose el mejoramiento de las relaciones con Sri Lanka así como el logro de un histórico acuerdo sobre fronteras con Bangladesh. Cabe remarcar que todos estos esfuerzos tienen como principal motivación ampliar la presencia india en una región que el gobierno ve como su área de influencia natural y hacia la que tanto China como Estados Unidos demuestran cada vez más interés estratégico.

La situación actual con Pakistán, no obstante, con graves incidentes desde septiembre de 2016 pone en evidencia serios riesgos de una nueva escalada militar entre ambos países, dejando al descubierto la endémica realidad de inestabilidad presente en la región.

En cuanto al accionar del gobierno de Narendra Modi respecto a las potencias más relevantes del escenario internacional -China, Estados Unidos y Rusia- los hechos aquí analizados echan luz sobre la presencia de, a nuestro entender, un esquema de vinculación de “lealtades divididas”, en el cual predomina la ambivalencia con altos grados de pragmatismo político.

¿Qué principios guían entonces la actual política exterior de India? En términos de Richard Haas, la relación entre India y Estados Unidos pasó de un frío distanciamiento a la proximidad estratégica en el transcurso de una generación (casi nada, en términos geopolíticos). Desde los sectores internos más críticos y desde fracciones pro-rusas esta posición es vista como un abandono de las políticas de “no alineamiento” y de “autonomía estratégica”, ejes centrales de la política exterior del país. En otros términos, las acciones desarrolladas por Modi en relación a Estados Unidos hicieron suponer una toma de posición política más definida por

parte de India la cual tuviese como correlato un alejamiento de Rusia. El devenir de los acontecimientos, sin embargo, ha demostrado el alto componente pragmático presente en la actual política exterior de India.

Como se pudo observar a lo largo de este trabajo, el gobierno de Modi ha continuado con ciertas prácticas de realismo político que se habían comenzado a delinear en los últimos gobiernos del Partido del Congreso pero profundizando aún más el pragmatismo al momento de ejecutar la política exterior del país.

La pretensión de sostener un **rol de preeminencia en el sistema internacional** es otro aspecto en el que es posible señalar un rasgo de continuidad. El liderazgo ha sido un tema recurrente en el diseño de política externa del país. Líderes como Nehru, Indira Ghandi o Vajpayee compartieron el interés de convertir a India en una gran potencia internacional. En los últimos años del siglo XX, el Bharatiya Janata Party -durante el gobierno de Vajpayee- constituyó el principal promotor de la preeminencia india puesto que, a diferencia del Partido del Congreso, no se sentía restringido por cuestiones ideológicas y, por tanto, proclamó de forma explícita la pretensión de alcanzar el *status* de gran potencia mundial (Nayar y T.V, 2003: 27). Estos líderes asociaban dicho *status* a la posesión de armas nucleares. Posteriormente, el gobierno de Manmohan Singh también estableció como principal objetivo de su política exterior la búsqueda de una mayor presencia internacional de India pero esta pretensión estuvo asociada fundamentalmente a elevar el grado de activismo internacional del país.

No cabe duda de que Modi es consciente de la importancia de la imagen en la política internacional para ganar visibilidad. Colocar a India en las primeras páginas de los informativos es una estrategia más para ganar peso político en el escenario asiático: “la intensa actividad diplomática del Primer Ministro persigue presentar a India como una nación emergente que representa una gran oportunidad para la inversión extranjera, que quiere formar parte del club de los grandes, y que cuenta con un líder capaz de transformar el escenario regional y contrarrestar la presencia china” (Izquierdo Alberca, 2014:2).

En palabras del célebre indio Parag Khana “el fin de la Guerra Fría y el comienzo de la globalización significan nunca tener que elegir un bando”. La configuración del actual orden internacional parecería que así lo demuestra con complejos y frágiles alineamientos políticos que retrotraen a una lógica de poder más similar a la época del Concierto Europeo que a la de la Guerra Fría.

En este contexto, el gobierno de Narendra Modi parece haber entendido cabalmente las aguas por las cuales se navega en la actual política internacional. De este modo, no ha buscado amistades ni enemistades “para toda la vida” sino que ha priorizado lealtades fragmentadas al sólo efecto de poder finalmente anunciar que “el siglo XXI es el siglo de India”⁴⁰ y garantizándole, por ende, un lugar destacado en tanto potencia regional y mundial. La India, por tanto, se involucrará en cualquier proyecto o alianza que considere bueno para ella misma y para su región.

Referencias bibliográficas

ALDAMA, Z., Las tecnológicas chinas muerden el anzuelo de India, *El País*, Sección Economía, 5 de septiembre de 2015, Madrid. Disponible en http://economia.elpais.com/economia/2015/09/04/actualidad/1441375710_985566.html. Consulta: 15 de agosto de 2016.

ALDAMA, Z., El pueblo de las 66 letrinas, *El País*, Sección Planeta Futuro, 18 de junio de 2016, Madrid. Disponible en http://elpais.com/elpais/2015/06/16/planeta_futuro/1434464769_527609.html. Consulta: 15 de agosto de 2016.

ANAND, G. y FAIRCLOUGH, G., Con Narendra Modi, llegan aires de cambio para los negocios en India, *The Wall Street Journal*, 19 de mayo de 2014, New York. Disponible en

⁴⁰ Slogan de Narendra Modi durante la campaña electoral de 2014.

<http://lat.wsj.com/articles/SB10001424052702304652804579570523499203260>. Consulta: 24 de agosto de 2016.

BARCIELA, F., Narendra Modi da la talla. El Primer Ministro de India da un impulso al país pese a la crisis y la fricción política, *El País*, Sección Economía, 25 de julio de 2015, Madrid. Disponible en http://economia.elpais.com/economia/2015/07/23/actualidad/1437664584_492133.html. Consulta: el 27 de agosto de 2016.

Cámara baja del parlamento indio da vía libre a primera gran reforma de Modi, *La Vanguardia*, 10 de marzo de 2015, Barcelona. Disponible en <http://www.lavanguardia.com/politica/20150310/54428882964/camarabajadelparlamentoindiadavialibreprimeragranreformademodi.html>. Consulta: 30 de agosto de 2016.

CHAUDHURY, R. R. (2014), India's new Modi government - what to expect on foreign and security policy, *The International Institute for Strategic Studies* (IISS). Disponible en <https://www.iiss.org/en/iiss%20voices/blogsections/iiss-voices-2014-b4d9/june-4703/new-modigovernment-foreign-policy-09c2>. Consulta: 1 de septiembre de 2016.

¿Cómo logró India convertirse en la nueva China de la economía mundial?, *BBC Mundo*, 9 de febrero de 2016, Londres. Disponible en http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160208_economia_india_nueva_china_1f. Consulta: 15 de agosto de 2016.

DE PEDRO, N., Una nueva política exterior para India?, *El Mundo*, Sección Internacional, 17 de junio de 2014, Madrid. Disponible en <http://www.esglobal.org/unanuevapoliticaexteriorparaindia/>. Consulta: 24 de septiembre de 2016.

DE PEDRO, N. (2015), Un año de Narendra Modi: India y el mundo siguen expectantes, *Notes Internacionals CIDOB*, Barcelona Centre for International Affairs, Barcelona, 120. Disponible en http://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals/n1_120_un_ano_de_narendra_modi_india_y_el_mundo_siguen_expectantes/un_ano_de_narendra_modi_india_y_el_mundo_siguen_expectantes. Consulta: 25 de septiembre de 2016.

D'ORAZI, F. (2003), *Historia de la India. De la independencia de 1947 a nuestros días*, Ed. Océano, México.

DRÈZE, J. y SEN, A. (2014), *Una gloria incierta: India y sus contradicciones*, Ed. Taurus, Buenos Aires

DEEPALAKSHMI, K., Two years of Modi government: a review, *The Hindu Journal*, 25 de mayo de 2016, New Delhi. Disponible en <http://www.thehindu.com/news/national/Two-years-of-Modi-government-a-review/article14340383.ece>. Consulta: 30 de septiembre de 2016.

FONTDEGLORIA, X., India y Pakistán impulsan el deshielo en una reunión sorpresa, *El País*, Sección Internacional, 25 de diciembre de 2015, Madrid. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2015/12/25/actualidad/1451058414_471796.html. Consulta: 20 de agosto de 2016.

GÁMEZ, A. (2005), Fuentes de cambio en política exterior. Una revisión de los modelos de política exterior para los países en desarrollo, en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, Barcelona, (69), mayo.

GONZÁLEZ, A., La difícil tarea de suceder a Rajan en India. Relevo en el banco central de India, *El País*, Sección Economía, 3 de septiembre de 2016, Madrid. Disponible en http://economia.elpais.com/economia/2016/09/03/actualidad/1472922696_511269.html. Consulta: 4 de septiembre de 2016.

GONZÁLEZ CASTAÑEDA, M. (2016), A dos años del gobierno de Narendra Modi: intolerancia, desilusión y esperanza, en *Foreign Affairs Latinoamérica*, Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), México D.F. Disponible en <http://revistafal.com/a2anosdelgobiernodenarendramodi/>. Consulta: 20 de septiembre de 2016.

HERMANN, Ch. (1990), Changing course: when governments choose to redirect foreign policy, en *International Studies Quarterly*, 34 (1), Oxford.

India construirá diez nuevos reactores nucleares con ayuda de Rusia, *BBC*, 11 de diciembre de 2014, Londres. Disponible en http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/12/141211_ultnot_putin_visita_india_defensa_nuclear_ch. Consulta: 24 de septiembre de 2016.

India provoca el fracaso del primer acuerdo comercial de la OMC en 20 años, *La Vanguardia*, 1º de agosto de 2014, Barcelona. Disponible en <http://www.lavanguardia.com/economia/20140801/54413401654/india-provoca-fracaso-primer-acuerdo-comercial-omc-20-anos.html>. Consulta: 24 de septiembre de 2016.

IZQUIERDO ALBERCA, M. J. (2014), *Narendra Modi: liderazgo y retos internos para un nuevo escenario regional*, Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), Ministerio de Defensa, gobierno de España, Madrid, documento análisis. Disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2014/DIEEEA512014_India_Liderazgo_NarendraModi_MJIA.pdf. Consulta: 20 de septiembre de 2016.

KASLI, S., La política de la India es multipolar, *Katehon*, 7 de junio de 2016. Disponible en <http://katehon.com/es/article/la-politica-de-la-india-es-multipolar>. Consulta: 15 de septiembre de 2016.

KUGELMAN, M. (2015), *Is the Honeymoon Over for Narendra Modi?*, Woodrow Wilson International Center for scholars, Asia Program Research, Washington. Disponible en <https://www.wilsoncenter.org/article/the-honeymoon-over-for-narendra-modi>. Consulta: 4 de septiembre de 2016.

LOBO, L. and SHAH, J. (2015), *The trajectory of India's middle class: economy, ethics and etiquette*, Cambridge Scholars Publishing, United Kingdom.

LÓPEZ-FIGUEIRAS, A., China recibe con cautela el pragmatismo diplomático de Modi, *El Mundo*, Sección Internacional, 14 de mayo de 2015, Madrid. Disponible en <http://www.elmundo.es/internacional/2015/05/14/5553a305ca474120088b4588.html>. Consulta: 4 de septiembre de 2016.

MATO BOUZAS, A. (2009), *La política exterior india: las dimensiones global y regional*, Real instituto Elcano, Madrid, mayo. Disponible en https://www.files.ethz.ch/isn/121432/DT27-2009_Mato_politica_exterior_india_global_regional.pdf. Consulta: 4 de julio de 2011.

MUKHERJEE, S., 10 years of MGNREGA: How the Modi government was forced to adopt the scheme, *Business Standard Journal*, 2 de febrero de 2016, New Delhi. Disponible en http://www.business-standard.com/article/opinion/10-years-of-mgnrega-how-the-modi-government-was-forced-to-adopt-the-scheme-116020200266_1.html. Consulta: 24 de julio de 2016.

MUKHOPADYAY, N., La diplomacia del yoga, *El País*, Sección Internacional, 15 de agosto de 2015, Madrid. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2015/08/14/actualidad/1439547511_232032.html. Consulta: 1 de agosto de 2016.

NAYAR, B. and T.V., P. (2003), *India in the World Order Searching for major-power status*, Cambridge University Press, Cambridge.

OLAZABAL, V. (a), India y Bangladesh pactan simplificar su frontera, *El Mundo*, Sección Internacional, 7 de junio de 2015, Madrid. Disponible en <http://www.elmundo.es/internacional/2015/06/07/55742f4eca4741ca728b4573.html>. Consulta: 4 de agosto de 2016.

OLAZABAL, V. (b), India lanza 'ataques quirúrgicos' en la frontera con Pakistán, *El Mundo*, Sección Internacional, 29 de septiembre de 2016, Madrid. Disponible en <http://www.elmundo.es/internacional/2016/09/29/57ece165e5fdea562c8b45f3.html>. Consulta: 12 de octubre de 2016.

PETERS, S. (2010), Riesgos y oportunidades de los mercados emergentes: los casos de India y China, en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, Barcelona, (89-90), mayo. Disponible en http://www.cidob.org/ca/publicaciones/revistas/revista_cidob_d_afers_internacionals/asia_en_desarrollo_escenarios_de_riesgos_y_oportunidades. Consulta: 24 de agosto de 2016.

RAMACHANDARAN, S., BRICS avanza a todo vapor con China e India de locomotoras, *Inter Press Service (IPS)*, 18 de julio de 2014, Roma. Disponible en <http://www.ipsnoticias.net/2014/07/brics-avanza-a-todovapor-con-china-e-india-de-locomotoras/>. Consulta: 19 de julio de 2016.

RICO, M., India va en la buena dirección, entrevista a Milan Vaishnav, politólogo del Carnegie Endowment, *El País*, Sección Internacional, 15 de agosto de 2015, Madrid. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2015/08/14/actualidad/1439568771_831993.html. Consulta: 20 de agosto de 2016.

RODRÍGUEZ DE LA VEGA, L. (2016), India en la Organización de Cooperación de Shangai, *Equilibrium Global*, Buenos Aires. Disponible en <http://equilibriumglobal.com/indiaenlaorganizaciondecooperaciondeshangai/>. Consulta: 24 de septiembre de 2016.

ROJAS, A. G., India se prepara para el cambio, *El País*, sección internacional, 17 de abril de 2014, Madrid. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2014/04/17/actualidad/1397755915_311897.html. Consulta: 20 de agosto de 2016.

Rusia estrecha su alianza con India, *La Nación*, 16 de octubre de 2016, Buenos Aires. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1947489rusiaestrechasualianzaconindia>. Consulta: 20 de octubre de 2016.

Russia is our friend: Modi, *The Hindu Journal*, 17 de julio de 2014, New Delhi. Disponible en <http://www.thehindu.com/todays-paper/tp-in-school/russia-is-our-friend-modi/article6218393.ece>. Consulta: 20 de octubre de 2016.

SIM, S., Narendra Modi Attacks Congress In Lok Sabha Speech: What Is 'Mnrega' And Why Is It The Party's Failure?, *International Business Times* (IBTimes), 27 de febrero de 2015, New York. Disponible en <http://www.ibtimes.com/narendra-modi-attacks-congress-lok-sabha-speech-what-mnrega-why-it-partys-failure-1830644>. Consulta: 14 de octubre de 2016.

SYMBIOSIS INSTITUTE OF INTERNATIONAL STUDIES (2014), *India's Look East - Act East Policy: A Bridge to the Asian Neighbourhood*, Symbiosis International University, Mumbai. Disponible en http://irconference.in/assets/IRC_conference_proceedings.pdf. Consulta: 2 de septiembre de 2016.

TALUKDAR, S., Is BJP ignoring the middle class? Yes, because Modi doesn't want to be another Vajpayee, *Firstpost Research, Politics*, 23 de junio de 2016, New Delhi. Disponible en <http://www.firstpost.com/politics/is-bjp-ignoring-the-middle-class-yes-modi-doesnt-want-to-be-another-vajpayee-2850086.html>. Consulta: 4 de septiembre de 2016.

VIDAL LIY, M. (a), Obama y Modi avanzan la relación comercial EE UU-India, *El País*, 26 de enero de 2015, Sección Internacional, Madrid. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2015/01/26/actualidad/1422292161_056925.html. Consulta: 27 de enero de 2015.

VIDAL LIY, M. (b), India refuerza su presencia en el Índico para frenar a Pekín, *El País*, 10 de marzo de 2015, Sección Internacional, Madrid. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2015/03/10/actualidad/1426021289_808224.html. Consulta: 4 de marzo de 2016.

VIDAL LIY, M. (c), China e India aparcen sus diferencias en la visita de Modi, *El País*, 14 de mayo de 2015, Sección Internacional, Madrid. Disponible en http://internacional.elpais.com/internacional/2015/05/14/actualidad/1431610503_669269.html. Consulta: 4 de marzo de 2016.

Will Narendra Modi be India's Thatcher?, *BBC News*, 27 de febrero de 2015, Londres. Disponible en <http://www.bbc.com/news/worldasiaindia31635902>. Consulta: 24 de agosto de 2016.

XINHUANET NEWS, Partido acusa a Modi de convertir a India en socio menor de planes globales de EEUU, Agencia Oficial de Noticias del Gobierno de la República Popular China, 9 de junio de 2016, Beijing. Disponible en http://spanish.xinhuanet.com/2016-06/09/c_135425212.html. Consulta: 20 de agosto de 2016.

Documentos oficiales

DEPARTMENT OF INDUSTRIAL POLICY & PROMOTION OF INDIA (2016), *Make in India*. Disponible en <http://www.makeinindia.com/home>. Consulta: 12 de octubre de 2016.

Discurso de Narendra Modi frente al Congreso de Estados Unidos, 9 de junio de 2016. Disponible en <http://indianexpress.com/article/india/india-news-india/prime-minister-narendra-modi-us-congress-speech-2842046/>. Consulta: 24 de septiembre de 2016.

Joint Statement, 7 de junio de 2016, The United States and India: Enduring Global Partners in the 21st Century, The White House, Office of the Press Secretary, Washington. Disponible en <https://www.whitehouse.gov/thepressoffice/2016/06/07/jointstatementunitedstatesandindiaenduringglobalpartners21st>. Consulta: 2 de septiembre de 2016.

MINISTRY OF AGRICULTURE OF INDIA (2015). Disponible en <http://agriculture.gov.in/#>. Consulta: 2 de septiembre de 2016.

MINISTRY OF ROAD TRANSPORT AND HIGHWAYS OF INDIA (2009), Annual Report 2008-200. Disponible en http://morth.nic.in/writereaddata/sublink2images/AnnualReport200809_Eng6969980905.pdf. Consulta: 20 de agosto de 2016.

MINISTRY OF RURAL DEVELOPMENT OF INDIA (2008), Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Act 2005 (MNREGA), Tercera Edición. Disponible en http://nrega.nic.in/Nrega_guidelinesEng.pdf. Consulta: 20 de agosto de 2016.

MINISTRY OF URBAN DEVELOPMENT OF INDIA (2016), Smart cities. Disponible en <http://smartcities.gov.in/>. Consulta: 24 de octubre de 2016.

PRESS INFORMATION BUREAU, GOVERNMENT OF INDIA (2016), Cabinet approves simplification and liberalisation of the Foreign Direct Investment Policy, 2016 in various sectors, 31 de Agosto. Disponible en <http://pib.nic.in/newsite/PrintRelease.aspx?relid=149381>. Consulta: 3 de septiembre de 2016.

RESOLUTION ON FOREIGN POLICY PASSED IN BJP NATIONAL EXECUTIVE MEETING, 3 de abril de 2015, Bengaluru (Karnataka), India. Disponible en <http://www.bjp.org/en/media-resources/press-releases/resolution-on-foreign-policy-passed-in-bjp-national-executive-meeting-at-bengaluru-karnataka>. Consulta: 3 de septiembre de 2016.

USDA (2009), India: agricultural economy and policy report, United States Department of agricultura, enero. Disponible en <http://www.fas.usda.gov/country/India/Indian%20Agricultural%20Economy%20and%20Policy%20Paper.pdf>. Consulta: 3 de septiembre de 2016.